

Ciudadano

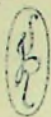
Juez de Primera Instancia en lo Mercantil.

Su Despacho.

Nosotros, José Moreno i Navas, Justo de Zubizarreta y Tzpelota y Manuel tucha y Hernáiz, todos mayores de edad y de este domicilio, ante ud. oímos para hacerle la siguiente manifestación:

Que como consta de documento registrado en la Oficina Subalterna del Circuito de Registro del Departamento Libertador del Distrito en esta misma fecha, bajo el N° , Protocolo , hemos convenido en disolver la sociedad comercial en nombre colectivo "CONSTRUCTORA MINISCA-MORENO NAVAS Y CIA", de la que eramos únicos socios solidarios, sociedad registrada ante este Tribunal bajo el N° el día de de 193 y que la sociedad disuelta no tiene pasivo alguno, participación que hacemos a los efectos de los artículos 220 y 222 del Código de Comercio.

Caracas: noviembre de mil novecientos treinta y nueve.



Bogotá, 31 de enero de 1939.

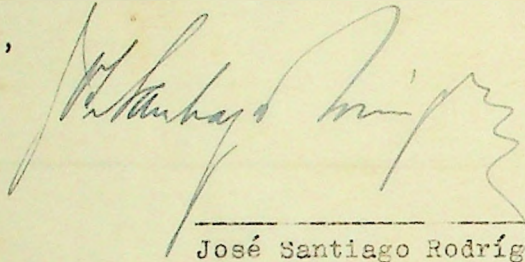
Señor Doctor
Raúl Leoni
Barranquilla.

Mi muy estimado amigo:

Tengo el placer de avisarte el recibo de tu atenta carta, fecha 27 de los corrientes, y me es grato decirte que por el correo aéreo de hoy le he enviado al propio General E. López Contreras, el más satisfactorio informe acerca de tí. Con él he llenado plenamente un deber de justicia, y lo que me complace es que no me ha movido

1
el sentimiento de la desinteresada y cordial amistad que nos ha unido siempre, sino mi culto a la verdad.

Te saluda atentamente y te desea felicidad, tu seguro servidor y amigo,

A large, fluid handwritten signature in dark ink, which appears to read 'José Santiago Rodríguez', is written over a horizontal line.

José Santiago Rodríguez.

Señores Directores
de "AHORA" y "FANTOCINES"
CARACAS.

Muy distinguidos señores:

Movido por inaplazables motivos morales me voy en la necesidad de exigirles hacer pública esta carta que hoy les dirijo, basándome en la rectitud de intención que es norma de esos dos dignos órganos de la prensa venezolana, y por cuanto el buen nombre de un ciudadano no puede ser puesto en tela de juicio por caprichosas interpretaciones y calumniosas aseveraciones, yo ruego a quienes están llamados a velar por la dignidad nacional me ayuden a esclarecer ante la opinión pública sucesos que hasta hoy parecen que permanecen en la oscuridad.

En el año de 1936 aparecieron publicados en el diario venezolano "La Esfera" varios documentos privados sustraídos del archivo personal del Dr. Raúl Leoni, y por cuanto ese archivo había sido confiado a mi custodia y nadie más que yo podía hacer uso de sus partes para tales bochornosas fines, creo imprescindible explicar a mis compatriotas las razones que causaron apariencias desdorosas para mi propio honor de ciudadano y de amigo íntimo del dueño del archivo. Ya el señor Eleazar Morrison ha adelantado parte en este sentido, puesto que ha declarado públicamente que fue él quien sustrajo los documentos del archivo "con peligro de su vida" - según su propia expresión.- pero podría alimentarse la conjetura de que en ello existió complicidad de mi parte y de que probablemente consentí en tan vergonzosa estafa a cambio de pagos, promesas o esperanzas "politiqueras"; por lo tanto necesito narrar los hechos tal como ocurrieron, para que ello sirva de explicación ante mis compatriotas y de mentís a la supuesta cacareada heroicidad de Eleazar Morrison.

Precisamente me encontraba en Caracas, después de haber acompañado desde Barranquilla hasta mi país a la familia Leoni, cuando aparecieron publicados los documentos privados dichos, y luego que regresé a Barranquilla encontré exactamente en el mismo sitio el archivo que más tarde incineré, de manera que al ser saqueado no fue necesario "exponer la vida de nadie" sino sencillamente utilizar los servicios de la llave del apartamento; de modo, pues, que la sustracción de partes del archivo es a todas luces una estafa efectuada con toda la maestría de quien premeditadamente ha urdido un vergonzoso plan de robo.

Yo quiero exponer ante la opinión pública mi deseo de que el señor Morrison diga si yo le entregué ese archivo, ya fuera por sorpresa a mi buena fé, bien a cambio de algún beneficio económico, como algunos podrían suponerlo.

Hago también constar que al antes no había hecho públicas estas narraciones, había sido debido a que sabía la confianza que el Dr. Raúl Leoni deposita en mí, y que en ningún momento este amigo había sospechado de complicidad de mi parte en tales sucesos; pero en vista de la sorda campaña de desconfianza que viene fomentando el oscuro proceder de Morrison, vuelvo por el prestigio de mi nombre honrado, historiando los hechos ante mis compatriotas, y declaro categóricamente que entre el señor Eleazar Morrison y yo no hubo ni podía haber nunca tratos de esa índole ni de ninguna otra especie desdorosa.

Como son Uds. señores directores, legítimos representantes de la prensa digna de Venezuela, abrigó la esperanza de que sabrán dar a este asunto el interés que merece, puesto que aparecen afectados nombres de ciudadanos honrados, por obra de las malas artes de aquellos que apelan a la adulación y al delito para ganar posiciones y utilidades hijas del chantaje.-

Soy de Uds. un seguro servidor y compatriota.

E. Muñoz V.
E. Muñoz V.

3

Aragua: junio de 1.939.

Ciudadano
Presidente del Estado Aragua
Ciudad.

Respetuosamente:

Ajustándonos a las disposiciones de los apartes "A y B" del Capítulo segundo del artículo 16 de la vigente Ley para Garantizar el Orden Público y el Ejercicio de los Derechos Individuales, los abajo firmantes y componentes de la Junta Directiva de la organización política denominada.....y cuya residencia es en la ciudad Distrito....., respetuosamente y autorizados por la Asamblea Constitutiva del día.....ocurrimos donde Ud. a fin de obtener la legalización de este organismo, cuyas actividades públicas se seguirán por los puntos enmarcados en su Programa y Estatutos, recaudos éstos que al mismo tiempo les acompañamos en esta oportunidad.-

Es justicia que esperamos en la ciudad de.....a los.....días del mes de junio del año mil novecientos treintinueve.-

Firman,

Presidente,

Vice-Presidente,

Tesorero,

Secretario de Actas y Correspondencia,

Vocal,

Vocal,

4

RAUL BEO I HABLA ACERCA DE SU ULTIMA DETENCION

El lunes 26 de agosto fui detenido a la puerta del Concejo Municipal, en momentos en que me dirigía a asistir a una sesión ordinaria de la " Comisión Permanente Revisora de Ordenanzas Municipales" de la que formo parte, -en virtud de boleta de citación expedida por la Comandancia de Policía del Distrito Federal.- Y el sábado 2 de septiembre fui libertado en virtud de boleta de liberación dictada por el Juez Segundo de Instrucción Criminal del Departamento Libertador.- Esta reciente detención de que fui víctima me obliga, de modo irrenunciable, a hacer esta aclaratoria necesaria que servirá también para determinar de manera inequívoca la posición que ocupé en el plano de las actividades políticas venezolanas.

De las informaciones que se me exigieron en la Comandancia de Policía y del interrogatorio que rendí ante el Juez Segundo de Instrucción Criminal, he podido poner en claro que los motivos de mi detención guardaban estrecha conexión con el reciente asesinato del señor Moisés Larriau. No sería difícil ni aventurado establecer la finalidad que se persiguió con mi detención, -sin que esta suposición entrañe acusación alguna contra determinados funcionarios o instituciones- ya que es bastante sabido cómo la prensa oficiosa y la reaccionaria han creído y sostenido que el móvil del mencionado crimen ha sido una venganza política, el cual han achacado públicamente, en un sentido general, a los comunistas venezolanos y especialmente a los exiliados últimamente regresados al país, a quienes con fines confusionalistas se pretende seguir envolviendo en este calificativo.

Claramente se ve que he ^{sido} víctima de una intriga de carácter político. Una vez más, se me quiere presentar como afiliado al comunismo y al efecto se ha querido complicarme en un hecho de sangre achacado a los sostenedores de esta doctrina política. Y si esta arbitraria calificación sirvió para despojarme del acta de diputado al Congreso Nacional con que me honró el electorado del Estado Bolívar y para justificar luego mi expulsión del país, me es absolutamente imposible aceptar que ahora también se utilice para soñar mi nombre a un crimen, cuyos autores y móviles permanecen completamente desconocidos, no pasando de ser meras conjeturas e ideas versiones se hagan circular al respecto, crimen que, en todo caso, condeno enérgicamente.

No fui ayer, no soy hoy ~~ni~~ afiliado ni militante de ningún partido comunista, ya sea éste venezolano o extranjero. Como hombre de definida vocación política he militado en las organizaciones democráticas nacionales, animadas de un hondo contenido de justicia social, trabajadoras infatigables por el bienestar de las grandes mayorías nacionales, y por la independencia económica y política de la patria venezolana. Estoy y estaré ~~siempre~~ al lado de nuestro pueblo siempre desahogado y oprimido. Esta

es mi posición política. Venezuela entera la conoce y la conoce bien.

Y como hombre de izquierda he rechazado siempre el atentado personal, porque estoy convencido de que no sirve ni conduce a ninguna finalidad ~~membrada~~ constructiva, sino que antes bien atrae el descrédito sobre quienes lo propician. Por lo demás, mis antecedentes personales me colocan muy por encima de esta clase de calumniosas imputaciones.

Caracas: ~~firmado~~ septiembre de 1939

RAUL L ONI

5

Ciudad Trujillo, R. D.,
28 de octubre de 1939.

Mi querido hermano Raúl:-

Por este mismo correo, en paquete aparte, me place enviarte 3 ejemplares de mis últimas obras, dedicadas a tí y a tu distinguida familia y también 10 ejemplares de las Nociones de Geografía Universal y de las Antillas, para ver si este libro puede ser vendido allá. De tus excelentes gestiones espero el resultado que pueda obtenerse.

Ese libro yo lo vendo aquí a los libreros a 60 cts. y ellos lo venden a su vez a 80, con una ganancia de 20 cts. en cada ejemplar. Tu me dirás, lo más rápidamente posible que se pueda, POR ACCION, lo que se pueda hacer al respecto.

Hace mucho que no tengo noticias tuyas, qué te pasa? Como está la familia? Aún me faltan tres libros más, de texto también, que publicaré dentro de unos días. Ha sido un éxito y he batido un record nacional: se me han aprobado 6 libros de texto en un año y en el curso de 1939 habré publicado 7 obras. Tu hermano va progresando y no ha perdido el tiempo.

Luego te escribiré mas largo. Recuerdos para la familia y tu recibe un abrazo de tu hermano,

Marino

Yolanda estuvo gravísima de apendicitis, pero ya está en convalecencia.

*De momento voy por allá! Tengo vacaciones en
Apartado No. 1154. Diciembre y allá poder pasarlos
con Uds.!!*

6

Ciudad Trujillo, R. D.,

7 de noviembre de 1939.

Señor dr. don
Raúl Leoni Otero,
Lechozos a Puente Brión 196,
Caracas, VENEZUELA.

Mi querido hermano Raúl:-

Tengo urgencia de que me envíes un ejemplar o dos de la Geografía de Venezuela, por Nectario. Este señor es de los Hermanos La Salle, en Tierra Honda a Santa Bárbara, y la edición que he visto y que me interesa fué publicada en 1937 aún cuando puede ser que quizás haya otra edición más reciente. En días pasados te envié mis últimos libros y te remitiré próximamente el segundo tomo de la historia y los otros de geografía. Te remitiré próximamente unos ejemplares para el Colegio La Salle o puedes darle de los que te envié. Tus noticias resultan escasas. Por qué no me escribes más a menudo? Recuerdos, affmo. hermano

Marino

Gracia (read) 12.00 may 1977

Neipo 1^o a 6 de mayo =

"Santa Elena"

Barry Lewis a Lewis 25

6550

22623
5521

Im - Aguero - Bado -
Zande - A

3500

Motiflandia, dic.13 de 1939.

Querido Ars.:

Recibida la tuya del 4, la cual he leído con detenimiento, y después de meditar bastante sobre su contenido me resuelvo a enviarte las reflexiones que me sugiere.

1.-Incidentes "Generalato".--Lamento profundamente todo ese cúmulo de desagradables incidentes a que dio lugar la elección. En realidad de verdad, no me ha cogido de sorpresa. El persistente silencio guardado por el CEN alrededor de los preliminares de la elección y el recuerdo de ciertas manifestaciones que estuve ocasión de observar en mi viaje a ésa me hacían temer que algo anormal estaba sucediendo. No he sido mal profeta, y por cierto que esta comprobación tampoco me hace feliz. Todavía estoy en la ignorancia del informe oficial, pues el Boletín anunciado no lo hemos recibido. Ignoro asimismo el texto de la famosa carta de Rastro y Torres, las expresiones y hechos de Caribe (no he recibido una sola carta suya desde mi regreso), la acusación de Vivas y la sentencia del TDM etc. Todos los detalles en fin que crearon esta situación lamentable y difícil porque atraviesa actualmente el partido. Pero no obstante esas varias circunstancias, no vacilo en achacar a falta de tacto, carencia de comprensión y subestimación de las tendencias importantes en la base del partido, la mayoría de esos incidentes que acaban de registrarse. De una cosa estoy plenamente satisfecho, y es que se te haya elegido a ti para ejercer el cargo de mayor responsabilidad. Porque, sean cuales fueren tus fallas, todos te reconocemos la calidad que más se necesita en estos momentos para sortear las dificultades y la crisis de la dirección nacional: la de ser un unificador, un aglutinador del Partido. Los otros candidatos, los que aparecimos con mayores posibilidades para reemplazar a Roca, mientras no se clarifiquen ciertas posiciones, mientras no se pise terreno firme en una cuestión que siempre he considerado como el tumor oculto del partido resultamos inconvenientes. Somos, cada cual por su lado -hay que decirlo ya sin vacilaciones-, representantes de una tendencia. Y no porque así lo queramos, sino porque la opinión de la base está dividida en la mencionada cuestión, y digamos lo que digamos y actuemos como actuemos en estos momentos de recelos y desconfianzas, siempre apareceremos como tales. Tú nos aventajas a todos en ecuanimidad, en serenidad y en tacto político, sin perder en firmeza. Por eso, repito, me siento plenamente satisfecho de que el partido te haya colocado a la cabeza de la dirección nacional. Entro ahora a razonar las afirmaciones que arriba dejo estampadas.

Hubo en Rocaflandia, para la fecha en que vacó la Sec.Gen., podía alegar ignorancia de que existían ciertas tendencias en el seno del partido, que era necesario armonizar y desvanecer por medio de prudentes ajustes y clarificaciones en la conducta de algunos dirigentes. Esas tendencias no afloraron ostensiblemente en el curso de la Conferencia, por una especie de acuerdo tácito que concretaba el deseo unánime de no profundizarlas, para evitar roces desagradables y buscar en el curso del crecimiento y desarrollo del partido el clima que habría de eliminarlas. El tumor a que me refiero, y una de las tendencias en particular, consiste en establecer en forma clara, sin lugar para mixtificaciones, la clase de relaciones que debería mantener el partido con el P.C.- No creo que sería arriesgado afirmar que la totalidad de la base nacional se pronuncia por el abandono de toda clase de relaciones con el P.C., basada en una dura experiencia. Creció esa base -se formó y se desarrolló- bajo el fuego constante, implacable y por mandato del P.C., teniendo que soportar encima la persecución acordada y atribuida a los miembros de dicho partido. En ausencia de una línea clara, sin recodos, de la dirección nacional ha venido prosperando la sospecha -peligrosa como he tenido la ocasión de advertirlo en muchas ocasiones-, de que algunos dirigentes alientan simpatías y mantienen relaciones personales estrechas con el P.C., o con algunos de sus dirigentes, facilitando de este modo la infiltración en nuestros actos y deliberaciones de influencias perjudiciales al partido, impidiendo o aplazando de este modo su legalización y la legalización del movimiento democrático en general. Soslayar esta realidad -y en mi opinión es lo que ha hecho la dirección nacional al no ahondar en la causalidad de los incidentes- es la solución más aventurada, y apresurada, que se ha podido escoger. La carta de los cc. Rastro y Torres y la conducta de Caribe pueden ser todo lo injusto, errado, impolítico, torpe y sectario que se quiera, pero no contienen en último término sino ese significado aleccionador, ese alerta al partido que hemos vacilado en tomar en cuenta. No discuto que haya habido razones justificadas para procesarlos

y aun condenarlos. Pero tengo que criticar duramente al c. Vivas por haber sido él quien introdujera la acusación, y por no haber hecho aportar, poniendo en juego el tácto político que debe poseer un dirigente, y especialmente un dirigente que para entonces tenía a su cargo la Sec. Gen., ~~representar~~ aquella tentativa, con las únicas armas que convenía. Antes que un conato insurreccional, esa iniciativa había que ~~representar~~ apreciarla en su esencia, más en el fondo que en la forma. Ninguno de esos compañeros ha podido proceder con criterio perverso. En más: los firmantes de la carta -estimo yo- no exhibían su propia representación únicamente. Representan a un vasto sector del partido, que aparece sacrificado por intolerancia y manifiesta cortedad de visión política. Parece temerario estampar estas manifestaciones sin conocer el texto de la carta y los demás particulares del proceso. Pero es que cuando se parte de una base falsa, todo lo demás es ondeblo, y no resisto el más somero examen. Lo actuado por el CEN en este caso, se me antoja así. Se ha ido a la forma, a la letra escrita y al testimonio superficial, evadiendo -sin intención preconcebida desde luego- el fondo, el espíritu y la raíz determinante de la cuestión. Quizá con la misma sana intención que sustrajo la discusión del problema del seno de la Conferencia. Pero ahora la situación es distinta. Se hará difícil encontrar palabras lo suficientemente convincentes para hacer creer a la base que un luchador tan abnegado y sacrificado como Caribo, que un dirigente tan querido, se haya convertido de pronto en vulgar intrigante y en difamador de otro compañero, digno también de la confianza y la estimación del partido. Y en cuanto al sector representado por Rastro y Torres, hay que temer las consecuencias. Celebraríamos estar equivocado...

El P.D.N. no es el partido bolchevique, ni su caricatura, el stalinista. ~~Durante el tiempo que ha durado el proceso, se han producido~~ Pueden en nuestro seno convivir alas, tendencias y diversas posturas críticas que no afecten la unidad doctrinaria del partido. El P.D.N. no es un partido de clases; es un frente único. En conceptos aclaratorios deberíamos tenerlos presentes cuando abordamos la cuestión de la disciplina. En el caso presente parece como si se hubiera procedido con criterio stalinista. No se han tomado en consideración las repercusiones probables en nuestras filas, al aplicar sanciones, como si fuésemos una masa homogénea, una clase, motorizada por la mística inderrotable de un destino fatal, dialéctico. El P.D.N. puede desintegrarse, fraccionarse, perder su fuerza y su vitalidad de frente único si pierde de vista los diversos sectores sociales que lo forman y la flexibilidad de la disciplina que le corresponde. Está bien que hablemos de una disciplina de hierro, si pensamos en términos de relatividad. Pero el hierro no debe ser forjado en fragua de clase, ni con manipuleos de trasplante. El P.D.N. puede no cumplir su rol histórico, si no sabemos conducirlo. Puede ser muerto y enterrado por otro partido que nos arrebatte el programa, al temperamento, el lugar histórico, despreciando simplemente la táctica y la estrategia, si éstas son erradas e impropias. La tendencia manifiesta en la base del partido es romper relaciones con el P.C., no para atacarlo, sino para que todos los sectores liberales, en el gobierno y fuera de él, lo ayuden a salir a la legalidad y faciliten su labor. Esta tendencia tiene muy en cuenta la opinión liberal, le asigna un gran valor a esos sectores que el partido teóricamente desea arrastrar y dirigir. Esa tendencia no quiere relaciones con el P.C. porque estima que dañan al partido; quisiera que los dirigentes pedonistas que fueron expulsados declararan en toda ocasión y en forma terminante que no son comunistas; pienza que el partido adopte la posición que corresponde a sus documentos teóricos etc. Hay otra tendencia que se manifiesta en forma de sobreestimar la fuerza del P.C.; de no hacer declaraciones que disgusten a este partido; de celebrar con él pactos y compromisos; de no disputarle el terreno en el campo político o en el sindical; de no darse por enterados ni experimentar reacción alguna cuando ~~se atacan~~ el P.C. ataca al P.D.N. o a sus dirigentes en términos inculcables etc.etc. El P.C. se ha erigido así en un verdadero problema para el partido, al punto de absorber buena parte de nuestro tiempo en debates sobre la táctica aconsejable. El problema no está en la base. Está en el equipo de dirección. Y esto es aún más grave. La tendencia que podemos llamar favorable al P.C. ha triunfado -pensarían los sustentadores de la contraria- al imponer sanciones a Rastro Torres y Caribo...pero ~~mas~~ ha sido una victoria pírrica, y no una victoria

(30)

moral. Difícilmente se aceptará la derrota. La tendencia descabezada-continúa en marcha, solicitando representación. No es que el CEN haya adoptado una tendencia con desmedro de la otra. No es que todo el que puso su voto para imponer sanciones y esta solución de emergencia estén enfrentados a la otra tendencia. Sucede simplemente que como se le ha dado un carpetazo al problema, como si decreta el aplazamiento de la única solución aceptable, la vieja sospecha soterrada hará a sus víctimas en los miembros de la dirección nacional que no quisieron o no pudieron mirar la situación cara a cara. A todos nos cabe un poco de culpa, por nuestra falta de franqueza, por debilidades y romanticismos.

Yo estoy sin titubeos con la tendencia que quisiera sustraer al partido de la esfera de influencia del P.C.- Los comunistas me han dado la fama de ser un rabioso anti-comunista, a pesar de que ningún acto mío les da el derecho a opinar de ese modo, y he tenido el pesar de comprobar que ese cargo ha calado en el ánimo de algunos compañeros. La tendencia que pudiéramos llamar aglutinacionista, porque tienda a aglutinar al partido de influencias del P.C., exagera mis méritos cuando me postula para substituir en el cargo de mayor responsabilidad al c. Roca. Me doy cuenta -y todos ustedes lo comprenden así también- del exacto significado de esa actitud. Pero, la justifico. En realidad no se piensa tanto en los méritos, como en la capacidad de resistencia que se me atribuye, y por cierto que también con exageración, gracias a la propaganda de mi pretendido anti-comunismo. Véase como una tendencia reprimida, sin antena en la dirección, puede separar en determinado momento a un partido de sus líderes naturales, entronizando la incapacidad allí donde doliera asentarse el mérito auténtico. El hecho de que yo haya tenido partidarios -así se cuentan con los dedos de una mano y sobren dedos- para la Sec. Gen. doliera constituir la mejor campanada de alerta para la dirección. Yo también, como tú en tu carta, tengo la jactancia de considerarme apto para el ejercicio ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ del cargo, cuando sólo se trata de tomar en cuenta una cualidad determinada: en mí existe la de defender al partido rabiosamente, y si la situación se plantea en términos de llevar a la Sec. Gen. a un "aislacionista" intransigente, por estar el partido amenazado de entrega al P.C., yo mismo me postularía sin el menor rubor, y sin pensar en las consecuencias. Pero tengo la perfecta seguridad de que no es ese el caso, y como así lo creo, encuentro que el candidato más conveniente, más táctico, y aun más copaz, haciendo ciertas excepciones, en el momento presente, eres tú, porque entre otras buenas cualidades reúnes la de ser un unificador, un aglutinador del partido.

Hablemos ahora concretamente de la otra tendencia. Y de los otros candidatos. Se atribuye al c. Vivas, con bastante exageración, la representación más visible de esa tendencia, que podemos llamar conviviente. Escuché en Rocalandia diversas opiniones. Es allí donde existe el foco principal de esa preocupación. Contrastando mi experiencia con esas opiniones, consideré entonces que había mucha ligereza en los juicios, y que los recelos desaparecerían a medida que todos fuéramos ganando madurez política y flexibilidad de criterio. Pudiera ser que después de todo ~~XXXXXXXXXXXX~~, en el punto concreto de nuestras relaciones con el P.C. tuviera una visión más acertada. Pero algo había que sí ameritaba consideración. Varias veces estuve tentado de llamar al c. Vivas para alertarlo sobre ello. Me contuvo el temor de que este compañero no interpretara adecuadamente mi intervención, y la achacara a sectarismo, atribuyéndome inclinación a recoger chismes callejeros. Estoy arrepentido. Quizá el c. Vivas se habría manejado mejor en la situación que se le creó, si hubiese tenido conocimiento de las especies que circulaban. Se trataba de Hugo. Se tachaba su conducta política. Se ponía en duda su pedenismo. Se le rogaba confianza. Pensé que cuando se votó su nombre para el CDN, los resultados habrían hecho reflexionar al c. Vivas. Recuerdo que votó por ella. Y Roca también. La base de Rocalandia cuestionaba seriamente la conducta política del c. Hugo. Sentía preocupación por la convivencia familiar. La cuestión era en extremo delicada. Invadía la esfera privada, y parecía inconveniente molestar al c. Vivas. Error. Toda esa agitación subterránea, todos esos recelos y desconfianzas que no pudieron ser destruidos, afloraron en contra del c. Vivas al plantearse su candidatura. Conozco bien el pensamiento del c. Vivas y declaro con toda sinceridad y lealtad pedenista que a él no pude en justicia en casillarse entre los entreguistas del partido, ni entre los favorecedores de una subordinación de nuestras actividades al P.C.- Me cuento en-

tre los que habrían suscrito al voto de confianza que le dio la dirección. Y creo asimismo que no es injusto con el c. Hugo. No hay entreguistas en el partido. Se exagera la posición de todos los compañeros que se muestran benévulos hacia el P.C., pero no por perversidad, no por ambiciones personalistas, como medio de escalar posiciones en la dirección, sino precisamente por preocupación y fervor pedenista, por un sincero y encomiable afán de librar al partido de influencias que se juzgan perjudiciales. Así aparecen quienes se muestran tibios o indiferentes a esta corriente de opinión como sustentadores de la tendencia opuesta. Igualmente el c. Roca con su reconocido tacto político trató de conciliar las tendencias, con buen éxito mientras estuvo al frente de la dirección. Yo considero necesaria la existencia de una tendencia moderadora que impida la caída del partido en la cobia anti-comunista característica de los sectores reaccionarios; por eso no me alarma ~~la existencia de una corriente de opinión favorable a que se evite la tirantez y el estado de guerra entre las dos organizaciones.~~ Pero si esa corriente se revela de pronto deseosa de reprimir su opuesta o imponerse sin discusión, me veo en el caso de manifestar inequívocamente mi oposición. En el caso concreto, repito, crítico al c. Vivas por no haber ido al fondo del problema, por haber presentado una acusación que sólo tomaba en cuenta la forma en que se manifestó una tendencia. La sanción no remedia nada. Antes por el contrario agudiza y profundiza más una situación que debe ser despejada con claridad revolucionaria. Los cc. sancionados no son unos ilustres desconocidos. El c. Caribs es uno de los forjadores del partido, y uno de los que lo disputó su existencia, la existencia del P.D.N. a la represión oficial y al P.C.- Nuestra base no es la misma de este otro partido.- La tendencia se ha hecho de mártires. Tenemos la aparición de la consigna: Se obedece, pero no se cumple. Y ojalá sea esto solo, lo que haya que temer. Juzgo al partido lo suficientemente robusto para resistir esta crisis. Pero contribuyamos todos a superarla, y a enmendar los errores cometidos. Revisemos ese proceso, volvamos a traer a discusión, o mejor, comencémosla- situándolo en su verdadero sitio, el problema. Pero sin virulencia, sin rencores, sin animosidad ni predisposición ninguna, únicamente para declarar y establecer de una vez por todas que actitud debe adoptar el partido frente al P.C.- La tarea se facilita ahora que ese partido ha puesto en práctica una nueva línea internacional, y que arrecia sus ataques contra el P.D.N.- Antes que todo es necesario tomar nota -hablo de la dirección nacional- del sentimiento generalizado en la base del partido. Realícese una encuesta de carácter nacional y establézcase si el partido considera táctico y deseable mantener relaciones cordiales con el P.C. Y si se desea que la base modifique -porque yo estoy seguro que dará una respuesta contraria en forma rotunda- su criterio al respecto, elabórese un documento especial y bien razonado, para convencerla. Pero abandonemos esta situación azarosa, de escamoteos, de vacilaciones, de dar largas a un asunto que no admite retardos, y que amenaza realmente la existencia del partido. Se habla de legalización del partido. Incluso se lanza un candidato apropiado para cuando llegue ese momento. Y dejamos sin tocar la causa que llevó al partido a la clandestinidad y sin clarificar el confusiónismo que reina en torno a sus actividades. A pesar de una decisión del CEM, los pedenistas exiliados, con sólo unas pocas excepciones, han descuidado fijar su posición y buscar ambiente para el recobramiento de sus derechos civiles. El partido no podría utilizar esos valiosos compañeros como candidatos a cargos de electivos, por razón de la aceptación tácita que siguen haciendo del Decreto que los extrajo del país. No basta que nos declaremos satisfechos, ante nosotros mismos, del criterio que sustentamos sobre esa cuestión. Precisa restablecer la confianza en la base, y en los sectores democráticos que aspiramos a dirigir. Guardamos el Boletín que historia el incidente o los incidentes, con cierta ansiedad. Adelántote que entre los compañeros del CEM que están enterados produjeron pésima impresión, sobre todo las sanciones. Esto no va con el nombramiento, con la provisión del cargo, porque esta solución fue la mejor al problema específico.

He hablado con entera claridad y a sabiendas de que corro el riesgo de disgustar a muchos compañeros. Es también un modo de renunciar a mi candidatura para el caso de que tú cuentes el error de llevar a efecto tu amenaza de dejar el cargo después de unos meses. Y hablo así justamente para impedir que se

No está el partido para privarse de sus líderes más capaces. Ninguna razón valdiera pueda justificar el que tú, después de haber sido llevado a un cargo que nadie te disputa, lo abandones en ningún momento. Estás en el centro, entre dos tendencias, supuestas o reales, aceptadas o atribuidas y la renuncia volvería a traer incidentes tan desagradables como los que ya se registraron. Vivas es víctima de su incomprensión, de su falta de tacto político. Debe superarse a sí mismo, porque uno de los dirigentes más capaces, y debe volver a ponerse en situación de merecer la plena confianza de la base, actuando en forma que elimine todo recelo, toda ofuscación. Es absurdo que se le tenga como lo que no es. Pero lo es más que haya pedenistas responsables que contribuyan a resgatarle sus méritos, a descalificarlo como candidato. No creo que haya pasado por la mente de nadie que en esta subibaja de las candidaturas haya habido intervenciones de ambición personalista. Ni podrá haberlas. Claréese la cuestión de las relaciones con el P.C., define el c. Vivas con toda exactitud su criterio al respecto, demuestre a quien lo necesite -y yo no estoy en ese número- cómo es de firme su posición pedenista, y estoy seguro que si llega la ocasión de discutir candidaturas, sólo habrá una en el partido: la de él. Eso sí: empleo por reconocer que en esta ocasión procedió con torpezá; que no ha sabido apreciar la dirección en que se mueve el pensamiento de la base, y que el partido necesita resolver perentoriamente la cuestión de remover y cuartizar el tumor oculto. Que no arribemos a la próxima Conferencia ni a la reunión del CDN con un cartel de menosprecio a las aspiraciones de la masa pedenista, ni rondados de rencores y deseos de retaliación. El partido se ha colocado, por obra de la intransigencia, en posición difícil frente al sector de profesionales, y ha sembrado un resentimiento muy hondo y muy difícil de extirpar con lo de las sanciones a Caribe. He aquí mi pensamiento, estrafario quizá, pero expresado con toda sinceridad.

Situación Abigail. - Estimo que esto está suficientemente claro. El CDN rechazó oponerse a todo rebelde. Mi entrega significa eso, según todas las indicaciones. Luego, no hay escogencia. Debo permanecer en mi sitio. De ese modo se soluciona ad más el caso Mutilón. Pueden disponer de él. Yo no deseo moverme. Hago mucha falta en estos momentos y en los próximos meses. Por lo demás, es la única manera de solucionar el problema familiar, que como sabes es serio. Estamos para liquidar la Sociedad de Marino. Tendrá un capital de Bs. 70,000 y en lugar de sacar otro Mariano nos haremos cargo de Margarita. A propósito: Haz que Grapho nos haga un encabezamiento, advirtiéndote que Margarita no tiene plural. Es error en que se incurre a menudo. El boquete se está suscribiendo con gran entusiasmo, pues los ataques del Mariano paq. ha alineado en masa de nuestro lado a todos los sectores democráticos. Pero esto no cabe en este renglón. Debo quedarme aquí. Tengo muy en cuenta, como necesidad experimentada, para que ello me te impida pensar que por aquí hay candidaturas cuando sientas ganas de renunciar.

Careo. - Parece como si ustedes no xxxxx hubiesen leído nuestras cartas anteriores. Hemos explicado que lo reteníamos para bregar el sustento, imposible de conseguir por otra parte, de Cojo y Ras. Era innecesario decir que el CEN no autorizó la operación. Si nuestro argumento es flojo, decirlo. Nos preparamos para remitirlo, para que ustedes abonen el transporte, desde luego que aquí carecemos de medios. Pasaremos un poco de hambre este mes. Ya para el entrante solucionaremos la situación.

Varios. - Como nada de lo que enviamos lo toman en consideración, rehúso contarte en esta una serie de cosas en extremo favorables y consultar otras, y hablar de las desagradables. El ataque de Paco es algo fuera de toda ponderación. Llevan la nueva línea al último pelo. Por fortuna, antes que debilitar, esos ataques nos han consolidado. Ahora tratan de echarnos los fantasmas sindicales. Ha habido que puntualizar y quitarles el brío. Como verás por Rosalía han tocado los límites de la delación. Confidencialmente sabemos que el Ej. tiene un decreto listo para cerrarles la pulpería. Todo esto será materia de informe oficial, cuando el CEN esté en disposición de desentenderse un poco de los asuntos parroquiales y tender una mirada hacia la provincia. -Pero aquí. Les ofrezco un nuevo pedenista, un robusto ejemplar nacido el 11. -Estoy ansioso por saber de Roca y obtener su dirección. -Deseo que muestres esta carta individualmente a todos los miembros del CEN, y a quien juzgues conveniente, en forma privada. Te abraza estrechamente, Abi.

Matlandia, dic. 13 de 1932.

Querido Ars,

Recibida la tuya del 4, la cual he leído con detenimiento, y después de meditar bastante sobre su contenido me resuelvo a enviarte las reflexiones que me sugiere.

1.- Incidentes "Generalato".- Lamento profundamente todo ese cúmulo de desagradables incidentes a que dió lugar la elección. En realidad de verdad, no me han cogido de sorpresa. El persistente silencio guardado por el CEM alrededor de los preliminares de la elección y el recuerdo de ciertas manifestaciones que tuve ocasión de observar en mi viaje a esa me hacían temer que algo anormal estaba sucediendo. No he sido mal profeta, y por cierto que esta comprobación tampoco me hace feliz. Todavía estoy en la ignorancia del informe oficial, pues el Boletín anunciado no lo hemos recibido. Ignoro asimismo el texto de la famosa carta de Kastro y Torres, las expresiones y hechos de Caribe (no he recibido una sola carta suya desde mi regreso), la acusación de vivos y la mención del RDH etc. Todos los detalles en fin que crearon esta situación lamentable y difícil porque atraviesa actualmente el partido. Pero no obstante esas varias circunstancias, no vacilo en aducir a falta de tucto, carencia de comprensión y subestimación de las tendencias imperantes en la base del partido, la mayoría de esos incidentes que acaban de registrarse. De una cosa estoy plenamente satisfecho, y es que se te haya elegido a ti para ejercer el cargo de mayor responsabilidad. Porque, sean cuales fueren tus fallas, todos te reconocieron la cualidad que más se necesitaba en estos momentos para sortear las dificultades y la crisis de la dirección nacional; la de ser un unificador, un aglutinador del Partido. Los otros candidatos, los que aparecimos con mayores posibilidades para reemplazar a Koca, mientras no se clarifiquen ciertas posiciones, mientras no se pise terreno firme en una cuestión que siempre he considerado como el tumor oculto del partido resultamos inconvenientes. Somos, anda cual por su lado -hay que decirlo ya sin vacilaciones-, representantes de una tendencia. Y porque así lo queramos, sino porque la opinión de la base está dividida en la mencionada cuestión, y digamos lo que digamos y actuemos como actuemos en estos momentos a todos en unanimidad, en serenidad y en tauto político, sin perder en firmeza. Por eso, repito, me siento plenamente satisfecho de que el partido te haya colocado a la cabeza de la dirección nacional. Entre ahora a razonar las afirmaciones que arriba dejo estampadas.

Nadie en Kocallandia, para la fecha en que vacó la Sec. Gen., podía alegar ignorancia de que existían ciertas tendencias en el seno del partido, que era necesario armonizar y desvanecer por medio de prudentes ajustes y aclaraciones en la conducta de algunos dirigentes. Estas tendencias no afloraron ostensiblemente en el curso del crecimiento y desarrollo del partido el clima que habría de eliminarlas. El tumor a que me refiero, y una de las tendencias en particular, consistía en establecer en forma clara, sin lugar para mixtificaciones, la clase de relaciones que debería mantener el partido con el P.C.- No creo que sería arriesgado afirmar que la totalidad de la base nacional se pronunció por el abandono de toda clase de relaciones con el P.C., basada en una dura experiencia. Creció esa base -se formó y se desarrolló- bajo el fuego constante, implacable y por manguetazo del P.C., teniendo que soportar encima la persecución recordada y atribuida a los miembros de dicho partido. En ausencia de una línea clara, sin recordos, de la dirección nacional ha venido prosperando la sospecha -peligrosa como he tenido la ocasión de advertirlo en muchas ocasiones- de que algunos dirigentes alientan simpatías y mantienen relaciones personales estrechas con el P.C., o con algunos de sus dirigentes facilitando de este modo la infiltración en nuestros actos y deliberaciones de influencias perjudiciales al partido, impidiendo o aplazando de este modo su legalización y la legalización del movimiento democrático en general. Soulazar esta realidad -y en mi opinión es lo que ha hecho la dirección nacional al no ahondar en la causalidad de los incidentes- es la solución más aventurada, y apresurada, que se ha podido escoger. La carta de los cc. Kastro y Torres y la conducta de Caribe pueden ser todo lo injusto, errado, impolítico, torpes y sectario que se quiera, pero no contienen en último término sino ese significado aleccionador, ese alerta al partido que hemos vacilado en tomar en cuenta. No discuto que haya habido razones justificadas para procesarlos y aun condenarlos. Pero tengo que criticar duramente al c. vivos por haber sido él quien introdujera la acusación, y por no haber hecho abortar, poniendo en juego el tauto político que debe poseer un dirigente, y especialmente un dirigente que para entonces tenía a su cargo la Sec. Gen. aquella tentativa, con las únicas armas que convenía. Antes que como un donato insurreccional, esa iniciativa debía que apreciarla en su esencia, más en el fondo que en la forma. Ninguno de esos compañeros ha podido proceder con criterio perverso. As más, los firmantes de la carta costino yo- no exhibían su propia representación únicamente. Representan a un vasto sector del partido, que aparece sacrificado por intolerancia y manifiesta cortedad de visión política. Parece temerario estampar estas manifestaciones sin conocer el texto de la carta y las demás particularidades del proceso. Pero es que cuando se parte de una base falsa, todo lo demás es ondable, y

no resiste el más somero examen. Lo actuado por el CEN en este caso, se no antoja así. Se ha ido a la forma, a la letra escrita y al testimonio superficial, evadiendo -sin intención, preconcebida desde luego- el fondo, el espíritu y la raíz determinante de la cuestión. Quizá con la misma mala intención que sustrajo la discusión del problema del seno de la Conferencia. Pero ahora la situación es distinta. Se hará difícil encontrar lo suficientemente convincentes para hacer crecer a la base que un luchador tan abnegado y sacrificado como Caribó, que un dirigente tan querido, no haya convertido de pronto en vulgar intrigante y en difamador de otro compañero, digno también de la confianza y la estimación del partido. Y en cuanto al sector representado por Rastro y Torres, hay que tomar las consecuencias. Celebraría estar equivocado....

El P.D.N. no es el partido bolchevique, ni su caricatura, el stalinista. Pueden en nuestro seno convivir alas, tendencias y diversas posturas críticas que no afecten la unidad doctrinaria del partido. El P.D.N. no es un partido de clase: es un frente único. Estos conceptos aclaratorios deberían tenerlos presentes cuando abordamos la cuestión de la disciplina. En el caso presente parece como si se hubiera procedido con criterio stalinista. No se ha tomado en consideración las repercusiones probables en nuestras filas, al aplicar sanciones, como si fuéramos una masa homogénea una clase, motivada por la mística inderrotable de un destino fatal, dialéctico. El P.D.M. puede desintegrarse, fraccionarse, perder su fuerza y su vitalidad de frente único si pierde de vista los diversos sectores sociales que lo forman y la flexibilidad de la disciplina que le corresponde. Está bien que hablemos de una disciplina de hierro, si pensamos en términos de relatividad. Pero el hierro no debe ser forjado en fragua de clase, ni con manipuleos de trasplante. El P.D.N. puede no cumplir su rol histórico, si no sabemos conducirlo. Puede ser muerto y enterrado por otro partido que nos arrebató el programa, el temperamento, el lugar histórico, despreciando simplemente la táctica y la estrategia, si éstas son erradas e impropias. La tendencia manifiesta en la base del partido es romper relaciones con el P.C., no para atacarlo, sino para que todos los sectores liberales, en el gobierno y fuera de él, lo ayuden a salir a la legalidad y faciliten su labor. Esta tendencia tiene muy en cuenta la opinión liberal, le asigna un gran valor a esos sectores que el partido teóricamente desea arrastrar y dirigir. Esa tendencia no quiere relaciones con el P.C. porque estima que dañan al partido; quisiera que los dirigentes podonistas que fueron expulsados declararan en toda ocasión y en forma terminante que no son comunistas; desea que el partido debe adoptar la posición que corresponde a sus documentos teóricos, etc. Hay otra tendencia que se manifiesta en forma de sobreestimar la fuerza del P.C.; de no hacer declaraciones que disgusten a este partido; de celebrar con él pactos y compromisos; de no disputarle el terreno en el campo político o en el sindical; de no darse por enterados ni experimentar reacción alguna cuando el P.C. ataca al P.D.N. o a sus dirigentes en términos inculcables, etc. etc. El P.C. se ha erigido así en un verdadero problema para el partido, al punto de absorber buena parte de nuestro tiempo en debates sobre la táctica aconsejable. El problema no está en la base. Está en el equipo de dirección. Y esto es aún más grave. La tendencia que podemos llamar favorable al P.C. ha triunfado -pensarán los sustentadores de la contraria- al imponer sanciones a Rastro Torres y Caribó... pero ha sido una victoria pírrica, no una victoria moral. Difícilmente se aceptará la derrota. La tendencia descabezada continuará en marcha, solicitando representación. No es que el CEN haya adoptado una tendencia con desmedro de la otra. No es que todo el que puso su voto para imponer sanciones y esta solución de emergencia estén enfrentados a la otra tendencia. Sucede simplemente que como se le ha dado un carpetazo al problema, como se decreta el aplazamiento de la única solución aceptable, la vieja sospecha soterrada hará más víctimas en los miembros de la dirección nacional que no quisieron o no pudieron mirar la situación cara a cara. A todos nos cabe un poco de culpa, por nuestra falta de franqueza, por debilidades y romanticismos.

Yo estoy sin titubeos con la tendencia que quisiera sustruir al partido de la esfera de influencia del P.C. Los comunistas me han dado la fama de ser un rabioso anti-comunista, a pesar de que ningún acto mío le da el derecho a opinar de ese modo, y he tenido el pesar de comprobar que ese cargo ha caído en el ánimo de algunos compañeros. La tendencia que pudiéramos llamar aislacionista, porque tiende a aislar el partido de influencia del P.C., exagera mis méritos cuanto me postula para substituir en el cargo de mayor responsabilidad al o. Koca. Me doy cuenta y todos ustedes lo comprenden así también- del exacto significado de esa actitud. Pero, la justifico. En realidad no se piensa tanto en los méritos, como en la capacidad de resistencia que me me atribuye, y por cierto que también con exageración, gracias a la propaganda de mi pretendido anti-comunismo, véase como una tendencia reprimida, sin autena en la dirección, puede separar en determinado momento a un partido de sus líderes naturales, introduciendo la incapacidad allí donde debiera asentarse el mérito auténtico. El hecho de que yo haya tenido partidarios -así se cuentan con los dedos de una mano y sobran dedos- para la Sec. Gen debiera constituir la mejor campanada de alerta para la dirección. Yo también, como tú en tu carta, tengo la justancia de considerarme apto para el ejercicio del cargo, cuando sólo se trata de tomar en cuenta una cualidad determinada: en mí existe la de defender al partido rabiosamente, y si la situación lo plantea en términos

42

de llevar a la Secretaría a un "aislacionista" intransigente, por estar el partido amenazado de entrega al P.C. yo mismo no postularía sin el menor rubor, y sin pensar en las consecuencias. Pero tengo la perfecta seguridad de que no es ese el caso, y como así lo creo, encuentro que el candidato más conveniente, más táctico, y aún más capaz, haciendo ciertas excepciones, en el momento presente eres tú, porque entre otras buenas cualidades reunes la de ser un unificador, un aglutinador del partido.

Hablamos ahora concretamente de la otra tendencia. Y de los otros candidatos se atribuye al c. Vivas, con bastante exageración, la representación más visible de esa tendencia, que podemos llamar conviviente. Escuché en reunión de diversas opiniones. En allí donde existe el foco principal de esa preocupación. Contrastando mi experiencia con esas opiniones, consideré entonces que había mucha ligereza en los juicios, y que los recelos desaparecerían a medida que todos fuéramos ganando madurez política y flexibilidad de criterio. Pudiera ser que después de todo en el punto concreto de nuestras relaciones con el P.C. Vivas tuviera una visión más acertada. Pero algo había que si ameritaban consideración. Varias veces estuve tentado de llamar al c. Vivas para alzarlo sobre ello. Me contuvo el temor de que este compañero no interpretara adecuadamente mi intervención, y la achacara a sectarismo, atribuyéndome inclinación a recoger oídos callejeros. Estoy arrepentido. Quizá el c. Vivas se habría manejado mejor en la situación que se le creó, si hubiese tenido conocimiento de las especies que circulaban. Se trataba de Hugo. Se trataba su conducta política. Se ponía en duda su pedonismo. Se le rogaba confianza. Pensé que cuando se votó su nombre para el CDN, los resultados habrían hecho reflexionar al c. Vivas. Recuerdo que voté por ella. Y Koca también. La base de Koculandia cuestionaba seriamente la conducta política del c. Hugo. Sentía preocupación por la convivencia familiar. La cuestión era en extremo delicada. Error. Toda esa agitación subterránea, todos esos recelos y desconfianzas que no pudieron ser destruidos, afloraron en contra el c. Vivas al plantearse su candidatura. Conozco bien el pensamiento del c. Vivas y declaro con toda sinceridad y lealtad pedonista que a él no puedo en justicia encausillárselo entre los entreguistas del partido, ni entre los favorecedores de una subordinación de nuestras actividades al P.C. Me cuento entre los que habrían suscrito el voto de confianza que le dió la dirección. Y creo asimismo que se es injusto con el c. Hugo. No hay entreguistas en el partido. Se exagera la posición de todos los compañeros que se muestran benévolo hacia el P.C., pero no se hace por perversidad, ni por ambiciones personalistas, como medio de escalar posiciones en la dirección, sino precisamente por preocupación y fervor pedonista, por sincero y encomiable afán de librar al partido de influencia que se juzgan perjudiciales. Así aparecen quienes se muestran tibios o indiferentes a esta corriente de opinión como sustentadoras de la tendencia opuesta. El c. Koca con su reconocido tacto político trató de conciliar las tendencias, con buen éxito mientras estuvo al frente de la dirección. Yo considero necesaria la existencia de una tendencia moderadora que impida la caída del partido en la fobia anti-comunista característica de los sectores reaccionarios; por eso no me alarma la existencia de una corriente de opinión favorable a que se evite la tirantez y el estado de guerra entre las dos organizaciones. Pero si esa corriente se revela de pronto deseosa de reprimir su opuesta o imponerse sin discusión, me veo en el caso de manifestar inequívocamente mi oposición. En el caso concreto, repito, critico al c. Vivas por no haber ido al fondo del problema, por haber presentado una acusación que sólo tomaba en cuenta la forma en que se manifestó una tendencia. La sanción no remedia nada. Antes por el contrario agudiza y profundiza más una situación que debe ser despejada con claridad revolucionaria. Los co. sancionados no son unos ilustres desconocidos. El c. Caribe es uno de los forjadores del partido, y uno de los que le disputo su existencia, la existencia del P.D.N., a la represión policial y al P.D. Nuestra base no es la misma de este otro partido. La tendencia se ha hecho de mártires. Temamos la aparición de la consigna: se obedece, pero no se cumple. Y ojalá sea esto solo, lo que haya que temer. Juzgo al Partido lo suficientemente robusto para resistir esta crisis. Pero contribuyamos todos a superarla, y a enmendar los errores cometidos. Revisemos ese proceso, volvamos a traer a discusión -mejor, comencémosla- situándolo en su verdadero sitio el problema. Pero sin virulencia, sin rancores, sin unanimidad ni predisposición ninguna. Únicamente para declarar y establecer de una vez por todas que actitud debe adoptar el partido frente al P.C. La tarea se facilita ahora que ese partido considera táctico y deseable mantener relaciones cordiales con el P.C. Y si se desea que la base modifique porque yo estoy seguro que dará un respuesta contraria en forma rotunda - su criterio al respecto, elabórese un documento especial y bien razonado, para convencerla. Pero abandonemos esta situación azarosa, de escamoteos, de vacilaciones, de dar largas a un asunto que no admite retardos, y que amenaza realmente la existencia del partido. Se habla de la unificación del Partido. Incluso se lanza un candidato apropiado para cuando llegue el momento. Y dejamos sin tocar la causa que llevó el partido a la clandestinidad y sin clarificar el confusionalismo que reina en torno a sus actividades. A pesar de una decisión del CDN, los pedonistas exiliados, con solo unas pocas excepciones, han descuidado fijar su posición y buscar ambiente para el recobramiento de sus derechos civiles. El partido no podría utilizar esos valiosos compañeros como candidatos a cargos de electivos, por razón de la aceptación tácita que significó haciendo del Decreto que los exilió del país.

No basta que nos declaremos satisfechos, ante nosotros mismos, del criterio que sustentamos sobre esa cuestión. Precisamente restablecer la confianza de la base, y en los sectores democráticos que aspiramos a dirigir. Aguárdanos el Motilón que historia el incidente o los incidentes, con cierta ansiedad. Adelántate que entre los compañeros del CEN que están enterados producen pésima impresión, sobre todo las sanciones. Esto no va con el nombramiento, con la provisión del cargo, porque esta solución fué la mejor al problema específico.

He hablado con entera claridad y a sabiendas de que corro el riesgo de disgustar a muchos compañeros. Es también un modo de renunciar a mi candidatura para el caso de que tu cometas el error de llevar a efecto tu amenaza de dejar el cargo después de unos meses. No está el partido para privarse de sus líderes más capaces. Ninguna razón valdiera, puede justificar el que tú, después de haber sido llevado a un cargo que nadie te disputa, lo abandones en ningún momento. Estás en el centro, entre dos tendencias, supuestas o reales, aceptadas o atribuidas y la renuncia volvería a traer incidentes tan desagradables como los que ya se registraron. Vives es víctima de su incompreensión, de su falta de tacto político. Debe superarse a sí mismo, porque es uno de los dirigentes más capaces, y debe volver a ponerse en situación de merecer la plena confianza de la base, actuando en forma que elimine todo recelo, toda ofuscación. Es absurdo que se le tenga como lo que no es. Pero lo es más que haya pedonistas responsables que contribuyan a regatearle sus méritos, a descalificarlo como candidato. No creo que haya pasado por la mente de nadie que en esto subyuga de las candidaturas haya habido intervenciones de ambición personalista. Ni podrá haberlas. Claréese la cuestión de las relaciones con el P.C., defina el o, vivas con toda exactitud su criterio al respecto, demuestre a quien lo necesite y yo no estoy en ese número- cómo es de firme su posición pedonista, y estoy seguro que si llega nuevamente la ocasión de discutir candidaturas, sólo habrá una en el partido; la de él. Eso sí: empiece por reconocer que en esta ocasión procedió con torpeza; que no ha sabido apreciar la dirección en que se mueve el pensamiento de la base; y que el partido necesita resolver perentoriamente la cuestión de remover y autorizar al tumor oculto. Que no arribemos a la próxima Conferencia ni a la reunión del CDN con un cartel de menosprecio a las aspiraciones de la masa pedonista, ni rodeados de roncores y desdós de retaliación. El partido se ha colocado, por obra de la intransigencia, en posición difícil frente al sector de profesionales, y ha sembrado un resentimiento muy hondo y muy difícil de extirpar con lo de las sanciones a Caribó. He aquí mi pensamiento, estrafalario quizá, pero expresado con toda sinceridad.

Situación Abigail.-Estimo que esto está suficientemente claro. El CDN resolvió oponerse a todo rebelandoo. Mi entrega significa eso, según todas las indicaciones. Luego, no hay escogencia. Debo permanecer en mi sitio. De ese modo se soluciona además del caso Motilón. Pueden disponer de él. Yo no deseo moverme. Hago mucha falta en estos momentos y en los próximos meses. Por lo demás, es la única manera de solucionar mi problema familiar, que como sabes es serio. Estamos para finiquitar la Sociedad de Marino. Tendrá un capital de Bs. 70.000 y en lugar de sacar otro Mariano nos hacemos cargo de Margarita. A propósito: haz que Grapho nos haga un encubrimiento, advirtiéndote que Margarita no tiene plural. Es error en que se incurre a menudo. El bojoto se está suscribiendo con gran entusiasmo, pues los ataques del Mariano paq. han alineado en masa de nuestro lado a todos los sectores democráticos. Pero esto no cabe en este renglón. Debo quedarme aquí. Te lo muy en cuenta, como necesidad experimentada, para que ello te impida pensar que por aquí hay candidaturas cuando sientas ganas de renunciar.

Carro.- Parece como si ustedes no hubiesen leído nuestras cartas anteriores. Hemos explicado que lo reteníamos para bregar el sustento, imposible conseguir por otra parte, de Cojo y Kan. Era innecesario decir que el CEN no autorizó la operación. Si nuestro argumento es flojo, decirlo. Nos preparamos para remitirlo, para que ustedes abonen el transporte, desde luego que aquí carecemos de medios. Pasaremos un poco de hambre este mes. Ya para el entrante solucionaremos la situación.

Varios.- Como nada de lo que enviamos lo toman en consideración, rehúsa contacte en esta una serie de cosas en extremo favorables y consultar otras, y hablar de las desagradables. El ataque de Paco es algo fuera de toda ponderación. Lleven la nueva línea al último polo. Por fortuna, antes que debilitarnos, esos ataques nos han consolidado. Ahora tratan de echarnos los fantasmas sindicales. Ha habido que puntualizar y quitarles el brío. Como veras por Mosalia han tocado los linderos de la delución. Confidencialmente sabemos que el Ej. tiene un decreto listo para correrles la pulpería. Todo esto será materia de informe oficial, cuando el CEN esté en disposición de desentenderos un poco de los asuntos parroquiales y tender una mirada hacia la provincia. Pero aquí, les ofrezco un nuevo pedonista, un robusto ejemplar nacido el 11. Estoy ansioso por saber de Rosa y obtener su dirección. Deseo que muestres esta carta individualmente a todos los miembros del CEN, y a quien juzgues conveniente, en forma privada. Te abraza estrechamente,

Abi.

Vivas = Innocente Palacios
Arsenio = Raúl Leoní

-47-)

22

Para Vivas-Arsenio - 20-12-39. Estimados cc: Aprovecho la oportunidad del anterior portador, que mañana repite viaje, para hacerles estas líneas, haciéndoles la súplica de que se tomen la molestia de considerarlas y actuar o siquiera decir algo acerca de las cuestiones que les planteo:

S.G.. Sería insincero si ocultara que me han producido pésima impresión los incidentes surgidos alrededor de la elección. Han demostrado que el grupo de cc. más directamente afectados por la actitud de los sancionados, carecen de tacto para bandearse en tan peligrosa ocasión. Claro que la explosión de Rastro y demás es absurda, pero expresa, en el fondo, el modo de pensar de grandes sectores del Partido, ante las relaciones con PC. Calificar, por ejemplo, como hace Arsenio, de perversa la actitud de esos compañeros, es no conocer a Rastro y a Torres. Y en cuanto a Caribe, creo que nadie sea capaz de oponerle tal sospecha. Puede haberse conducido todo lo violento y anticonvivente que se quiera, -todos sabemos como estaba ultimamente, después de la prolongada concha, pero en nada de lo sucedido podría encontrarse perversidad o intención de dañar al Part. No he gusta tratar estas cosas antes de conocer documentos que son básicos para formarse un concepto cabal de lo ocurrido, como son las cartas cruzadas entre Vivas y Roca, que el primero nos ofreció u no ha enviado, y el ansiado Bol. 36 que hemos reclamado en toda ocasión. Cojo y yo haremos una exposición al CDN o en su defecto al CEN, después de estudiar el citado Bol., para plantear la cuestión de fondo que vemos en el incidente, o sean nuestras relaciones con la hermandad. En todo caso, considero grave la situación planteada a la organización y no liquidado el incidente. Se le ha dado un quite y nada mas. La cuestión no se ha eliminado con situarla en el plano disciplinario, como dice Vivas. En ese terreno no se ha presentado la dificultad. Es cuestión de opiniones dentro de la organización, que pugnan por estar aseguradas en la dirección. Y no hay que alarmarse. Esto no tiene nada de perjudicial ni de catastrófico dentro de un partido. Pero la opinión de la cual fueron voceros explosivos Rastro y Torres no podrá acallarse con unas sanciones más o menos severas. Los sectores que forman mayoría dentro dentro del part. y que han sido sus columnas más fuertes a través de varios años de lucha, tienen un concepto muy claro acerca de lo que hay que hacer frente al PC. Se sentirán, por tanto, inquietos ante una sentencia que pueden interpretar como dirigida contra su modo de pensar. Y en esto si veo gravedad, porque puede producirse el desgano para trabajar en muchos cc., resquemores en otros, disgustos, etc. y lo que ya está sucediendo: un evidente descontrol en el trabajo de la dirección nacional, que no se ocupa de las cuestiones fundamentales del movimiento y tiene ahora más abandonado que nunca al interior. Me imagino al CEN en sesudas discusiones acerca de unas cuantas cosas que podrán resolverse sin tanta discusión, haciendo más ágil el trabajo. Preocupadísimo por buscar donde colocar a un compañero, por crearle una Comisión o algo por el estilo. Mientras multitud de trabajos reclaman la presencia de compañeros aptos, sobre todo en el interior. Atareadísimo ese bendito CEN caraqueño en discutir cosas locales, personales casi a veces, mientras nosotros, por ejemplo, en una región de la importancia de ésta, nos esforzamos por adivinar las líneas del Part. a través de publicaciones legales. Pero ni este recurso nos va a quedar ya, porque la prensa (X y Bomb) acusan un evidente descontrol. Me salgo un tanto del tema. Repito que hubo incompreensión. Porque acaso la duda sobre la firmeza de un dirigente puede comprometer la disciplina del Partido?. Suponiendo que ese hubiese sido el caso de la SG, suponiendo lo absurdo, que se hubiese insultado, ofendido, dudado, o lo que se quiera, de Vivas, no bastaba con que la dirección diera su confianza al compañero injustamente cuestionado?. En todo caso cabría una satisfacción personal entre los cc. Pero llevar el asunto al TD era desde todo punto de vista imprudente e innecesario. Por otra parte, ese TD inquisitorial no tiene ni el más leve concepto de lo que conviene al Partido. Parece desligado de las reacciones de la base. Pero repito lo que dije arriba: espero ver los documentos -que creo Uds. no retardarán más- para poder opinar en firme. Esto que les adelanto es cosa personal, expuesta al error, ya que parto de conjeturas y adivinanzas, pues Uds., como siempre, nos mantienen en la luna.

Por todo lo que considero en el caso ocurrido, creo que Arsenio, a quien se le ha confiado la importante misión de unificar la organización, debe proceder con firmeza en la dirección. Siempre los compas me han hablado del pesimismo que no lo abandona. En los pocos días que lo traté, también le noté algo así. Como subestimación de la propia capacidad. Pero creo que en bien del part. Arsenio debe superarse. Tiene cualidades para merecer -como en efecto merece- la confianza del Part. para el cargo que se le ha dado. Pero eso sí, que haga un esfuerzo para vencer su pesimismo, su propia subestimación. Es cuestión de voluntad. Un sacrificio, como cualquiera otro, que bien se le debe dar a la organización.

PC. Aquí la tirantéz ha llegado a un extremo insostenible. Supongo hayan leído ya las cordiales del CER y la personal mía para el CEN. En todo caso, les adjuntamos copia. Desde nuestro regreso, juntándose la intensificación del trabajo pedernista con la bancarrota producida para Peco. por la situación internacional, las relaciones se han ido haciendo tensas al punto de llegar hoy a una situación en que si el CEN no toma la resolución de responder a los ataques repetidos, descarados y canallescos del PC contra nuestro Part., francamente creo que la base del Estado no soportará esa pasividad y emprenderá acciones por su propia cuenta.

La situación con esa gente en Motilandia ha venido planteándose desde hace tiempo. Siempre ha sido éste uno de los focos de mayores fricciones. Los pequeños tiroteos ocurridos en sindical cuando aquí todavía estaba Flit -este sabe bien de estas cosas- daban ya la medida de cómo actuaría esa gente cuando verdaderamente se viesan perdidos. Es táctica internacional de los camaradas la justificación de los medios ante el fin. Para ellos en esto no hay límites. Por eso Jaime pudo apreciar cómo compañeros eran echados del Sindicato de Lagunillas bajo la acusación de "provocadores". Compañeros conocidos como pedernistas. (Recuerdas unos margariteños Vivas?). También presencié ese compañero como se difamó de la ex-comp. Manolo y de mindio. Cómo G.U. acusaba al Part. de estar integrado por "bandidos y traidores" en la zona. Reclamaciones? Ningún efecto. Siguió el sabotaje contra Mariana, la formación de la nueva empresa con todas las trécalas y zancadillas que allí usó el PC, incluyendo hasta llamar delator a Servio. Hago recuento de esos pequeños detalles, que no son nada comparados con lo sucedido en escala nacional, que Uds. deben conocer, y con los nuevos ataques, para refrescar la memoria de los cc. Pero el estado de pugna ha venido a culminar últimamente. La ocurrencia que tuvieron los camaradas de hacer circular que la tragedia de Lag. fue provocada intencionalmente por las Compañías, nos obligó a poner las cosas en su sitio, sentando la tesis -hoy ya generalmente aceptada-. La responsabilidad indirecta. Uds. están bien enterados de todo esto. Escribimos en aquella ocasión y enviamos prensa que documentaba nuestras exposiciones. Desgraciadamente, la dirección nacional no se dio por enterada y nuestra posición fue mantenida como algo regional, aislado del resto de la organización. Más bien en Bomb. se publican sistemáticamente alusiones gráficas que pueden tomarlas los camaradas en contra nuestra. Pues bien, sucedió el ataque cerrado, virulento de la prensa de ellos contra nosotros, particularizando en el órgano de Rosalía y en Margarita. Vendidos al imperialismo, traidores a la nación contra Venezuela, etc. Ligado esto con una sistemática campaña, también de prensa, contra los "seudo-demócratas". Respondimos con lo único posible. Unas notas despreciativas, haciendo alusión a los pro-nazis. Nadie podrá discutir que en realidad son estos. No atacan a la reacción. No hacen sino meter la pata. El caso de Lag. era en extremo peligroso. Una campaña cerrada contra la democracia, contra sus hombres representativos, contra sus periódicos. A favor de Alemania en obediencia a las consignas internacionales de Stalin. Los calificamos de lo que son, y el pueblo aceptó encantado el remoquete, procediendo a no comprar más el periódico que por otra parte no interesa a nadie. Jaime sabe bien lo que aquí gusta. Periódicos que "digan". Y en defecto de prensa decidora, prensa bien escrita, interesante. Nada de eso hay allí, y por tanto el repudio ocasionado por esto y por la posición internacional es completo. En el terreno sindical se planteó paralelamente una grave cuestión al no apoyar COL a María en su petición de entrega total de utilidades, pro prurito de pelear con María. Rosa criticó como era lógico. Y como órgano sindical critica también una serie de barbaridades que en ese terreno cometen los hermanos. Esta

gente destruye sin piedad las organizaciones que no se le someten. Me extendería citando casos. No les interesa sino el control de la directiva, para tener el parapeto de COL y usarlo como organización terrorista que fiscaliza y se entremete en los asuntos de cada organización. Hemos combatido esto. Nuestra línea es distinta de saquear los fondos de la org. y mantener camarillas viviendo a costa de los ss. Queremos relaciones con la masa, que resurjan los sind. estén o no ped. en la directiva. Y esto tenemos que decirlo, que hacerlo del conocimiento de los trabajadores. Si no, dejamos de ser organización que aspira al control de la masa. Consecuencia: que lanzan toda clase de ataques contra Rosalía y María. Y el comunicado de Col contra esas Org. y contra nuestra prensa y de paso contra Tomás. Les adjuntamos esas publicaciones para que mejor juzguen. A estas publicaciones sigue una campaña verbal, a la cual se le agrega lo siguiente: que los pedenistas son gente que tratan de controlar los sindicatos para usarlos con fines políticos. Estos fines son, concretamente, la subida al poder de los dirigentes del partido, nombrados por sus nombres y apellido, Especialmente Roca. En esa labor delatan, tranquilamente, a los independientes y gente sugestionable de los sind., quienes son los pedenistas. Tampoco en esta lucha sindical la dirección nacional ha cumplido con sus deberes, pues ninguno ha sido el apoyo prestado a María, ni a nuestras líneas sindicales. Nacionalmente debería agitarse esta cuestión. Tendría una influencia decisiva en Motilanda. Pero Uds. nada hacen.

Otros incidentes han venido a hacer más insupportable la situación con los cámaras. Publicaron una torpe alusión contra los dinero de la Rifa de Mariana. Palma llevó a Margarita una aclaratoria, donde de paso había que decir lo que era cierto. Que ellos si especulan con la Lig. propre. Y que en nombre de nuestros presos habían recogido dinero que no se sabía donde había ido a dar. Ciertamente. Casualmente la reacción les tenía también la pista cogida y la Corte Sup. publicó lo que ven en Mantequiel. Total: que se echa entonces la especie de que el PDN, en acuerdo con la reacción, trata de suprimir la lig. Esta acusación la hacen cada vez que les dá la gana. También la hacen con motivo del ambiente que hay en el Ej. propicio a cerrar la T. Por consecuencia de su descarada posición comunista en materia internacional. El pobre Pedro paga también estos platos rotos. Y a estos ataques de prensa cerrados insistentes, contra el Partido y contra sus líneas y organizaciones influenciadas, se agrega ahora el ataque abierto en nombre del PC por la radio claud. contra el PDN y contra dirigentes pedenistas. Como les informamos en penúltima cordial, el sábado pasado el PDN fue atacado oficialmente por el PC como una organización que buscaba engañar a los obreros, previniendo a éstos con el Partido y contra los pedenistas. El sábado pasado, como también les anunciamos por cordial, Pluma y Ras fueron delatados como pedenistas, después de unos cuantos ataques virulentos contra PDN; agregando que ambos eran espías pagados por el Gob. para localizar la claud. Creo francamente que esto rebasa los límites de la más santa paciencia. Ni que fuéramos una organización de seguidores de Cristo. Qué se espera para atacar a un Part. que nos ataca más que las organizaciones de la reacción?. En cada gestión nuestra, encontramos como obstáculo en un 99 por ciento el PC. La reacción se muestra menos peligrosa con nosotros que los camaradas. Darle condición de partido controlador de masas al PC, es negar la tesis nuestra en primer término, y en segundo lugar son ganas de engañarse ante la realidad. Buenos están los devaneos intelectualizantes cuando se hace el aprendizaje revolucionario, pero Uds. los que están en la dirección son viejos militantes, experimentados, conocedores internacionalmente de la poca valía de los PC en América, sostenedores más que nadie de la tesis puramente pedenista. Recuerdan la lección que nos dieron a nosotros los saramponosos, cuando la primera tesis?. Nosotros éramos los corerizantes, los marxistas de a cuartillo, pendientes de la revolución mundial y de no salirnos de ciertas normas proletarias. Se han trocado los papeles. Uds. saben bien que todos estos ataques obedecen a líneas internacionales. Aquí en Venezuela los socialdemócratas somos los pedenistas. Esa virulencia es producida por nuestro avance. Porque podemos decir, sin pretensión, que aquí no habrán más planchas electorales tipo 37 con mayorías comunistas en los concejos; que donde nos encuentran, con masas, les ganamos corrido. Gladiadores, por ejemplo, es bastante

elecuento: un solo militante al ingreso de Cojo y Ras. Más de quince ahora. Votaciones para delegados a Santos, ganadas por nosotros por margen de 100 votos a 50. Renuncian los tipos nuestros para derecho, por diversas circunstancias, y ellos lanzan su máximo líder est. Nuestra frac., desmoralizada por el inconveniente no previsto, casi no hace prop, inclusive había la tendencia, justa por otra parte, de apoyar al PAC por ser buen gladista. Y no logra ganarle a un ilustre desconocido nuestro. est de ler. año de der., sino por 8 votos. En Panameño (Pacto) la masa busca los ped. los lleva a la direc. y rechaza sistemáticamente a los hnos. Por eso éstos han resuelto ahora sabotear Pacto, lo que han comenzado a poner en ejecución.

Estamos, pues, en presencia del típico pataleo de ahogado. Pero no podemos quedarnos cruzados de brazos. Personalmente se me plantea una situación muy delicada. Como les dijo en simpática, y les repito ahora, con encargo de que lo comuniquen al CEN, no estoy dispuesto a militar en Motilandia si el Part. no dá el frente al PC, correspondiendo al ataque con el ataque. Mi situación es en extremo difícil. Si fuese yo un dirigente legal, prestigioso, una simple aclaratoria los echaría al agua. Si el pueblo de Motilandia no fuese tan atrasado y tan dado a oír la maledicencia y la calumnia política -acostumbrado a ésto desde el 36- también podría hacer efecto la aclaratoria. Pero en las condiciones de aquí sólo a ellos beneficia. Se me enrostraría mi parentesco con la mujer de Mald. y esto bastaría para que ellos salieran airosos, pues, repito, aquí tiene buena acogida la difamación. Y la masa no puede comprender ciertas cosas, por estar acostumbrada a una lucha personalista, de parentescos y amistades. Me queda un recurso. Proceder personalmente contra los más anti-pedenistas de los fcos. Metería entonces al Part, en un lío que no soy tan irresponsable para provocar. Se difamaría con más bríos de mí y, como les digo, quedaría por debajo. Además, mi actuación no puede ser personal, sino pedenista. Pero eso exijo que el Part. actúe. De lo contrario me veré en la necesidad de estudiar la forma de resolver este asunto personalmente, claro que desligándome primero del Partido para no embarcarlo en aventuras. Les advierto a los cc. que pacientemente y por pedenista he venido soportando las difamaciones de esta gente. Cuando Mariana ya se utilizaba a un malente llamado Venenito y a un espía o provocador de nombre Rodolfo Semprún para decir en los montideros de la Plaza Baralt que Marian "no decía nada" porque yo era su redactor y estaba de acuerdo con el Gobierno a través del parentesco. Después un est.paq, único que he podido localizar, se dejó decir algo, ahora ya actuando como gladista. Lo llamé al coco, salió con puras pamplinadas, y se excusó hasta la exagerención. Utilizaron nuevamente al tal Venenito para que siguiera difamando. Espionaje, entradas mías a la policía, etc. Intervine y reclamé a través de zona de influencia paq. ante el PC advirtiéndolo de peligrosidad y canallada esa labor. Excusas, las mismas de siempre. Y ahora viene lo de la cland.. Qué hacer?. Ojalá Uds. pudieran comprender lo embarazoso que es pasar por falta de pantalones. Lo hago exclusivamente por el Part. Pero todo tiene un límite. Quizá no podría razonar, ni medir consecuencias si un canalla de esos se atreve a decirme algo cara a cara. Hasta ahora todo es por debajo de cuerda y por la cland, porque parece que son muy maricas. Y no es contra mí solamente. Está el caso de Pluma, todos los casos de sindicalistas antes atacados como espías por no sometérseles. A resto y Creto los tildan de igual forma. Hasta tuvieron el tupé de invitarme a una investigación para exponer ellos sus "pruebas" contra Resto. Eso fue en días pasados y les contesté enérgicamente. Hay que saber lo abnegado y firme pedenista que es Resto. Vivas también sabe de esas calumnias. En el Exterior, creo, le dijeron espía o agente de LC. Se podrá seguir cabroneando la táctica del PC?. Debemos ocultar a la masa la labor perniciosa que para el mov. dem. hace esta secta?. Somos o no un Part. de masas?. Repito a los compas que mi situación es sumamente embarazosa y que estoy dispuesto a cualquier cosa, menos a aguantar canalladas de tres o cuatro aventureros de la política. Y para la base del Part. es sumamente desmoralizador que se le obligue a hacer eternamente de hembra del PC.

Trabajo de la dirección. Nos alarma el descuido de Uds. para los asuntos del interior. He mencionado antes los casos de petición de entrega de utilidades y catástrofe de Lag. Una labor nacional hubiese sido definitiva en ese sentido. El CEN cruzado de brazos mientras nosotros nos batimos en un terreno de salvaje re-

friega. Desautorización?. Así podría interpretarse el silencio de Uds. y hasta chinita que nos tiran en un comentario de X. Parece pues que se ha perdido todo control. Uds. parecen andar por las nubes. Los admirables escritos de Vargas, perfecto literariamente, esquivan las cuestiones sobre las que necesita orientación la base. La sección de Vivas adolece a veces de las mismas fallas. Y pensar que la base recibe a X como un periódico del Part. Tiene razón nuestra base al suponer que la dir. tenga controlados X y Bomb vista la facilidad de hacerlo. Pero nada de eso. Las seccionales nuestras adolecen de fallas y la orientación general de esa prensa no está controlada evidentemente. Y hablo de la prensa, porque allí es donde ocurrimos a encontrar algún reflejo de orientación. Las comunicaciones están cortadas desde hace tiempo, líneas políticas, ningunas. No sabemos como actuar en muchos casos. En materia sind., por ej. el titular de Trab. hace cada barbaridad que da miedo, y la convivencia nos entraba. El CER considerará esto el próximo domingo. Qué es lo que en realidad se hace en el interior por lograr el reforzamiento de la convivencia, la legalización del Part.?. Hay algún plan?. Se van a utilizar algunas leg.?. Nada de eso sabemos. Las resoluciones y trabajos de la Conf. desconocidos del Partido. Van para varios meses y nada de imprimirse. En tanto, todos los militantes ansiosos de conocer las nuevas tesis. Se entraba la labor de captación al no tener documentos para dar a los candidatos. Las resoluciones sobre necesidad de ganar las elecciones, cosa que no se resuelve con crear Comisiones, sino con fajarse a organizar el Part. en el Int., quedan incumplidas. Los viajes ordenados por la Conf. para ciertos comp. también se incumplen. Relajo de la disciplina en la dirección parece, o demasiada convivencia de los dirigentes. Qué hay del diario nuestro?. Las críticas se agolpan. No habrá espacio en varias cuartillas para tomarle cuenta el CEN de sus fallas. Comprendo las dificultades, los tropiezos, pero no se me puede quitar el derecho de decirles todo esto. Porque sí se puede trabajar, pase lo que pase. En todo caso es desmoralizador verse en Motilandia, la terrible Siberia pedenista, llevando palo por todos lados, sufriendo material y moralmente -la especie de los hombres-tanques no existe, sino que se hacen- y viendo que la dirección no corresponde. Viendo que se da el absurdo de que fuera de tres o cuatro cc. en el Part. los demás no están dispuestos a fajarse rolo a rolo. Mediten cc. sobre la gravedad de una dirección que falla. Y que esta andanada sirve siquiera para hacerlos constestar.

Carro.- Las necesidades locales -comida Ras y Cojo- serán pospuestas ante la gran necesidad de andar en carro los dirigentes legales en Rocalandia, y de no causar la molestia de buscarse un carro amigo para traslado de prop. Hoy fuí a gestionar traslado por agua. Piden Bs. 150 y quieren que brinquemos aquí mismo. No tenemos ni una puya. Creo conseguir embarque a consignación por Bs. 100. Si logro esto avisaré telegráficamente al "dueño" -compañero Klim- para que vaya a recibir a La Guaira con los cien bolos listos. Si no consigo el sistema de consignación, pediré misma vía giro valor transporte. Nosotros pagaremos únicamente gastos despacho aduana, no incluídos en cantidades arriba citadas.

Varios.- Esta carta se ha alargado.- Tenía la necesidad de desahogarme. Casi no les digo nada sobre trabajo aquí, porque necesitaría emplear mucho papel.- Cuando Uds. comprueben que se ocupan por las cosas de esta región, entonces informaremos ampliamente trabajos Mariano, Pacto Sindical, etc. Aseguro, sí, que avanzaremos. Se me quedaba un bollo. La dejada de Guay al servicio de Vivas. Están Uds. convirtiendo a Guay en un muchacho de mandados. Cuando tenía posibilidad de ser un buen dirigente. Esperamos que Klaro acepte nuestra proposición, pues lo necesitamos urgentemente en Espantolandia. Y otra cosa. Ni Cojo ni yo, ni tampoco el CER creemos, acepta sugerencia Abi de prescindir de Moti. Ese es un dicho de Abi. Pero el hombre imprescindible aquí continúa siendo Moti. Además de que ni Cojo ni yo hemos tomado carta de nacionalidad maracucha. Aspiramos a un salvador relevo siquiera cuando se acerquen los exámenes. (Uds. son los primeros sostenedores de que sigamos estudios). Espero que me suministren cuanto antes direcciones Roca-Caribe. *Alejandro Oropeza*

Con un estrecho abrazo para todos los compañeros, y esperando que tengan la benevolencia de excusarme la lata y el tono.

R A S

Luis Augusto Dubuc

Mi querido Raúl:

Estoy seguro de que debes estar indignado conmigo por esta informalidad mía que tiene toda la resistencia de los defectos inveterados, pero también estoy seguro de que toda esa indignación tuya, muy justísima- lo reconozco- no es suficiente ni siquiera para producir una pulgada de merma en el aprecio que me tienes. No olvides que ese es mi viejo defecto que merece la consideración y el respeto de los derechos consuetudinarios. Leyendo, pues, mi carta, no vayas a tomar una pose de juez ni a declarar la nulidad de mi cariño, que, aunque abogado, no formas parte aún de ninguna alta Corte Federal. Cuando más, como un desahogo para tu indignación, lanza esta esta expresión " Qué gran carajo es este Isádrnto Bueno!

I conviniendo yo, en efecto, de que sí soy un gran carajo, paso a referirme a tu carta que leí con gran alegría.

La noticia de tu prisión me la dió el compañero Dr. Prieto a su paso por esta con rumbo a Cuba. Me dijo que la maniobra era tan burda, y la acusación que se te hacía tan ridículamente falsa que tu prisión sería cuestión de días. En efecto, pocos días después supe tu libertad. Debí escribirte, felicitándote, y en ese reclamo te asiste toda la razón y todo el derecho de un compañerismo y de una amistad sinceros y estrechos. Me queda a mí la apelación a ese afecto generoso, y bien sé que mi apelación obtendrá un resultado positivo: tu perdón.

Mientras dura mi destierro quiero que nuestra correspondencia sea frecuente, prometiendo, de antemano, una formalidad que haré esfuerzos por sostenerla y robustecerla. Me encuentro desconectado, completamente horro de noticias, sin pulsación ninguna del ritmo de los acontecimientos y aspiro a que tú llenes estos vacíos. Vuelvo a prometerte que seré formal, puntual y cabal. Mañana le escribiré a Jov. en el mismo sentido. Con este buen compañero y amigo tengo una pena mortificante. No le contesté una carta que me hizo desde Bog. Ciertamente que en esa carta me decía que dentro de pocos días estaría en esta ciudad y que dejaba para entonces el relato de ciertas cosas que quería contarme. Esperándolo, me quedé a la deriva y nunca le contesté. (Me dirás que nada raro te refiero) Después... cuando yo le hacía aún en Bogotá me llega tu carta participándome la grata noticia de que el cabezón está allá y que celebró una entrevista con López C. Según me dices, de esa entrevista han surgido de nuevo posibilidades de mi visa. Unas dos semanas antes de recibir tu carta fui visitado aquí por Héctor Cuenca a su paso para el Ecuador. Las pocas esperanzas de obtener visa me las hizo desvanecer Héctor. Me dijo que cada vez que en el Gab. se trató mi asunto se interpuso la rotunda oposición de Prieto, y que él creía que mientras Prieto esté en el Min. será imposible mi entrada legal. Al día siguiente me dijo Hernán que Rangel L. le hizo idéntica declaración, y que ambos le dijeron que el Gral López si estaba inclinado favorablemente a mi visa. A la vez, mi cuñado me escribió en esos días desde Marac. diciéndome que una nueva carta de él para López no ~~había~~ había obtenido ningún resultado. En vista de esto, resolví traerme mi familia, pues no era posible que esta continuara en Marac. siendo una carga para otros. El 21 del mes pasado llegó mi familia y para traerla tuve que pedir dinero prestado \$ 300.00 que estoy pagando en pequeñas cuotas mensuales. Esto hará imposible que mi regreso sea de inmediato si es que, al fin, me conceden visa. También, que desde el primero del mes entrante quedará encargado de la oficina, pues Manito sale en viaje de negocios a Estados Unidos, el cual viaje durará al rededor de seis semanas. Sin embargo, ayer hablé con Hernán y me prometió que en esta semana volvería a dirigirse al Ministerio pidiendo respuesta a mi solicitud de visa. Hernán se muestra pesimista y ~~me cree~~ cree que la respuesta será negativa, pero su pesimismo cedió un poco con la lectura del parrafo de tu carta referente a la ~~información~~ información que le dió el Gral López a Jov.

Estuve hablando con Germán. Me dice que estás pomposamente instalado en una pieza que parece más bien cámara fotográfica, pero que

pagas un arrendamiento de palacio. Me dice que si salen trabajos, como defender a los presos que no tienen modos de pagar, etc, Ojalá que esta perspectiva no sea la cierta y que estés ganando lochas por montones, aunque ni tengo la convicción de que tan pronto tengas en tu poder un montoncito regular de lochas cometerás la sabrosa locura de casarte. Algo de esto me contó Germán y también Carmen Gil, con quien he hablado muy largo.

¿Qué hubo de Inocente? De ellos supe por Carmen. ¿Como están los compas que regresaron de México? ¿Qué es de la vida de Gonzalo? Para todos mis abrazos fraternos.

Mi situación está ahora un poco mejorada. Probablemente gane pronto en la casa \$ 150.00 (Actualmente gano \$ 120.00) Soy también Revisor Fiscal de una Compañía Anónima y me pagan por eso \$ 40.00 mensuales.

Escríbeme pronto y dime si hay posibilidades de conseguir pronto trabajo en Caracas.

Abrazos para todos. Saludos para los tuyos y un fuerte abrazo para tí.

La Chinga y Manito te saludan. ¿Qué hubo con la carta de Manito? El me ha preguntado varias veces cuáles los motivos de no haberle dado a la publicación.

Nota: Acaba de visitarme Hernán y me mostró un recorte sobre la prisión de Rómulo. Me preguntó que si en vista de esto, sería mejor y prudente aplazar mi nueva petición de visa. Después de leer cuidadosamente el suelto de "Ahora" le dije que no, que hiciera nuevamente la solicitud. El suelto se presta para hacer conjeturas y especulaciones. ¿Querías escribirme y darme una explicación del asunto?

Hoy le escribo a Felipe, diciéndole que haga nuevamente solicitud.

934706

