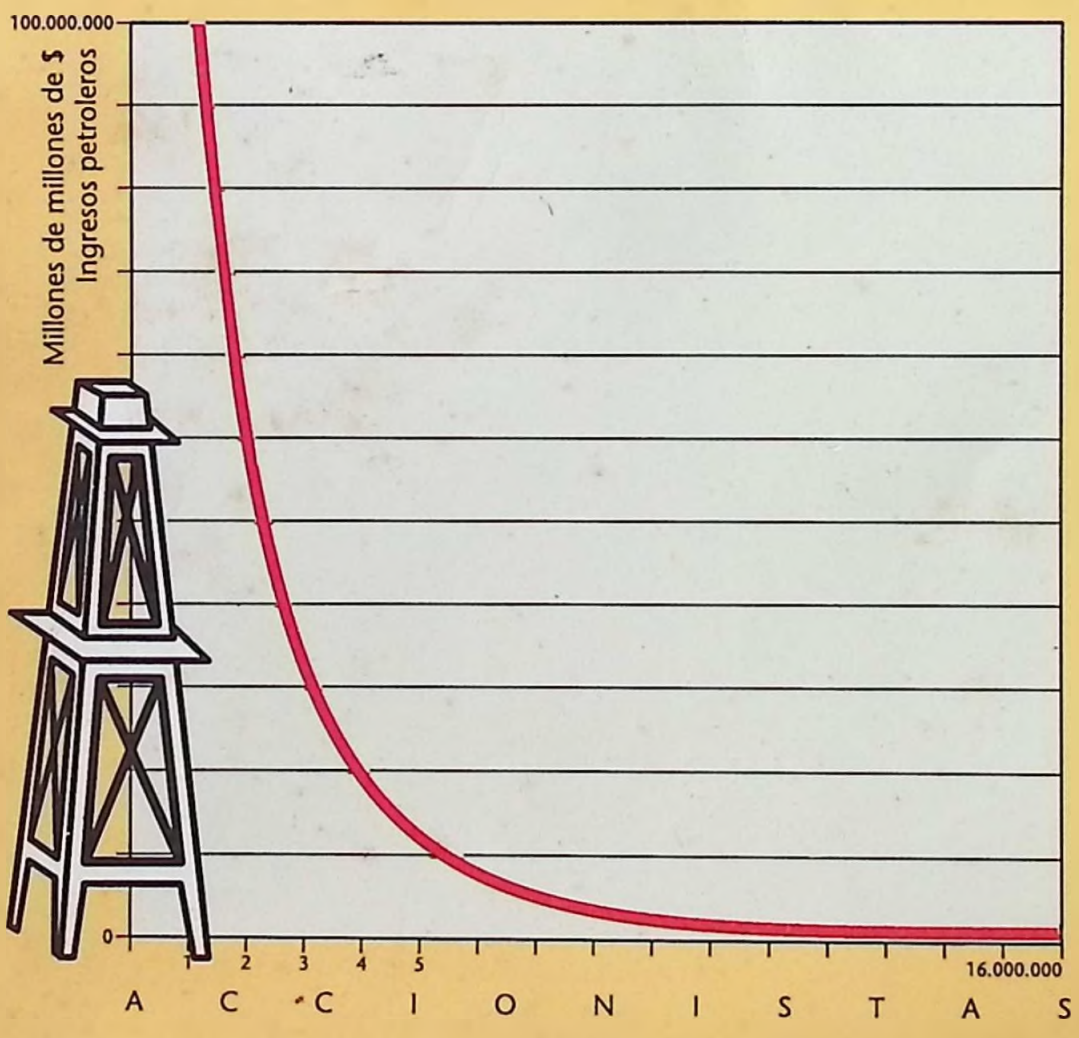
ALBERTO QUIROS CORRADI

Venezuela Compañía Anónima



Venezuela
Compañía Anónima

Alberto Quirós Corradi

Esta publicación fue posible gracias
al patrocinio del Hotel Tamanaco C.A.

© Copyright 1990.
Diseño Portada: Raúl Cazal.
Arte interno: Arturo Cazal. *Rayuela Publicidad C.A.*
Composición de texto: Isabel Campero A.
Depósito Legal ISBN 980-07-0268-7
Impreso en los Talleres de *Grupo Editorial Graphitec C.A.*
Printed in Venezuela - Impreso en Venezuela.

Indice

Introducción
LA MAYORIA NO CUENTA

Venezuela Compañía Anónima/ 15
Enseñar sin Educar/ 21
La Huelga/ 26
Yuppies y Yummies Vernáculos/ 31

Economía y Política
EL CRONOGRAMA DE LA DECEPCION

El Cronograma de la Decepción/ 39
El Dilema del Prisionero/ 45
El Derecho a Equivocarse/ 48
¿De quién será la culpa?/ 52
Hay que soltar el cambur/ 56
Los que dieron la cara/ 60
La Sumatoria de las Excepciones/ 64
¿Otro País?/ 69
Las Exportaciones/ 73
El Plan Brady/ 77
"Autosuicidio"/ 81
La Corrupción/ 85
La Desconcertación/ 90
La Redistribución del Poder/ 93
Los Servicios al Público/ 98

El papel de la empresa privada/ 102
El Paro/ 107
La Ley del Trabajo/ 111
La Reforma Política/ 116
Anzola y el BCV/ 121
La Corte no legisla/ 125
Las menudencias/ 131
El Estado eficiente/ 135
Las Reformas/ 140
La Concertación/ 145
"La Revolución se fue de Rumba"/ 149
Tres en Uno/ 153
Los Aires del Sur/ 157
Más Aires del Sur/ 162
Los Frágiles Apoyos de la Ilusión/ 167
Fin de fiesta/ 172
Shock 1990/ 177
"El Gran Viraje"/ 183
Lusinchi y la Corrupción/ 189
La Deuda/ 195
La Privatización Tropical/ 202
El Espejismo de la Austeridad/ 209
La Cara Externa de la Ilusión/ 214
Se Solicita Gabinete Nuevo/ 220
Democracia y Violencia en Latinoamérica/ 228
La Rebelión de los Débiles/ 234

Los Partidos Políticos
LA MUERTE DEL CARISMA

La Nueva Izquierda/ 243
La Nueva Derecha/ 246
¿De qué lado está usted?/ 250
La Muerte del Carisma/ 254
El Desgaste del Miedo/ 260
El Castigo de lo Obvio/ 264
La Nueva ruta a Miraflores/ 269
AD: La Contrarreforma/ 275
COPEI: La Revolución Silenciosa/ 281

MAS: Más de lo mismo/ 287
La Cara Oculta de la Ocasión/ 292
Resumen y algo más/ 298

Petróleo
PDVSA AL PAREDON

Valentín Hernández/ 307
El Precio de la Gasolina/ 311
La OPEP/ 315
Los no-OPEP/ 320
Internacionalización e Internalización/ 329
Internalización/ 334
La Oriemulsión/ 338
La Oriemulsión II/ 342
El futuro de PDVSA/ 346
Los Recursos del Petróleo/ 350
Deuda, Petróleo y Garantías/ 355
Petróleo en Dos Gotas/ 359
Cóctel de Gasolina/ 364
PDVSA en la Encrucijada/ 369
OPEP: La Nueva Flexibilidad/ 376
La Reserva Estratégica/ 382
PDVSA al Paredón/ 388
Dos Cartas Petroleras/ 397
La Nueva Estrategia Petrolera/ 403
El Conejo en el Sombrero/ 411

Petróleo II
LA CRISIS DEL MEDIO ORIENTE

Los Cañones del Petróleo/ 419
Petróleo y Estado/ 425
¿Cuál OPEP?/ 430
PDVSA tiene Razón/ 436
Los Ingresos del Petróleo/ 443
Los Silencios del Golfo/ 450
Los Escenarios del Conflicto/ 456

Prólogo

Alberto Quirós Corradi es un personaje de excepción en este país urgido del aporte de sus hombres de pensamiento original, pues mientras unos declaran un supuesto cansancio, y otros juegan -como fórmula para justificar la deserción- a exhibirse desilusionados o definirse como escépticos, y algunos apelan al derecho humano al "merecido reposo", y muchos que conocen las reglas del Manual de la Figuración dosifican estratégicamente las interrupciones de su retiro para hacer alguna declaración efectista, y unos cuantos más se colocan abiertamente al margen de todo compromiso; él ha hecho de su preocupación por Venezuela la más sentida y acendrada militancia, traduciendo en reflexiones y acciones concretas su entrega a esa causa. Este nuevo libro da fe de ello.

Su aproximación al conocimiento del país es real y profunda, y actúa con corrección metodológica, claridad conceptual y limpieza de intención; y fiel a sus citas de Camus no espera por el Juicio Final, sino que parece convencido de que ese juicio tiene lugar todos los días. En el caso de los textos que conforman VENEZUELA COMPAÑIA ANONIMA, es válido hablar de ***Escritura-espejo****, porque al contacto con ellos los lectores tenemos la posibilidad de mirarnos en cada afirmación, de percibirnos expresados en cada párrafo, de sentirnos retratados en sus definiciones.*

Alberto Quirós Corradi tiene la sabia costumbre de disecar la premisa mayor, antes que caer por impulso y de una vez en la trampa de convalidar por vía de la discusión, los resultados últimos del problema que se le plantée; rechaza que se hipotequen las opciones, y manifiesta su preferencia por el conflicto en lugar del consenso a ultranza, porque considera que mientras por lo general se puede vislumbrar un final para lo conflictivo, los arreglos tienden a perpetuarse. No teme hablar en primera persona; percibe y maneja lo controversial como estímulos para sus ejercicios de raciocinio; sus críticas a la ineficiencia del Estado son razonadas; en sus juicios a la marcha de nuestra sociedad, revela su comprensión de cuánto cabe como compromiso y conducta política entre "el desbordamiento de la anarquía" y "la inacción de la indiferencia", como él mismo define tales extremos de esa gama de hechos que develan el grado de conciencia; son aleccionadoras sus dis-

quisiciones - más que semánticas- sobre sobornos, regalos, propinas y contribuciones a los partidos, y sobre el dilema de si la sociedad que queremos es la que justifica todo ello como formas de transacciones facilitadoras, o la que los condena como actos inmorales; y en general, sus enfoques atinados le confieren relevancia incluso a aquellos artículos que en principio parecen circunscritos a un tiempo y a un hecho determinado.

Alberto Quirós Corradi hace un uso afortunado de imágenes y metáforas ilustrativas al describir la situación nacional. Son incontrovertibles e inolvidables como ejemplos, el del pozo y los recelos de los dos prisioneros que querían escapar, y el de los monos fácilmente capturados por la negativa a soltar un cambur. El autor le brinda claves al lector para una comprensión global de los problemas, con sus causas e implicaciones, y lo hace a través de afirmaciones como la de que la injusticia no es solamente económica, y de enumeraciones explícitas como la de las distintas formas de marginalidad; asimismo son orientadores sus comentarios acerca de lo que son la decepción inexistente para el político profesional y los "cambios fáciles para la decepción" del tecnócrata, su señalamiento de las diferencias entre Yuppies y Yummies en cuanto a su percepción social, y su observación de cuán distintos son entre sí quien pide que lo vean actuar y quien pide que se le deje actuar.

En ésta, como en sus otras obras, Quirós Corradi practica una forma de pedagogía que comienza por llamar las cosas por su nombre. En materia educativa posee criterios modernos referidos al maestro y su rol social, demandando de éste la condición de estimulador de creatividad y facilitador de aprendizaje; igualmente señala y cuestiona la grave confusión que percibe entre "la artesanía del aprendizaje institucional" y "el aliento humano de una educación para pensar", en la medida en que ella da pie a formas distintas de actitud. Es particularmente agudo al evaluar el comportamiento de los partidos políticos venezolanos, a los que les objeta la pérdida de influencia en la conducta de las masas y el hecho de confundir en la práctica intromisión con influencia.

Considera inculto nuestro liderazgo político y que el carisma se ha convertido en el disfraz de la ineficiencia y en "un cómodo sustituto del trabajo productivo"; denuncia, con el soporte de evidencias, el poder "obstaculizante y casi de chantaje operativo" que tienen algunos grupos sindicales y gremiales; y en atención a lo que son y hacen hoy, con acierto califica a los partidos de "filósofos de lo obvio".

Habiendo dejado atrás una época en la que el apego al dogma se hizo costumbre, la cuadratura mental parecía ser además de un estilo una opción de vida, y la condición sectaria hacía ver con desconfianza a quien creyera

en Dios; habiendo sido testigos del retroceso lamentable desde los que eran análisis prospectivos sensibles y acertados, a un triste arrastrarse detrás de los hechos y a la desesperación de al menos encontrarles una explicación; seguimos a la búsqueda de una teoría y una praxis políticas coherentes y de real compromiso con el país.

En nuestras universidades, que por su rango de instituciones fundamentales deberían representar la gran referencia positiva, las dirigencias políticas permanecen apegadas a una práctica y a un lenguaje que cómodamente se niegan a actualizar y a dotar de un contenido, y coinciden en vivir de la inmediatez y en condicionar sus decisiones a lo coyuntural. Ninguna organización da muestras de sentir la necesidad del fomento de una cultura política, con lo cual las universidades han pasado a ser -oh, paradoja-centros del pensamiento y de la información en los que parecen proscritos en lo político, el estudio del basamento teórico, la discusión ideológica y la presentación de proposiciones transformadoras; manteniéndose además la creencia de que la calidad de un liderazgo universitario se debe medir más en la habilidad para la agitación, que en la capacidad para el diseño de un proyecto que exprese los deberes y obligaciones que de hecho tienen las universidades con el país.

En cuanto a una alternativa de izquierda que vimos estrenarse con tan promisorios enunciados, como referencia de lo distinto se nos ha diluído en el tiempo, en razón de su empeño en mimetizarse y en ser cada vez más parecida -hasta en los vicios internos- a los partidos tradicionales. Ante la manifiesta renuncia a analizar, discutir, estudiar y hasta pensar, que se constata en la vida diaria de tales organizaciones, cabe extrapolar con ánimo constructivo una observación del autor sobre la industria petrolera: "Sin inversiones no hay operaciones. Ni producto"; también plantea Quirós en determinado momento que, sin excepciones, "la única opción que queda es buscar otra opción", y siento que en la pregunta lacerante que nos hacemos de hacia dónde mirar y con quién marchar, subyace el irrenunciable deseo de ser "parte visible e interesada de la solución global que requiere Venezuela".

En las formulaciones económicas y políticas contenidas en VENEZUELA COMPAÑIA ANONIMA, el empresario y ensayista nos redefine el valor y el significado de lo local en función de una justa proyección universal; y su propósito logrado de separar lo importante de lo intrascendente, es especialmente plausible si se tiene en cuenta nuestra necesidad de clarificación.

En materia petrolera franquea sin ninguna dificultad las limitaciones del mundo teórico, gracias a su enorme experiencia de vida y de trabajo; y sin

pecar de infidente, hace tiempo decidió compartir con sus lectores las que eran tenidas como intimidades de la industria petrolera, superando de esa forma la política errónea de aislamiento en que incurrían tales empresas, y contribuyendo de manera sustantiva a nuestra información acerca de esa área vital y absurdamente vedada. Creo que debemos estarle agradecidos precisamente por estas razones especiales: el gesto de poner a nuestro servicio sus conocimientos sobre producción y estrategia de comercialización, y sus análisis sobre el papel y destino de PDVSA; y que para hacerlo se siente ante la máquina de escribir con tanta disciplina y por tanto tiempo, respondiendo al reto de llenar unas cuartillas con explicaciones claras y comprensibles, y dejando sin temor evidencias definitivas de lo que piensa y siente.

Es admirable su apertura no sólo al admitir y entender la vinculación PDVSA-Gobierno y proponer que sea cada vez más estrecha y participativa, sino también al recomendar que además del Ministro de Energía y Minas todos los integrantes del Gabinete Económico participen en la Asamblea de PDVSA, y al sugerir un vínculo similar con instituciones políticas, económicas y laborales, consciente como está de que "El petróleo y sus derivados son no sólo generadores de dólares sino instrumentos estratégicos de desarrollo en su sentido más amplio".

Es éste un libro denso, bien escrito, que responde altamente a la vocación didáctica de su autor, y que nos deja, al concluir su lectura, la grata sensación de que hemos adquirido un cúmulo de nociones, útiles por sí mismas y por la medida en que nos facilitarán la comprensión de otros aspectos; un ejemplo que lo demuestra es el del enriquecimiento de nuestra visión del conflicto del Golfo Pérsico, al estar ahora en posesión de nuevos datos e instrumentos para procesar objetivamente la información al respecto.

Tiene sobradas razones Alberto Quirós Corradi para sentirse satisfecho con este tercer libro que le entrega al país. Las opiniones serán coincidentes en reconocerle una vez más su condición de escritor serio, cuidadoso del método y celoso de la veracidad de sus aportes, y en aplaudir una obra que en su contenido cumple con creces los requisitos de originalidad y sentido trascendente.

Ildemaro Torres
Noviembre-1990.

Introducción

Venezuela Compañía Anónima

INTRODUCCION (Viva la gerencia)

Hay palabras que pasan del extremo de un espectro de la aceptación a otro. Por años, en Venezuela, en muchos círculos "Gerencia" era una mala palabra. Sobretodo en el marginalismo ideológico de una izquierda trasnochada, que aún siendo de pensamiento obsoleto, dominaba las ideas de la llamada "inteligencia" nacional. Un fenómeno similar observó Octavio Paz en México. En conversación con Jean Francois Revel decía: "En México la izquierda no tiene el poder realmente, pero tiene una influencia sin relación con su fuerza real, por causa de su cuasi-monopolio en el mundo de las comunicaciones, de los medios de información, de las Universidades y del mundo intelectual. Actividades que son subsidiadas por el Estado. El Estado mejicano paternalista es el gran protector de ese mundo de izquierda".

En Venezuela la respuesta a esa situación fue: En el mundo universitario la creación del IESA. En el mundo intelectual la aparición de Carlos Rangel. En los medios de comunicación la compra del Diario de Caracas por el Grupo Phelps-Granier, y en lo político el "paquete" de medidas económicas de Carlos Andrés Pérez.

Como podrá apreciarse fácilmente, estos eventos tomaron lugar en épocas diferentes. Lo cual demuestra, una vez más que, por lo general, los vientos de cambio soplan primero en los ámbitos universitarios y de último en las políticas gubernamentales.

Visto así, el "paquete" de CAP, no es sino la conclusión lógica de un proceso particular de protesta y de cambio, que lleva ya varios años de desarrollo.

El problema actual es, sin embargo, la nociva aplicación de la política de los extremos. Del Estado partenalista y populista, para quién la palabra "Gerencia", era sinónimo de "Imperialismo". "Colonialismo ideológico". "Plutocracia engreída". Y otros calificativos igualmente decadentes. Hemos pasado a la noción única y simple de que hay que "Gerenciar" al país.

En términos muy generales (en todo hay excepciones) el problema consiste en que el IESA, El Diario de Caracas, Carlos Rangel y el "paquete" de CAP han desarrollado una ideología para un país que no existe. Las globalidades conceptuales en los análisis de los tres primeros son, no sólo necesarias, sino el preámbulo imprescindible para pasar después a lo específico. El real problema se presenta, cuando de la globalidad conceptual se pasa a la acción específica. Sin detenerse antes de plantear las diferencias entre los micro-componentes de lo macro. Y a esa macro-visión del pensamiento neoliberal doméstico, le ha faltado el análisis específico del caso Venezuela. (Así se haya publicado un libro bajo ese título).

VENEZUELA COMPAÑIA ANONIMA (Todos somos accionistas)

En un almuerzo reciente, Bobby Pocaterra decía que a Venezuela había que compararla con una Compañía Anónima. Donde todos sus habitantes son los accionistas. Por lo tanto el producto de la renta, había que repartirlo por igual entre cada "acción". (Que le pertenece a cada venezolano).

Este concepto es particularmente aplicable al caso Venezuela. Nuestra riqueza, como ya se ha dicho muchas veces, no se ha ganado con el sudor y el trabajo de los venezolanos. Por lo tanto, si el 90-95% del ingreso proviene de una renta sin esfuerzo, entonces es lógico que el producto de esa renta sea repartido por igual entre todos. Si nadie se ha esforzado más que otro para producirla. Nadie tiene tampoco más derecho que otro a recibir mayor participación.

No ha sido ese el caso de Venezuela. La renta la obtuvieron unos pocos, que pretendieron tener "acciones preferidas", y por lo tanto se tomaron el derecho de cobrar primero. En pocas palabras, las utilidades de la Compañía Anónima Venezuela, se la repartieron unos pocos. Perjudicando los intereses de la mayoría accionista. En el mundo de los negocios, (con el cual nos deleitamos hoy en com-

parar al país), esa acción hubiese provocado una demanda judicial mercantil y probablemente hasta penal. ("Apropiación indebida").

EL PAQUETE ECONOMICO (La mayoría no cuenta)

Los componentes del "paquete" no son ni siquiera la causa de la mayor parte de sus problemas. Muchos de esos componentes había y habrá que aplicarlos. El problema mayor fue que el "paquete" ignoró el telón de fondo de la sociedad a la cual se le pretendía aplicar. Olvidó la estafa histórica que se le había hecho a los accionistas. Pretendió que todos teníamos que sacrificarnos en forma desigual. (Unos somos más "iguales" que otros). Y aplicó a la globalidad de la población el concepto de la productividad como el patrón para determinar el sacrificio. (A mayor riqueza menor sacrificio).

Eso hubiera sido aceptable en un país, cuya riqueza hubiese sido generada por el trabajo de todos sus habitantes. En ese caso, los que hubieran trabajado más, y en forma más inteligente, tendrían el derecho de partir con cierta ventaja, en el momento de aplicarle al país un cambio de dirección. No es, como ya hemos visto, el caso nuestro. En la Compañía Anónima Venezuela no se le puede exigir ahora a la mayoría de los accionistas, (que por años no recibieron su cuota parte de los dividendos), que bajo una nueva administración, hagan el **sacrificio mayor**, para lograr la recuperación de la Compañía.

Eso en cualquier Compañía Anónima sería inaceptable. Especialmente si todavía en la gerencia de la compañía, participaran muchos de los responsables por la fraudulenta distribución del pasado. Y no sería aceptable además, porque esa gerencia ni inspiraría confianza ni tendría credibilidad.

Como esa gerencia no parece estar dispuesta, de inmediato, a hacer enmiendas para compensar el pasado. ¿Quién le garantiza a los accionistas que después de recuperada la compañía, cada quien va a recibir el dividendo que, como accionista, le toca?. ¿Estará la minoría de los accionistas que, hasta ahora, recibió la mayor parte de los dividendos, dispuesta a repartir la **mayor** parte de los ingresos futuros, entre los accionistas que **hasta ahora** no recibieron lo que les correspondía?. En otras palabras, ¿Estará dispuesta, esta minoría, a

medir la relación esfuerzo-beneficio en función de que una parte de lo ya ganado tenga que destinarse a pagar la vieja deuda?. Esto es lo que haría cualquier Compañía Anónima seria.

EL NUEVO "PAQUETE" (El rey ha muerto. Viva el rey)

Los medios de comunicación le dieron gran despliegue a una presunta reunión del CEN de AD donde Miguel Rodríguez "mató" al "paquete" y le dió "vivas" al VIII Plan de la Nación. Según algún cronista, los miembros del CEN corearon en forma entusiasta la defunción y el nacimiento. Lo cual, de ser verdad, habla muy bien de la capacidad de convicción de Miguel. Quién habría matado lo que ya estaba muerto (el "paquete") y dado vida a lo que todavía no existe (El VIII Plan).

Se dice, que el estamento político de AD, se mantiene hipnotizado ante las explicaciones técnicas de Miguel. Sólo para despertar del "trance", cuando ya Miguel ha puesto prudente distancia entre su explicación y los recien despertados.

De no ser cierta la historia. Merecería serlo. Por cuanto le daría a los poderes de convicción de Miguel otra oportunidad para vender algo diferente. Aunque en la forma siga pareciendo lo mismo. O, mejor aún, pudiera enterrar de inmediato al que no ha nacido (el VIII Plan de la Nación). Y sustituirlo con un nuevo "paquete" cuyos ingredientes pudiesen ser aplaudidos por los miembros del CEN. Sin necesidad de estar hipnotizados.

Los ingredientes que pudiesen superimponérsele al sentido de dirección actual del "paquete". Son entre otros:

(a) Un control efectivo por la gerencia de los recursos disponibles. Si fuese necesario para lograrlo, podría, hasta aplicarse un Control de Cambio. (Las Compañías Anónimas de España, Francia y la Gran Bretaña lo tienen).

(b) Decidir hacia donde deben ir esos recursos en forma prioritaria.

(c) Promover estímulos, vías, tasas de interés preferencial, para desarrollar las prioridades establecidas: Agricultura, Pequeña y Mediana Industria y otras fuentes generadoras de trabajo, de bajo capital y alto empleo. (Una forma de empezar a pagarle a algunos accionistas la vieja deuda).

(d) Ampliar la base de tributación. Mediante la implantación de mecanismos, que pueden ser temporales, para cobrarle más a los que más tienen. No necesariamente a los que más generen de **ahora en adelante**. (Siempre y cuando los incentivos se le den a los sectores que hayan sido seleccionados como prioritarios).

(e) Renegociar la deuda. Revisar los objetivos. Si el problema en Venezuela es un problema de **caja** a corto plazo. Entonces quizás lo más expedito sería negociar, de inmediato, con los Bancos para diferir **todos** los pagos (Capital e intereses) por dos años. (Se dispondría de varios miles de millones de dólares). Esto no significa abandonar la exploración de otros mecanismos para reducir la deuda, buscar mecanismos de pago no ortodoxo, etc. Pero diferir el pago nos daría un aliento de dos años, y reduciría la necesidad de continuar perjudicando a la mayoría de los accionistas con sacrificios inmediatos. (Shock).

CONCLUSIONES (La cara justa de la gerencia)

-Si hay que "gerenciar" a Venezuela. Entonces, hay que visualizarla como una compañía anónima donde **todos** somos accionistas.

-Como hasta ahora el 90-95% de los ingresos se deben a una renta, para cuya generación no hemos trabajado los venezolanos. Es de elemental conclusión, que los **dividendos** de la compañía habría que haberlos repartido por igual entre todos los accionistas. (Cada venezolano es propietario de una "acción").

-Como no hubo esfuerzo especial. No puede haber acciones "preferidas". Si no hay accionistas preferidos. Y, sin embargo, unos pocos cobraron primero lo que les tocaba a muchos. Este pequeño grupo le **debe** al resto de los accionistas una cantidad importante de dinero. La cual tiene que comprometerse a empezar a pagar de inmediato. (Sacrificio mayor). Y continuar pagando, por un tiempo prudencial, después que la compañía se haya recuperado. (Impuestos directos e indirectos).

-Muchos de los accionistas, que ya cobraron, argumentarán que un arreglo como el propuesto mataría el incentivo para invertir y generar riqueza. Todo es cuestión de ética gerencial. Es cuestión de aceptar o no la deuda vieja. Es cuestión de decidir si se debe continuar administrando a la Compañia Anónima Venezuela, para

beneficio exclusivo de la "gerencia" y sus accionistas preferidos. O si la gerencia tiene una responsabilidad ante **todos** los accionistas.

-A la justicia social se puede llegar por varios caminos. El concepto de "gerencia eficiente" lleva implícita en su definición el trato justo y equitativo a todos los accionistas. La gerencia no puede ser selectiva en el reparto de beneficios entre los accionistas. Si así lo hiciese, entonces, los accionistas, en Asamblea General Ordinaria destituirían y reemplazarían a la gerencia. (En la Compañía Anónima Venezuela ésto ya sucedió en alguna de sus sucursales regionales).

-El Presidente, y su Junta Directiva de la Compañía Anónima Venezuela, debe actuar de inmediato y en forma visiblemente positiva, para favorecer a la mayoría de los accionistas. De lo contrario **toda** la Junta Directiva correrá el peligro de que la mayoría de los accionistas convoque a una Asamblea Extraordinaria y la destituya. Antes de la próxima Asamblea Ordinaria.

Así funcionan las Compañías Anónimas.

08 de Febrero de 1990.

Enseñar sin Educar

INTRODUCCION (De la cuna a la Universidad)

En reciente entrevista que le hiciera Marcel Granier al Ministro de Educación, Gustavo Roosen, éste último habló sobre el **analfabetismo funcional**. Se refería el Ministro específicamente al 53% de niños del total que ingresa al Primer Grado, que abandona el sistema educativo antes del 9º Grado. El Ministro atribuye esta significativa deserción a "la falta de un aprendizaje apropiado de la lectura". Es decir de la lectura **comprendida**. Por lo general el venezolano no lee. Y porque no lee no entiende. O quizás no entiende porque no lee. Y no lee porque no le han inculcado desde la escuela el gusanillo de la curiosidad. Que es algo así, como decir, que al niño no se le enseña a pensar.

En otro plano (sin alusiones) el Profesor Francisco H. Rivero en un ensayo "Educación, Responsabilidad y Empresa", al referirse a la educación universitaria en Venezuela, en uno de sus muy descriptivos párrafos concluye: "En Venezuela **no** se piensa en las Universidades, se **aprende**, por eso en Venezuela no existen Universidades, existen artesanados con pretensiones".

Finalmente en un Foro reciente, el cual me tocó moderar, a ser publicado por Paideia, revista especializada en temas educativos, se discutió el tema del Movimiento de Renovación Universitaria de la UCV en la década de los 60. Sin embargo lo que estuvo siempre sobre la mesa fue una discusión sobre la filosofía de la educación. El concepto adecuado para medir su eficiencia. La diferencia entre **educación y aprendizaje**. La vinculación entre, según unos, el recurso económico "invertido" y lo utilitario del "producto" final. Mientras que para otros, es deleznable la idea del "estudiante-

cliente". El que confunde la artesanía del aprendizaje institucional con el aliento humano de una educación para pensar.

Tres enfoques, que llegan por vía diferente a la misma conclusión: En Venezuela no enseñamos a **pensar**. Lo cual casi nos obliga a ser una sociedad que **aprende** pero no **piensa**....desde la cuna hasta la Universidad.

LA EDUCACION BASICA (Al Maestro con cariño)

Informa el Ministro Roosen que casi el 100% de los niños en edad escolar entran a Primer Grado. Pero como ya hemos visto, el 53% abandona el sistema antes del 9º Grado. Esto es grave. Más grave aún, es la situación del Pre-Escolar. Aquí solamente el 37% de la matrícula potencial puede ser atendida. De manera que de ese 100% de niños que entran a Primer Grado, más del 60% ingresa sin el beneficio de un pre-escolar formal. Considerando lo crítico que es para la formación social del niño, la atención que se le preste entre los 3 y 6 años de edad, no sería de extrañar que a las razones dadas por Roosen para explicar la alta deserción en la educación primaria, hubiera que agregar el abandono oficial a la Educación Pre-escolar. Lo crítico de esta situación es la baja prioridad oficial y ciudadana que se ha dado a este problema. Informa también Roosen, que el gobierno negocia en la actualidad un préstamo externo a largo plazo para "financiar un aumento importante en la matricula pre-escolar en las zonas marginales y en las zonas rurales". Este préstamo atenderá solamente la construcción de la planta física. La operación, la dotación y el Presupuesto para los Maestros, lo tendrá que buscar el Estado venezolano. Con este programa puede pasar una de cinco cosas:

(a) Se termina el proyecto. Se incorpora unos 114 mil niños adicionales a la Educación Pre-escolar. Los maestros acomodan sus horarios a las necesidades de las madres en las zonas marginales y rurales que se pretende atender. Se buscan además formas educativas más **participativas** y menos **dirigidas** a partir de este **nivel de educación**. (b) Se termina el proyecto. Los maestros no acomodan sus horarios a las necesidades de los usuarios (las madres y los niños). No se incorporan los 114 mil niños. No se modifica el sistema educativo (el primer paso tiene que ser la comprensión y la

integración mental del magisterio a las comunidades a las cuales pretende servir). (c) Se termina el proyecto de construcción de la planta física. Pero no se obtiene a tiempo Presupuesto para la dotación y la operación. Se abandonan los locales. Se pierde la inversión. No se resuelve el problema. (Esto no es tan "extraño". Las inversiones en activos fijos no utilizadas en Venezuela por falta de dotación, constituyen capítulos numerosos del libro que incluye lo que una vez llamé el "Inventario del abandono"). (d) Se recibe el dinero del exterior y se utiliza para otra cosa. (e) No se recibe el dinero del exterior.

Es evidente que hay una sola manera de hacer bien las cosas en este caso. Para ello se requiere: La colaboración de los partidos políticos, del sector privado, de los maestros y de la ciudadanía en general. Pero como ya hemos visto, no hemos sido educados para pensar. De manera que el esfuerzo será doblemente difícil y requerirá además, de un programa de educación para enseñar a pensar a los adultos. (Algo a lo cual no se refirió en la entrevista reseñada el Ministro Roosen).

Si todo acto de aprendizaje lleva implícito, para que constituya educación verdadera, la siembra de curiosidad intelectual que obliga a pensar en respuestas, más allá de los libros de texto y de los conocimientos transmitidos por los maestros. Si además, todo acto de aprendizaje, debe hacerse en el contexto y contra el telón de fondo del **ambiente** en el cual viven tanto los educadores como los educandos. (No pueden darse las **mismas clases** en el Colegio Los Arcos de Caracas, que en la Escuela de Santa Elena de Guairén. Aunque se pretenda transmitir los mismos conocimientos). Entonces debería estar claro para todos que la relación ambiental actual de maestro-alumno no es la más adecuada. Que la figura autoritaria del maestro omnipotente que aplaza y castiga con exámenes "caletreros" y no interpretativos, no puede sobrevivir. Que el maestro tiene que ser un facilitador del aprendizaje. Un estimulador de creatividad. Un amigo de los alumnos y de los padres y representantes. Un participante activo en la solución de los problemas de la comunidad. Sólo así recuperará lo que Roosen llama "autoestima y estima social".

Y lo pueden hacer.

LA EDUCACION SUPERIOR (De tal palo.....)

Quizás en nuestro afán de pasarle factura a nuestras Universidades, nos hemos olvidado que tanto los alumnos como los profesores de esas casas de estudios vienen de haber pasado por una Educación Básica como la ya descrita. ¿Cómo darle una educación para pensar a nivel superior, a quienes se han pasado toda su vida estudiantil aprendiendo a repetir sin pensar?.

En los medios de comunicación se ha hablado mucho de la Educación Superior y de sus indiscutibles problemas. De sus necesidades de recursos. De un presunto espíritu de renovación. De la necesidad de estimular la investigación (pensar). De mejorar la calidad y el contenido de sus programas (instruir). Sin embargo, la verdadera reforma de la Educación Superior tiene que empezar con la reforma de la Educación Pre-escolar y Básica. Eso tomará algunos años. Pero muchos menos que los que ya llevamos malgastados en un sistema que **hace tiempo** dejó de ser **educativo** y que ya empieza a dejar de ser **instructivo** (por obsoleto).

Esto significa que probablemente en un país con recursos escasos, la relación presupuestaria actual que le asigna el 80% del Presupuesto de Educación al 20% de la población estudiantil (Educación Superior) y el 20% del Presupuesto de Educación al 80% de la población estudiantil (los demás) no podrá mantenerse. Las Universidades, tendrán que ser mucho más selectivas en su proceso de admisión. Esto será socialmente más aceptable, en la medida en que sea compensado en términos globales, por una más moderna y más democrática, en cuanto a su cobertura, Educación Pre-escolar y Básica. El problema de la selectividad para el ingreso a las Universidades siempre ha sido tratado como un problema ideológico, donde todos tienen el **derecho** a la Educación Superior. Sin que importara mucho que **todos** no tengan la misma oportunidad en una Educación Pre-escolar y Básica cualitativa y cuantitativamente accesible. Hoy en día, en Venezuela, esa es una posición conservadora y reaccionaria. El verdadero pensamiento liberal y progresista debería apuntar hacia la creación de una Educación Pre-escolar y Básica masiva y cualitativamente excelente. Esa **sí** para **todos**. Entonces los **mejores** podrían venir de todos los sectores de la sociedad, sin ventajas previas socialmente injustas. Lo que hay hoy, al no

democratizar la enseñanza Pre-Escolar y Básica, por asignarle casi todos los recursos presupuestarios a la Educación Superior es:

(a) Que los recursos no alcanzan al intentar masificar la Educación Superior. Y de todas maneras hay que seleccionar.

(b) Que los que ingresan a la Universidad vienen mal preparados tanto educativa como instruccionalmente.

(c) Que una importante mayoría de nuestra población nunca tiene la oportunidad de tocarle la puerta a la Universidad, por las deficiencias cualitativas y de recursos presupuestarios de nuestra Educación Pre-Escolar y Básica.

Si todo pensamiento social que se respete, está de acuerdo en que hay que atender primero las necesidades de las mayorías, sobretodo en Educación, donde hacer lo contrario, lo que crea son élites ineficientes. Entonces **todos** debemos estar de acuerdo en masificar (igual oportunidad) **con calidad** la Educación Pre-escolar y Básica; y **seleccionar** (igual oportunidad) en forma restringida el acceso a la **verdadera** universidad.

De no hacerlo así, seguiremos siendo un país donde un 3% de semi-instruídos no educados, gobiernan a un 97% de semi-analfabetos no instruídos.

26 de Abril de 1990.

La Huelga

Terminó la "huelga" de los maestros. Las partes, abiertas o silenciosamente, se atribuirán el "triunfo". Pero si algún incidente de la vida nacional dejó a **todos** los protagonistas mal parados, fue esta absurda y abrupta interrupción de las clases y la increíble ceguera con la cual el gobierno manejó la situación.

Veamos:

Entre los posibles éxitos que se podría atribuir el gobierno está la relativa modestia de los aumentos concedidos a los maestros, cuando se contrastan estos aumentos con sus peticiones originales y la inflación ya sufrida y posiblemente esperada. (Sin embargo, la baja remuneración de nuestros docentes no debe ser motivo de satisfacción para nadie). Más aún en una economía de inflación las cláusulas de aumentos salariales, no indexadas de alguna forma a la inflación real, tienden a durar muy poco. Si por ejemplo, la inflación en Venezuela llegara a pasar el año que viene digamos del 100%. El 20-25% de aumento salarial concedido a los maestros, sería de casi imposible aplicación. No importa cuantas firmas tenga el Contrato Colectivo. Habría que concederles a los maestros un ajuste salarial más cónsono con las realidades de la economía del país. De manera que no puede decirse con absoluta convicción, que el acuerdo recientemente firmado resuelve el problema salarial de los maestros por los próximos dos años. Dicho ésto, hay que reconocer que este problema de salarios e inflación, no es solamente de los maestros. Y que el gobierno y los patronos, ante la inflación desatada, tendrán que buscarle una solución **global** al problema.

Donde el gobierno no negoció bien fue en su rápida aceptación de negociar con gremios que en sus acciones de presión (Paro) estaban

claramente en violación de la Ley del Trabajo. He dicho en muchas ocasiones, y lo repito aquí, que la huelga es un instrumento lícito de presión que tienen los trabajadores para incrementar su poder de negociación. Pero en nuestra legislación laboral los pasos a dar para ir a la huelga están perfectamente definidos. Esos pasos no se dieron, y de acuerdo con algunos autores, en el caso venezolano, no se puede hablar de huelga si no se ha cumplido previamente con la normativa establecida al efecto. Visto así, no podría haber "huelga ilegal". Si es ilegal no es huelga. Es un Paro. Una interrupción ilegal de una actividad laboral. Una violación a las condiciones que establece el Contrato de trabajo.

A parte del mal ejemplo moral, que es para los educandos, que sus maestros consigan beneficios económicos personales, mediante el uso ilegal de la fuerza, está el mal ejemplo que se le da a otros gremios, que asumirán de ahora en adelante, que para negociar con el gobierno hay que "pararse" primero y "conversar" después.

¿Qué va a pasar ahora con los profesores universitarios?. Qué mientras conversan decretan sus "paraditas" de vez en cuando. Y el buen día que se le entre de verdad a las soluciones del desastre administrativo del Seguro Social Obligatorio, el Instituto Nacional de Puertos y la CANTV, por no mencionar sino tres instituciones, ¿Cómo reaccionará el gobierno ante una demostración ilegal de fuerza de los gremios? ¿Se le permitirá a los maestros violar la Ley y a los otros gremios no?. Una de las primeras lecciones que se dan en las escuelas universitarias de Relaciones Industriales, es que las partes discuten dentro de un marco legal establecido. Eso es inviolable.

Si algún gobierno tiene que dar demostración de fuerza y valor para defender la legalidad, es el de la Venezuela de hoy. En muchas ocasiones he dicho que la contrapartida que tiene que darle el gobierno a los ciudadanos por los sacrificios que se les exige, es la de crear el Estado eficiente. No puede ser eficiente un Estado débil. Esto como regla general. Cuando, como en los momentos actuales, el gobierno tiene que manejar y administrar bien un conjunto de variables críticas, no puede darse el lujo de aparentes indecisiones por la aceptación de condiciones de negociación que resultan en sentar en la mesa de discusión a quién está fuera de la Ley.

Es cierto que el Presidente Pérez fijó un plazo para que regresaran los maestros a las aulas. Pero eso fue después de varios días de aceptación tácita de la ilegalidad. El Presidente, o su Ministro de Educación, ha debido dejar claro desde el primer día, que condición no negociable para iniciar cualquier discusión de un Contrato Colectivo era la reincorporación de los maestros. Eso primero y la conversación después.

Así deberá ser de ahora en adelante. Sea quien sea con quien se negocie. Estoy seguro que la gran mayoría de la población, a quien le aterra la anarquía, apoyaría posiciones de este tipo.

Dicho lo anterior, debo dejar bien claro, que aún cuando crítico fuertemente la **forma** de negociar de los maestros, estoy por otra parte de acuerdo en que sus salarios tenían que ser revisados de inmediato.

Para nadie es un secreto que el sistema educativo está en crisis. Que los 22 mil millones de bolívares que se destinan a Educación no reciben a cambio la excelencia educacional que el país requiere y se merece. Que posiblemente podría argumentarse, que aún esa elevada cifra, es insuficiente para desarrollar un Sistema Educativo cónsono con las necesidades del país. Pero es igualmente cierto que aquellos que consumen y manejan el presupuesto educativo actual, están en la obligación de presentar "cuentas claras sobre su gestión". Yo podría llegar hasta aceptar el "cliche": la educación "no es un costo sino una inversión". Pero ésto no quiere decir que en educación no se despilfarre también. Y cuando hay despilfarro la inversión es mala por no rentable. Y en términos de renta, lo que el sistema educativo debe producir, y no lo está haciendo, son resultados de excelencia en la formación del niño-hombre. En la investigación. En el amor al trabajo. En la defensa de los valores éticos y morales de los ciudadanos futuros. En las recomendaciones específicas para adaptar el sistema educativo nacional a las necesidades de una sociedad moderna. Y en la búsqueda continua de mecanismos de transmisión de conocimientos pertinentes y del desarrollo de la curiosidad intelectual en cada uno de los educandos. Entonces podríamos hablar de los **beneficiarios del sistema** y no de **sus víctimas**. Entonces podríamos hablar de **inversión** y olvidarnos de los **costos**. Entonces no habría necesidad de actos de fuerzas ilegales para reclamar lo

justo. Porque entonces nadie cuestionaría lo **justo**.

Yo me he preguntado muchas veces, si nuestros maestros y profesores no se han dado cuenta de lo deteriorada que está su imagen ante la población. Si no captan la bomba de tiempo, que cada acto de interrupción de la enseñanza está colocando en la paciencia ciudadana. Si no se han paseado por la muy real posibilidad de que la próxima marcha popular sea la de los padres y representantes en protesta contra por la actitud de los maestros.

El uso de la calle, como medida de protesta se está popularizando. Y eso no es necesariamente malo. Siempre que no se olvide que la calle es amplia y cabe mucha gente. Y a veces los no invitados superan en número a los invitados.

Y que no se olvide ni el gobierno ni los maestros, ni otros gremios y otras instituciones, que los **usuarios** son mayores en número que los administradores de cualquier servicio.

CONCLUSIONES

-Si el año que viene la inflación se dispara en Venezuela la cláusula salarial de los maestros será, en la práctica, letra muerta.

-El gobierno sentó un precedente muy peligroso al negociar con gremios que estaban en franca violación de la ley.

-El gobierno ha debido insistir desde el **primer día** en que los maestros regresaran a sus aulas. Como condición previa a cualquier negociación.

-Se corre el real peligro que de ahora en adelante, los gremios se enamoren del estilo de "pararse" primero para "negociar" después.

-Independientemente del error de forma. Los maestros requerían urgentemente de un aumento en sus remuneraciones.

-El sistema educativo venezolano está en crisis. Mientras que esta crisis no se supere, y el sistema no se adecúe a las necesidades de una sociedad moderna, lo gastado en educación puede legítimamente considerarse como **costo** y no como inversión.

-La estrategia de protestar tomando la calle puede ser efectiva siempre y cuando se entienda que:

(a) Los afectados también tienen el derecho a protestar.

(b) La calle es amplia y caben muchos.

(c) No siempre todos los que "acompañan" a las protestas tienen las mismas motivaciones.

En países como el nuestro, donde se critica a diario las constantes violaciones al sistema legal, es inconcebible que el Ejecutivo Nacional dé un mal ejemplo público negociando bajo la presión de un acto ilegal.

En la proliferación del uso de este precedente, que puedan hacer en el futuro, otros gremios, estará el verdadero "costo" del contrato colectivo recientemente firmado entre los maestros y el Ejecutivo Nacional.

23 de Noviembre de 1989.

Yuppies y Yummies Vernáculos

La revista Viernes No. 71 trae un interesante artículo sobre una nueva fauna social británica: los "yummies" ("young upwardly-mobile marxists", jóvenes marxistas en ascenso) los cuales se contrastan con los "yuppies" (young upwardly-mobile professionals", jóvenes profesionales en ascenso). Según la definición de la nota de Viernes, los yummies y los yuppies han ido a las mismas universidades. Son tecnócratas. Tienen empleos bien remunerados y disfrutan "de lo que le ofrece la frívola sociedad occidental". La diferencia está en que los yuppies son "oportunistas y apolíticos" mientras que a los yummies les "tortura su conciencia social". "¿Que hacer con los desempleados en casa, y frente a las necesidades del tercer mundo, cuando a ellos les va tan sumamente bien?.

Si nos tomamos algunas libertades de interpretación podríamos decir que en Venezuela desde hace mucho tiempo hemos tenido yuppies y yummies. Veamos. Empecemos primero por eliminar la condición de "jóvenes" para aplicar el criterio. Muchos de nuestros yuppies y yummies, estamos seguros, alguna vez cumplieron con el requisito de la juventud. Pero el tiempo, en muchos casos, ha modificado su actitud, en otros casos no, y en todo caso su enfoque coincide con las definiciones de los grupos británicos aún después de haber dejado de ser jóvenes. La otra condición que hay que eliminar o modificar es la de marxista por demasiado restrictiva. En la tropicalización de lo ideológico, marxista, socialista, izquierdista y liberal, tienden a considerarse como posiciones coincidentes y opuestas a capitalista y conservador. Y como de eso se trata podemos pues construir nuestra propia versión del "yummie". La cual sería: socialista liberal de cualquier edad que le ha cogido el

gusto a las comodidades de la sociedad occidental, pero a quien aún le tortura su conciencia social. Los yuppies serían: capitalistas conservadores de cualquier edad que disfrutan sin remordimientos sociales de las comodidades de la sociedad occidental. CAP, José Vicente Rangel y Miguel Rodríguez son yummies. Mientras que Marcel Granier, Gustavo Roosen y Eduardo Quintero son yuppies. Emeterio Gómez, según el día de la semana y el humor del momento, pertenece a cualquiera de los dos grupos.

En esta simple clasificación están encapsuladas muchas de las contradicciones de la Venezuela de hoy. La del paquete de medidas que tiende a eliminar los subsidios sociales, pero que no puede resistir la necesidad social de promocionar control de precios para la cesta familiar, subsidio económico a las familias pobres, Ley de protección al deudor hipotecario, Ley del trabajo paternalista, inamovilidad laboral y decretos globales de aumentos de salarios. La que vota en el Congreso Nacional en favor del paquete, y llama a una huelga general en contra del paquete. La que fustiga al FMI como el causante de todos los males del tercer mundo y firma cartas de intención comprometiéndose a cumplir con todo lo que critica. La que promueve y estimula el castigo a los corruptos y nombra en posiciones claves del país a sospechosos de corrupción. La que quiere reformar al país pero no propone reformas a los partidos políticos, que es por donde empieza y termina todo. La que crítica el mal uso de los fondos públicos en campañas electorales anteriores y emprende campañas millonarias, sin establecer el origen de los fondos, para obtener la alcaldía de Caracas. La que sustituye la corrupción de Recadi con la corrupción potencial de las Aduanas actuales como agentes del control arancelario y la subasta pública sin establecimiento de prioridades sectoriales de interés nacional de los dineros para la conversión de deuda en inversión; mientras, que a la vez, parece ya haber comprometido parte de ese limitado dinero, sin aplicar el mecanismo de subasta. La que pide austeridad y sacrificios y se televisa en banquetes faraónicos. La que estimula la formación de un sector privado fuerte, mientras que lo quiebra, a la vez, con el no reconocimiento de las Cartas de Crédito y las altas tasas de interés. Todas estas contradicciones visibles, y muchas más, son consecuencia de gran parte del debate interno que tienen muchos de nuestros

ductores de la vida nacional sobre si son yuppies o yummies. En nuestro país, para simplificar, se nace o yuppie o marginal. El marginal evolutivo empieza por ser socialista liberal puro, (una especie en extinción) pasa luego a ser yummie (le gusta el sistema pero tiene conciencia social) y puede terminar en yuppie (le gusta el sistema sin remordimiento). En partidos como Acción Democrática se observa con claridad el fenómeno. Empezó socialista liberal puro. Pasó a ser yummie y ahora tiene un conflicto interno entre las tres fracciones. Los puros (los menos), los yummies (los más) y los yuppies (también menos, pero cogiendo fuerza). En COPEI el proceso fue a la inversa. Nacieron yuppies pero se están convirtiendo aceleradamente en yummies. En el MAS la lucha es entre los puros y los yummies, con los últimos ganando la batalla. (Pompeyo se acerca a los puros y Teodoro a los yummies). En Nueva Generación la cosa está entre yummies y yuppies.

Hace algún tiempo pronostiqué posibles alianzas entre la Nueva Derecha y la Nueva Izquierda. Pareciera que el concepto de yummie puede cruzar las fronteras. El problema está en borrar las contradicciones con una admisión clara de la posición. Lo cual evitaría el conflicto interno de tener que hablar públicamente de una manera y sentirse privadamente distinto. Es mucho más fácil y eficiente decir de una buena vez, lo que nos gusta y lo que nos preocupa. En términos nacionales, para mí las opciones son muy claras: hay todavía una minoría a la cual no le gusta la sociedad capitalista. Pero en términos de acción, se han visto paralizados por el peso de una retórica anticuada que ya les debe sonar extraña a ellos mismos. Pero sin duda que a la gran mayoría del país le gusta las comodidades de la sociedad capitalista/consumista. Esta mayoría se divide a su vez en tres grandes grupos en cuanto a su conciencia social:

(1) Los que piensan que los sufridos del sistema lo son por su propia desidia e ineficiencia, y por lo tanto, "que trabajen para que salgan de abajo". (Los yuppies viejos). (2) Los que sostienen que si se aumenta la productividad y la riqueza global de la sociedad, habrá entonces oportunidades para que los marginales salgan de su condición con su propio esfuerzo. (Los yuppies jóvenes). (3) Los que mantienen que se requieren ayudas y subsidios especiales para

corregir la injusta distribución de oportunidades del pasado, hasta tanto los marginales estén en condición de tener verdaderas oportunidades de superar su condición. (Los yummies).

Como dije al comienzo las opciones son muy claras aunque no fáciles. Podemos eliminar por obsoleta la posición de los yuppies viejos. Pero la discusión entre crear riqueza rápida sin subsidio y crear riqueza menos rápida con subsidio está en el trasfondo de las incoherencias visibles de este gobierno. El "shock" versus la progresividad, no es un problema de estrategia económica. Es un verdadero dilema de filosofía social. Y ese dilema lo tiene que resolver el Presidente Pérez. Como buen yummie, Pérez se irá por la vía de los subsidios parciales mientras soluciona los problemas macroeconómicos del país. El campanazo del 27 de Febrero le tiene que haber removido su conciencia social y torturado en lo interno al presenciar dramáticamente la carga de frustración acumulada que llevan sobre sus hombros los abandonados del sistema. Pero si escoge este camino, y no creo que tenga, por su química interna, otro, tendrá que aceptar también cierto gradualismo en el enfoque y cierta demora en los resultados. Demora, que a su vez, puede no serlo si evita en el camino conmociones sociales que de todas maneras le atrasarían cualquier resultado positivo. Tendrá también que mejorar en lo político y en lo moral el sistema capitalista/consumista, que tanto le gusta, a fin de reducir el remordimiento que produce la injusticia en ojo ajeno. Porque, y aquí está la clave para la comprensión global, la injusticia no es solamente económica, ni la tortura interna debe ser exclusivamente consecuencia de la presencia de esa marginalidad. También tortura la marginalidad política (la dificultad de acceder a posiciones públicas de poder si no se pertenece a la élite política). La marginalidad cultural (la dificultad de obtener una educación adecuada). La marginalidad tecnológica (el recibir solamente la obsolescencia de la industrialización). Y por último la marginalidad de la actitud (la riqueza es obscena. El trabajo es para los tontos. Todo el mundo roba ¿por qué no yo?).

Puro, yuppie o yummie, todos en alguna forma y manera, tienen algo que contribuir a la construcción de un nuevo país. El puro y el yuppie tienen su fácil definición y su código de actitud definida. Le toca ahora al yummie canalizar la "tortura de su conciencia social"

hacia algo más productivo que simplemente vivir bien siempre y sentirse mal de vez en cuando.

31 de Agosto de 1989.

El Cronograma de la Decepción

El Cronograma de la Decepción

EL CONFLICTO DE LOS ROLES

Una de las mayores diferencias entre los tecnócratas y los políticos profesionales es la velocidad con la cual unos y otros llegan a la decepción.

Para un político profesional la decepción prácticamente no existe. Frustraciones. Derrotas electorales. Críticas públicas. Fracasos administrativos. Todo parece desaparecer sin dejar huella ante la posibilidad de un éxito futuro. Por el contrario, el tecnócrata encuentra caminos fáciles para la decepción. Quizás los dos más expeditos son: (1) Las dificultades estructurales para implantar lo que **sabe** debe hacerse. (2) El cansancio (¿fastidio?) de tener que someterse a una rutina repetitiva que le sustrae horas valiosas a lo que **él** piensa es lo prioritario. En efecto, las interminables "interpelaciones" en el Congreso. Las ineficientes sesiones del Gabinete Ejecutivo. Las ruedas de prensa, las llamadas telefónicas continuas y las entrevistas con los "agentes" de presión. Sin contar los actos oficiales. Las reuniones sociales. Los almuerzos. Todo lo cual le deja al tecnócrata la sensación de que el "sistema" es más poderoso que él y su sabiduría. Y que sus "habilidades" han sido adquiridas por el gobierno, solamente para enterrarlas bajo el peso de unos ritos ineficientes que no le dejan actuar.

El problema mayor está en la comprensión de lo que significa actuar y en la evaluación de lo que **es** eficiencia. Para el político profesional, el respeto del rito es, **precisamente**, lo que mide su eficiencia y su popularidad. El tecnócrata pide que lo **dejen** actuar. El político pide que lo **vean** actuar. Hay un diferencia.

Las consideraciones anteriores vienen al caso, ante lo inminente de

un cambio de Gabinete. Según los "entendidos" el Gabinete Económico, con la posible excepción de Egleé Iturbe esta firmemente "atornillado". Lo cual, hasta cierto punto, sería una lástima. La Dra. Iturbe es la única representante dentro del Club de la tecnocracia, de esa "avis rara": el burócrata público eficiente. Como tal, es un buen eslabón entre el Gabinete Político y el Gabinete Económico. Celestino Armas, podría tener el mismo rol. Excepto que tiene dos cosas en su contra: (1) Ambición política. (Lo cual no le permite ser totalmente objetivo). (2) Falta de experiencia en el manejo de los vericuetos de la burocracia oficial, a niveles bajos y medios (donde se torpedean o se apoyan las decisiones importantes y donde la Dra. Iturbe se mueve como pez en el agua).

LA REESTRUCTURACION DE LO POSIBLE (Y.....Mañana?)

Las preguntas obligadas son: (a) ¿Cuáles son los objetivos del Presidente Pérez?. (b) ¿Cuáles son las tácticas (plazo inmediato) y estrategias (plazo mayor) que se requieren para cumplir con esos objetivos?. (c) ¿Cuál es el Gabinete apropiado para cumplir con los objetivos? (el qué) y desarrollar y aplicar las técnicas y las estrategias (el cómo).

a) Los objetivos del Presidente (Todo a la vez)

Básicamente parecen ser:

I. Económicos (los tecnócratas tienen razón)

-Cambio de la infraestructura macroeconómica.

-Reestructuración de la Deuda externa y mantenimiento de buenas relaciones con la Banca Internacional. El FMI. El BID y el Banco Mundial.

-Estabilización de la relación cambiaria Bolívar/dólar.

-Industrialización eficiente.

-Reducción del "tamaño" del Estado.

-Desarrollo de un sector privado fuerte y eficiente.

-Reducción de la dependencia del petróleo.

II. Sociales (La CTV tiene razón)

-Mejor y más equitativa distribución de la riqueza.

-Eliminación de la pobreza crítica.
-Fortalecimiento de la clase media.
-Reducción del desempleo.
-Mejoramiento de la calidad de la educación.
-Mejoramiento de la salud pública.
-Mejoramiento de **todos** los servicios públicos.
-Mejoramiento del sistema de justicia.
-Eliminación de la inseguridad ciudadana.

III. Políticos (Los partidos tienen razón)
-Reforma del Estado.
-Reforma total del sistema electoral.
-Reforma de los partidos políticos (Democracia interna. Control financiero).
-Consenso Básico institucional. (Partidos políticos. Sector Laboral. Sector Empresarial).
-Control de AD.(Fortalecimiento del partido. Reducción de la oposición interna).
-Sobrevivir este período difícil.(Controlar la institución militar).
-Ganar (AD) las próximas elecciones.

Los expertos en planificación estratégica, están de acuerdo, hace ya algún tiempo, en que para que un "escenario" sea creíble y posible, debe ante todo, tener coherencia interna. Es decir, no puede planificarse simultáneamente objetivos contradictorios que vayan en direcciones opuestas o que tengan conflictos en su aplicación cronológica. Esta falta de "coherencia interna" parece haber sido una de las mayores fallas del "paquete" de CAP. Cualquiera que se pasee por las tres listas de objetivos del Presidente, esbozadas aquí, se dará cuenta que al "paquete", en su globalidad, le faltó realismo en la evaluación de sus posibilidades de éxito. Y le faltó también una jerarquización de prioridades. De haberse hecho lo anterior, la "oferta pública" hubiese sido otra y la cronología de implantación otra también.

b) Las tácticas y las estrategias (La difícil rectificación)

Asumamos por un momento que el Presidente va a revisar sus objetivos. No necesariamente para cambiarlos, pero si para reor-

denarlos un poco. Asumamos, además, que se le va a prestar más atención inmediata a los objetivos políticos, y a buscar mayor armonía **inmediata** entre los objetivos económicos y los sociales. (Lo cual significa un mayor gradualismo en la aplicación de las medidas económicas). Las tácticas/estrategias serían, entonces, las siguientes:

Los ejemplos visibles:

-Desarrollo de una política informativa sincera. Realista. Directa. Creíble. Que peque por predecir lo peor y asome lo mejor como una consecuencia de la colaboración de todos.

-Dar ejemplo de austeridad en todas las manifestaciones **visibles** del sector oficial. (Fiestas. Viajes. Autos. Guardaespaldas/escoltas....etc.). Usar con discreción la parafernalia del poder.

-Reestructurar y modernizar los objetivos de los Ministerios (seguir el ejemplo de Fomento).

-Nombrar en posiciones claves de los Ministerios, empresas e instituciones del Estado a personas competentes, valiosas, de experiencia comprobada y sin "rabo de paja": Evitar las "roscas" que se benefician del sector público. Los nombramientos por amistad y la presencia de personas ajenas al aparato oficial, que **visiblemente** influyen en las decisiones críticas del Poder Ejecutivo.

-Atacar de inmediato, a sangre y fuego, a los servicios públicos. Sin temores. Sin consideraciones con los sabidos y más que identificados corruptos. Privatizar estos servicios sin resolver primero el problema de base, sería transferir al sector privado un problema que es más político que gerencial.

El gobierno tendrá que administrar con el próximo Gabinete, todas estas manifestaciones visibles. Ya que, hasta ahora, ha tenido fallas graves en cada uno de los aspectos mencionados. Más aún, como hemos dicho en muchas oportunidades, un Estado ineficiente no puede presidir sobre la aplicación de cambios estructurales importantes en una sociedad.

Nuestro Estado no sólo es ineficiente, sino que parece hacer todo lo posible por recordárnoslo a diario.

Las medidas económicas y sociales.

-Continuar con el sentido de dirección del plan.

-Desacelerar un poco la aplicación de las medidas económicas para disminuir el impacto social negativo.
-Evitar destruir el parque industrial recuperable, mediante la aplicación juiciosa de una política comercial y arancelaria diseñada con este propósito. Si fuese necesario hay que darle un "espacio" de protección arancelaria a ciertas industrias.
-Diseñar un sistema de tasas de interés preferenciales para la agricultura y la mediana industria. (Para que ésto sea efectivo la tasa de interés no puede ser superior al 15%).
-Modificar el Impuesto sobre la Renta. Tanto en su recaudación (lo cuantitativo) como en su enfoque (lo cualitativo).
-Utilizar la variable cambiaria (Bolívar/dólar) para controlar la inflación y estimular las exportaciones.
-Mantener el subsidio de exportación por lo menos 5 años más.
-Vigilar, controlar y mejorar la distribución de los subsidios directos actuales.
-Revisar la metodología de la aplicación del Seguro de Paro Forzoso.

No creo que el gobierno tenga otra opción que no sea la de reconocer su equivocación, a la fecha, en la aplicación de su "paquete" de medidas. No puede seguir subestimando el elevado costo social inmediato de sus políticas. Y peor aún, las violentas reacciones sociales que podrían ocurrir de no tomarse medidas neutralizadoras a futuro. Hasta ahora, el gobierno no ha sido claro. Ni en la explicación del sacrificio necesario, (ha prometido lo incumplible de inmediato), ni en la filosofía del rol del Estado y del sector privado. (El Estado venezolano, a corto y a largo plazo, seguirá jugando un papel preponderante dentro del sector económico nacional). Se ha exagerado un poco sobre las virtudes de la privatización. Lo cual hace aún más inexplicable las demoras para ponerla en práctica.

c) El nuevo Gabinete (CAP: La coherencia soy yo)

Hay básicamente tres opciones:

(1) Un Gabinete todo político. Que se encargaría de las relaciones internas y externas. Los Tecnócratas pasarían a ser "staff" del Presidente. (Un poco como funciona la Casa Blanca norteamericana). Así

los Ministros-políticos darían la cara y los tecnócratas la asistencia técnica. Esta opción podría funcionar si el Presidente impusiera su liderazgo y con talento le diera a cada grupo lo que, realmente, cada grupo quiere.

(2) Un Gabinete mixto, como el de ahora. Pero con una coordinación económica (un Ministro tecnócrata). Una coordinación política (Ministro de Relaciones Interiores) y una coordinación informativa (Ministro de la Secretaría). Así se garantizaría la coherencia interna de cada grupo. La coherencia externa la daría el Presidente. Los Ministros de Relaciones Exteriores, Educación, Justicia, Sanidad y Defensa seguirían directamente con CAP. Los otros Ministros se incorporarían o a nuevas coordinaciones o a las aquí sugeridas.

(3) Continuar con el sistema mixto actual. Cada solución tiene, por supuesto, diferentes nombres en el Gabinete. Sin embargo el denominador común, del perfil del futuro Ministro, tiene que ser:

-Un compromiso con los objetivos. Sus prioridades y las tácticas/estrategias para su implantación.

-Facilidad para trabajar en equipo. (Hay que reducir el número de prima-donas).

-Facilidad para las comunicaciones internas y externas.

-Paciencia para no ver resultados inmediatos y sin embargo, seguir trabajando con entusiasmo.

En síntesis lo que se requiere es una agenda común. Trabajo muy duro y sostenido. Lealtad al Presidente. Y lo más importante. El convencimiento de que no importa cuan bien haga su trabajo, el Ministro puede ser cambiado por capricho presidencial, y además, siempre habrá una parte importante del país que pensará que lo está haciendo mal.

CONCLUSION (Mensaje a los aspirantes).

Con lo anterior como "descripción del cargo" los aspirantes deben preparar cada uno, su propio cronograma de la decepción. Si el resultado es de "corta mecha". Mejor quédese en casa.

Usted no es para eso.

25 de Enero de 1990.

El Dilema del Prisionero

Iván Lansberg gusta recordar este dilema. Se encuentran dos personas presas en un pozo profundo. La única manera de salir del hueco, es que uno trepe sobre los hombros del otro, alcance la superficie y salga. Luego, el ya libre, debe doblarse y estirarse hacia la profundidad del pozo y halar a su compañero hacia la superficie. El diagnóstico es simple. El problema es quien sale primero. Y como confiar en que el que sale, una vez libre, comprometa su libertad empleando el tiempo necesario para rescatar al todavía prisionero. En la versión de Lansberg, la indefinición y la desconfianza producen la demora, y ésta a su vez la muerte en el pozo de los dos prisioneros. Lo no dicho por Lansberg, pero implícito en el desenlace, es la posibilidad de que después de algún tiempo, y ante la inminencia de la muerte, los prisioneros se hayan puesto finalmente de acuerdo para salir del pozo. Sólo para descubrir que la espera los había debilitado tanto, que la solución que una vez fue viable, ya no era posible.....ninguno tenía la fuerza suficiente para trepar sobre los hombros del otro.

Venezuela parece tener hoy el dilema del prisionero. Por años hemos tenido el diagnóstico sobre como salir de la crisis, pero la desconfianza inter-institucional nos lo ha impedido. Y cada año que pasa nos debilitamos más. Las soluciones de ayer ya no nos sirven hoy y cada solución es más difícil y costosa que la anterior. Y por difícil y costosa, aumenta a su vez la desconfianza y el deseo de las instituciones de "colaborar" con la solución siempre que el "primer sacrificio" lo hagan otros. En otras palabras, todos parecemos estar dispuestos a montarnos primero en los hombros de los demás para salir del "pozo". Todos desconfiamos que una vez hecho ésto, los que

salieron del "pozo" se devuelvan a sacarnos a nosotros, y así pasa el tiempo, y **todos** nos debilitamos más.

LAS MEDIDAS. Todas se conocen, por lo menos en su sentido de dirección, y sería innecesario repetirlas aquí.

Por Caracas corre la especie que Moisés Naim le dijo al Presidente Pérez: "Para 1989 los aranceles aumentarán más del 15%. Las tasas de interés pueden alcanzar el 70%. La inflación llegará al 60%. El desempleo subirá al 18-20%. Las tarifas por servicios se triplicarán. La gasolina llegará a Bs. 10,oo por litro. Aumentará el desabastecimiento. Muchas empresas privadas quebrarán y los aumentos salariales en el sector público serán insuficientes".

El Presidente Pérez comentó: "Bueno Moisés, ese es el escenario, si **no** tomamos las medidas que se recomiendan. Dime ahora cual sería el escenario si se tomaran las medidas". A lo cual Moisés respondió: "No señor Presidente. Ese es el escenario si se toman las medidas. Si no se toman el desastre sería incalculable".

El Presidente. CAP se retiro a meditar a sus aposentos:

-Las medidas obedecen a una ideología y a una manera de hacer las cosas totalmente divorciadas de mi pensamiento político.

-Las consecuencias serían socialmente terribles y el costo político enorme. Tendré que aplicar subsidios. ¿Pero Cómo?. Este es un país corrompido y sin controles. Además la palabra subsidio no le gusta al FMI.

-Dentro de menos de tres meses, todas las instituciones protestarán las medidas. Unas por insuficientes, otras por exageradas. Me quedaré sin aliados.

-El Gabinete que me acompaña le "suena" bien a algunos y "muy mal" a otros. Sobre todo ésto último a mis compañeros de partido que "saben" muy bien que los tecnócratas salen corriendo cuando las decisiones en lo político le resultan muy diferentes a como le resultaban esas mismas decisiones en el sector privado.

-Pese a lo anterior, (resolvió CAP) **mi conclusión** es la siguiente:

(1) Tomaré las medidas sugeridas por los tecnócratas y el FMI.(No hay otra opción inmediata. Ya me comprometí de hecho y la postergación de lo inevitable es el peor remedio).

(2) Con mi capacidad de liderazgo y guaramo aguantaré las críticas y el chaparrón de acusaciones sobre mi insensibilidad social.

(3) Me refugiaré un poco bajo el paraguas de Felipe González, quién hizo algo parecido y le salió bien. (No somos Suizos. ¿Seremos por lo menos españoles?).
(4) Si las cosas salen bien, seré un héroe nacional y universal. Por valiente y por versado.
(5) Si las cosas salen mal, habré dado por lo menos el ejemplo del esfuerzo. Reconoceré el error de los tecnócratas y llamaré de nuevo a Héctor Hurtado, que hasta ahora es el único que ha dado demostraciones concretas de poseer fórmulas inmortales.
(6) Resolveré el dilema del prisionero. Dejaré que se monten sobre las espaldas de los más las soluciones de los menos. Si éstos, (los menos), pese a la oportunidad de salir primero, se resbalan y caen de nuevo al pozo, entonces no tendrán otra opción sino la de permitir que los demás se monten sobre ellos.

El fracaso público es el mejor antídoto contra la soberbia.

Esa noche CAP durmió tranquilo.

16 de Febrero de 1989.

El Derecho a Equivocarse

Lo que verdaderamente hay que analizar en las medidas económicas, es si lo que se plantea responde a un convencimiento del éxito posible o a una estrategia construida sobre la conveniencia de un fracaso necesario. Fracaso indispensable si se fuese a regresar a una teoría del crecimiento que no puede apoyarse sobre los sacrificios desequilibrados, resultantes de la aplicación de las recetas del FMI.

EL Presidente debe haberse hecho preguntas como éstas: ¿Se puede gerenciar la educación? ¿Se puede decretar hambre a corto plazo con la esperanza de abundancia después? ¿Se puede hablar de "apretarse el cinturón" en un discurso que en términos cronológicos estuvo inserto, como el jamón del sandwich, entre lo fastuoso de la toma de posesión y lo oropelesco, por barato e intrascendente, del certamen Miss Venezuela? ¿Se puede uno tragar lo dicho anteriormente sobre el FMI, sin por lo menos, aplicarle a lo antiguo el digestivo de un nuevo enfoque? ¿Se puede pedirle sacrificio y confianza a los estratos de la sociedad más golpeado en los últimos 15 años, cuando los que visiblemente regentarán su futuro, son precisamente representantes de lo que se desconfía?. El Gabinete está integrado por una tecnocracia-gerencial, especie de efecto demostrativo de un nuevo enfoque, que parece subordinar lo político a lo gerencial. Entonces ¿Donde poner la culpa de lo sucedido en los últimos años? ¿Solamente en lo político? ¿Y la sobrefacturación? ¿Los contratos millonarios fraudulentos?. Por supuesto que se hicieron con el apoyo político. Pero las empresas que canalizaron la deshonestidad no eran animales políticos. Eran instrumentos de la corrupción. Estimuladores de la ganancia sin esfuer-

zo. Sin contrapartida de la productividad. Algunos de sus representantes son los mismos que dictan ahora clases magistrales sobre como la gerencia solucionará la crisis.

El problema es que no existe una fórmula mágica llamada "gerencia". Lo único mágico del enfoque se relaciona con la actitud.

No existen soluciones perfectas. Todo enfoque tiene grandes posibilidades de éxito si se aplica sin distorsiones. RECADI fracasó, no por un error de enfoque, sino por un error de aplicación. Y cuando eliminamos a la institución como un remedio al fracaso y la sustituimos por otra institución (Cambio múltiple por aranceles) lo único que hemos hecho es transferir el campo abonado de la corrupción.

Todo ésto lo sabe el Presidente, y por supuesto, sus colaboradores. Lo sabe también el país, que tiene por fuerza que desconfiar de fórmulas que exigen sacrificios inmediatos, tolerantes si existiera confianza. Aquí está la paradoja. El Presidente no parece ser el intérprete de lo que ahora predica. El Presidente se parece más a lo que Gumersindo Rodríguez le dijo el 19 de febrero de 1989 a Alfredo Peña. Se parece a control de cambio. A prohibición de importaciones suntuosas. A congelación de precios. En otras palabras, a una intervención del Estado en la economía como si estuviésemos en guerra. En emergencia nacional. El éxito del programa económico propuesto, según Gumersindo, se basa en "la elasticidad del mercado" (sin comentarios), y en la "buena voluntad de los factores económicos" (el problema). Por su parte Amadis en El Universal de la misma fecha sugiere que le hubiese gustado "un relativo control de la venta de divisas" y "un control estricto de las importaciones prohibiendo totalmente aquellas que no son indispensables...". Ambos comentaristas terminaron sus declaraciones deseando "estar equivocados" y "que el Gobierno tenga razón". Pero...

Al final de cuentas el éxito de las medidas económicas no dependerá de su valor tecnocrático. Dependerá de la buena voluntad del estamento político. De la honestidad del sector económico, público y privado. De la capacidad de aguante del sector laboral organizado y de cuanta ilusión de felicidad a futuro puede construir el pueblo sobre el hambre de hoy. Y si depende de la buena voluntad de muchos, la pregunta es: ¿Está el país, después de tantos fracasos

gubernamentales, preparado para aceptar una lógica económica construida sobre el sacrificio de los que menos tienen? ¿Sobretodo cuando esos que menos tienen ven a diario como se enriquecen, sin sacrificio, los que más tienen? Muchos de los cuales parecen ser los que ahora, desde la cúspide del poder, les piden ese sacrificio, con explicaciones, que el hombre común no entiende.

El lenguaje macroeconómico del neo-liberalismo común no le da a la víctima a corto plazo de las medidas, ni siquiera la tranquilidad de entender la razón por la cual ahora están peor que antes.

Estas son medidas que parecen estar construidas sobre cuatro basamentos: (1) El éxito que medidas similares han tenido en otros países (España y Chile). (2) La posibilidad de obtener nuevos préstamos de organismos financieros multilaterales (FMI, Banco Mundial) y de la banca privada. (3) El carisma y la credibilidad del Presidente CAP. (4) La ausencia de otras opciones.

Sin entrar en análisis muy profundos, se puede responder a lo anterior así: (1) No somos ni españoles y mucho menos chilenos. (2) Los préstamos no hacen sino aumentar lo que ya debemos. Bajo la ortodoxia actual, lo que esto significa es que, en **algún momento** tendremos que pagar más. (3) Cuando hay desequilibrios sociales fuertes el carisma se pierde rápidamente. (4) Se deben presentar otras opciones y el mismo Presidente sabe que el enfoque político de la deuda puede de hecho **reducir la deuda** en lugar de aumentarla. En este punto es donde creemos que **CAP** está jugando a la manipulación (en el buen sentido). Agotará, en lo relacionado con la deuda el enfoque **bancario** y llegará inevitablemente al enfoque político. La deuda hay que reducirla. Que es a su vez en términos bancarios una forma de pagarla. Pero los bancos necesitan una excusa. Y el sistema político es un buen chivo expiatorio para justificar, en lo técnico, lo que lo técnico no puede dar sin la muleta política.

Espero que el cronograma de acción del Presidente tenga opciones para cambiar de rumbo cuando sea necesario.

Muchos dicen que si estas medidas económicas no se mantienen, y si se echa marcha atrás, entonces el desastre será incalculable. Yo, por lo menos, no conozco ningún caso donde la rectificación no sea preferible al mantener lo que no resulta.

En mi agenda, yo le daré siempre al Presidente el derecho a rectificar.

El problema de nuestras instituciones de poder, es que no se han dado la prerrogativa de equivocarse...y quienes no se "equivocan" nunca tienen razón. Y eso es también un problema de actitud.

La verdadera confianza que se le debe dar al Presidente no es la de creer a ciegas en lo que hoy nos proponen. La verdadera confianza estará en permitirle que si lo de ahora no resulta, pueda con la misma energía de hoy, probar otras opciones.

Sin cuestionar la honestidad de la intención.

23 de Febrero de 1989.

¿De quién será la culpa?

En dos artículos en este libro, (El Dilema del Prisionero y El Derecho a Equivocarse) he sugerido que el Presidente Pérez está apostando a una de dos cosas: a que las medidas "salgan bien" en cuyo caso no habrá problema, o a que las medidas "salgan mal", en cuyo caso la culpa la tendrían los tecnócratas, el FMI, el sector privado, la economía de mercado, etc, etc.

Sin embargo las cosas no le están **saliendo bien** al Presidente.

Primero. Para poder optar por la opción de que la culpa la tengan los tecnócratas y sus socios habría que haber aplicado **todas** las medidas en la forma originalmente sugerida por **ese** grupo. (Ya muchos tecnócratas han dicho y continuarán diciendo que el Plan tiene que ser "un todo coherente" y que hay que darle tiempo suficiente (¿Cuánto?) para poder demostrar sus bondades. En otras palabras, de no ser así no serán los tecnócratas los responsables de sus fracasos. Aún en este temprano momento del juego los protagonistas ya están dando demostraciones visibles de estarse preparando para transferir la culpa).

Segundo. Habría que haber instrumentado **todas** las medidas en forma **inmediata** y **clara** (de fácil comprensión para todos).

Haber cumplido con lo primero y con lo segundo le hubiera dado al Presidente y a su Gabinete una aureola de seguridad sobre lo que estaban haciendo cuyo resultado hubiese sido la generación de confianza en el éxito de las medidas por parte de la población. Entiéndase bien que confianza en el éxito no es necesariamente estar de acuerdo con las medidas. Hay varios caminos para el éxito, así como los hay para el fracaso. Lo importante en nuestro caso, era por lo menos lograr que se confiara en el resultado final aunque nos

molestara la transición. Y se podría haber confiado en el resultado final si se hubiese podido confiar en que el Gabinete tenía **todo** preparado y que no sería "sorprendido" por el conocimiento repentino de detalles importantes que afectan la forma en la cual se tomarán las medidas.

El mejor ejemplo de esto último es el problema que ha surgido con las cartas de crédito y el tratamiento que se le dará a la deuda externa privada y de las empresas del Estado. Si la idea era la unificación cambiaria, como en efecto lo era, entonces parecería lógico que las preguntas prioritarias para hacerse tenían que ser: ¿Cómo tratar lo pendiente? ¿A cuáles niveles de cambio se honrarían los compromisos ya hechos? ¿Cómo salir del compromiso adquirido si fuese necesario y conveniente? ¿Cuáles son los problemas legales a enfrentar?. ¿Cuáles los de confianza y credibilidad?. ¿Cuál sería la reacción en uno y otro caso del FMI y el Banco Mundial? ¿Cuál la de la Banca Comercial y los potenciales inversionistas?. Y por encima de todo lo anterior, como un paraguas que todo lo cubre, como un punto previo indispensable. ¿Cuál sería el **costo** de las diferentes opciones? ¿Cuántos los recursos **disponibles** y **obtenibles** para cubrir esos costos?.

Se dice que la diferencia entre el político y el tecnócrata es que el primero tiene el "sueño" y el segundo se lo "cuantifica". En este caso parece que fue al revés. Los tecnócratas tuvieron el sueño y los políticos se lo están cuantificando, no solamente en términos económicos, sino también en términos de dificultad política y social de implantación.

Aparte de los problemas surgidos de la unificación cambiaria, hay otros:

LA POLITICA DE IMPORTACIONES

Se ha quedado en enunciados de intención sin cuantificación ni reglamentación. Más aún ha habido confusión. En el principio se dijo que habría libre importación controlada de hecho por vía arancelaria. Ahora se habla de prohibición de importaciones para bienes suntuarios. Como ya he dicho en alguna ocasión, rectificar no es malo y todos tenemos el derecho a equivocarnos. Lo que perjudica un poco, es equivocarse sin haber implantado nada. Suena a impro-

visación. A falta de cuantificación previa. A poco profesionalismo. Todo lo cual era lo que parecía que el nuevo Gabinete, por su composición, evitaría que sucediera.

LAS TASAS DE INTERES

Si seguirán siendo negativas (más o menos 38% tasas de interés y más o menos 70% tasas de inflación) entonces pareciera que no habrá estimulo al ahorro, ni desestímulo al consumismo. Lo que sucederá será que la capacidad de "especular" se habrá movido de la clase media hacia la clase alta. Esta última tendrá todas las opciones, mientras que la clase media depauperada, ni consumirá (¿Cómo? ¿Con qué?) ni mucho menos ahorrará (Ni hablar de las clases marginales que nunca han podido hacer ni lo uno ni lo otro).

LA COMPENSACION SOCIAL

Aún cuando no están totalmente definidas de un todo, las medidas "costosas" para la población se pueden decretar de inmediato (aumento de precios en los bienes de consumo y servicios). Por su parte las medidas sociales de compensación tardarán mucho más. La más expedita (aumento de sueldos y salarios) parece insuficiente para el sector público y aún no comienza a instrumentarse para el sector privado. Sin embargo ambos sectores ya tienen que pagar más "por lo mismo" y en el caso del sector privado "con lo mismo". ¿Cuánto tardarán en funcionar la "red de mercados populares". "La cesta básica de alimentos". "Los programas de becas alimentarios". "Los 42 mil Hogares de cuidado diarios". "La comisión dedicada a la lucha contra la pobreza". "Los subsidios directos". "Las modificaciones al impuesto sobre la renta" ¿Cuánto tardarán en implantarse y cuáles garantías tenemos de que funcionarán bien?.

LA DEUDA

Hay una confusión de enfoque. Casi provoca decir de ideología. El Presidente ha dicho en repetidas ocasiones que hay que buscarle una solución política a la deuda. Habló incluso de un club de deudores. Organizaciones internacionales de estudio, tales como el "Diálogo Interamericano" se han convencido de que la única manera de pagar la deuda es reduciendo su monto. Y para reducir el monto se requiere

de un enfoque político. Sin embargo ahora hablamos de años de gracia. De financiamiento de los intereses. De nuevos préstamos. Lo cual una vez borrado los eufemismos que dibuja el entusiasmo, lo que quiere decir es que dentro de poco deberemos más y no menos. Y deberemos más después para cumplir con ciertos compromisos ahora. Lo cual es una solución bancaria. ¿Qué pasó entonces con el enfoque político?.

CONCLUSION

Solamente una especie de parábola . Se cuenta que en una ocasión un mandatario recien electo le pidió al mandatario saliente algunos consejos de como gobernar. El saliente le dijo: En el escritorio presidencial encontrarás tres cartas en sobres numerados del uno al tres. Cuando tengas la primera crisis abre el sobre número uno. Cuando tengas la segunda crisis abre el sobre número dos, y cuando tengas la tercera crisis abre el sobre número tres.

Así lo hizo el nuevo Presidente. A la primera crisis abrió el primer sobre y una esquela decía: "Echele la culpa al gobierno anterior". Así lo hizo y superó la crisis. En la segunda dificultad abrió el sobre número dos y la esquela decía: "Cambia el Gabinete". Así lo hizo y superó la crisis. En la tercera dificultad abrió el sobre número tres y la esquela decía: "Escribe tres cartas".

A buen entendedor...

04 de Marzo de 1989.

Hay que Soltar el Cambur

Hace algunos años en el Africa para atrapar monos que serían después destinados a los zoológicos del mundo los cazadores enterraban una botella de cuerpo ancho y cuello estrecho en la tierra. La "boca" quedaba a ras del suelo. En el fondo de la botella se colocaba un cambur. Los monos llegaban, introducían la "mano" en la botella, tomaban el cambur y trataban de sacarlo por el cuello estrecho. Por horas intentaban lo imposible, hasta que llegaban los cazadores y los atrapaban. Lo único que no se les ocurría era soltar el cambur y sacar la mano de la botella, con lo cual hubiesen resuelto el problema de su libertad.

En Venezuela tenemos tiempo luchando por sacar el cambur de la botella y ya los cazadores están cerca. Es hora pues de soltar algunos cambures para que no nos atrapen.

LOS CAMBURES. El cambur mayor, que los políticos no quieren soltar, es el de las Reformas. Empezando por la más importante: La Reforma de los Partidos Políticos. Los hechos recientes, dolorosos para todos los venezolanos, lo que demuestran es que los partidos políticos ni controlan, ni influyen sobre las conductas de las masas. Para justificar la vinculación de los partidos con las masas, se ha dicho que el pueblo "no atacó la sede de los partidos políticos". No las atacó porque no tenían nada que buscar allí. Ni inspiración, ni revancha, ni comida. Nada. La pérdida de influencia de los partidos políticos ya se empezaba a vislumbrar desde hace algunos años. Los partidos políticos tienen tiempo confundiendo intromisión con influencia. Ellos (Los partidos) han penetrado todas las instituciones del país en lo visible y superficial. Pero lo que ha sucedido última-

mente con profesores, directores y empleados administrativos del sistema educativo, demuestra que ni influyen ni controlan las acciones individuales y colectivas de los gremios y sindicatos. Igualmente sucede en el ramo de la salud. ¿Quién controla los médicos y empleados del S.S.O.?. No, por cierto, los partidos políticos. Los gremios los han rebasado, y así con muchas otras instituciones.

El país se les fue de las manos a los partidos políticos y solamente la fuerza pública pudo reprimir lo que en algunos sitios tomó características de una verdadera insurrección y protesta popular espontánea. Protesta espontánea porque no fue ni estimulada, ni dirigida, ni mucho menos controlada por los partidos políticos. Pero la CTV también tiene su cambur agarrado en la botella. Tampoco pudieron los sindicatos organizar, controlar, ni dirigir la protesta popular. Su falta de representatividad se parece bastante a la de los partidos políticos.

El empresariado y la tecnocracia no lo hizo mucho mejor. Allí también hay varios cambures agarrados que no se quieren soltar.

Las instituciones no están ni siquiera en crisis, están perdidas en el "paraíso de los tontos", en el limbo de lo no importante. El país ardía y los cogollitos se reunían buscando la manera de no soltar el cambur dentro de su botella.

Los otros cambures que hay que soltar son: La Reforma de la Ley Electoral. La Reforma de la Ley del Trabajo, para sustituir conceptos anacrónicos como la Ley contra Despidos Injustificados, por una Legislación moderna que ratifique y reglamente el derecho del hombre al trabajo. La Reforma de las estructuras de las Organizaciones Sindicales para que de verdad representen a los trabajadores. La Reforma de la actitud del empresariado nacional para que reconozca que no se puede ser próspero rodeado de miseria. De los tecnócratas, que ojalá aprendan rápido que las medidas económicas no se toman en un vacío de indiferencia, y que como buenos académicos deberían recordar la afirmación de Weber: "Todo problema por más técnico que parezca, puede asumir significación política, y por lo tanto, estará influenciado por consideraciones políticas". Las Asociaciones de Vecinos que como futuros depositarios del poder local deberían aprender temprano que la lucha por la pequeña comunidad no puede hacerse a espaldas del

interés nacional. De lo contrario correrán el riesgo de convertir a sus comunidades en centros aislados y atrasados más parecidos al concepto de tribu que al concepto de País. Las actitudes de los trabajadores que deben empezar a sentir el orgullo de lo que se hace bien. A sustituir el mito de la riqueza sin esfuerzo, por la realidad y la satisfacción de construir su propio bienestar. La actitud de la Iglesia que debe orientar a sus feligreses hacia la educación cívica dentro de lo religioso. El respeto al derecho ajeno. Lo impropio de la indiferencia hacia la miseria. Darle una nueva definición a la caridad, donde se sustituya el gesto temporal de dar una migaja, por el gesto permanente de crear una oportunidad.

LAS EXCUSAS. En tres capítulos anteriores (en este libro) pronostiqué lo poco que duraría en su totalidad las medidas tomadas por el gobierno. Señalé la aparente improvisación de muchas de ellas y sobre todo la increíble torpeza de tomarlas sin antes haberse asegurado que el pueblo (la víctima) recibiera antes alguna compensación visible y concreta.

No insistiré sobre los desórdenes civiles, los saqueos y los muertos. Ya mucho se ha escrito y dicho sobre el particular, aún cuando nunca será lo suficiente para sellar las tumbas de centenares de venezolanos.

En este momento lo que quiero destacar es que el proceso de "transferencia de la culpa" ya empezó. Desde: la culpa la tienen los partidos políticos, el gobierno anterior, Fedecámaras, la CTV, el gobierno, el FMI, los tecnócratas, el hampa común, los desadaptados políticos; hasta la increíble versión del Presidente: "fue una lucha de los pobres contra los ricos". ¿A cuáles ricos se refería el Presidente? ¿A los dieciseis pequeños abastos saqueados en Catia? ¿A los más de trescientos muertos todos pobres o de clase media baja?. Lo más grave de esta excusa es que pareciera, dicha por quien la dijo, que esa sí es una explicación no solamente creíble sino posible y hasta aceptable, dada la indiscutible injusticia social que existe en Venezuela en cuanto a la distribución de la riqueza. Tenía razón el Presidente al señalar el síntoma, sin embargo su explicación sobre el remedio es no solamente inadecuada sino peligrosa. Y por más que a uno legítimamente le duelan las injusticias sociales del país, no se

debería (Teodoro) felicitar al Presidente por lo dicho.

En toda crisis social y política promovida por acciones concretas donde se puede establecer causa y efecto, es conveniente por lo general buscar un chivo expiatorio. En eso todos parecen estar de acuerdo, por favor, entre todo lo ya nombrado, cualquier chivo, es preferible al de encender y estimular una lucha de clases en el país.

Hay que soltar el cambur de la intransigencia, sacar la mano del fracaso de la equivocación y evitar que nos atrapen las fuerzas ocultas del oportunismo.

No estamos en Africa.....todavía.

09 de Marzo de 1989.

Los que dieron la cara

Por Caracas corre el comentario que ante la gravedad de lo ocurrido solamente tres personas "dieron la cara". El Presidente Pérez, en un momento muy crítico. El Ministro de la Defensa, Italo del Valle Aliegro, en varias ocasiones, y el Director de la OCI, Pastor Heydra, muchas veces. Todos a su manera dijeron lo que creyeron deberían decir. Ninguno ha explicado en forma totalmente satisfactoria lo ocurrido, aunque todos fueron valientes en sus enfoques.

Sin embargo no fueron los únicos que dieron la cara. Muchos otros protagonistas de la vida pública también la dieron. Entre éstos, hay dos, que le agregaron a la explicación dos enfoques necesarios. Emeterio Gómez, con sus comentarios técnicos sobre las medidas tomadas y Luis Piñerúa Ordaz, que le superimpuso al problema la dimensión moral. Otros, incluyéndome a mí, hemos comentado los enfoques estratégicos.

Pudiera ser útil tratar de recoger estos puntos de vista.

LA DEUDA TECNICA. Sin entrar en explicaciones demasiado técnicas sobre el problema macroeconómico del país, lo que ha dicho Emeterio Gómez puede resumirse básicamente en lo siguiente (con algunas libertades de mi parte):

-Dada la estructura económica del país no se puede crecer de inmediato sin provocar inflación.

-Era preferible pasar primero por el trago amargo de una contracción de la economía, para poder aplicar los correctivos necesarios sin causar impactos sociales de inmediato, casi imposibles de asimilar por la mayoría de la población.

-Ante la inflación que se desencadenará, las tasas de interés no

tienen la menor posibilidad de ser positivas. Por lo tanto, si la inflación es, por ejemplo, del 70% y las tasas de interés del 40% el desestímulo al ahorro y la inclinación al consumismo será la misma de ahora, sólo que en el futuro estará reservada a las clases de mayores recursos; ya que la clase media y los pobres (Por no decir la pobre clase media y los otros) no serán actores económicos, ni en el ahorro ni en la tendencia al consumo. (A duras penas tendrán para satisfacer sus necesidades mínimas) (algunos).

-El Bolívar se devaluará cada día más. Para evitar que se dispare el dólar haría falta dos condiciones. Confianza general en las medidas económicas y una fuerte posición de caja en el Banco Central para neutralizar cualquier exceso en la demanda de dólares. Ninguno de los dos supuestos parece realista.

-Emeterio tiene consideraciones y opiniones interesantes sobre el gasto público, la liquidez interna y otros factores importantes para poder evaluar el llamado paquete económico. Sin embargo los que aquí se han comentado (versión Quirós) son más que suficiente para crear duda razonable sobre la viabilidad de lo ofrecido.

LA CARGA MORAL. Luis Piñerúa, pide excusas innecesarias por insistir sobre el tema de la quiebra de los valores morales en el país. Sobre como esa quiebra ha afectado a todas las instituciones del país y como esa afectación jugó un papel importantísimo en los dramáticos sucesos del 27 y 28 de febrero. Por mí, Don Luis, y por muchos otros, usted puede seguir machacando el tema hasta el cansancio.....que no será, por cierto, el nuestro. Porque el problema no se resuelve poniendo a Miguel Rodríguez y a Emeterio Gómez de acuerdo. Porque así como el problema de la deuda externa, no es un problema netamente bancario-financiero, así tampoco la crisis nacional es un problema exclusivamente de teoría económica del crecimiento.

¿Con qué autoridad moral las instituciones de poder critican a otras instituciones y piden sacrificios colectivos, cuando exhiben, como condecoraciones honrosas la deshonestidad dentro de su seno?.

¿Cómo pueden los gobiernos pretender dar lecciones de moralidad cuando sus ladrones andan sueltos?. Y digo "sus ladrones" porque

son de ellos (de los gobiernos). Porque no solamente no los castigan, sino que los siguen invitando al festín de la corrupción. ¿Cómo puede haber confianza en que se distribuirán honestamente entre los necesitados los subsidios que se otorgarán, si ladrones conocidos pasaran a administrar el nuevo sistema?.

¿Cómo puede el movimiento sindical darse golpes de pecho ante la corrupción ajena, cuando en algunas instituciones del Estado son cómplices descarados de la deshonestidad?.

¿Cómo puede el sector privado hablar y hablar del desastre del sector público, mientras simultáneamente saquean impunemente a la nación con una sobrefacturación de materiales, plantas y equipos importados que supera en mucho, los 2.000 millones de dólares?.

Y todo este desastre público institucional, tiene un efecto "demostración" sobre el pueblo, que empieza a corromper sus valores. Que se burla del trabajo honesto y llama despectivamente "jalabolas" al que se esfuerza un poco más. Porque en alguna forma a partir del año 1984, hemos consagrado el gesto inmoral. Hemos prostituido y ridiculizado aquellos valores que alguna vez tuvieron importancia: honestidad, trabajo, ahorro, respeto al derecho ajeno. Hoy cuando los repetimos suenan casi cursis. A telenovela barata. A pendejadas de viejo.

Pero estemos claros en algo. Si no rescatamos el patrimonio moral del país. Si no le damos un vuelco importante a la actitud, entonces el debate entre Emeterio Gómez y Miguel Rodríguez es irrelevante. Sus teorías paja seca no reproductiva. Porque le faltará el compromiso colectivo de la honestidad. Se aplicarán las medidas cualesquiera que sean, a través del filtro de un Recadi cualquiera y fracasaremos como hasta ahora.

La gente sencilla, que son los más, no entienden mucho de deuda externa, FMI, Banco Mundial, tasas de interés positivas, liquidez, etc. Pero creo, que si entenderían buenos servicios públicos. (Agua, Electricidad, Teléfonos y Transporte). Entenderían también que la democracia es lo suficientemente fuerte para autocorregirse y autodisciplinarse. Entenderían que cuando vayan a solicitar un servicio al cual tienen derecho no tengan que pagar peaje.

Yo estoy de acuerdo con la teoría de Emeterio Gómez de la contracción necesaria. Pero por diferentes razones. Yo creo, sincera-

mente que habría que "ganar" un año (no perderlo como piensan muchos) limpiando la casa. Eliminar la corrupción en instituciones tan claves como el Seguro Social Obligatorio.

LA ESTRATEGIA DE LA IMPLANTACION. Muy brevemente, por cuanto ya lo he dicho antes, recordaré algunos errores estratégicos inadmisibles:

-Subieron los precios sin haber compensado previamente a los consumidores. (Trabajadores y desempleados).

-Se anunciaron medidas como la unificación cambiaria, sin aparentemente cuantificar previamente el impacto que tendrían estas medidas en la deuda externa privada y las Cartas de Crédito. (Algunos dicen que sí se cuantificó, pero que lo que finalmente se va a aprobar no se parece mucho a lo que el equipo económico de CAP había recomendado. Lo cual es aún peor).

-Se anunciaron medidas, sin tener aún claros los mecanismos para su implantación. Lo cual es sorprendente, en un equipo ministerial, donde me consta, hay ministros que conocen la diferencia entre el "qué" y el "cómo".

-Se confió demasiado en el carisma y se subestimó la carga de miseria que ya venían arrastrando importantes sectores de nuestra población. Funcionó de nuevo el lamentable concepto de la "impunidad" del poder.

-Ya se violó una de las principales premisas para el éxito del paquete: su coherencia. Sin ni siquiera arrancar completo, se han introducido modificaciones parciales que sin duda afectarán los resultados.

CONCLUSIONES. Una sola. Hay que repensarlo todo y probablemente concluir que aunque el paquete sea "bueno" técnicamente, es, hoy en día, inaplicable. Insistir, me temo que sea tan ineficiente como recetar medicamentos sin examinar el enfermo.

16 de Marzo de 1989.

La Sumatoria de las Excepciones

En Agosto de 1983 escribí un artículo titulado "NO HAY EXCEPCIONES" ("El Diagnóstico de lo imposible". Pág. 54. Editorial Ateneo de Caracas) un párrafo de ese artículo leía así: "No estamos en desacuerdo con que se cumplan algunas de las recomendaciones del FMI. Lo que nos parece injusto es que tengan que establecerse esos cambios como condición "previa" al refinanciamiento. Al fin y al cabo, generamos abundantes recursos en la moneda en la cual debemos pagar nuestra deuda externa. Los dólares petroleros no serán más abundantes por la intervención del FMI. Lo que puede mejorarse es la forma de gastarlos en Venezuela. De eso, sujeto a un cambio de actitud colectiva, deberíamos saber nosotros más que el FMI. No es asistencia técnica lo que necesitamos para salir de nuestro problema. Es el desarrollo de un nuevo enfoque. De una nueva comprensión de la realidad del país. De un deseo institucional de corregir los errores. En fin, no es el "qué", sino el "cómo", lo que nos hace falta. Lamentablemente esa receta no la tiene el FMI. Esa receta tiene que escribirse aquí".

Seis años después, ante el telón de fondo de lo que está sucediendo, me vuelve a la memoria el tema de las excepciones. Sobre todo, al entender que todos piensan que una excepción hecha en su caso particular, no afectará el resultado final. En el artículo mencionado, cito el caso del escritor norteamericano William Saroyan, a quien en su lecho de muerte le preguntaron como se sentía ante la certeza de la muerte inmediata. A lo cual respondió: "Yo siempre he sabido que tarde o temprano todos debemos morir, pero por años abrigué la esperanza de que en mi caso se hiciera una excepción".

Hay una condición importantísima puesta como premisa previa por

los autores del llamado "paquete" económico. Ella es que no se pueden modificar sustancialmente elementos individuales del "paquete", sin afectar el resultado final. Por mi parte, aunque desde el comienzo, no he creído en la factibilidad del "paquete", debo en justicia estar de acuerdo con el principio de que no se pueden modificar sus elementos, por la vía de la excepción, sin perturbar el resultado. Es más, una de las razones por las cuales nunca estuve de acuerdo con el "paquete", es que intuí desde el arranque, que las presiones a las cuales se vería sometido en sus partes, haría al final inoperante su aplicación global. Y por lo tanto fracasaría en su resultado.Ya el "paquete" es diferente. Algunos ejemplos de sus desviaciones y excepciones:

-Los aumentos de salarios del sector privado se otorgaron por la vía del Decreto Ejecutivo. El "paquete" contemplaba soluciones por vía de la contratación colectiva.

La CTV piensa que se deben indexar los salarios con la inflación. Esto por supuesto aumentará la inflación global al aumentar la demanda de bienes y servicios. Sin embargo la CTV piensa que conceder esta "pequeña excepción", no afectará el resultado final.

-La carta de intención firmada con el FMI (parte del "paquete") asigna un máximo de más o menos 3.000 millones de dólares para pagar las cartas de crédito pendientes. El total, "en el aire" es de más de 6.000 millones de dólares. El sector privado piensa que se puede diseñar, por la vía de la "excepción", mecanismos para honrar las cartas de crédito en su totalidad. Esto por supuesto tampoco "afectaría" el resultado final. (El mismo argumento se utiliza, reforzado por posiciones jurídicas, para pedir el reconocimiento de la deuda externa privada a las tasas de cambio establecidas en cada transacción).

-En el "paquete" original los subsidios se limitarán, temporalmente, a una pequeña cesta de alimentos de verdadera primera necesidad. Ya se habla de una segunda cesta "voluntaria", donde no se "liberarán del todo" sus componentes. Además está el subsidio de la leche y la confusión y la posible extensión del subsidio hipotecario.

-La situación de la agricultura no está clara. Las pequeñas y medianas empresas no saben como quedarán. La industria automotriz prácticamente se declaró en quiebra. Todos pedirán "ex-

cepciones". Y tanto la CTV, como Fedecámaras y los partidos políticos, estarán de acuerdo en concedérselas para "evitar el caos social".

Pero otra excepción, es la que habrá que hacer en materia informativa. Ahora ya no se podrá seguir hablando de "crecimiento sin inflación". No se podrá justificar y pedir sacrificio sin cuantificación del esfuerzo solicitado. No se podrá prometer un año de dificultades y cuatro de satisfacciones. Ahora habrá que apoyar lo que Gerver Torres dijo el 18/04/89 en el "Diario de Caracas": "Resulta que la macroeconomía es concreta: demasiado concreta. Y la reacción por su parte no se ha hecho esperar. La industria automotriz no puede quebrar, el agro no puede hundirse, la construcción no se puede paralizar, la clase media no puede perder sus apartamentos, los obreros no pueden perder sus empleos. En otras palabras nadie puede ser afectado por el ajuste". Gerver agrega después: "Por ello un punto crucial está en entender que sanear la economía implica, en el corto plazo, una recesión; quiebra de empresas y un aumento en el nivel de desempleos. Esos son precisamente los costos del ajuste y se pagan apostando a que, una vez realizados, retomarán el crecimiento y la expansión".

Bien por Gerver. Lástima que no lo contrataron para que explicara el costo del paquete desde el comienzo. El habla de recesión. El paquete habla de expansión. El habla de quiebra de empresas y desempleos. Sería interesante conocer la reacción pública y formal de Fedecámaras y la CTV ante estas perspectivas. Al fin y al cabo la excepción mayor que tiene que considerarse, como ya hemos dicho, es la de aceptar que no se puede vender el "paquete" con explicaciones hipócritas. Ausentes de la realidad. No se puede vender el "paquete" disminuyendo en forma deshonesta la magnitud de su impacto negativo a corto plazo. Es hora de que se diga lo siguiente:

LO NEGATIVO

-El "paquete" es inflacionario, y las tasas de interés no serán positivas en el futuro previsible.

-El "paquete" producirá una recesión económica. Aumentará el desempleo. Quebrarán muchas empresas. Habra desebastecimiento de repuestos industriales y posiblemente de materia prima, alimen-

tos, medicina y equipo médico indispensable.

-El "paquete" aumentará la brecha entre los pobres y los ricos. Desestabilizará a la clase media. Muchos profesionales universitarios, técnicos y "expertos por experiencia" tendrán que devolver sus apartamentos y sus casas. Venezuela aumentará aún más su nivel actual de pobreza crítica.

-El "paquete" demorará decisiones políticas impostergables. El clima de inestabilidad social hará imposible que se modifiquen las leyes sobre partidos políticos, elecciones nacionales (Congreso), regionales (Gobernadores), y municipales. Las comunidades y los ciudadanos seguirán sin tener canales efectivos para protestar y hacer valer sus puntos de vista. Y ante la percepción de injusticia que tendrán, por la frustración que genera la impotencia, serán ratificadores visibles de la teoría de Jack Weinhaus: "Cuando no hay justicia, hay violencia".

LO POSITIVO

-El país necesita un cambio drástico en su infraestructura social y económica. El"paquete" intenta apuntar en esa dirección.

-El "paquete" reconoce las realidades del mundo financiero internacional. El país está en bancarrota y la única salida para conseguir recursos económicos imprescindibles es negociar con el **FMI**.

-Las medidas "duras" que se sugieren son el "puente" necesario para regresar a una situación de bonanza que no esté basada exclusivamente en el recurso petrolero, sino construida sobre el esfuerzo de todos.

-La época de la riqueza sin esfuerzo pasó. Todos tenemos que incorporarnos a la construcción de un nuevo país. **No hay excepciones.** Esto producirá una nación más homogénea al desdibujar la diferencia de clases, producto de la injusta distribución de la riqueza.

CONCLUSIONES

A mi, por lo menos, me habría gustado que se hubiese presentado la opción de estar de acuerdo o en desacuerdo con el "paquete" en términos parecidos a los aquí descritos. Y, casi, en forma de "tómelo todo o déjelo todo". **Sin excepciones.**

Al hacerlo en forma diferente ya no hay "paquete". Porque la

"primera excepción" la permitió el gobierno al aceptar "otras" excepciones. (El hecho de permitir excepciones es consecuencia del pecado original de conceder la "primera excepción").

Por lo tanto la única opción que queda es buscar otra opción. Y en esto...tampoco "hay excepciones".

30 de Marzo de 1989.

¿Otro País?

Muchos de los comentaristas de la vida cotidiana han dicho en forma definitiva que a partir de los sucesos del 27 y 28 de febrero: "Venezuela es otro país".

Presumiblemente lo que esta aseveración pretende establecer, es que ahora: "el país cambió". Que a partir de esa fecha somos una de dos cosas:

(1) Un país verdaderamente diferente, donde las condiciones básicas que definían nuestro pérfil, cambiaron. Lo cual es absurdo.
(2) Un "país" que se dió cuenta de su propia realidad, y decidió tomar actitudes diferentes para corregir lo que existía hace mucho tiempo. Lo cual es más plausible que lo anterior.

Veamos:

CAUSAS Y EFECTOS. Mi buen amigo Heraclio Atencio Bello publicó un libro "La crisis psicoeconómica del Venezolano", el cual se publicó antes de los sucesos de Febrero de 1989. En el libro se enuncian 65 "elementos de la crisis", y 49 "consecuencias de la crisis". Su verdadero valor es su aporte para el diagnóstico futuro. El índice de la obra es casi (sin casi) un inventario para la meditación. Una comprobación fehaciente de que el país del 27 y 28 de Febrero, es uno que tenemos hace tiempo.

Los elementos de la crisis: Estafas impositivas a nivel de gobierno. Corrupción global galopante. El deterioro del salario: Aumento de

la pobreza crítica. La hiperinflación. **El transporte urbano. El incremento de la violencia**. Oposición irresponsable. Urbanismo deshumanizante. La institucionalización del rancho, etc.

Las consecuencias de la crisis: El colapso de los servicios hospitalarios y de las escuelas. El colapso de las ciudades. Aumento de la agresividad. La reducción del espacio social ocupado por las llamadas clases medias. La manifestación de la violencia. La creación de una sociedad donde impera el secreto y la mentira social. La concentración de la riqueza.

Hasta aquí parcialmente lo diagnosticado por Heraclio ante de los estallidos de violencia.

Pero para un análisis más cuantitativo, aunque más restringido en su enfoque, veamos el libro de Vanessa Cartaya y Haydée García: "Infancia y Pobreza" (Los efectos de la recesión en Venezuela).

Con relación a la canasta de consumo normativo (CCN) y al costo de la canasta alimentaria los autores informan que con base al año 1978 (índice igual a 100) se presenta el siguiente cuadro. Para el año 1985: Costo mensual de la CCN: 230. Ingresos familiares promedio: 170. Costo de la canasta alimenticia: 296.

Proporción de hogares con ingresos inferiores a la CCN: 118. Inferiores a la canasta alimenticia: 170.

Las conclusiones son: "De acuerdo a los criterios expuestos, en 1985 en las áreas urbanas alrededor del 70% de los hogares se encuentran en situación de pobreza. En situación de extrema pobreza, la proporción se estimó en 3 de cada 10 hogares. En 1978 aquellos en situación de indigencia constituían el 16% del total, y los hogares en situación de pobreza el 55%. Ello muestra un aumento considerable de la extensión de la pobreza, lo cual ha afectado particularmente a los hogares en situación de indigencia".

En cuanto al gasto en seguridad social, en lo relacionado con el Instituto Venezolano de los Seguros Sociales, basta una sola acotación: "La pensión mensual promedio pasó de Bs. 507,oo a Bs. 964,oo, en el período aquí analizado, lo que implica un deterioro del 28% entre 1978 y 1985 en términos reales. Es de notar **que su valor en 1985** corresponde a **la mitad del salario mínimo legal** en ese momento".

Todo lo cual, tanto en el inventario de Heraclio Atencio, como en las cuantificaciones de Vanessa Cartaya y Haydée García, señalan que en Venezuela se aumentó el nivel de pobreza crítica. Se desestabilizó la clase media. Se redujeron las compensaciones sociales en términos reales. Se aumentó la brecha nutricional. Se aumentó la concentración poblacional en las zonas urbanas. (En 1941 el 72% de la población estaba concentrada en las zonas rurales, para 1971 el porcentaje era de 24,5%. "(Venezuela desnutrida". Paulina L. Deholtain e Irene Pérez Schael). Se aumentó la corrupción. Se dilapidaron los recursos del petróleo. Se aumentó la brecha entre los "pobres" y los "ricos". Se le negó al ciudadano el ejercicio pleno de sus derechos civiles. Se le bloqueó al mismo ciudadano canales fluidos para la protesta. Se intentó compensar a billetazos (cuando había billetes) la inequidad social y se tapó con demagogia y represión la posible protesta cuando se acabaron los billetes. Se exhibió a la deshonestidad como paradigma de la actitud; y después...después...de todo lo anterior...y mucho más, se le presentó al ciudadano común como solución al fracaso una receta de sacrificio que, de hecho y por sus consecuencias, lo declaraba culpable de crímenes ajenos.

Y ante todo lo anterior: ¿Podemos realmente hablar de "otro país"?. No hay otro país. Es el mismo país contínuamente empeorado y disminuido desde hace muchos años. Es el del inventario de Heraclio y de las estadísticas de Cartaya y de García y de muchos otros. Es más, es el país recogido en las Memorias de los Ministerios. El de los Informes de la Contraloría. El de la miseria visible de los marginales. El de la ostentación de los que no han aprendido a ser ricos. El de la impunidad de sus gobernantes. El de la corrupción de su burocracia. Está aquí. A la vista de todos.

Es también, más importante aún, el país del conflicto latente. El de la explosión de lo reprimido. Al que han asustado por tres décadas con el "lobo" de lo inconveniente de la protesta. Al que han callado con la filosofía de que: "Es mejor dejar las cosas así". "No digas nada, porque no te conviene" El del bozal de arepas. El de los eunucos culturales.

Un país que empieza a darse cuenta que cuando el conflicto es inevitable, la respuesta no es reprimirlo sino hacerlo productivo.

A veces el consenso es más peligroso que el conflicto, por cuanto esconde y represa lo que ya no puede ocultarse.

¿Otro país?
¡No!. El mismo país de siempre.....solamente con pretensiones de ser, de ahora en adelante, un poco más honesto.
Con menos maquillaje de hipocresía.

13 de Abril de 1989.

Las Exportaciones

No por llover sobre mojado, pero lo cierto es que el gobierno no "pega una" con la aplicación de las medidas del llamado "paquete económico". Conste que digo "en la aplicación" y no en la "enunciación" de las medidas. Por cuanto aún cuando, con la enunciación también tengo problemas conceptuales graves, a éstos ni siquiera les ha llegado el tiempo de prueba, ante la increíble torpeza, con visión de improvisación, con la cual ha actuado, en el diseño del "cómo" el gabinete más "gerencial" que hemos tenido en la historia política reciente de Venezuela.

Uno de los "enunciados" del "paquete" es el de convertir a Venezuela en país exportador. En esto coinciden y liman sus asperezas de diferenciaciones, Miguel Rodríguez y Emeterio Gómez.

Aún cuando todavía no se han colocado en su lugar formalmente todas las partes del complicado engranaje, que habría de construir y aceptar, para convertir a un país importador, tanto en la mecánica como en la actitud, (de hecho y de derecho) en país exportador, valdría la pena señalar algunas de las dificultades a vencer, si no queremos, de nuevo, destrozar con el "cómo", las posibles virtudes del "qué".

LA PSICOLOGIA DEL EXPORTADOR. Gústenos o no, hasta hace muy poco fuimos un país exclusivamente de importadores. (Petróleo y sus derivados excluidos). Peor aún, en lo interno, fuimos un país de comerciantes. Lo cual no lo digo con intención peyorativa. El comerciante le agrega al bien que compra: financiamiento, distribución, publicidad, almacenamiento y riesgo. Lo cual no es poca cosa. Y no importa el grado de industrialización que logre un

país, el comerciante, definido como aquí lo está, será imprescindible.

Pero porque fuimos importadores, toda nuestra legislación, normas legales e informales y nuestra actitud, han sido construidas y diseñadas para "traer cosas" y no para "sacar cosas", y como el estímulo era importador y no industrializador, tampoco creamos la infraestructura necesaria para poder hacer "cosas aquí"; que se pudieran vender competitivamente "allá".

Por eso el proceso de convertirnos en país exportador requiere de mucho más que las medidas formales sugeridas en la segunda parte de esta nota. Convertirnos en país exportador es sustituir también la infraestructura mental que nos hizo insaciables importadores y excelentes comerciantes. Y eso es lo más difícil. Y esto es precisamente la variable que "no computa" el "modelo" de Cordiplan.

LAS MEDIDAS FORMALES

-Mantener el bolívar ligeramente subvaluado con relación al dólar. Esto de hecho lo mantendrá también subvaluado a las otras monedas importantes del mundo. (Controlar artificialmente el valor del bolívar, evitando que se "dispare", por razones de óptica política y para cumplir falsamente con expectativas creadas, con mayor falsedad aún, va en contra del objetivo exportador).

-Crear un verdadero "incentivo" económico para la exportación. El hecho de que se le permita a los exportadores cambiar a "dólar único" el valor de sus exportaciones, no elimina la necesidad del incentivo, ya que la inflación interna aumentará los costos de producción en Venezuela, probablemente en un porcentaje igual o superior a la diferencia entre el dólar "preferencial" anterior y el dólar "libre".

-Simplificar el cálculo del "valor agregado nacional" para los productos a exportar. Establecer reglas claras para la "nacionalización" de insumos importados. (Calcular la diferencia entre el precio de venta FOB exportación y el costo de los insumos importados).

-Fomentar el establecimiento de rutas confiables y permanentes, marítimas y aéreas, para la exportación. Crear agencias en puertos extranjeros para facilitar los trámites aduanales para el ingreso de nuestras mercancías a otros países.

-Eliminar la permisología corruptora. Identificar, de ser necesario,

los productos con prioridad para la exportación y aquellos con prioridad para el consumo interno. Este es un aspecto clave que hay que definir desde el comienzo. Si se va a liberar la producción y exportación, entonces hay que correr el riesgo de tener que importar productos que también se exportan. Si la liberación sólo va a ser parcial, entonces hay que establecer reglas claras **ahora**, por previsión, y no después, porque "no habíamos pensado en eso". En lo que a la permisología se refiere, el exportador de hoy tiene, en una u otra forma, que vencer las dificultades obstaculizantes impuestas por una burocracia diseñada para obstruir y no para facilitar la gestión exportadora. En este pecado están involucradas los siguientes entes públicos (entre otros): Agricultura y Cría. Sanidad y Asistencia Social. Instituto de Comercio Exterior. Administración de Puertos, Aeropuertos y Aduanas. Fuerzas Armadas de Cooperación. Fomento. Cordiplan. Defensa. Hacienda. Relaciones Exteriores.

Y todos estos entes, sin coordinación global. Sin ni siquiera coordinación a nivel institucional. Un total insuficiente de manos que pertenecen a diferentes cuerpos, y que cuando pertenecen al mismo cuerpo, tampoco cada una sabe, lo que está haciendo la otra.

-Establecer un "ensamblaje horizontal", mediante la creación de un "gabinete para la exportación", presidido por el Presidente del Instituto de Comercio Exterior, al que hay que darle jerarquía de Ministerio y separarlo de la tutela del Ministerio de Relaciones Exteriores. El Ministerio de Hacienda no debe presidir el Gabinete de exportación, ya que sus funciones son administrar y reducir el gasto interno y la exportación en sus fases iniciales va a necesitar de erogaciones importantes para la promoción externa.

-Se requiere de un esfuerzo especial de captación de fuentes de financiamiento bajo conceptos como los de un "Import/Export Bank" que financiaría lo que se tiene que importar para después exportarlo con valor agregado nacional.

-Hay que separar la promoción de las exportaciones de su financiamiento. Para buscar lo que en sana administración se llama: "check and balance", y en criollo, evitar que una sola institución: "se pague y se dé el vuelto".

-Agilizar los mecanismos de conversión de "deuda externa en inversión". Ampliar su contenido para financiar también compo-

nentes importados, ya que estos componentes, saldrán después como parte de los productos de exportación nacionales, y recobrarán en el exterior, y en divisas, las gastadas para su nacionalización (plantas, equipos, insumos industriales, etc.). Extender, sin limitaciones, estos incentivos al capital nacional.

-Desarrollar y diseñar una verdadera política industrial. Que sea global. Bien planificada. Con reglas de juego claras, sobre todo en costo a largo plazo de la energía. Que garantice también la confiabilidad de los servicios públicos. Que no se paren las plantas por falta de agua y electricidad. Que los teléfonos funcionen. Una política industrial, que además tenga un capítulo especial, para el desarrollo de la industria para la exportación. Con incentivos para la productividad y el ahorro energético.

Y cuando todo lo anterior, y mucho más, este puesto en marcha, entonces y no antes, estaremos en vía de convertirnos en un país exportador.

No por enunciado de intención sino por hechos concretos, que apoyen a las decisiones y las conviertan en realidades.

20 de Abril de 1989.

El Plan Brady

Recientemente publiqué en el Daily Journal un artículo sobre el nuevo enfoque que algunos observadores e instituciones le estaban dando a la Deuda Externa Latinoamericana.("A new view on debt". The Daily Journal. February 16, 1989). Comentaba específicamente la última reunión del Diálogo Interamericano (Noviembre 1988) la cual fue recogida en un folleto "Las Américas en 1989. Consenso para la Acción" (The Americas in 1989 - Consensus for Action).

La "adversidad económica" apunta el Diálogo, ha debilitado a los gobiernos democráticos en país tras país. En la medida en que los gobiernos pierden credibilidad y autoridad, en esa misma medida aumentan los atractivos de soluciones extremistas y se hace más difícil tomar las medidas económicas necesarias para la recuperación y el crecimiento.

América Latina puede estar condenada a un largo período de desventuras económicas y turbulencia política, lo cual podría obligar, en algunos países, a las autoridades civiles a cederle el poder a gobiernos militares.

El Informe del Diálogo ofrece algunas sugerencias-soluciones:

-Hay que reconocer que la mayor responsabilidad para la solución, la tiene la propia América Latina.

-Los Estados Unidos de Norteamérica deben resolver sus propios problemas económicos.

-Las Instituciones Internacionales.....deben aumentar considerablemente sus préstamos a América Latina.

-Acuerdos para reducir la Deuda deben ser negociados entre los países deudores y la banca comercial acreedora.

-Los Estados Unidos y otros países industrializados deben estimular

a la banca comercial para que llegue a acuerdos de reducción de deuda con los países Latinoamericanos.

Dicho en otras palabras, lo que el Diálogo sugiere, es que el problema de la deuda Latinoamericana no puede solucionarse exclusivamente entre banqueros. **Se ha convertido en un problema político**. Si esta realidad no se comprende, el peligro será que se desencadenen motines sociales que podrían, sin intención, convertirse en confrontación ideológica. (De izquierda o de derecha).

Todo lo anterior fue discutido antes de los sucesos del 27 y 28 de febrero en Caracas, que le dieron sustancia de hecho concreto al análisis en abstracto del Diálogo. De alguna manera los sucesos de Caracas, pueden también haber contribuido a que el gobierno norteamericano aceptara oficialmente y expresamente la necesidad de reducir el monto de la deuda de América Latina, e implícitamente, la naturaleza obligante de una solución política a la misma.

En el fondo, el llamado Plan Brady es la combinación de ambos enfoques.

Mucho se ha dicho a favor del Plan. Lo que se ha dicho en contra es: (1) Que no está estructurado formalmente. (2) Que no se han encontrado ni sugerido mecanismos concretos sobre **como** reducir la Deuda Externa. (3) Que no se ha cuantificado el monto de la reducción, ni como, ni quienes cargarán con la pérdida financiera. (4) Que la Banca Comercial, sobre todo en los Estados Unidos, no responde a soluciones políticas. (5) Que el Plan Brady no es sino un Plan Baker con diferente enfoque en la forma, más no en el contenido.

Todas las críticas, excepto la de comparar el Plan Brady con el Plan Baker, tienen algún fundamento.

El Plan Baker mantenía la premisa de que el problema de la Deuda Externa era uno para resolverse exclusivamente entre países y banqueros. Lo que lo hizo diferente de enfoques anteriores, era que le sugería a la banca y a las instituciones de créditos multilaterales que la única forma de "cobrar" era la de estimular el crecimiento de las economías de los países deudores. Que si se le imponían fórmulas de contracción, para extraerles el pago a como diera lugar, las economías de los países deudores colapsarían y no habría posibilidad de recuperar los préstamos. El problema era que para estimular el crecimiento se requería, entre otras cosas, de un impulso

de ayuda económica inicial, que la banca no estaba dispuesta a dar, ni los Estados Unidos tampoco. Por lo menos no en las magnitudes requeridas.

Sin embargo no todo fue negativo. El concepto del estímulo al crecimiento económico, como alternativa da la contracción para extraer recursos, caló, por lo menos en lo teórico. El Plan Brady por su parte, reconoce desde el comienzo, que el problema de la deuda no es solucionable, dejándole la solución exclusivamente a la Banca Comercial de los países acreedores. Esta diferencia no es de forma. Es de verdadero fondo.

Sin embargo, aunque parezca paradójico, la solución de la reducción de la deuda, no se presentará, hasta que la "política" le ofrezca a la Banca Comercial una solución "bancaria".

La entrega No. 8, de Mayo de 1989 del Boletín Económico, Data Pronóstico, ofrece un comentario sobre el Plan Brady, que sugiere, sin decirlo abiertamente, esta estrategia. Después de aseverar que el Plan Baker y el Plan Brady son "básicamente la misma cosa" (conclusión equivocada a mi manera de ver) y después de aconsejar cautela en el optimismo, agrega: "Lo que probablemente produzca este cambio de actitud en el corto plazo es que las regulaciones bancarias norteamericanas se hagan más flexibles en relación a la Deuda Latinoamericana". Más adelante explica que "tal hecho permitiría que algunos de los bancos puedan vender en el mercado secundario las deudas que actualmente poseen y de las cuales no pueden deshacerse debido a las leyes de contabilidad".

Dicho en lenguaje menos técnico; si la visión política le da a la Banca Comercial una solución contable, mediante la cual el cobrar menos no resulte de inmediato en pérdidas exorbitantes dentro del balance anual de los Bancos, y si además provee a esos mismos bancos con algunas "garantías" que se "vean bien" hoy, (mañana será otro día) el problema estará casi resuelto. Como apunta Data Pronóstico: "La ventaja fundamental de esta estrategia es que la Deuda sería pagada según los precios que pauta el mercado y no según su valor nominal. En el caso de los Bancos, este método de pago no afectaría su posición, puesto que el monto que reciban a cambio de la Deuda Venezolana, los deja en la misma situación financiera que obstentaban antes del intercambio".

Lo anterior sería la aplicación del principio de la "contabilidad creativa" a una causa justa. (Hasta ahora la "contabilidad creativa" se utilizaba para reducir el pago del Impuesto sobre la Renta y mejorar la "óptica financiera" de las empresas).

CONCLUSIONES

-La Deuda hay que mirarla como un problema "político", al cual hay que darle una solución "bancaria".

-El equipo negociador de Venezuela deberá tener claro lo anterior. Una simbiosis entre CAP y Tinoco sería el negociador ideal. (Siempre que cada uno se dedicara a "aplicar" lo suyo, sin pretender ser aprendiz de brujo del otro).

-El Plan Brady no es un Plan. Hasta ahora no es sino un enunciado de intención. Pero un enunciado importante, si se considera de quien viene y a quien va dirigido.

-El reto político de los gobiernos de los países de América Latina es convertir el Plan Brady en instrumento de acción. Por cuanto, si bien es cierto, que cuantitativamente hasta ahora no ha aportado nada; en el terreno conceptual constituye una apertura política importante. Sin embargo, de dejarlo así, el Plan Brady pasaría a engrosar el inventario de las buenas intenciones sin remate.

En ese caso, habrían tenido razón los redactores de Data Pronóstico, al decir que el Plan Baker y el Plan Brady son la "misma cosa". Compartirían, por lo menos, el denominador común del fracaso.

27 de Abril de 1989.

"Auto Suicidio"

El Presidente Pérez, en el párrafo final de su discurso ante la CTV el 24 de abril de 1989, dijo: "Agradezco la lección de gramática que me dio Juan José Delpino al aclararme públicamente lo del pleonasmo de auto-suicidio". No ha debido agradecerlo. Juan José Delpino estaba equivado. Auto-suicidio no es pleonasmo...en este caso. No lo es porque el acto físico de quitarse la vida, puede no ser sino un capítulo de un largo drama que allí concluye. Cuando por propia voluntad, o por error, se construye el camino hacia el acto mecánico final, se puede hablar de auto-suicidio. Quien se coloca por ignorancia o por un concepto equivocado de su propia sabiduría, en posición sin salida visible, se auto-suicida. En una serie de televisión de hace algunos años ("Misión Imposible") el protagonista recibía instrucciones en un "cassette" que después de escuchado en algún reproductor, se "autodestruía". Muchas personas llevan por dentro su propio mecanismo de destrucción, y son por lo tanto, "auto-suicidas"..

Tanto la frase de Pérez, como la corrección de Delpino, no tiene nada que ver con la gramática, y sería un error de ambos personajes, convertir en lección gramatical algo mucho más profundo. Algo que tiene que ver con las percepciones de dos personajes importantes de la vida nacional, sobre un problema que a todos nos afecta. Carlos Andrés dice que no cometerá "auto-suicidio", y con gramática o sin ella, lo que ha dicho es que su política es la correcta y que por lo tanto saldrá "vivo" del problema. Por su parte Juan José Delpino, le ha recordado que gramaticalmente "auto-suicidarse" es un pleonasmo y que por lo tanto el "auto" sobra.. Pero el "suicidio" queda, si CAP persiste en su política del "paquete".

Todo lo cual nos lleva al análisis comunicacional del paquete, por

parte de las instituciones protagonistas del debate.
Comencemos por el final. Podemos decir sin mucho temor a equivocarnos, que todas las instituciones han sido torpes en sus comunicaciones.

EL GOBIERNO

Ha dejado la impresión de ser insensible al "costo social" que producen las medidas del paquete. Se olvido de tres causas fundamentales de reacción, intolerancia e incomprensión:

(1) La ansiedad es consecuencia de una sobreestimulación que no puede ser transformada en acción. (Freda From Reichman). Es por lo tanto inestable y tarde o temprano se desbordará en algún tipo de violencia.

(2) "El orden no garantiza la comprensión" (Richard Saul Wurman). A veces la verdad esta en todo lo contrario. Pero hay algo en nuestra formación que rechaza la noción de caos y hasta la considera subversiva. Sin entender que a veces la subversión de las costumbres es el mejor camino hacia la comprensión. Pero aceptar ésto, pone en peligro los fundamentos de nuestra ordenada filosofía de la vida y constituye un riesgo mayor que el riesgo de "comprender".

(3) La aceptación sin cuestionamiento de la opinión de los "expertos". Los "expertos" por lo general tienen graves dificultades en ser objetivos. Su formación rígida y profesional se lo impiden. Edison decía que de haber sido un físico profesional, jamás habría inventado el bombillo eléctrico.

Resumiendo: El Gobierno no midió la "ansiedad" que produciría a la población sus medidas. Pensó que el orden de las cosas conduce a la comprensión de las mismas y cometió el pecado mortal de confiar exclusivamente en los "expertos". Todo lo cual lo condujo a una estrategia comunicacional equivocada, que atribuyó la ansiedad de "los demás" a irresponsabilidad colectiva o actos de terrorismo de "los menos". Llamó al orden, sin abrir canales de comunicación diferentes ("subversivos") y apoyó sus mensajes y sus acciones en opiniones de los "expertos" que ante la primera evidencia negativa de reacción popular, eran un punto de referencia, por lo menos cuestionable.

La comprensión, a priori, de lo anterior hubiese llevado al gobierno

a diseñar su estrategia de implantación de una manera diferente. Hubiese canalizado la "ansiedad popular" primero hacia la protesta de la corrupción y la demanda por el castigo de los culpables de "esta situación" (RECADI ha debido venir antes de los aumentos de precios y no después). Hubiese abierto canales diferentes, y más amplios, de comunicación entre la ciudadanía y el gobierno. Si la CTV y Fedecámaras, no pueden comprometer ni a todos los trabajadores, ni a todos los empresarios, como parece ser el caso, un poco de "anarquía" en los canales de comunicaciones hubiese sido conveniente (Asociaciones de Vecinos, Comité de Barrios, Empresas, independientes regionales, Organizaciones obreras pequeñas, etc).

Por último los "expertos" son como los abogados corporativos. Uno los tiene para que expliquen la Ley y cuantifiquen el riesgo de no seguir sus consejos. Pero el riesgo lo toma el Presidente. No se debe actuar en función de "experto" o "abogado" y "Presidente" al mismo tiempo.

FEDECAMARAS

Epectetus decía que "es imposible para un hombre aprender algo que piensa que ya sabe". Este es el problema mayor de la dirección empresarial de Venezuela. **Ya lo sabe todo.** Eso sólo, no sería tan peligroso, si no fuera porque el que todo lo sabe tiende a dividir las conclusiones entre buenas y malas: La intervención del gobierno es mala. La libertad económica es buena. La inamovilidad laboral es mala. El derecho unilateral de despidos es bueno (aunque traiga como consecuencia la Ley contra Despidos Injustificados). La libertad de precios es buena. La libertad de exigir mayores salarios es mala. Las empresas del Estado son malas. Las empresas privadas son buenas. Después vienen las incoherencias: La libertad de comercio es buena. La productividad es buena. La libertad de importar es buena. Pero: "No me hagan poco competitivo". "No quiebren a mis empresas decretando bajos aranceles a las importaciones". No se deben conceder exoneraciones de importación, pero **en mi caso** hagan una excepción. Tiene razón en no pagar las cartas de créditos, tal como se había convenido (clamor casi unánime en los medios de comunicación escritos), pero en el caso del papel para periódicos, "reconsideren por favor". Probablemente en algunos casos tienen

razón en pedir excepciones a una filosofía general. Pero...pero, lo que le resta credibilidad a su posición, es que su pedido a la flexibilidad tiene visos exclusivos de introspección. Sólo para dentro. Nada para fuera. Se le pide a los que tienen menos que se empobrezcan más y acepten estoicamente el sacrificio. Pero nadie ha salido a ofrecer un "quid pro quo" mediante la sugerencia, por ejemplo, de una modificación (para pagar más) de la Ley del Impuesto sobre la Renta, aunque fuera temporal, lo que sería el equivalente empresarial, del "apriete de cinturón" del ciudadano corriente.

Fedecámaras, debe y tiene la obligación, de defender lo que considera "su justo derecho" y su "ecuánime posición". Pero si quiere a la vez aparecer como un miembro sincero y activo del esfuerzo de recuperación nacional, tiene que cambiar su estrategia. Ser más estadista y menos parroquial.

LA CTV

Casi todo lo dicho en relación a Fedecámaras, puede decirse de la CTV. Quizás lo que habría que agregar es la conseja que dice "que uno aprende lo que es equilibrio, cuando lo pierde". La CTV perdió el equilibrio cuando no se "vió" durante los sucesos del 27 y 28 de febrero, y se hizo muy "visible" después de que todo había pasado. Perdió también el equilibrio cuando se dejó ver como institución autocrática y conservadora, en cuanto a la no admisión en su seno de organizaciones laborales disidentes de su pensamiento. Pierde también el equilibrio cuando uno de sus directores vota en el Congreso Nacional y en la CTV en forma diferente sobre el mismo tema. Y pierde definitivamente el equilibrio cuando pretende hacer malabarismos conceptuales de "posición unitaria", en su seno, entre gobierno y oposición, sin definir primero las lealtades prioritarias de todos sus dirigentes.

CONCLUSIONES:

¿Auto-suicidio colectivo?.
Creo que sí.
Con o sin rigor gramatical.

04 de Mayo de 1989.

La Corrupción

En varios ejercicios, tipo encuesta, que se han hecho en Caracas y la zona Metropolitana después de los sucesos del 27 y 28 de febrero, los participantes de diversas categorías socioeconómicas han coincidido en atribuir las causas, entre otras, de estos lamentables hechos a lo siguiente:

CAUSAS SOCIALES

-La corrupción administrativa.
-Pérdidas de valores morales y patrióticos.
-Impunidad y mala aplicación de la justicia.

CAUSAS POLITICAS

-Pérdida de confianza en la dirigencia política.
-Incapacidad del Gobierno.
-Falta de Liderazgo.

CAUSAS SOCIO-ECONOMICAS

-Protesta por las medidas económicas tomadas por el Gobierno.
-Protesta por el derroche y la ostentación.
-Falta de información.

CAUSAS ECONOMICAS

-Reacción ante la mala administración pública.
-Alto costo de la vida.
-Mala estrategia en la explicación de las medidas económicas.

Preguntando a los encuestados sobre posibles soluciones, las respuestas en orden jerárquicos fueron las siguientes:

(1) Castigar a los corruptos, acaparadores y especuladores.

(2) Establecer nuevos canales de comunicación que permitan conocer la opinión del pueblo sobre los problemas que les afectan y las soluciones.

(3) Enjuiciar a los responsables de haber llevado al país a esta situación.

(4)Crear una conciencia nacional contra el derroche y la ostentación.

(5) Crear estímulos concretos a la productividad.

(6) Proveer el autocontrol en los medios de comunicación en lo relacionado con el culto a la violencia y la inmoralidad.

(7) Utilizar a los medios de comunicación para campañas moralizadoras y enaltecedora de los valores patrios.

(8) Controlar de manera efectiva la calidad de la inmigración.

(9) Explorar alternativas diferentes al paquete de medidas.

(10) Incrementar y mejorar la vigilancia policial.

Sin pretender que lo anterior tenga el apoyo científico que se deriva de una muestra estadística representativa, no hay duda que, aunque en pequeña escala de muestreo, esta encuesta repite lo que intuitivamente muchas personas han venido sugiriendo, como causa y reacción a los sucesos del 27 y 28 de febrero. Vale decir, al llamado "Paquete Económico de Medidas".

Puesto en otras palabras, y eliminando la discusión sobre los aspectos técnicos del "**paquete**", lo que esta encuesta, y algunas otras, sugiere, es que lo **prioritario** en cualquier nueva estrategia socio-económica, es tomar acciones concretas en lo siguiente:

-Castigo a los corruptos (el pasado).

-Boicot a la corrupción (presente y futuro).

-Boicot a la especulación (presente y futuro).

-Dar ejemplos (visibles) de austeridad (presente y futuro).

Si no se cumple con lo anterior, cualquier "Paquete Económico" fracasará por muy bien diseñado que esté en lo técnico. Y fracasará, porque por definición el "ajuste" ciudadano requiere de confianza colectiva. Confianza en que no se repetirán los abusos del pasado.

CASTIGO A LOS CORRUPTOS. El ciudadano común, no entiende, ni lee, los Informes de la Contraloría, ni los debates sobre el

tema de la corrupción propuesta en el Congreso Nacional. Lo que si entiende, por lo concreto y visible, es que algunos Congresantes, Empleados Públicos, Empleados del Estado, Políticos y Promotores Privados, viven a un nivel que no le permitirían sus ingresos "formales" ¿Por qué no se investiga el origen de la riqueza visible? ¿De dónde proceden haciendas, cuentas en el exterior, apartamentos de lujo (dentro y fuera de Venezuela). Aviones, automóviles importados, gastos millonarios en discotecas y restaurantes, fiestas y recepciones mil y una nochescas?. Todos, en principio, tienen derecho a gastar su dinero, en la forma que más le satisfaga. A lo que no tienen derecho es a gastar el dinero de los **demás**. El mal habido. El que no aparece en el **debe** y **haber** de cualquier estado financiero honesto ¿De dónde salen los recursos para los viajes frecuentes al exterior? ¿Regalos de amigos? ¿Quiénes son esos amigos? ¿Que esperan a cambio? ¿Cómo salieron del atolladero financiero en el cual estaban muchas empresas privadas? ¿De dónde los dólares milagrosos? ¿De dónde los contratos salvadores?. Así como para las encuestas de opinión basta un muestreo representativo, así para las auditorías financieras-técnicas basta también un muestreo representativo del universo apropiado. Se podría, por ejemplo, tomar cinco (5) personas, escogidas al azar de cada una de las siguientes instituciones, para hacer un análisis en cuanto a su nivel de vida según su ingreso "visible", "declaración jurada" y su declaración del Impuesto sobre la Renta. (Desde 1979 a la fecha): Miembros destacados de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial. Presidente y Directores de Empresas del Estado e Institutos Autónomos. Ministros y Directores de los Ministerios. Funcionarios Administrativos de Miraflores. Miembros destacados de los Partidos Políticos. Gobernadores de Estado. Directores de los Cuerpos de Seguridad Públicos. Miembros del Alto Mando Militar. Dirigentes Sindicales. Directores y Gerentes de las Empresas Privadas.

Todo lo anterior sería bastante complejo. Sería mucho más fácil, que las instituciones respectivas hicieran un acto de "auto-limpieza" (sin pleonasmo) antes de que las circunstancias obliguen a que los limpien desde "afuera".

BOICOT A LA CORRUPCION Y LA ESPECULACION. Lo verdaderamente positivo del paquete, es que ha obligado a la población

a empezar a organizarse en cuanto a la defensa de sus derechos, en contra de los abusos de los demás. Ya hay grupos y Asociaciones de vecinos que en forma efectiva "boicotean" a aquellos expendios de víveres, que cobrán más allá de lo justo. Esto hay que generalizarlo. No se le debe comprar al especulador, aunque ésto signifique el sacrificio de aguantar temporalmente cierto desabastecimiento.

En cuanto a la corrupción del tipo llamado generalmente "Matraca", sencillamente boicotearlo también. No se paga peaje. Ni a los Concejos Municipales. Ni al IMAU. Ni a la CANTV. Ni al MARNR. Ni a los Bomberos. Ni a ninguno de los múltiples organismos que han sido creados para "servir" y no para "exprimir". Esto tiene grandes posibilidades de apoyarse en instituciones estructuradas: La CTV, FEDECAMARAS, los PARTIDOS POLITICOS, las ASOCIACIONES DE VECINOS, los CONCEJOS MUNICIPALES. Algunos de los cuales podrían empezar a lavar algo de su corrupción complaciente del pasado, con una actitud honestamente agresiva de ahora en adelante.

En otras palabras hay que dejar de ser cómplice de la corrupción mediante el fácil artificio de "mirar para el otro lado", o peor aún, de contribuir directamente a su supervivencia, porque "todo el mundo hace lo mismo". Por segunda vez, en un artículo periodístico propongo "un mes sin corrupción". A partir del primero de junio, nadie paga peaje. No se acepta "matraca". A ver que pasa.

EJEMPLO VISIBLE DE AUSTERIDAD. Aunque, como ya hemos dicho, cada quien tiene derecho a gastar su dinero, en la forma que más le satisfaga, hay que ser cuidadoso: el dinero del Estado, no es el dinero del Poder Ejecutivo, Legislativo o Judicial. El dinero de las empresas públicas o privadas no es el dinero de sus gerentes. Y el dinero legítimamente ganado que origina riqueza personal no debe utilizarse para ofender con la soberbia visible del éxito a aquellos que no son ricos, porque no tuvieron la oportunidad de ser educados, ni heredar de sus padres.

CONCLUSIONES

-Hay que castigar a los corruptos del pasado.

-Hay que "boicotear" a la corrupción. (Matraca sin complicidad no funciona).

No hay "paquete" tan bueno que no pueda ser neutralizado por la desconfianza de los más, y los actos de corrupción de los menos. (Que ante el propio silencio cómplice de muchos pasan entonces a ser los más).

11 de Mayo de 1989.

La Desconcertación

La concertación se puso de moda hace ya algunos años en Venezuela. El nuevo gobierno de AD ha intentado rescatar su espíritu, y José Ignacio Cabrujas, en reciente artículo, la cuestiona cuando apunta que lo de CAP ha sido siempre "desconcertar" y no "concertar". Lo dicho por Cabrujas tiene mucho más profundidad, que lo que podría sugerir su brillante travesura lingüística, porque destaca la diferencia, que existe para la concertación entre la institución y el individuo.

En Venezuela no habrá concertación institucional posible (la verdaderamente importante) hasta que las instituciones dejen de ser cajas de resonancia para ciertos individuos y se conviertan en organizaciones ideológicas y pragmáticas (no es contradicción) que aglutinen a los individuos por objetivos ideológicos comunes, y le den salida a sus inquietudes en acciones concretas que conviertan en movimientos estratégicos efectivos las abstracciones ideológicas.

Por contraste, en Venezuela, no hay coherencia interna institucional, por varias razones críticas: (1) Muchas de las instituciones carecen de representatividad genuina y legítima, al eternizar en sus cúpulas de mando a figuras que jamás serían electas en un proceso de verdadera democracia interna. Ejemplos típicos: Las organizaciones sindicales y los Partidos Políticos. (2) Las instituciones carecen de representatividad, no sólo cualitativa, sino cuantitativa. Existen organizaciones paralelas que pretenden representar a trabajadores y empresarios. Más aún, en algunos casos la sumatoria de los miembros de todas las organizaciones, como en el caso de los sindicatos, no aglutinan ni al 25% de la población trabajadora activa de Venezuela. (3) Muchas instituciones han sido pervertidas en su

ideología y objetivos básicos por la penetración descarada en sus senos de los partidos políticos. En mayor o menor grado, casi ninguna institución de poder venezolana, se escapa a esta contaminación. Organizaciones laborales, patronales, gremios profesionales, organizaciones de salud, universidades, liceos, Asociaciones de Vecinos, Asociaciones estudiantiles, Tribunales de Justicia, Medios de comunicación y en forma menos descarada, aunque subyacente, la Iglesia y las Fuerzas Armadas.

Esto trae como consecuencia una inversión de prioridades. El objetivo del partido político pasa a ser más importante que el objetivo de la institución. Por eso, a las instituciones les cuesta tanto trabajo tomar decisiones verdaderamente institucionales, si éstas en alguna forma coliden con el interés del partido. Pero, como a su vez, los partidos políticos en lo interno carecen de coherencia ideológica en su unidad de acción, muchas veces se ven, a su vez, rebasados por otras instituciones que le imponen sus decisiones. El resultado es una ausencia total de liderazgo formal y legítimo, y un mecanismo de decisiones que pretende ser "concertado" porque no lo tomó ninguna institución por sí sola, pero que en realidad es "anárquico" porque no obedece ni a discusión ordenada, ni a acuerdo voluntario intra e inter-institucional. (4) Como las instituciones tienen todos los vicios ya mencionados, carecen también de "identidad" visible. Esta falla es suplida por los "individuos", que pasan entonces a ser más importantes que la institución. Esta falta de identidad institucional, es la que no permite que nuestras instituciones se limpien en lo interno. Corrijan sus fallas. Renueven su liderazgo. Porque todo lo anterior, en una u otra forma, va a afectar a los "individuos" que son lo único "visible" de la Institución. Por eso los Partidos Políticos y Fedecámaras, piden que se castigue a los culpables de la corrupción en RECADI (por ejemplo) pero no los acusan directamente, aunque saben quienes son. Por eso Gonzalo Barrios, defiende, por nombre y apellido, (lo cual me parece loable) pero no acusa por nombre y apellido (lo cual me parece inexcusable). Por eso, Luis Piñerúa habla de una lista de corruptos, pero no la hace pública (aunque justicia es decirlo, se la entregó a las autoridades del Partido). Por eso los representantes de las instituciones siempre acusan a los individuos de otras instituciones pero nunca, o casi nunca, a los de las suyas.

CONCLUSIONES

-Las instituciones de poder carecen de liderazgo legítimo, no agrupan a la mayoría de los que pretenden representar, están "tomadas" por intereses y prioridades distintas a las de su ideología y objetivos, y carecen de "identidad pública". No puede, por lo tanto, haber concertación institucional en Venezuela. ¿De qué sirve el "Pacto Social" de Jaime o la "concertación" de CAP, si la CTV, Fedecámaras, y el Gobierno, no son ni ellos ni **nosotros**? Como no son ni **ellos** ni **nosotros** tantas otras instituciones. Como aparentemente no fueron ni **ellos** ni **nosotros** los protagonistas de los sucesos del 27 y 28 de Febrero. (Aunque en este caso pareciera que, fueron más **nosotros** que **ellos**; ya que las "instituciones" brillaron por su ausencia).

-Así como para que el "paquete de medidas" tuviera éxito, entre otras cosas, se requería de algunos ejemplos públicos de castigo a los corruptos como demostración visible de un cambio de actitud oficial. Así también para que este cambio de actitud sea efectivo, habría que rescatar primero la credibilidad en las Instituciones de Poder. Que autocorrigieran sus vicios y defectos y pasaran a ser legítimas representantes de lo que pretenden representar.

-De no ser así, entonces, tendría razón Cabrujas. No sólo en lo relacionado con un posible desconcierto colectivo provocado por CAP; sino porque, si los individuos están por encima de las Instituciones, entonces, con o sin CAP, seguiremos "desconcertados".

01 de Mayo de 1989.

La Redistribución del Poder

Los sucesos del 27 y 28 de Febrero. El paro del 18 de Mayo. El caso Recadi en sus dos aspectos recientes: el auto de detención de Nicomedes Zuloaga y la lucha por impedir la interpelación de Blanca Ibáñez, no son sino algunas manifestaciones visibles de la lucha abierta que se plantea en lo interno y lo externo en las instituciones de poder en Venezuela. Lucha que, por lo demás, tiene también características de choque de individualidades que tradicionalmente han estado por encima de los intereses institucionales.

Esta lucha era previsible. Las medidas económicas no sólo afectan, como muchos creyeron al principio, a los sufridos consumidores. Afectan también a toda la estructura del poder en Venezuela.

Veamos:

AL PODER ECONOMICO, por cuanto al cambiar las reglas del juego, de hecho se redistribuyen las ventajas relativas de los protagonistas. No solamente los divide entre eficientes e ineficientes, sino que le da una nueva dimensión al posible éxito futuro. Ahora lo cualitativo y lo cuantitativo se confunden con la suerte de estar en el "negocio" apropiado. En el sitio correcto. Con los inventarios equilibrados. Con dependencia externa o independencia interna, según sea el caso. Con un enfoque mental que coincida con la nueva realidad y con la suficiente esquizofrenia como para resistir el "Shock", el nuevo sentido de dirección y las incoherencias del camino. En este nuevo "baraje" ya ni las cartas, ni el juego, son los mismos. La partida con los naipes marcados de ayer se suspendió, sin cambio de protagonistas. Muchos no saben jugar y mucho menos

ganar sin ventaja. Todas las Asociaciones de Producción y de Comercio, de Pequeña y Mediana Industria, verán en el futuro inmediato como se modifican sus estructuras internas de Poder para escoger a quienes representarán novedosamente el nuevo equilibrio.

A LAS ORGANIZACIONES LABORALES ORGANIZADAS para las cuales procede la misma argumentación anterior. La "renta"sin esfuerzo. El subsidio sin trabajo. El consenso fácil que da la abundancia. La pérdida de todo esto creará la necesidad de un movimiento sindical diferente. Más representativo de los verdaderos y legítimos intereses de los trabajadores. Menos retórico y excluyente. Menos lleno de lugares comunes en su justificación. Más democrático. Donde la clase media y los profesionales no se sientan excluidos por la supuesta popularidad que significa el auto-titularse movimiento "obrero". En Venezuela la palabra "obrero" y la palabra "indio" tienen una carga emocional ficticia. Hay una especie de temor de alejarse de ella. Aquí hasta los profesores universitarios quieren que su talento se "homologue" como se "homologa", en un tabulador obrero, el medible esfuerzo físico.

Aquí, los rubios de segunda y tercera generación, hablan de sus antepasados "indios". Pareciera que ser clase media, intelectual, e hijo o nieto de inmigrante europeo, fuese un pecado no admisible públicamente. Algo que le impide a estos grupos ser sindicalistas, por no ser "obreros", o no ser venezolanos auténticos por no ser "indios". Aquí el estereotipo es que no hay "negros" en el Country Club, ni "catires" en el Sindicato Obrero. Y resulta que no es así. Es hora que la actitud y la retórica sindical se modernice para que nuevas Federaciones puedan reclutar a ese 75% de trabajadores venezolanos no organizados: obreros, oficinistas, profesionales y técnicos, que carecen de una verdadera y moderna representación gremial.

A LA IGLESIA que se verá obligada a reforzar la caridad cristiana, con una participación más activa en la solución de los problemas económicos y sociales de los demás. Que tendrá que difundir en lenguaje comprensible para las grandes mayorías, las Encíclicas Papales y los mensajes de los Obispos, relacionados con las injus-

ticias sociales de algunas medidas económicas. Tendrá que hacer más aún. Tendrá que convertir a nuestro cristiano tradicional, pasivo y resignado, en un hombre activo que ayude a Dios, en su esfuerzo por aplicar la máxima cristiana de que todos los hombres son iguales. Con los mismos derechos y con las mismas obligaciones. Que se comprenda que el trabajo no es una maldición y que la riqueza bien ganada no es condenable. Al fin y al cabo la Etica Protestante le dió una moral a la industrialización. Es hora que una moderna Etica Cristiana le dé una nueva motivación a las víctimas del proceso industrializador, para que tengan la voluntad y la oportunidad de dejar de ser los consumidores de las sobras del sistema.

LOS PARTIDOS POLITICOS TRADICIONALES. Que serán, lamentablemente, en este proceso de reacomodo del poder interno institucional en Venezuela, los últimos en adecuarse a la nueva situación. He dicho en el pasado, y lo sostengo, que los grandes cambios estructurales que requiere nuestra sociedad no serán posibles, sin modificar primero las prácticas de nuestro sistema político. Para modificar estas prácticas, lo primero que hay que eliminar son las prácticas internas de los partidos tradicionales. Hoy cuando CAP y su gabinete están empeñados en reformar a nuestra sociedad, (uno podrá estar en desacuerdo con el **"como"**, pero no hay duda de que el **"que"** era necesario), los Partidos Políticos parecen ser los únicos en no darse cuenta de que el cambio es irreversible. Que las prácticas tribales de hoy, ya no tienen mañana. Que nadie puede estar por encima de la Ley. Que los Senadores, Diputados y Concejales no son los representantes del Cacique y sus aprendices y aspirantes a brujos mayores. Que el tesoro público, es público porque es de todos. Que no se puede ni impunemente, ni moralmente, ni aritméticamente, gastar un millón de bolívares al mes, cuando se ganan solamente Bs. 16.000,oo. Que no es aceptable, para la nueva correlación del poder institucional, la explicación basada en el "regalo" partidista o individual. Porque quien, en posición de poder influir sobre las decisiones que afectan a los "generosos", recibe de éllos dádivas y favores, no puede dispensar justicia sin que se cuestione su intención.

El día que, en Venezuela, se investigue en serio el origen de los

bienes de muchos, se encontrará la nefasta cadena que ratificará, en lo concreto, la vieja máxima de que **"favor con favor se paga"**.

Los partidos políticos tradicionales nuestros, tanto en lo institucional como en lo individual, han sido grandes dispensadores de favores, en lugar de ser rectores de la equidad colectiva.

Cuando critico, y lo he hecho reiteradamente, las prioridades del "Shock" en la aplicación de las medidas del llamado paquete económico del Gobierno de CAP, lo hago entre otras razones, porque para mí la primera prioridad era la Reforma de los Partidos Políticos. Tanto en su metodología para la elección de sus autoridades, como para el control de sus fuentes de financiamiento. Solamente después de este primer paso, podríamos proceder a modificar las prácticas del sistema político. La Reforma Electoral debería ser la segunda y la Reforma Económica la tercera. Creo que CAP empezó al revés. Por eso tiene los problemas internos que tiene. Y los seguirá teniendo si no llama a elecciones verdaderamente democráticas, dentro de AD, para elegir desde la base a los que configurarán la cúpula del Partido. Si hace eso ahora podrá después barrer la corrupción interna, a cualquier nivel que se encuentre, basado en el apoyo irrestricto e incuestionable de la base.

Lo dicho para AD, se aplica también a COPEI. Partido que parece estar a punto de dar otro ejemplo de tribalismo interno pasándole la aplanadora de la maquinaria a un proceso electoral que debería ser verdaderamente democrático - representativo de las mayorías.

CONCLUSIONES

Una sola. Soy eminentemente pesimista en cuanto al futuro institucional del país, si no se procede de inmediato a la Reforma de los Partidos Políticos. Sin ese paso previo, la lucha contra la corrupción estará mediatizada por el poder interno de los corruptos. Las medidas económicas estarán amenazadas por los intereses individuales de los dispensadores de favores por un precio.

Hay algunos que piensan, que si se modernizaran y democratizaran las prácticas electorales de los Partidos Políticos, saldrían electas las mismas personas que hoy ocupan las posiciones de Poder. Lo dudo.

Pero si así fuera, por lo menos sabríamos, que las arbitrariedades y

falta de representatividad del sistema político tienen más adeptos de lo que hoy sospechamos.

Saber esto, también es importante.

01 de Junio de 1989.

Los Servicios al Público

La discusión nacional que ha provocado las medidas del llamado "paquete económico" se concentró en principio en dos aspectos: (1) Sus bondades técnicas. (2) Su impacto social.

Por supuesto, pese a que cierta tecnocracia neoliberal pretende que las discusiones sobre las medidas puedan limitarse exclusivamente a los problemas macro-económicos, el tiempo empieza a darnos la razón a los que desde el principio señalamos que las medidas económicas cubren un solo aspecto de la problemática nacional. Que no son ni siquiera las más prioritarias. Que en un país como el nuestro, la reforma política, y dentro de ella, la reforma de los partidos políticos, es absolutamente prioritaria. (Ver La Redistribución del Poder, en este mismo libro). Que la lucha contra la corrupción no será exitosa ni con silencios ni con escándalos. Que en el fondo, un paquete "duro" es muy difícil sobreimponerlo sobre los hombros de una población frustada, decepcionada, cansada y acostumbrada a ver que el éxito más "exitoso" es el que se apoya en la trácala y que los que lo buscan por otra vía más ética son los "pendejos".

El problema del "vivo" y del "pendejo" es más complicado aún. Tiene muchas caras. Pero quizás la cara que más ilustra la posición de "pendejos" de nuestra ciudadanía, es la pasividad con la cual aceptamos los abusos diarios a que nos someten las instituciones públicas y privadas, que se supone, que por un precio, nos dan algún servicio.

Permítaseme por vía de excepción una desacostumbrada referencia personal, sobre lo que ha sucedido en mi casa en las últimas semanas:

INOS. Hace más de cuatro meses se reventó un tubo de aguas negras en un terreno lindante con el terreno de mi casa de habitación. Se reportó el problema. Pasaron dos meses. Se cayó a consecuencia de la humedad, una pared del jardín. Por fin llegó una cuadrilla de diez hombres, que sin pasar al terreno de al lado, decidieron que a ellos "no les tocaba" ese trabajo. Vinieron después en los próximos dos meses, dos cuadrillas más (de diez hombres cada una) que tampoco se dignaron, por lo menos, a escarbar para cerciorarse de la rotura del tubo. Al fin, por cuenta nuestra, escarbamos, pusimos al descubierto el tubo (un trabajo de quince minutos), llamamos de nuevo al INOS. Dos semanas después vino otra cuadrilla y reparó el tubo. ¿La pared? Bien gracias. En el suelo. La mandaré a reparar. El costo lo deduciré de los futuros recibos del INOS. ¿Y qué pasará? Me cortaran el servicio de agua por falta de pago. Pero insistiré.

TELEFONOS. El servicio telefónico de mi casa tiene más de treinta días sin funcionar. Se ha reportado "a diario". Sin embargo, las cuadrillas de reparación telefónica que pasan por mi casa, no tienen "orden de reparación". Me informan que si se les ofrece una remuneración especial a la cuadrilla, nos compondrían el teléfono. Que así se ha hecho en el pasado. Rehuso terminantemente. Mi teléfono me lo componen por la vía ordinaria... Sigue fuera de servicio. Paciencia. En estos días me llegará el recibo no sólo cobrándome el servicio inexistente, sino adornado además con alguna llamada internacional fantasma. Si no pago, entonces me "cortan" lo que de todas maneras no tengo.

Sobre la **CANTV** tengo las reservas más profundas. No sólo en cuanto a la mala calidad de sus servicios (que no los tengo) sino también sobre sus valores éticos. La compra de sus equipos ha sido sospechosamente corrupta por muchos años. Sus servicios de mantenimiento para lo ya mal comprado e instalado, son un desastre nacional, y su complicidad en las grabaciones de las conversaciones privadas de sus usuarios, configuran una cuadro digno de estar en la misma galería donde están RECADI y el Seguro Social Obligatorio. Por lo menos el caso RECADI es solamente dinero. La CANTV y el Seguro Social Obligatorio son también dinero y además atentan

contra dos derechos inalienables: El derecho a la salud y el derecho a la inviolabilidad de lo privado.

Pero no solamente en los servicios públicos se cometen abusos imperdonables. Los servicios privados van por el mismo camino. Sigo con ejemplos personales:

PUERTAS AUTOMATICAS. Hace más o menos dos meses instalaron en el garaje de mi casa una puerta, de ésas que se abren con control remoto. Se pagó en varias cuotas. La última cuando concluyó la instalación. El control remoto funcionó tres días. Vinieron y la repararon. Funcionó siete días más. La volvieron a reparar. Funcionó un día. De esto hace más de treinta y cinco días y no han vuelto. La semana pasada llamaron para informar que van a repararla, pero que el costo será de Bs. 2.500,oo, por cuanto la culpa de que no funcione bien era nuestra, al no haberle dado "mantenimiento" adecuado. Se les explicó lo absurdo de su razonamiento, por cuanto ¿Cómo se le da mantenimiento a lo que nunca ha funcionado?. Todavía los estamos esperando.

CARROS. Hace tres semanas se mandó a reparar el aire acondicionado del carro. La antena del radio y la alarma. Total Bs. 21.000 (tengo recibo). A las 24 horas de entregado se rompió la base y se cayó el aire acondicionado arrastrando las correas del ventilador, etc. El motor no se fundió por la veteranía del conductor. Se llevó de nuevo al taller. Allí está todavía. Por supuesto que no pagaré esta nueva "reparación". Por lo menos en este caso no tengo que temer desquite institucional.

CARPINTERIA. En Diciembre mandé a colocar dos estantes adicionales en la biblioteca de mi casa. Eran largos. No le pusieron los soportes adecuados. Se le advirtió al "diseñador" del trabajo. Pasaron tres meses y nada. Al fin se rompió un estante. Se cayeron los libros y como el estante estaba sobre una ventana arrastraron las persianas, rompieron una mesa de vidrio y 2 pequeñas esculturas y rasgaron el cuero del sofá. Un mes después vinieron y la repararon. ¿Indemnización por los daños causados?. Ni esperanza.

Eso en lo personal. A lo anterior hay que agregarle otros agravios

al público, tales como, un transporte colectivo sucio, errático, con personal grosero y de mal trato para con los usuarios (Metro excluido). Un terminal como el Nuevo Circo, donde los viajeros son maltratados por el personal de las empresas de transporte y llevados presos y vejados por los agentes de la Policía Metropolitana. Unos abastos "desabastecidos" donde para conseguir lo que se busca hay que pagar un sobreprecio por debajo del mostrador. Unas oficinas públicas descuidadas en su apariencia física, con personal en su mayoría indiferente y grosero con el público. Y por último, un sistema judicial cuestionado en su probidad y en su capacidad para administrar justicia.

Y después de todas estas frustaciones diarias, por no hablar de las pérdidas millonarias de las industrias por fallas en los servicios de electricidad, agua, aseo y teléfonos. Después de ver el circo en el cual se ha convertido la investigación sobre la corrupción. Después de ver y oir todos los días el cinismo con el cual el mundo político pretende todavía justificar su actuación. Después de todo esto, y mucho más, se pretende que la primera prioridad sea superimponerle a la población, para arreglar todo lo anterior, un paquete económico que aumente su frustación diaria, y no contento con esto se pretende descalificar la protesta como una presunta incomprensión ciudadana.....¡No hay derecho!.

Yo estoy en desacuerdo con que una marcha de legítima protesta se autocalifique como la "marcha de los pendejos", porque creo firmemente que, de ahora en adelante, "pendejo" será el que desde la cúpula del poder partidista y desde los centros de la corrupción económica, piense que podrá seguir abusando de la paciencia ciudadana. Que todo seguirá igual y que aquí no ha pasado nada.

Como dirían en Maracaibo: "Yo te aviso".

08 de junio de 1989.

El Papel de la Empresa Privada

Los sucesos que a partir de 1983 han venido afectando la economía del país y las transformaciones sociales y culturales, en su sentido más amplio, que se han suscitado, han puesto sobre el tapete del interés nacional tres variables que hasta ahora sólo se habían analizado simplemente o habían sido soportadas por la población.

- La Empresa Privada y relacionada con ella, la Gerencia.
- El Gobierno, y relacionados con él, los Partidos Políticos y los llamados cogollos.
- El Sistema Económico y relacionados con él, la devaluación del bolívar y el "paquete de medidas".

El Congreso de Ejecutivos Financieros recientemente celebrado tuvo varias características interesantes que vinculan a estas variables, aunque con corrientes subyacentes que desdibujan un poco esa vinculación.

La primera corriente subyacente está en el hecho de que personas como Pedro Tinoco. Ruth de Krivoy, Miguel Rodríguez y Gustavo Roosen, que el año pasado hubieran sido invitados por cualquier organización empresarial para que representaran el punto de vista institucional del sector, sean ahora los voceros del gobierno.

Lo que esta representación fuerte del pensamiento del Empresariado Privado en el Gobierno podría sugerirle a un observador externo, es que el papel de la Empresa Privada es ahora gerenciar al gobierno. El problema es que quien creyera eso estaría equivocado, por cuanto la variable de Gobierno tal como la hemos descrito incluye a los Partidos Políticos y a los cogollos. Y a esos no los está gerenciando la Empresa Privada.

Por otra parte cabría preguntarse si la Empresa Privada está gerenciando al sector privado. Aquí la respuesta parece ser que la Empresa Privada está gerenciando a la Empresa Privada pero no está gerenciando al sector privado. Las enormes diferencias de enfoque entre los intereses individuales de las empresas han impedido que pueda definirse como sector ya que en la definición de Emeterio Gómez el sector no ha tenido coherencia, ni tradición histórica para definirlo como tal. Por lo tanto, mucho menos puede entender la idea de Nación (Una abstracción que requiere de mucha coherencia institucional para materializarse).

Esta ausencia de identidad institucional le ha restado a la Empresa Privada la visibilidad y la fuerza que hasta ahora han tenido los Gobiernos y los Partidos Políticos. Por eso, a pesar que muchos hombres de la Empresa Privada han pasado por los Gabinetes ejecutivos de la democracia, aún hoy con la multiplicidad de presencia que tienen, no puede en justicia hablarse de una representación del sector privado. Ya que como grupo de presión o núcleo de poder ese sector no existe.

Los Ministros salidos de la Empresa Privada han sido hasta ahora representantes conscientes o subconscientes de los intereses de sus empresas matrices, o aprendices del juego político plegados a los Partidos Políticos, y en algunos casos excepcionales, ni lo uno ni lo otro. Lo cual los convierte casi en personajes invisibles sin orientación ni apoyo. No es pues de extrañar que el cementerio particular, donde se entierran los fracasos de los empresarios transformados en funcionarios públicos, este lleno de muertos ilustres.

La primera conclusión, es por lo tanto, que hay que convertir a la Empresa Privada venezolana en el sector privado de Venezuela. Eso no quiere decir que una vez creado no existan diferencias dentro del sector. Ni que súbitamente todas las Empresas Privadas piensen de igual manera. Lo que quiere decir es que el sector tendría que empezar a practicar el principio de la lealtad selectiva: Se puede estar en desacuerdo con todo menos con aquello que pone en peligro la existencia del sector mismo. Cuando esto sucede, el desacuerdo se convierte en deslealtad, lo cual en este contexto es casi traición.
Veamos por ejemplo el caso de los Partidos Políticos.
En medio de un debate electoral por el poder AD y Copei no tuvieron

pudor en ponerse de acuerdo para imponer el mecanismo electoral del tarjetón único. Puesto que en un país presidencialista, el voto por el Presidente (y aquí la polarización era casi total entre CAP y Eduardo Fernández) arrastra más fácilmente el mismo color del voto para los representantes al Congreso Nacional, con un tarjetón único que si se hubiese dividido al tarjetón en dos tarjetas separadas, lo cual casi le imponía al votante la obligación de pensar dos veces. Ese instinto para ponerse de acuerdo para la defensa del interés común es lo que convierte a los Partidos Políticos en un sector y a las Empresas Privadas en algo mucho menos que eso ¿Cómo entonces convertir a los empresarios privados en un **sector**?.

Algunas Ideas:

Hay que observar el entorno: una sociedad dominada por un Estado paternalista con amplios recursos económicos que no son resultado del trabajo. No necesita al **sector** privado para subsistir. La importancia relativa de la fuerza en una sociedad, está dada por la contribución al bienestar colectivo que hacen los actores. Los que viven del favor ajeno tienen que ocultar su espíritu crítico ante la mano que le da la dádiva. Y quien no tiene derecho a la crítica no tiene creatividad ni participación real en las decisiones importantes. La lección y la reacción a todo esto debería ser que cuando el empresario privado se queja de no ser invitado a la mesa donde se toman las grandes decisiones nacionales, en lugar de molestarse por el desaire, debería empezar a preocuparse sobre **como hacerse indispensable**. Y no lo será mientras no tenga identidad como **sector**.

Las Empresas Privadas no se han dado cuenta, todavía, que el "paquete" de medidas económicas en su filosofía, en sus metas y en sus consecuencias aumentará el poder de la Empresa Privada en el país aún cuando quiebre a algunas empresas. Al reducir el papel del Estado reducirá el poder de los Partidos Políticos por cuanto lo que cada **sector** pueda aportar estará dividido en forma más equitativa. Por su parte los Partidos Políticos, incluyendo a AD, saben que las medidas económicas, de tener éxito, fortalecerán al empresariado privado y lo podrían convertir en **sector** importante de la vida nacional. Sin embargo, a los tecnócratas (en el mejor sentido de la expresión) que hoy acompañan al Presidente Pérez, les faltó el instinto del triunfador político, lo cual no es extraño en su caso. Lo extraño

es que ese mismo instinto le haya fallado al Presidente Pérez, quien apoyado en la embriaguez colectiva del triunfo, ha debido debilitar la fuerza arbitraria de los Partidos Políticos modificando su régimen legal. Y como dije el otro día, arreglando un poco su propia casa. La fuerza aplanadora de las medidas económicas, hubiese sido entonces, más fácil de gerenciar. Y las excepciones y dilaciones inevitables, más fáciles de negociar, si de una vez, y previamente, se le hubiese aplicado a los Partidos Políticos algunas medidas restrictivas.

La aparente paradoja, y el evidente error táctico, está en que cuando al empresariado privado se le presentó un "paquete" de medidas económicas con claros signos de conducir a una economía abierta, miembros de ese empresariado reconocieron en lo íntimo, que quitarle al Gobierno el poder rector e intervencionista en la economía podría no ser conveniente en lo particular y quizás tampoco en lo colectivo, dada nuestra infraestructura económica de país monoproductor de un recurso propiedad del estado. Más aún, el empresariado está a punto de perder una gran oportunidad institucional, como es la de quitarle poder a los Partidos Políticos **sin debilitar al gobierno**. Para ésto se necesitaría el apoyo político del gobierno, de figuras de la oposición que están convencidos del mal uso del poder político de los partidos y sobre todo, del Presidente de la República. Pero quizás pedirle eso al Presidente Pérez, sea demasiado pedir, sobre todo si en el fondo, el político populista que siempre ha sido, le sigue teniendo algo de desconfianza a la formación demasiado rápida en el país de un **sector** privado fuerte.

Y para concluir sólo me queda recordarle al empresariado privado que convertirse en el **sector** privado, con fuerza para participar en la toma de las grandes decisiones nacionales es, en esencia, un **acto político** y como todo acto político, su éxito depende de la buena aplicación de tres conceptos críticos: opciones, poder y urgencia.

OPCIONES:

Las verdaderas alianzas inter-sectoriales duraderas son consecuencias del examen constante de opciones diferentes. Los que se empeñan en transitar un sólo camino por lo general al final del mismo se dan cuenta que llegaron a otra parte, distinta del sitio a donde querían ir.

PODER/URGENCIA

El ejercicio del poder comienza con el reconocimiento de la propia fuerza. Y la fuerza y el poder relativo de las partes de una sociedad se modifican en función de la realidad del entorno político y social.

Y para rematar dos citas de dos super-hombres de nuestro siglo con relación a la **urgencia** de las cosas, sin dar como excusa, que es demasiado temprano o demasiado tarde para actuar.

Decía Camus: "no esperemos por el juicio final. El juicio final tiene lugar todos los días". Y agregó Pablo Picasso "cuando me dicen que soy demasido viejo para hacer una cosa, procuro hacerla enseguida".

29 de Junio de 1989.

El Paro

Cuando Juan José Delpino miró la desolada ciudad, seguramente sintió el cosquilleo casi imperceptible del éxito. Sintió también, que se había recuperado el poder sindical. Obrero. Como le gusta llamar a los sindicalistas el menos obrero de nuestros dirigentes sindicales.

Mientras tanto las "brigadas disuasivas" recorrían la ciudad con la seguridad y la valentía que da el éxito no cuestionado.

Apenas uno que otro brote aislado y visible de oposición al "Paro". Algunos más publicitados que otros. Unos "disuadidos" por la persuasión de la amenaza de la fuerza. Otros por el uso de la fuerza sin persuasión. Más allá, en algunas oficinas públicas y privadas, protegidas por la anonimidad de sus paredes, se laboraba como si nada.

En el interior de la República, incomunicados de la televisión algunas fábricas mantenían su producción. Todo pasó en calma relativa. Las tensiones todas ocultas en los pechos de los no convencidos. De los que todavía creen que como manifestación colectiva de repudio al pasado, era preferible una demostración de voluntad de trabajo. De los que se acordaban de los sucesos del 27 y 28 de febrero y sintieron miedo. Miedo de verse atropellados por circunstancias fuera de su control. Miedo de que les saquearan y quemaran sus pequeños negocios. Miedo de ir contra la corriente, representada por movimientos sindicales y patronales que no parecen saber cual posición tomar.

Una Fedecámaras que no supo diseñar una estrategia que no hubiese permitido que lo que comenzó como un movimiento de protesta en contra de las medidas económicas del Gobierno, se convirtiera en un enfrentamiento táctico entre trabajadores y

patronos. Es más, seguramente que las organizaciones patronales también hubiesen encontrado motivos legítimos de protesta en contra de, por lo menos, algunas de las medidas.

Un movimiento sindical cuyos representantes votan en el Congreso Nacional a favor de las medidas económicas, y salen después a la calle a protestar por esas mismas medidas. Un movimiento sindical que se reúne con el Presidente de la República unos días antes, para fijar las reglas de juego del Paro. Un movimiento sindical así, no puede, sin transición institucional, imponerle por la fuerza a la población, puntos de vista que no han sabido defender ante las instituciones representativas del poder en Venezuela. Llámese partidos políticos (de los cuales son cómplices en todo lo desastroso de su comportamiento). De los Gobiernos (con los cuales han sido complacientes y tolerantes de todos sus olvidos para la mayoría trabajadora). De las organizaciones patronales (a quienes atacan en público con ideología trasnochada y con quienes comparten en privado las sobras del festín).

Súbitamente en Venezuela el Paro cívico de protesta se impone por la fuerza. No precisamente por la fuerza de las ideas, sino por la fuerza de la amenaza física. La violencia desatada. La irracionalidad de la imposición dialéctica. (Para un rápido curso en anti-lógica, óigase al señor Lander en la "disuasión" de los empleados de Mc.Donalds en El Rosal). ¿Qué se pretende demostrar? ¿Qué se puede paralizar a un país por un día?. Eso lo pueden hacer también los patronos, cerrando sus negocios. O el Gobierno mandando las tropas a la calle e imponiendo un "toque de queda".

¿Y qué?. El Presidente, a los 5 segundos de concluido el Paro, dijo, que seguiría con su "paquete" de medidas económicas, como si nada hubiese sucedido. ¿Y qué hicieron los líderes "obreros"?. ¿Salieron de nuevo a la calle? ¿Convocaron a otro Paro? ¡No!. Dijeron haberle demostrado al Presidente que había que conversar con ellos. Que tenían que tomarlos en cuenta. Que ahora los llamarían a Miraflores.

¡Pero si estuvieron en Miraflores hablando con el Presidente dos días antes del Paro!. Si el Presidente les ha ofrecido apoyo. Les ha dicho que protejerá a los trabajadores. ¿Qué se pretende? ¿Cogestión a nivel del poder ejecutivo?. Quizás no sería mala idea. El Presidente habla de concertación. Que tal un gobierno con representantes direc-

tos de Fedecámaras, de las centrales obreras, de los militares y las universidades. Podríamos tener a Hugo Fonseca Viso en Fomento, a Delpino en Hacienda, a Luis Fuenmayor en Educación. Así arreglamos algunos problemas. Reconocemos y pagamos las cartas de crédito (Fonseca). Aumentamos los salarios a los trabajadores (Delpino). Damos a todos educación gratuita (Fuenmayor). Ponemos el toque de queda diario (Los militares). Y si queremos ser más amplios podemos: prohibir la construcción en las urbanizaciones existentes y cerrar el tránsito a los que no viven allí (las Asociaciones de Vecinos). Abrir totalmente la importación sin pagar derechos arancelarios (las Asociaciones de Comercio)/Cerrar totalmente las importaciones (las Asociaciones de industriales). Negociar el Golfo de Venezuela/ Declararle la guerra a Colombia. Mejorar el sistema penitenciario/ Decretar la pena de muerte. Darle el voto universal a los ciudadanos/ Ir hacia una dictadura. Que manden los civiles/ Que manden los militares. Aumentar las tasas de interés/ Reducir las tasas de interés. etc.etc. etc.

Yo espero, que en la tranquilidad del Paro, tanto los dirigentes sindicales, como el gobierno, así como Fedecámaras, desde su también tranquila frustración, se hayan dado cuenta de que somos un país pluralista. Con intereses comunes y contrapuestos. Que no todos tenemos que estar siempre de acuerdo en todo. Que cuando una minoría violenta y armada silencia a una mayoría pacifica, esa acción tiene muchos nombres. Ninguno de los cuales se parece a "democracia". Que cuando el Gobierno negocia y tolera la violación de las leyes que ha jurado hacer cumplir, está dando un paso firme hacia la corrupción y la anarquía. Que cuando la mayoría silenciosa, actúa en contra de su conciencia y su verdadera opinión, está estimulando el gobierno por las "roscas", de espalda a los intereses de esa misma mayoría.

Las protestas son válidas y necesarias. El derecho de huelga en sociedades libres es incuestionable. Pero también es inalienable el derecho a no protestar y el derecho al trabajo. Hay que aceptar también que en algunas circunstancias las instituciones pueden estar por encima de los derechos individuales. Así por ejemplo en una huelga legítima decidida por la organización correspondiente, los que están en desacuerdo, por lo general, tienen que acogerse a la

decisión institucional. Pero en el caso del Paro reciente faltó la solidaridad de muchas instituciones de poder para poder llamarlo un Paro Nacional. Hay una diferencia en que la nación se "pare" y un "Paro Nacional". El primer caso puede producirlo una minoría resuelta y estratégicamente bien situada. (Transporte - servicios públicos - militares. etc). El segundo caso presupone una acción global, previamente organizada y con la aquiescencia de las mayorías, organizadas o no, del país.

Espero que las instituciones de poder del país no hayan pensado, ante la desolación de ciudades y pueblos semi desiertos, que estas acciones colectivas son fácilmente estructurables y controlables. Espero que las organizaciones sindicales hayan medido el éxito de su acción, no solamente por lo "visible" del acato, sino también por el desacato "invisible" de muchos. Si no lo han hecho así, corren el peligro de confundir indiferencia con tolerancia. Miedo con aceptación. Como el buen político que es, CAP le dió a las organizaciones sindicales, su "día en la calle". Con esta acción todos corrimos dos grandes riesgos. (1) Que las manifestaciones se desbordaran y se repitiesen los sucesos del 27 y 28 de febrero. No fue así. (2) Que no pasara nada. Así fue.

No se cual de las dos situaciones es la más peligrosa: El desbordamiento de la anarquía o la inacción de la indiferencia.

Lo cierto es que el "Paro" dejó dudas suficientes como para que nadie se sienta cómodo..

25 de Mayo de 1989.

La Ley del Trabajo

La presentación que del orador hizo el Presidente de la Cámara Venezolana/Americana el Jueves 29 de junio en el Salón Naiguatá del Hotel Tamanaco, ante un nutrida concurrencia, era ya un presagio de lo que vendría después. El Dr. Caldera, que no se caracteriza precisamente por la paciencia hacia sus críticos, aguantó impasivamente la descarga. Los que lo conocemos sabíamos que estaba cargando las baterías. En efecto el Dr. Antakley, por confesión propia discípulo de Caldera en la Escuela de Derecho, en lugar de destacar las virtudes del conferencista, lo cual es lo ortodoxo en estos casos, criticó duramente el Proyecto de la Ley del Trabajo que se discute actualmente en el Congreso Nacional. Con lo cual intentó condicionar al público en contra del punto de vista del orador. Condicionamiento que, dado el público presente, era totalmente innecesario. Al final lo que logró fue que pareciera de mal gusto su intervención, y que ese mal gusto despertara simpatías hacia el orador. Simpatías que probablemente no estaban allí antes de la introducción. Caldera se lo cobró con creces. No tanto en la sutileza del reclamo: "El Dr. Antakley me presentó como si él fuera uno de los panelistas", sino en la forma como manejó la sesión de preguntas y respuestas de un panel, que parecía construido para que se luciera el Dr. Caldera. Dos aspectos de la sesión merecen destacarse. Una, ya recogida en los medios de comunicación, donde se le atribuye a Caldera el haber dicho que los empresarios de Venezuela quieren construir su bienestar con mano de obra esclava. En realidad quien dió pie para el comentario fue un panelista, que dijo que el Proyecto de Ley del Trabajo reducía la jornada de trabajo cuando en Venezuela lo que había que hacer era trabajar más. Para agregar después, que

en el Sur-Este Asiático se trabajan 50 y 60 horas por semana. Caldera, por supuesto, dijo que ese ritmo de trabajo era mano de obra esclava, y que los empresarios de Venezuela no deberían exigir esto.

Lo segundo a destacar fue la pregunta que hizo el Dr. Zaldivia, que fue quizás la más inteligente de todas las hechas, aunque tenía lo que en criollo se llama bastante "piquete". Después de ensalsar las virtudes del Dr. Caldera, en lo que eran obviamente los capotazos de preparación para la estocada inmediata, concluyó preguntándole al Dr. Caldera, si él se había puesto de acuerdo con la CTV para aceptarle todas las modificaciones de fondo que le habían hecho al anteproyecto inicial. Solamente para satisfacer sus ambiciones (las de Caldera) de aprobar una ley de la cual él era el ponente. La pregunta, aunque dura, era pertinente. En efecto, el mismo Caldera en su respuesta admitió que el proyecto bajo discusión era mucho más extremista en algunas de sus disposiciones que lo propuesto inicialmente por él. Después, por supuesto, no ocultó su indignación ante el hecho de que alguien lo pudiese acusar de hacer "cambalaches" éticos para lograr un propósito secundario. No hay duda que la pregunta fue dura. Pero las diferencias entre lo originalmente propuesto y lo hoy bajo discusión daba pie a la suspicacia real o imaginaria del panelista.

Fue la única ocasión donde el archi-veterano Caldera estuvo a punto de perder la compostura. El resultado final fue, en palabras de José Antonio Gil Yépez, que los asistentes fueron por lana y salieron trasquilados. Lo que demuestra que la elocuencia y la inteligencia pueden apabullar a la razón. Cuando la razón no tiene ni elocuencia ni inteligencia.

En otro evento y ante otro público (el televisivo) Cira Romero argumentó como es. Bueno, no como es, pero sí como debería ser. Dijo la Sra. Romero que la discusión sobre el Proyecto de la Ley del Trabajo debería empezar por definir el rol del Estado en nuestra sociedad. Que si el Estado le cobra a los empresarios a través del Impuesto sobre la Renta el 50% de sus ganancias netas, no debería esperar que los empresarios, del 50% que les queda, solucionen el problema del desempleo empleando más gente de la necesaria, construyan hospitales y construyan escuelas. Que todo eso es responsabilidad del Estado. Y bajo el escenario descrito, la Sra.

Romero tiene razón. Pero más razón tiene aún, cuando invita a definir los roles de los actores en nuestra sociedad primero, y a legislar después. Aquí está en mi opinión la médula del problema. Nosotros no hemos aprendido aún que la ley es el instrumento del objetivo y no el objetivo en sí. Nosotros no hacemos lo que debemos hacer, en muchos casos, porque la ley nos lo impide. Debería ser al revés. La ley debería darnos el marco jurídico adecuado para permitirnos hacer lo que queremos hacer y lo que debemos hacer.

Tomemos por ejemplo el marco social y económico que dibuja el paquete de medidas: una economía abierta y de mercado. Una intervención menor del Estado en la economía. Una mayor participación del ciudadano en la solución de los problemas del país. Un empresariado privado fuerte. Ante ese telón de fondo el Proyecto de Ley del Trabajo, tal y como se presenta, es un anacronismo. No tiene cabida. Va en contra de la filosofía de la nueva sociedad que se pretende construir. Caldera en esto es totalmente honesto. Dijo: Que la única crítica que verdaderamente le satisface es que se diga que el Proyecto de Ley es contrario al paquete de medidas. Porque él está totalmente opuesto al paquete. Pareciera entonces, aunque Caldera no lo haya dicho explícitamente, que él favorece un ambiente donde el Estado sea el gran rector de la sociedad. Esto no nos sorprende. Lo que sí nos sorprende a todos es que en un lapso muy corto de tiempo: (1) El partido de gobierno apruebe el paquete de medidas económicas. (2) Que el mismo partido de gobierno apruebe el paro de protesta popular en contra del paquete de medidas. (3) Que Carlos Canache Mata del partido del gobierno diga que apoya el Proyecto de Ley del Trabajo. (4) Que Reinaldo Figueredo, del mismo partido, por diferentes razones, diga más o menos lo mismo. (5) Que el Presidente Pérez diga que el Proyecto de Ley es inoportuno. Que le quita fuerza al movimiento sindical ya que la ley lo solucionará todo.

Lo cual demuestra que nuestras instituciones aún no han aprendido a vivir con el conflicto. Que pretenden satisfacer a todos los sectores al mismo tiempo y que parafraseando a Oscar Wilde pareciera no importarles ser mediocres con tal de ser populares. No hay salida. No hay forma de evitarlo. Apoyar el Proyecto de Ley es estar en contra del paquete de medidas económicas. De su filosofía de la sociedad. Es ir en contra de la disminución del rol del Estado y

en contra del fortalecimiento del sector privado. Ir en contra del Proyecto de Ley es, por supuesto, apoyar lo contrario. Aquí hay un conflicto potencial y lo honesto, desde el punto de vista institucional, es darle la cara. Y no se trata de descalificar a las partes. Ambas posiciones tienen fuerza ideológica y estratégica suficiente para justificar su enfoque. Discutir de frente y sin eufemismos, moléstese quien se moleste, es honesto. Anteponer la popularidad y un consenso mal entendido a la discusión abierta, es un ejercicio de hipocresía que no conduce sino a acuerdos institucionales inestables.

Volviendo a Cira Romero. El problema del Anteproyecto de Ley del Trabajo no es un problema de sus virtudes o sus defectos en lo abstracto. Es un problema de definición previa del marco socioeconómico y político dentro del cual queremos vivir. Es también un problema de realidades. De la posible velocidad del cambio. La Sra. Romero, pese a la claridad de su posición, no dejó también de tener alguna contradicción en su enfoque: Si el Estado debe ser el responsable total de la salud y la educación pública, así como también de los seguros de desempleo, en cierta forma debería también ser el responsable de regularizar las relaciones del capital y del trabajo. Ergo, debe dictar una Ley de Trabajo. Y las instituciones de poder tienen que correr el riesgo de que la ley favorezca a unos por encima de otros. Por otra parte, si la sociedad es abierta, entonces todos los sectores son responsables para asegurarse salud, educación y empleo. En cuyo caso no hace falta una ley.

Vamos pues a definir la sociedad que queremos. Así no estemos todos de acuerdo. Para lo cual tenemos varias opciones: Diferendos, elecciones directas y representativas, conversaciones intersectoriales, revoluciones, golpes de Estado, etc.

Hay que tomar posiciones globales primero y específicas después. A muchos nos gustaría saber cuál es la filosofía de las relaciones laborales dentro del esquema del paquete de medidas económicas. En forma clara y concreta. Sin eufemismos. Para entonces saber donde encaja, o no encaja, el Proyecto de Ley del Trabajo. También nos gustaría saber, cuál es el esquema económico-social que propone el Dr. Caldera, y cómo encaja dentro de ese esquema su Proyecto de Ley del Trabajo.

Ambas definiciones ayudarían mucho a que todos participemos en

el debate en forma más inteligente y menos emocional.

CONCLUSION.

El problema no es la Ley del Trabajo. El problema es definir para cuál modelo de sociedad pretendemos legislar. Si no definimos primero a la sociedad y después discutimos la ley, entonces estableceremos el "como" sin haber definido el "que". Lo cual es tan peligroso como definir el "que" sin establecer el "como".

06 de Julio de 1989.

La Reforma Política

En artículo publicado en este libro (¿De quién será la culpa?) decía que si el paquete de medidas económicas fracasa no se podrá culpar a los tecnócratas ya que para que "la culpa la tengan los tecnócratas y sus socios, habría que haber aplicado **todas** las medidas en la forma originalmente sugeridas por **ese** grupo".

Recientemente un distinguido funcionario público, dijo que, en su opinión, desde el principio el "plan no era negociable". Más adelante agregó que "**todos** tenemos que asumir el riesgo **completo**". Esto dicho al comentar, como a algunos representantes del sector privado, les gusta el plan, pero también les gustaría que en su caso se hiciera una excepción. Otro economista en la misma reunión apuntó que "no podemos crecer sin castigar a alguien". Y a su manera las personas citadas tienen razón. Sin embargo, a mí no me sorprende el aparente fracaso del plan. A mí lo que me sorprende, es su relativo éxito, dado que los tres sectores críticos de nuestro sistema político/social (El sector privado. El sector laboral. El sector político) hicieron lo imposible, consciente o inconscientemente, por torpedearlo desde el comienzo.

Veamos:

El sector privado: Como ya he dicho en otra ocasión, comparto la tesis de Emeterio Gómez de que la empresa privada no constituye todavía un sector. Lo cual dificulta el que tenga de verdad una voz coherente en los asuntos críticos, y que por lo tanto, **no sea indispensable** su presencia en la discusión de los grandes problemas nacionales. Pero, aún en forma aislada, el empresariado privado criticó abiertamente el no pago de las cartas de crédito, (lo cual era necesario, para financiar el paquete), y aún hoy ejerce presiones de

toda índole para que se "fijen" los aranceles (eje de la nueva política comercial) en forma tal que "no los perjudique". Anuncia despidos masivos al terminarse la inamovilidad, critica las tasas de interés y pelea con los deudores hipotecarios. En fin aplica, en lo general, la tesis de que el sacrificio es necesario, siempre que lo haga otro. Esto es tanto o más grave, por cuanto, como ya lo dije en el artículo citado, "las empresas privadas no se han dado cuenta todavía que el paquete de medidas económicas en su filosofía, en sus metas y en sus consecuencias aumentará el poder de la empresa privada en el país, aun cuando quiebre a algunas empresas".

El sector laboral. La oposición de este sector al paquete de medidas, es mucho más comprensible, que la oposición de la Empresa Privada. Y ha sido más clara en lo institucional, aunque mucho menos clara en las posiciones ambiguas de algunos de sus líderes. Una de las consecuencias favorables de la nueva situación, que puede surgir para el movimiento laboral, es la posibilidad de romper, o por lo menos disminuir, su dependencia de los partidos políticos; lo cual conduce a actos equizofrénicos, como el de algunos dirigentes de la CTV que votaron en el Congreso a favor del paquete, y luego convocaron a una huelga nacional para protestar contra el mismo paquete. Las manifestaciones visibles del sector laboral, son todas, hasta ahora, antipaquete: protesta popular, solicitud de aumentos de salarios y congelación de precios, apoyo al Proyecto de la Ley del Trabajo, etc. Pero repito, en su caso, por lo menos en el arranque, esto era de esperarse.

El sector político: Si bien la empresa privada y el sector laboral torpedearon, cada quien a su manera, el paquete de medidas económicas, ninguno de los dos grupos tiene la fuerza para hacerlo fracasar. El sector responsable de que esté en peligro el éxito del paquete es sin duda el sector político. A la oposición se le comprende, pero no se le puede perdonar actitudes irresponsables y pantalleras, hechas más para el lucimiento propio que para buscar verdaderas soluciones permanentes a la crisis. Lo que no se comprende, ni se perdona, es la posición de Acción Democrática. Este partido ha sido el verdadero torpedeador del paquete. A veces por legítimas diferencias de opinión en lo técnico (Reinaldo Figueredo y Eglée Iturbe de Blanco) lo cual es comprensible, aunque no tolerable

por mucho tiempo. Otras veces (las más) por lucha de fracciones que se disputan el poder interno del partido pisoteando sin misericordia los escombros a los cuales se ha visto reducida nuestra sociedad civil. Es aquí donde reside el posible fracaso del paquete y no en las elucubraciones técnicas de los injusta y peyorativamente llamados "Iesa Boys". Es aquí donde a Carlos Andrés Pérez se le presenta, por segunda vez, un dilema importante a resolver.

El dilema de la primera vez, era escoger entre iniciar la reforma política primero y la reforma económica después. Se decidió por la reforma económica. Hubo buenas razones para hacerlo así, pero el alto precio a pagar era el de diferir la reforma política, ya que la impopularidad generada por las medidas económicas, le dificultan ahora poner orden en su propia casa. Muchos dirán que las cosas son ahora mucho más fáciles por los evidentes casos de corrupción cometidos durante el gobierno anterior y la imparcialidad con la que el gobierno ha permitido su investigación. Pero, estos casos, estaban allí desde el comienzo e igualmente se hubieran podido destapar al asumir CAP la Presidencia. El gesto se hubiera percibido como un deseo legítimo de "componer" al país y se hubiera evitado la sospecha, latente hoy, de que la imparcialidad en el proceso y las medidas anti-corrupción se toman para rescatar la popularidad en decadencia. En todo caso se hizo, como se hizo. Ahora CAP tiene una segunda oportunidad de escoger entre:

(1) Cambiar el entorno político interno de AD para empujar el Plan.

(2) Cambiar el Plan porque el entorno político tiene que comprar el corto plazo (y el futuro que arree).

De escogerse la segunda opción, de hecho se habrá enterrado la reforma política, ya que se le habrá dado pasaporte por varios años más a los cogollos existentes y a las prácticas viciadas de los partidos políticos.

La reforma política. Para mí la prioritaria es la Ley para reglamentar las actividades de los partidos políticos. Sin ese cambio previo, la reforma electoral será una farsa, como ya se intuye, y la reforma económica una larga lista amorfa de compromisos, para quedar bien con todos. Una construcción de nuevo de un paraíso para tontos, con el agravante de que los tontos no se darán cuenta de su condición, sino cuando ya sea muy tarde. Entonces harán otra marcha de los

"pendejos", sólo que esta vez sí se habrán ganado merecidamente el título.

A los partidos políticos hay que imponerles democracia interna, para que su dirigencia tenga el sello de la legitimidad y se acaben los usurpadores de hoy. Hay que reglamentarle y auditarle el origen de sus recursos financieros. Hay que acabar con la verdadera corrupción institucional: la que da Jeeps de la partida secreta para una campaña electoral. La que reparte con el partido político una tajada de las comisiones ilícitas de los contratos del sector público (empresas del Estado, Ministerios, Presidencia). La que usa recursos asignados a un propósito específico para financiar las actividades de los partidos (hipódromos, planes de becas, fondo de jubilaciones del sector público, etc.). La que recibe dádivas a cambio de favores (Recomendaciones. "Ayudaditas". Presiones indebidas).

En los deportes de grupo, cuando el equipo anda mal, no se cambia el sistema de juego, se cambia a los jugadores. En Venezuela nuestro sistema político anda mal. Pero eso no quiere decir que hay que cambiar al sistema. Los que hay que cambiar son los protagonistas. Y esto no se logrará a menos que se le imponga una verdadera democracia interna a los partidos. Se les dé legitimidad a sus dirigentes. Se investigue el origen de sus recursos financieros. Se le impongan limitaciones a sus abusos.

Si esto no se hace, todo lo demás, reforma económica y reforma social será imperfecto. Porque será hecho a imagen y semejanza de la mediocridad de los hombres y de las instituciones imperfectas (partidos políticos) responsables por el cambio. La filosofía gatopardiana será reinvindicada: Cambiar todo para que todo quede igual.

En esta necesidad de cambio sí está la semilla para una verdadera concertación nacional. Todas nuestras instituciones deben aliarse para exigir la promulgación de la Ley que reglamente las actividades de los partidos políticos. Aquí sí se pueden poner de acuerdo la CTV, Fedecámaras, la Iglesia, los vecinos, las universidades, los gremios profesionales, y si son inteligentes, los mismos partidos políticos. Pero en última instancia el Presidente de la República, tendrá mucha influencia dentro y fuera de su partido para que esta necesidad se haga realidad.

Hace más de un año predije que CAP sería el Presidente más

reformista de la historia de Venezuela. Espero que no me haga quedar mal, "aguantando" la única reforma que cambiando muy poco, lo puede cambiar todo.

17 de Agosto de 1989.

Anzola y el BCV

En los últimos años, el BCV ha sido una de las Instituciones más controversiales del país. No tanto por sus opiniones técnicas sino por la personalidad de algunos de sus Presidentes (Leopoldo Díaz Bruzual), el sorpresivo nombramiento de un hombre no directamente vinculado al mundo de las finanzas (Hernán Anzola), la aparente declinación de su influencia a raíz de la salida (algo intempestiva) de Díaz Bruzual, y el auge reciente en la formulación de la política económica del país con el nombramiento de Pedro Tinoco.

Pero nadie, hasta ahora, se había atrevido a cuestionar la eficiencia técnica, y muchísimo menos la honestidad del funcionamiento del BCV.

A estas acusaciones, directas o indirectas, le ha salido al paso, con argumentos técnicos irrebatibles y con información hasta ahora desconocida, el menos técnico en lo financiero de sus Presidentes. (Después de leer el documento surgen dudas al respecto). Pero sin duda el más coherente en su exposición y el más valiente en la defensa de la Institución.

En efecto, en un documento muy lúcido, Hernán Anzola explica algunos pormenores sobre su gestión en el BCV.("En defensa de una institución y de mi gestión al frente de ella". Caracas, Junio 1989).

El documento tiene 33 páginas y está dividido en 6 secciones. A lo largo del mismo se destacan tres aspectos críticos:

1) El profesionalismo y la mística del personal técnico y administrativo del BCV. Esto es importante destacarlo, por cuanto, los "disparadores" de oficio, la mayoría de los cuales jamás han pertenecido a una institución productiva, no tienen idea del daño que

se le hace a la moral y a la motivación del administrador honesto y dedicado, cuando se dispara sin apuntar a una institución con una larga y merecida trayectoria de honestidad y dedicación profesional, que ya quisieran poder exhibir los "especialistas" del escándalo.

2) **El papel del BCV en el procedimiento para obtener dólares preferenciales.** En este contexto se menciona a Recadi primero y a la Dirección General Sectorial de Divisas para Importaciones después. Aquí se aclaran muchas cosas: (a) No era papel del BCV el cuestionar la "Conformidad de Importación", ni la "Autorización para la Obtención de Divisas" expedidas por Recadi (al comienzo). (b) Debido al atraso de Recadi para procesar las solicitudes, en Junio de 1987 se le pasó al BCV la responsabilidad de comprobar por vía documentaria que la importación se hubiese hecho correctamente. (c) El BCV se organizó en lo interno para asumir esta nueva responsabilidad y analizó los problemas existentes que dificultaban el manejo y la verificación expedita de las solicitudes de divisas. A tal efecto creó la Gerencia de Administración Cambiaria y la Gerencia de Administración de Reservas (Aquí se nota la coherencia administrativa al vincular el control para el otorgamiento de divisas preferenciales con la administración de los montos de nuestras reservas internacionales). En la práctica se aligeraron los trámites, penetrando en forma lógica y eficiente la complicada marasma de disposiciones burocráticas. (Entiéndase bien. Penetrando la marasma, no violando las disposiciones) (d) El BCV tampoco alteró interesadamente el orden cronológico de las solicitudes de divisas. Los errores, de todos conocidos, que cometía tanto Recadi como la Banca tramitadora en la elaboración de los expedientes, y la complicada documentación requerida, causaban en ocasiones que se tuvieron que apartar, por imperfectas, solicitudes de fechas anteriores a otras solicitudes que sí podían procesarse, dada lo perfecta de su elaboración. No hay pues motivo para pensar que el BCV fuera violador solitario o cómplice de los desastres y fraudes que pudiera haber cometido la oficina de Recadi. Más aún, una de las características de la buena administración, es que es eminentemente auditable. Por lo tanto si los que disparan al aire pueden señalar un caso específico, estoy seguro que se podrá investigar porque el

expediente respectivo estará archivado en sitio conocido y accesible. No creo que se pueda decir lo mismo de otras instituciones públicas, como el SSO y la CANTV, por no citar sino a dos, donde las auditorías son imposibles de realizar en forma profesional, dado el desorden interno imperante, creado en muchas ocasiones, por los socios políticos y económicos de muchos denunciantes de hoy.

3) **Las recomendaciones en materia política y económica que le hizo el BCV al Gobierno**. Esta es la parte más instructiva del documento. Aquí el lector avisado encontrará: (a) Recomendaciones para elaborar, cuantificar y controlar el Presupuesto Anual de Divisas. (b) Clarificación de los desembolsos reales de divisas e importaciones nacionalizadas (las que entran al país a través de las Aduanas). (c) Clasificación del mecanismo de control (o descontrol) de las Cartas de Crédito, lo cual explica como un monto de 6.000 millones a 6.500 millones de dólares pendientes por cancelar se conviertieron en 11.000 millones de dólares. (Se otorgaron volúmenes crecientes de Conformidades de Importación en 1987, cuyo efecto sólo se reflejaría en las obligaciones de 1988, las cuales para la fecha de la toma de posesión de CAP no habían sido publicadas en forma estadística). (d) El certificado de Disponibilidad de Divisas que emitía el BCV no constituía sino una "expectativa de derecho" sujeta a cumplir con los requisitos establecidos al efecto y a la disponibilidad de divisas por parte del BCV. (e) El documento cita cartas enviadas por el BCV al Ejecutivo Nacional (Presidente de la República y algunos Ministros). Hay en ellas, y en otros comentarios, señalamientos importantes. Algunos ejemplos: "la meta del crecimiento económico debería estar en correspondencia con la disponibilidad efectiva de divisas". "El Fococam se liquidó, lo cual trajó como consecuencia buena parte de los efectos adversos internos que **habíamos señalado** y particularmente el deterioro y la casi paralización por varios meses del proceso de renegociación de la Deuda Pública Externa con la Banca acreedora". Comentando una visita al Banco Mundial y al FMI dice: "Se me puso de relieve que las perspectivas para Venezuela de obtener nuevo financiamiento estaban muy alejadas del escenario que manejaba el Gobierno al respecto". Siguen comentarios sobre política monetaria, endeudamiento interno, polí-

tica de precios en relación con el efecto causado por la modificación de la paridad cambiaria.

Concluyo estas citas con dos que considero de particular importancia. El 11-05-87 en Informe al Presidente Lusinchi, decía: "Debe de tenerse claro que sólo habrá financiamiento externo significativo para Venezuela, tal como lo requiere su inminente crisis de liquidez en divisas y sus necesidades potenciales de inversión y crecimiento económico, si se adopta un esquema de política económica que permita **ser calificado como viable en términos de balanza de pago**, lo cual supone cuando menos cambios direccionales importantes, en **política cambiaria, comercial, de tasas de interés, de demanda (fiscal monetaria) y de Ingresos**". Suena al paquete de hoy, ¿verdad?.

En carta al mismo Presidente Lusinchi de fecha 6 de octubre de 1987, Anzola toca los temas de la reducción del Déficit Fiscal, el aumento de las Tasas de Interés y la necesidad de elevar el dólar preferencial de Bs. 7,50 a Bs. 14,50 como medida imprescindible, si se quiere contar con algún programa del Banco Mundial. Todo lo cual debe ser puesto en práctica "a la brevedad posible". Sigue apuntando que no hay estrategia diferente que pueda resultar en la obtención de un "flujo regular, suficiente y programado de financiamiento externo". Concluye luego Anzola: "Finalmente Sr. Presidente, estoy convencido de que no es posible demorar más la toma de decisiones definitivas sobre los aspectos arriba señalados, so pena de entrar en un proceso de pérdida de credibilidad ante la comunidad financiera internacional, y de tener que hacer grandes esfuerzos para obtener pocos recursos financieros en cada operación, con el consiguiente deterioro de la situación económica del país". ¡Amén!.

¿Y después de revisado todo lo anterior queremos, ahora, sentar al BCV en el banquillo de los acusados?.

Los profesionales de la maledicencia harían bien en buscar blancos (¿Bancos?) mas prometedores.

24 de Agosto de 1989.

La Corte no Legisla

INTRODUCCION (La Justicia es Ciega)

El concepto de que la justicia es ciega no significa, como pudieran pensar algunos, que decide sin ver todos los aspectos que rodean una decisión judicial. Significa que decide, sin tomar en cuenta (sin ver) a quienes son los protagonistas. No puede estar influenciada por los sujetos del litigio. Ni tiene que buscar más allá de lo que la Ley contiene. Ni es su función aplicar el criterio moral de los Jueces a lo que no condena la Ley. Legislar es función de las Cámaras Legislativas. La Judicatura, a través de los jueces, pudiera en algunos casos, expresar su repugnancia ante tener que tomar las decisiones que le impone una ley, cuyos criterios, por inclusión o exclusión, no comparte. Podrá expresar su repugnancia, pero no podrá dejar de aplicar la Ley, en la forma en la cual está escrita. O en la forma como ha sido interpretada en el pasado. Es decir, en la forma como la letra y la tradición la definen. Nunca en la forma como el juez desearía que hubiese sido escrita. O interpretada. Si así lo hiciese, estaría escribiendo una nueva Ley.

Estoy plenamente consciente que la discusión sobre la flexibilidad que tienen los jueces, especialmente los de la Corte Suprema de Justicia, para interpretar y aplicar las leyes ha sido motivo de debate constante. Hay dos escuelas que se disputan el monopolio de la verdad. Argumentan específicamente que:

(1). La Corte debe darle una interpretación moderna y social a la Ley para ajustarla a los criterios y a la moralidad del día. El resultado real de este enfoque es que la Corte, a veces, toma el rol de "adaptar" la Ley que fue establecida en forma no escrita para otra época y otra

circunstancia. En los países donde prevalece la "Ley de la Costumbre" (Common Law) esta Ley puede ser entonces modificada en su interpretación por la Corte. Y así se ha hecho, no sin antes enfrentar férrea oposición de aquellos que piensan que la Ley, escrita o no, no debe ser modificada sino por el poder legislativo. El cual tiene derecho, si así lo considera conveniente, de escribir ahora para clarificar lo que no fue escrito antes.

(2). La Corte debe aplicar estrictamente la Ley, sobre todo en aquellos países donde se ha codificado, mediante la promulgación de leyes y reglamentos toda la administración de la justicia. Dentro de esta filosofía los jueces no tienen otra alternativa que la de aplicar la Ley que existe en forma concreta y tangible (aunque le repugne en lo general).

La opinión pública podrá deplorar algunas decisiones. Podrá en su frustación criticarlas. Podrá desear que la decisión hubiese sido otra. Pero su único instrumento para lograr esto a futuro, es el de presionar a sus representantes en el Congreso. Para que pasen leyes nuevas, o modifiquen las existentes, a fin de que los jueces puedan, entonces, sentenciar en la forma como lo exigen las nuevas realidades sociales, morales y económicas de la nación.

LA APLICACION DE LA JUSTICIA (¿Quién es el juez?)

En Venezuela se reclama, y con razón, una correcta y honesta aplicación de la justicia. Se habla, porque se conoce, sobre la corrupción de muchos de nuestros jueces. Se habla, porque se conoce, de las presiones políticas a las cuales, muchos de ellos, están sometidos. Se habla, porque se conoce, que muchas decisiones judiciales obedecen más a razones extrajudiciales que a una interpretación cabal y profesional de la Ley.

"Terrorismo Judicial" es una de las frases más tremendas que ha acuñado el país. Tremenda en su carga emocional y en las consecuencias negativas que producen en una sociedad la desconfianza en el poder judicial. No sólo como actor pasivo que pueda decidir en forma interesada sobre un caso que llegue a su jurisdicción. Sino, como presencia activa para ejercer presión sobre los protagonistas de una disputa, a fin de lograr, sin cumplir con los procedimientos legales vigentes, aterrorizar a una de las partes, para que entregue

por temor a represalia (auto de detención), lo que tiene derecho a conservar por Ley.

Pero aún reconociendo que lo anterior existe. La ciudadanía no debe, en forma maliciosa o ignorante, imponerle a los jueces su propio método de terrorismo. Si, como ya dijimos, la justicia es ciega en cuanto que no debe ver para decidir la relativa importancia de los protagonistas. Por definición esa "ceguera" se debe aplicar tanto para declararlos culpables como para declararlos inocentes.

Lo que la ciudadanía debe pedir, no es que se cambien los jueces, cuando su sentencia, habiendo decidido dentro de la Ley, es inaceptable en términos morales. Lo que se debe pedir, es que se cambie la Ley para que se adapte al deseo de la mayoría.

De lo contrario lo que se logrará es convertirnos a todos en jueces. Lo cual en la intimidad de nuestros pensamientos no podemos evitar. El problema es cuando la intimidad se vuelve pública, no para expresar desacuerdo, sino para presionar a los jueces para que decidan en función de esa presión y no en función de la Ley. Todos deberíamos reconocer que eso también es un mecanismo de corrupción.

LA DENUNCIA PUBLICA (La verdad jurídica)

Algo que las sociedades avanzadas han aprendido es que los juicios públicos por lo general no pueden ser imparciales. Que no son, por lo general, necesariamente correctos en su señalamiento de las presuntas violaciones de la Ley. Ni claros en su contenido. Ni precisos en su análisis. Ni siquiera responsables en la recopilación de datos para apoyar la acusación. Esta impresición, puede ser debido a la fabricación deshonesta de elementos probatorios. A errores honestos en la interpretación de datos. O a falta de acuciosidad en el análisis.

En estos casos la ira popular debería estar dirigida a los denunciantes y no a los jueces que no han hecho sino anular por Ley, lo que dentro de la verdad procesal estuvo mal presentado. Y aquí reposa un elemento que a menudo se nos olvida; la verdad jurídica es a veces diferente a la verdad moral o ética. Por el desfase entre la realidad social y el contenido de las leyes. Y de eso son, parcialmente culpables, los legisladores.

EL CASO RECADI (La acusación irresponsable)

Los legisladores no tienen derecho a presentar su acusación sin enmarcarla dentro de lo que la Ley castiga. Lo cual supone un conocimiento de su parte de esa Ley. Ni mucho menos construir casos que puedan derrumbarse por negligencia en su preparación. Por datos que resultan a la postre falsos. Todo lo cual no puede atribuirse sino a ignorancia, desidia, mala fé o a un deseo condenable de ser vistos por la población como los protectores de la moral pública. Cuando en realidad sus acciones precipitadas lo que consiguen es enlodar al inocente sin castigar al culpable. Lo cual nos lleva al fondo del problema. Las sociedades construyen sus sistemas de justicia buscando el equilibrio perfecto entre el castigo al culpable y la protección del inocente. Como todo equilibrio social el resultado es, en el mejor de los casos, imperfecto. Las sociedades contemporáneas han preferido construir el mecanismo judicial con énfasis en la posibilidad de que salga libre un culpable antes de que se castigue a un inocente. Esto no lo han entendido los acusadores de oficio, a quienes parece no importarles cuantos inocentes son castigados injustamente con tal de que aparezca algún culpable. Es un poco convertir a la justicia en un juego de azar. Eso no solamente es peligroso, sino que es tremendamente inmoral.

Tal es el caso reciente que provocó los autos de detención y sus revocatorias contra ex-ministros y altos funcionarios del gobierno del presidente Lusinchi. El caso fue mal preparado: los datos aportados para apoyar la acusación no se correspondían con los datos reales. Por ejemplo en la columna de erogaciones de divisas por el BCV, aparecían todas las divisas incluyendo las utilizadas por PDVSA. Mientras que en la columna del presupuesto de divisas, con la cual se hacía la comparación, aparecían las divisas, excluyendo las de PDVSA. Y así mismo, se logró comprobar otros errores. Los cuales resultan de la preparación apresurada y negligente de la acusación.

Cuando al final, después de ajustadas las cifras a sus niveles reales, se compara la erogación real con el presupuesto de divisas real el resultado es que el BCV emitió para el período cuestionado (1985-1988) unos 2.000 millones de dólares menos que lo estimado en el presupuesto de divisas para ese mismo período. Por otra parte,

según eminentes juristas, el presupuesto de divisas no tiene la obligatoriedad de ejecución exacta que tiene el presupuesto fiscal. Y por lo tanto es sólo un estimado de egresos, que como todo estimado puede ser modificado por la realidad. Así por lo menos lo ha interpretado desde el comienzo la Asesoría Jurídica del BCV y con ese criterio lo han administrado todos los presidentes que ha tenido el BCV desde 1985 hasta 1988 (H. Anzola y M. García Araujo). Pedro Tinoco, presidente actual del BCV, también comparte el mismo criterio.

Es lamentable que nadie hasta la fecha, haya preparado una acusación seria, documentada y dentro de las disposiciones de la Ley, contra los muchos culpables (moral y judicialmente) del desastre RECADI. Pero esa ausencia de acuciosidad, mal puede cargársele al haber de los jueces. La Corte Suprema decide en función del expediente que debe conocer. Y el expediente de los ex-ministros y otros altos funcionarios estuvo mal fundamentado desde un punto de vista legal. Por eso la Corte Suprema de Justicia decidió como lo hizo. Y la ira y la frustración ciudadana debe dirigirse a donde corresponde: a los acusadores ineptos (por darles el beneficio de la buena fe).

CONCLUSIONES: (Lo civilizado de la Ley)

- Los tribunales deciden en función de un expediente específico. No pueden ni deben decidir en función de un beneficio económico. Ni de presiones políticas. Ni de presiones de opinión pública.
- Cuando la aplicación de una Ley resulta inconveniente para la nueva realidad social le corresponde al Poder Legislativo modificarla, derogarla o sustituirla por otra. El Poder Judicial no legisla. Interpreta lo existente.
- Las Sociedades Modernas prefieren que se escape un culpable antes de que se castigue un inocente.
- La frustración nacional ante la impunidad de los culpables, no debe descargarse exclusivamente en nuestro sistema judicial. El Poder Ejecutivo comete abusos de presiones indebidas y el poder legislativo, por lo general, usa la acusación como instrumento de promoción personal de algunos diputados y senadores. Lo cual resulta en, como decían los españoles, "mucho ruido y pocas nueces".

- De la desconfianza hacia el Poder Judicial, tienen la culpa, en gran parte, los mismos jueces (politización y corrupción de la justicia). Pero la reacción ciudadana a la presunta corrupción de algunos no puede ser implantar la ley de la selva, destruyendo el marco legal dentro del cual viven las sociedades civilizadas.

- Lo trágico del caso RECADI es que se ha enlodado por acusación irresponsable a muchas personas inocentes, mientras que los culpables gozan de libertad y prestigio general.

Lo cual no era exactamente lo que tenían en mente los que diseñaron un sistema judicial, cuyo énfasis está en la protección del inocente.

01 de Marzo de 1990.

Las Menudencias

El ex ministro Jesús Angel Ciliberto provocó hace unas semanas una minitempestad política al denominar el "escándalo" de los jeeps, comprados con fondos de la partida secreta de MRI, como una "menudencia". Sorprende que haya "sorprendido" a alguien el desdén con el cual el ministro trataba una bagatela de varios millones de bolívares, ante la magnitud de los desfalcos de Recadi y de algunos bancos públicos y privados, las comisiones de los contratos del Estado, el S.S.O., la CANTV y mucho más. Sorprende, repito, porque en la tropicalización de lo importante, hemos ya mentalmente asociado importancia con magnitud. Con costo. Con lo cuantificable en centenares de miles de millones de bolívares. ¿Qué importancia pueden tener 40 jeeps, cuyo costo no llega a los 20 millones de bolívares? Visto así, ninguna. Tiene razón Ciliberto: "Menudencias".

Como sociedad ya nos acostumbramos a mirar todo con los lentes de aumento de la gran corrupción. Ya nos olvidamos de la pequeña. Unos milloncitos más o menos. ¿Qué importa? Hay que buscar a los peces gordos. Los grandes desfalcos. Las enormes transferencias bancarias. Cada vez que sorprendemos a un pez chiquito con las manos en la masa nos olvidamos inmediatamente de él y empezamos a buscar al "gran culpable", al "ladrón mayor". Subconscientemente estamos desarrollando la perversión de la actitud de Robin Hood. Robarle al rico, está bien si es para repartírselo a los pobres. Y si es el mismo pobre (el ciudadano corriente) quien le roba algo (no mucho) al rico (el Estado) entonces está bien. Pero si es el "rico" (el político, el ministro, el empresario) quien le roba mucho al Estado entonces está mal. En otras palabras, las "menudencias" de

Ciliberto reflejan todo un problema de actitud. De una muy triste actitud, ya que parecemos estar contentos en ser un país de rateros, donde el pecado está en ser ladrón.

Lo anterior en lo relacionado con la corrupción. Pero es que la mentalidad de la "menudencia" ha invadido también a todo nuestro estilo de vida. Las propinas ya no se agradecen (una menudencia). El buen servicio no hay porque prestarlo (otra menudencia). El saludo cortés. El vaso de agua al sediento. El "recuerdito" en los bautizos. "Todas menudencias". Pero así como de la tolerancia al ratero se pasa rápidamente a la admiración por el gran ladrón (cuando no lo capturan), así también del desdén por las "menudencias" se pasa a la omisión de la satisfacción de las grandes necesidades. Así, por ejemplo, cientos de muertos y más de mil heridos el 27 y 28 de febrero puede ser considerado por algunos como una "menudencia" necesaria. (No nos escandalicemos por el aparente cinismo. La próxima "menudencia" causa más muertos todos los años y no le hacemos caso). Más de 50% de pobreza crítica en el país. Elevación del desempleo. Quiebra de empresas y pérdidas del valor adquisitivo del bolívar. Inflación. Todas "menudencias". Así, de "menudencias" en "menudencias" (un eufemismo para expresar indiferencia ante lo grave de la situación), pasamos a descubrir de golpe la importancia de la gota de agua en la inundación. De la pizca de sal en el aliño. Del pésame en la muerte. Del gesto amistoso en la desgracia. De la pequeña comprensión ante el error. Todas las "menudencias" cuya sumatoria nos hacen sentir importantes. Tomados en cuenta. Por lo que somos. Por la "menudencia" del soplo divino que nos creó y no por la parafernalia que nos rodea.

Hay personas que creen honestamente que ocuparse de las "menudencias" es señal de ineficiencia. Algunos políticos desprecian a los pequeños eventos. Los descartan como poco importantes en la administración del poder. Muchos gerentes no se ocupan de los detalles. "Para eso están los subordinados". Pero las grandes decisiones políticas y administrativas requieren, para que sean eficientes, del recuerdo coherente de un cúmulo de pequeños detalles. Muchas veces un gran gesto político se pierde por la omisión de uno de esos pequeños detalles. El problema de alguna tecnocracia y de su llamada fría eficiencia es que por lo general conserva lo frío y

pierde la eficiencia. Lo que los líderes muchas veces olvidan es que lo que para ellos es una "menudencia", para sus dirigidos puede ser muy importante. 40 jeeps para Ciliberto serán una "menudencia", pero para muchas personas y empresas en Venezuela, 40 jeeps son una fortuna. La posible diferencia entre el éxito y el fracaso. Entre el hambre y la satisfacción. De cierta manera, el gesto de Ciliberto simboliza y pone de manifiesto lo que le ha faltado a la política económico-social de este gobierno. El régimen ha tenido grandes gestos y muy pocas "menudencias". Y el problema ha sido y sigue siendo que para la mayoría, los grandes gestos se perciben y se entienden a través de las "menudencias".

El señor Edwin L. Colodny es el presidente de la junta directiva de la linea aérea "USAir". En la revista institucional de la empresa del mes de agosto, el señor Colodny firma un artículo dirigido a los usuarios de la linea aérea, titulado "Bon Apetit". Habla allí de las consecuencias de la fusión de la USAir con otra línea aérea: la Piedmont. Pues bien, el señor Colodny no habló de las posibles diferencias de equipos, ni de los problemas de unificar diferentes criterios gerenciales, ni de las ventajas financieras por la fusión de las dos empresas .No. El señor Colodny se dirige a los antiguos pasajeros de la Piedmont (ahora parte de la USAir) para informarles que después de una larga discusión, en la junta directiva de la nueva empresa se decidió continuar con la práctica de la antigua Piedmont de darle a cada pasajero una lata completa de un refresco gaseoso. No un vaso. No una copa. Una lata completa. Así se hacía en la Piedmont antes, así se hará de ahora en adelante en todos los aviones de la UsAir. Una "menudencia". Saludada entusiastamente por cientos de miles de pasajeros al año. Dicho sea de paso, la USAir gasta 16 millones de dólares al mes en el abastecimiento de comida y bebidas de sus aviones. Pero el señor Colodny, quien seguramente tendrá cosas muy importantes de las cuales ocuparse, le pareció la lata completa de gaseosa a cada pasajero de lo más importante para sus clientes. El mantenerles el pequeño privilegio. El haberse tomado el tiempo para garantizarle el contínuo usufructo de una vieja costumbre. El humanizar la relación con sus clientes, al dedicarle un mensaje presidencial al rescate de las "pequeñas cosas". Todo dibuja el éxito de una gran sociedad construida sobre el respeto a las

"menudencias". La defensa de las pequeñas satisfacciones que estimulan la felicidad. El hurgar en los perdidos rincones del alma en busca de los pequeños bloques que construyen la personalidad.

Venezuela pasa por un período difícil de su historia. A nuestros graves problemas les estamos buscando grandes soluciones. Y eso está bien. En lo macro, que es lo que está de moda. Pero en lo micro, que es lo cotidiano, tenemos que rescatar el valor de las pequeñas cosas. Las sutiles satisfacciones. La humanidad que tiene lo comprensible. El poder disfrutar como Aquiles Nazoa, de que alguien, algún día, nos toque la puerta y al abrírsela nos diga con cariño y con respeto: "Buenas tardes señor".

¡Una menudencia!.

21 de Septiembre de 1989.

El Estado Eficiente

El Estado Venezolano ha sido ineficiente. No sólo lo ha sido sino que se empeña en aparentar serlo. A veces pareciera que se regocijara en la percepción colectiva que de su ineficiencia tiene la ciudadanía. Para hurgar entre las múltiples razones que producen esta percepción, no se requiere ni del análisis demasiado profundo ni de las encuestas profesionales. Básicamente lo primero que hay que repetir es que el Estado democrático venezolano siempre ha sido ineficiente. La contrapartida de su ineficiencia se vió compensada en la aceptación ciudadana, por el hecho de que el Estado era también rico. Y a los ricos se les perdona ciertas actitudes que son muy mal vistas en los pobres. Al dueño-Gerente de una empresa le "lucen" ciertos errores, que provocarían el despido inmediato de cometerlo un Gerente Profesional. Así también mientras existía más o menos pleno empleo, abastecimiento de lo necesario, y sobre todo de lo innecesario, a precios asequibles a todos. Mientras Miami estaba a la vuelta de la esquina y los catarros se curaban en Nueva York, nadie quiso enterarse de la Deuda Externa. Ni del estancamiento de la economía. Ni de la falta de industrialización real del país. Ni de la fragilidad de país monoproductor. Ni de la desculturización progresiva de la ciudadanía. Ni de la deficiencia de los servicios públicos. Se pagaba el S.S.O. y se consultaba a un médico privado. Si las Universidades nacionales iban a una huelga, se inscribía a "los niños" en alguna Universidad privada o, mejor aún, se enviaban a estudiar al exterior. Distinguidos representantes de una izquierda deliberante, anti-capitalista, anti-Estados Unidos, y anti-sistema, tenían a sus hijos estudiando Inglés en Jamaica, High-School en Michigan y se iban de vacaciones a Disney World. Otros de corte

social-democrático o cristianos, mientras pronunciaban candelosos discursos en el Congreso en contra de los "privilegios" de algunas minorías, preparaban cuidadosamente su transición de el Cafetal a Prados del Este y Cumbres de Curumo primero y a La Lagunita después. Y todo esto lo sabía la ciudadanía, pero en gesto característicamente indiferente, lo toleraba, porque pensaba que eso no lo afectaba a él.

Lo trágico de esta situación es que se acostumbró a la ciudadanía a la perversa percepción de que podía "vivir bien" para siempre aunque se fuese siempre ineficiente. De esta perversión de lo posible se derivaron prácticas y actitudes reñidas totalmente con cualquier posibilidad de ser eficiente, empezando con la noción de que se puede cobrar completo y trabajar fallo. Hasta, el que es lícito robarle al Estado, porque todo el mundo lo hace. Pasando por infelices costumbres como las de ignorar los bienes colectivos, no participar en los problemas de la comunidad, burlarse del trabajo honesto, calificar de deshonesto cualquier tipo de enriquecimiento, sólo para luego admirar el rico por vivo y despreciar el rico por esfuerzo. El cinismo tanto del público como del Estado se instaló como régimen de vida y el Estado admitió (todavía lo admite) que es mal administrador, que es despilfarrador y que es ineficiente. Señales visibles de lo anterior las ha dado por lo menos en tres casos concretos: (1) La autonomía financiera de PDVSA la cual se justifica porque hay que dejar que PDVSA administre sus recursos financieros porque de lo contrario nosotros (el Estado) lo despilfarraremos y mataremos a la gallina de los huevos de oro. (2) La admisión que de hecho se hace constantemente sobre no poder mejorar los servicios públicos y (3) las múltiples ocasiones en las cuales se ha declarado que "Caracas es ingobernable". (También hay de hecho una confesión de ineficiencia potencial cuando dentro de una filosofía de privatización lo primero que se transfiere son las empresas que hasta ahora han sido rentables como por ejemplo los hoteles Meliá y Hilton). La realidad de la abundancia, combinada con el Estado ineficiente dibujó un falso paraíso. Pero paraíso al fin. El paquete de medidas económicas rompió el idilio de la ineficiencia tolerable y tolerada entre el Estado y la ciudadanía. Lo cual era necesario hacer. El problema está ahora en que al romper el idilio,

también se rompió el equilibrio entre las partes: Se le quitó al ciudadano los beneficios que daba la abundancia, pero no se compensó con la misma inmediatez con la contrapartida de un Estado eficiente. El Gobierno pensó, equivocadamente, que podía manejar el desequilibrio producido y que podía seguir siendo ineficiente (por un tiempo) e imponerle a la ciudadanía de inmediato sacrificios a los cuales no estaba acostumbrado. Subestimó grave y peligrosamente la reacción popular. Más aún el gobierno parece no haber analizado los dos tipos de público con los cuales está en conflicto hoy:

El público bien informado, más o menos culto

Que analiza el problema de la Deuda Externa, las reservas internacionales, la inflación, el crecimiento del PTB, la política arancelaria, la política de exportación, los precios del petróleo, el futuro de la pequeña y mediana industria, la privatización, etc. etc. y concluye, hasta ahora, que la cosa no está saliendo muy bien. Por lo tanto aún dándole al gobierno el beneficio de la duda, justificable por el poco tiempo que lleva en el poder, lo cierto es que tampoco puede el **Sector del Público bien Informado**, concluir que el gobierno ha pasado, o está a punto de convertirse, de ineficiente en eficiente.

El público no informado

Para quienes la satisfacción de sus necesidades primarias (alimentos, ropa, vivienda) tiene prioridad sobre cualquier otra consideración. Este público observa como aumentan los costos de alimentos, ropa y vivienda. Y disminuye su ingreso real y como lo amenaza a diario el desempleo. Como instituciones de servicios públicos, cuyas deficiencias eran más o menos tolerables cuando había abundancia, hoy empeoran o no mejoran.

Tanto este grupo como el anterior, tienen el denominador común de pagar por adelantado una pesada cuota de satisfacción para comprar la esperanza de una vida mejor, de cuya materialización a corto plazo no se ven signos evidentes por ninguna parte.

El Gobierno por lo tanto no tiene alternativa que la de empezar de inmediato a dar señales concretas de eficiencia. Y tiene que darla porque de lo que debe estar absolutamente convencido es que no

puede ser simultáneamente ineficiente y propulsor de un paquete de medidas económicas como el actual. No puede imponerle sacrificios a la ciudadanía sin al mismo tiempo garantizarle a esa misma ciudadanía que sus sacrificios no serán inútiles, porque el producto de esos sacrificios será bien administrado. Para lograr esto, lamentablemente no basta la palabra y las buenas intenciones del Presidente, ni las explicaciones técnicas de sus Ministros. En esta nueva era, lo único convincente son las manifestaciones visibles. Las que pueden cambiar la percepción de ineficiencia que se tiene de nuestros gobiernos, y el pesimismo que creó 30 años de frustraciones. Reprimidos antes por ciertas compensaciones, e irrefrenable ahora por la suma de los sacrificios impuestos.

El Gobierno tiene que entender que se le está venciendo el plazo para dar demostraciones de eficiencia. Los problemas de insatisfacción interna producidos por los malos servicios públicos puede reducirse con un plan de emergencia nacional para mejorar estos servicios. No es difícil. Siempre he dicho que con una gran demostración de cambio en un instituto de servicio a nivel nacional, se produciría una escalada positiva en otros servicios porque se vería el ejemplo de lo posible. Mi primer candidato siempre ha sido el Seguro Social Obligatorio. Ya el Instituto tiene un diagnóstico hecho por una Comisión nombrada al efecto. ¿Qué se espera para entrar a sangre y fuego para corregir sus deficiencias?. No con discreción. Abiertamente. Que todo el mundo se entere de lo que se está haciendo. Que si es necesario haya conflicto abierto, pero ahora con la visible colaboración de los usuarios. CAP sabe, mejor que nadie, que cuando se tiene al pueblo, no vale maquinaria. ¿Qué esperamos?.

Hay personas que dicen que están de acuerdo con el paquete de medidas económicas, pero que piensan que el Estado es ineficiente, y que no se le debe proveer de recursos económicos adicionales porque los despilfarraría. Esto si es una verdadera incoherencia. Parte indivisible del paquete de medidas es la premisa del Estado eficiente. De lo contrario caeríamos en el absurdo de aceptar el sacrificio sin compensación futura a la vista. Ya de por si es grave que haya personas importantes que piensen así. Lo que es inconcebible es que sea el mismo gobierno el que por su falta de empuje y de inhabilidad estratégica para establecer prioridades que conduz-

can a un cambio de imagen, esté manteniendo la percepción del Estado ineficiente.

Si este Gobierno fracasa en su gestión, después de haberle impuesto a "priori" sacrificios al pueblo en gran escala, su mayor pecado será, más allá del daño material al ciudadano, el haber perpetuado para la historia futura del país el concepto del Gobierno ineficiente.

Se habrá agotado entonces, por mucho tiempo, la posibilidad de recuperación con sacrificios **voluntarios**.

¿Cuáles serán entonces las otras opciones?.

A buen entendedor.....

28 de Septiembre de 1989.

Las Reformas

Soplan aires de reformas en la atmósfera de Venezuela. Empezaron a manifestarse con mucha bulla y pocos resultados en la solicitud de reformas electorales durante el quinquenio del Presidente Lusinchi. Continúan con las controvertidas medidas económicas del Presidente Pérez. Se afirman con el desacostumbrado acto de que un Partido Político Nacional se investigue a sí mismo y expulse a conocidos miembros de importantes actuaciones en el gobierno anterior y culminarán con las elecciones de Concejales, Alcaldes y Gobernadores en Diciembre próximo. Y el pase de la Ley más importante de todas: La Reforma de los Partidos Políticos. Si no la Reforma, por lo menos una reglamentación clara para administrar su democracia interna y el origen y uso de sus recursos financieros. Quedan todavía pendientes la Reforma a la Ley del Trabajo. La Reforma a la Ley del Impuesto sobre la Renta y otras muy importantes tales como la Reforma al Sistema Educativo. La Reforma al concepto de la Participación del Estado en las Actividades Económicas. La Reforma de la Empresa Básica, y ojalá como consecuencia de tanta reforma, la Reforma imprescindible: La Reforma de la actitud ciudadana (Política y Civil).

Pese a que la sociedad civil tiende a criticar la pereza y la oposición con la que el mundo político reacciona ante las reformas que lo afectan, lo cierto del caso es que las reformas de carácter político tienen más coherencia interna, y parecen estar moviéndose hacia cambios estructuralmente serios con mayor rapidez que las reformas económicas. (Por supuesto que **todas** las reformas tienen carácter político. Pero en este análisis nos referimos principalmente a las **Reformas Estructurales** políticas y económicas).

LA REFORMA POLITICA

Desde 1958 hasta la fecha el problema mayor de la estructura política nacional ha sido el cuestionamiento que razonablemente puede hacérsele a su verdadera representatividad. Por eso mueve a risa el auto-bombo con el cual nuestros Senadores y Diputados se auto-califican como "legítimos representantes del pueblo". Eso es precisamente lo que no son. No son representantes, y al no serlo, mucho menos pueden ser legítimos.

Los cambios que se avecinan son bastantes imperfectos. Pero son coherentes entre sí y apuntan en la dirección correcta. La verdadera democracia empieza en las pequeñas comunidades y las elecciones que se avecinan, aunque bajo un sistema electoral perfeccionable, empiezan a buscar la uninominalidad. (El conocimiento por el votante de sus elegidos). Habrá graves conflictos, sobre todo en la delimitación de las áreas de autoridad. En la asignación de recursos. Habrá frustaciones individuales y colectivas. Los Alcaldes se encontrarán sin autoridad y los Gobernadores sin recursos. Habrá enfrentamientos entre las autoridades locales elegidas popularmente, y entre los Gobernadores y el poder central. Pero esos conflictos obligarán a perfeccionar un nuevo sistema que nuestra proverbial improvisación no pudo perfeccionar desde el comienzo. Pero no nos llamemos a engaño. Las Reformas Políticas, sobre todo la reglamentación de los partidos políticos y la Reforma Electoral son coherentes en sus propósitos y en su sentido de dirección. Y aunque algunas personas, con cinismo justificable, piensan que las Reformas son gatopardianas, (para que todo siga igual). Pienso que aunque la intención haya sido deshonesta, los resultados serán positivos. Nadie, y mucho menos nuestra "inteligencia" política, tiene la capacidad de detener los vientos del cambio, después que la ciudadanía sienta la satisfacción de la primera "brisita".

LAS REFORMAS ECONOMICAS

No pueden tratarse con la misma benevolencia las Reformas económicas propuestas. Aclaremos. No critico al paquete económico en si, en lo referente a su enunciado (aunque también podría hacerlo). Pero aún dándole el beneficio de la duda habría que criticar fuertemente las incoherencias, tanto en su aplicación, como en las medidas

de carácter legislativo que deben apoyarlo en forma simultánea. Ejemplos: **La Filosofía**: Menos intervención del Estado. **La Práctica**: Falta de definición de mecanismos tales como: La privatización. Su esfera de acción. La forma del traspaso de Empresas del Estado al Sector Privado. Las prioridades. La participación del Sector Laboral. **La Filosofía**: Fortalecimiento del Sector Privado. **La Práctica**: Ley de Protección al Deudor Hipotecario. Ley de Política Habitacional. Ley de Trabajo. Mayores impuestos. Eliminación de desgravámenes impositivos. **La Filosofía**: Estímulo a la intervención Extranjera. **La Práctica**: Trabas e impuestos excesivos a dicha inversión. Falta de claridad en las reglas del juego. Complejidad innecesaria y desestimulación dada al mecanismo de conversión de Deuda en Inversión. **La Filosofía**: Estímulo a las exportaciones no tradicionales. **La Práctica**: Eliminación prematura del subsidio a la exportación. Mantenimiento artificial del valor del bolívar vis a vis del dólar. Ausencia de un establecimiento de prioridades para identificar las posibles industrias nacionales con capacidad competitiva para la exportación. **La Filosofía**: Protección a la pequeña y mediana industria. **La Práctica**: Altas tasas de interés en las instituciones financieras promotoras del desarrollo (Banco Industrial, etc.) que imposibilitan la viabilidad de nuevas inversiones y dificultan el mantenimiento de lo existente. Tasas de interés, aún más altas en la Banca Comercial que estimulan el ahorro (lo bueno) y desestimulan el uso del ahorro (dinero) para convertirlo en inversiones (riqueza). **La Filosofía**: Combatir la inflación. **La Práctica**: Un Presupuesto Nacional de más de cuatrocientos mil millones de bolívares. **La Filosofía**: La construcción de un Estado eficiente. **La Práctica**: Retardo en el enunciado de medidas imprescindibles tales como política comercial (Aranceles). Política de conversión de Deuda en Inversión (otra vez). Mecanismos realistas para subsidios directos (Subsidio familiar, cesta de alimentos, seguro de paro forzoso). Política agrícola (Definición. Agroindustria. ¿Subsidios a la producción? Práctica de los países industrializados). Nombramiento en posiciones claras y en Instituciones de gran importancia social y económica de personas sin curriculum apropiado (peor aún con historia de cuestionable eficiencia y, a veces, de dudosa ética personal). **La Filosofía**: Reestructuración y reducción de la Deuda Externa. **La Práctica**: Falta de

información confiable con relación a: Factibilidad de una reducción importante de la Deuda. Garantías reales (Oro y Petróleo), que tendría que dar el país. Tiempo estimado (realista) para concluir negociaciones. (Esto es particularmente importante ya que el tiempo de recuperación de nuestra economía está intimamente ligado al tiempo de renegociación de la Deuda. Los cálculos optimistas sobre lo segundo no hacen sino aumentar las frustraciones por la falta de cumplimiento con lo primero).

CONCLUSIONES

-La más importante parece ser que las reformas políticas y las económicas no caben en el mismo espacio de lo simultáneo. Una sacrifica a la otra en la búsqueda del éxito. Por razones políticas se pierde terreno en la Reforma Económica y por razones económicas se pierde terreno en la Reforma Política.

-Sin embargo, dentro del sistema democrático la Reforma política es irreversible. Será imperfecta en lo temporal. Producirá frustraciones individuales y colectivas, pero en el camino andado y por andar no hay regreso posible.

-Las Reformas económicas, en la medida en que produzcan fuertes distorsiones sociales, no solucionables a corto plazo, son reversibles. Esto es importante comprenderlo. Un Estado que controla por monoproductor, más del 85% de sus ingresos en divisas, tendrá siempre la tentación de ser el zar de su economía. La teoría neoliberal del mercado puede ser, en cualquier momento, sustituida por controles y más controles. De precios. De exportaciones. De importaciones. De divisas. De subsidios. De estímulos fiscales. De tasas de interés. De Créditos industriales, etc. etc. En Venezuela la transferencia del control del Estado de la economía al Sector Privado tiene diferentes connotaciones que la de otros países. Si además de esto, se mantiene la propiedad del Estado sobre sus industrias básicas ¿Cuántos años tendrán que pasar antes que el Sector Privado llegue a igualar al Estado en la generación de divisas de exportación?. ¿En inversiones domésticas?. No puede haber igualdad operativa sin igualdad de recursos. Así como no puede haber negociación entre

partes con enormes desequilibrios de poder.

-El Estado interventor y administrador ha fracasado en todas partes. Incluso en Venezuela.

-La teoría neoliberal también ha fracasado en algunas partes, aunque ha tenido éxito en otras.(Habría que estudiar si ha tenido éxito en economías monoproductoras como la nuestra).

-Pareciera que el Estado todopoderoso en lo económico es medicina inapropiada.

-Pareciera también que en países monoproductores, con injusta distribución de la riqueza y con un Sector privado dependiente, el cambiar violentamente (Shock) de un tipo de economía a otra es medicina demasiado amarga. (Arde pero no cura).

-Una vez más la posición ecléctica del gradualismo pudiera ser la solución. Hacer la transferencia del poder económico, poco a poco, ejerciendo cierto control sobre el mercado hasta que los sectores (Privado y Público) se pongan en una posición de equilibrio tal que les permita negociar de verdad.

-No hay cambio sin dolor. Pero el dolor del cambio no puede ser mayor que sus beneficios.

13 de Octubre de 1989.

La Concertación

"
. Yo he oído muchas discusiones que me han hecho cambiar de opinión; pero ninguna que me haya hecho cambiar de voto".
Un Parlamentario británico. (Cita de Gustavo Tarre).

Por años en Venezuela se puso de moda la búsqueda del consenso. Y esa búsqueda en el fondo lo que rescataba era el viejo dicho: "Es preferible un mal arreglo que un buen pleito". Sin embargo, a algunos de los venezolanos la noción del mal arreglo no nos satisface y nos opusimos al consenso a ultranza. Pensamos y seguimos pensando que es mejor un buen conflicto que un mal arreglo. Entre otras razones por la muy sencilla de que el conflicto, por lo general, tiene un final a la vista mientras que el mal arreglo tiende a perpetuarse y hacerse costumbre. Ejemplo de malos arreglos son todos los Contratos Colectivos, incumplibles, que el gobierno venezolano firmó con algunos Gremios y Sindicatos para evitar un conflicto. Y que ahora se consideran como derecho adquirido y son el punto de partida para otras negociaciones. Que también resultarán en compromisos formales incumplibles. Hubiera sido preferible un buen conflicto a tiempo.

Otro ejemplo lo constituyen las Universidades Nacionales. La forma como se negocia constantemente el beneficio material de los profesores y empleados sin que se negocie igualmente la contrapartida de la eficiencia. De la buena administración. De la reducción del gasto improductivo. De la calidad educativa. De las obligaciones de los profesores. En fin de la corrección de todos los vicios que de ser erradicados probablemente le darían a los profesores y empleados que quedaran los beneficios económicos a que hoy aspiran todos.

Me temo que la solución de este problema no tendrá lugar sin un verdadero conflicto, en el cual la opinión pública va a jugar papel preponderante. Hay otros ejemplos. Sin embargo lo importante es que la búsqueda del consenso parece haberse sustituido por la búsqueda de la concertación. Según el diccionario de la Real Academia. Concertar es: "Traer a identidad de fines o propósitos cosas diversas o intenciones diferentes". Mientras que "Consenso" se define como "Asenso, consentimiento". "Consentimiento" es por su parte, la acción de consentir, y "Consentir" se define como: "Permitir una cosa o condescender en que se haga". "Condescender" es: "acomodarse por bondad al gusto y voluntad de otro". De manera que Concertar tiene por los menos un sentido más positivo que Consenso.

Lo primero que requiere el acto de Concertar es identificar las "cosas diversas" y las "intenciones diferentes" que se pretenden "traer a identidad de fines o propósitos". Bajo este concepto pareciera que no se puede concertar a "intereses diferentes" alrededor de un paquete de medidas en cuya elaboración no han participado aquellos a quienes ahora se pretende poner de acuerdo, invocando la necesidad de "identidad de fines o propósitos". Pareciera que la acción de Concertar empieza por la identificación de las "cosas diversas" y las "intenciones diferentes", antes de presentarles a los diferentes sectores una sola visión para llegar a una sola posición. (Y esto significa que los distintos sectores de una sociedad se identifiquen en sus propósitos "a priori").

Aquí están descritos en mi opinión los dos factores principales que atentan contra una posible Concertación Nacional alrededor de algunos aspectos críticos de nuestra sociedad. Para simplificar. Los dos factores son:

(1) El excesivo temor al conflicto, lo cual nos lleva a soluciones imprácticas, incumplibles, que a la larga son más costosas que un buen conflicto a tiempo. (2) El error conceptual por parte del gobierno de que Concertación significa poner a **todos** los sectores de acuerdo sobre soluciones que el gobierno ha diseñado por sí solo.

Tanto una razón como la otra han resultado, por una parte, en malos acuerdos por excesivo temor al conflicto y en una renuncia

casi total a Concertarse por parte de las Instituciones de poder del país. A pesar de que alguna retórica ocasional sugiera lo contrario. En efecto la forma de votar los Partidos Políticos en el Congreso Nacional, incluyendo al Partido de gobierno, demuestra claramente una ausencia casi total de deseo de Concertarse "a posteriori". El Copei quiere Concertarse pero no sobre "hechos cumplidos". El MAS dice que no es posible la Concertación sobre la base del "paquete económico" sugerido: La CTV quisiera saber, con razón, en cual tipo de sociedad vamos a vivir después que los trabajadores hagan el sacrificio ahora. Cuáles son las expectativas de retribución futura que pueden esperar. Fedecámaras está angustiada por la falta de definición del gobierno en áreas críticas para el crecimiento y tiene una enorme reticencia, justificable, en aceptar la quiebra **hoy**, de algunas de sus empresas afiliadas, en aras de una reconversión industrial **futura**. No definida aún. El VIII Plan de la Nación, aún cuando **dice** cosas que apoyan, en el sentido de dirección, al paquete de medidas, no puede ocultar que el desarrollo de nuestra economía en este quinquenio se basa en forma asfixiante en las inversiones del Sector Público, incluyendo en éstas las del Sector Petrolero y Petroquímico.

No estamos en México donde las divisas generadas por las exportaciones del sector no petrolero pasaron en siete años de 5.000 millones de dólares a 16.000 millones de dólares. Compensando la reducción de la renta petrolera que bajó en el mismo período de 17.000 millones de dólares a 5.000 millones de dólares. Esto fue mucho más que una compensación. Fue un cambio estructural dramático construido sobre una concertación **paso a paso** entre los diferentes sectores de la sociedad. Construido también sobre las ventajas de tener el mercado norteamericano a tiro de escopeta y de poder ampliar una base industrial ya existente. Con todas esas ventajas México ha requerido de dos intentos de ajuste. El primero (de la Madrid) fracasó por razones de credibilidad política. Y el de ahora (Molina de Gasperi) tiene éxito a pesar de que tanto el partido de gobierno (PRI) así como el Presidente tienen el índice de popularidad más bajo de la historia política mexicana. En el fondo, consciente o subconscientemente, el PRI aceptó la posible pérdida de su hegemonía política como consecuencia de la implantación de

ciertas medidas económicas. Aceptó también que la alternativa podía ser una revolución social incontrolable. Y de eso saben mucho los mexicanos.

CONCLUSIONES

-La búsqueda del Consenso a ultranza ha sido felizmente abandonada por nuestra sociedad.

-La búsqueda de la Concertación tiene que comenzar con la participación activa de los sectores nacionales en la presentación de sus "cosas diversas y diferentes intenciones" para que sobre la comprensión de ellas pueda construirse una "identidad de fines y propósitos".

-Todos los sectores de nuestra sociedad parecen estar de acuerdo con la necesidad de Concertarse. Pero nadie quiere Concertarse con esquema ajeno. De allí que todos estemos dispuestos al sacrificio siempre que lo hagan los demás.

-La Concertación no puede ser la única solución a ciertos problemas. No puede tampoco sustituir al conflicto necesario para medir las fuerzas reales de los protagonistas. A veces la intransigencia nace de una visión desmedida de nuestra propia fuerza...o de la de los demás. (La influencia de algunos mitos sobre la posición real de la opinión pública, no se mide por medio de la Concertación, sino por la demostración visible de la actitud, de esa opinión pública, ante un conflicto real).

-Para que la concertación en Venezuela tenga éxito hace falta establecer:

-¿Cuál es su definición? El qué.

-¿Cuál es la estrategia de implantación? El cómo.

-¿Cuáles son los apoyos necesarios? Con quiénes.

Y después empezar con todos y en todo.....de abajo hacia arriba.

De lo contrario en las palabras del Parlamentario Británico: "cambiaremos de opinión, pero no de voto".

19 de Octubre de 1989.

La Revolución se fue de Rumba

El Rincón del Recuerdo. El " Rincón del Feeling " en el Pent-house del Hotel Saint John's de la Habana suena a pre-revolución. El Maestro Angel Díaz explica y canta el origen de la Trova. El tránsito de la guitarra al piano...y el regreso. Y uno no puede menos que pensar que Cuba en su Revolución pasó también de la guitarra al piano y parece estar de regreso a la guitarra.

La Boite del Hotel Nacional tiene el mismo espacio del año 56 cuando la conocí por primera vez. Tiene la gente. Tiene el espectáculo. Pero uno no sabe si lo que le falta fue lo que se perdió irremediablemente en el camino o lo que se busca recuperar con esperanza.

Cuba es hoy así. Una extraña mezcla de una nueva ideología aceptada que empieza a envejecer, confundida con un sistema viejo superado que empieza a rejuvenecer.

Los Logros. La salud y la educación. Esta última empieza a presentar dificultades. No todos pueden tener acceso a la Educación Superior. Los exámenes de admisión son cada vez más selectivos y difíciles y muchos alumnos con capacidad para hacer el tránsito éxitoso a la Universidad se quedan a nivel de técnicos. Muchos con capacidad de técnicos se quedan a nivel de obreros especializados y muchos ya piensan que no vale la pena el esfuerzo y se quedan....simplemente se quedan.

Sobre el éxito de la solución del problema de la salud pública no hay dudas. Más bien algunos cuestionan si los gastos incurridos se justifican en cuanto a su dimensión. Hay instituciones, como por ejemplo, el Centro de Oftalmología, que parece estar sobredimensionado en relación a su uso. ¿ Se puede gastar demasiado en la

preservación de la salud ciudadana?. Algunos en Cuba piensan que si. Sin embargo ante la disyuntiva de gastar demasiado con éxito y gastar demasiado sin éxito (Cuba y Venezuela) la medida de la eficiencia-ineficiencia tiene una nueva escala. La productividad una diferente definición.

La Política Exterior. Mientras Hilda Nellys y Eva Domínguez recuperan sonidos de nostalgia en el "Rincón del Feeling" y Omara le pone versatilidad al recuerdo: las tropas cubanas de "liberación" regresarán de Angola el 14 de enero. El plano de universalidad eficiente, la misma que puso a Cuba a sonar en el concierto internacional de lo importante regresará a la guitarra del **"son"** anterior. La "aventura libertadora" de los "pueblos oprimidos" regresará a casa y la "opresión" empezará a tener sabor doméstico.

Por otra parte, las bases psicológicas del sostén de la revolución en lo interno empezarán a desmoronarse.

(1) La presencia activa de tropas cubanas en el exterior (ya no existirá).

(2) La exportación de la revolución. (Se murió hace tiempo).

(3) La amenaza de una invasión de Norteamérica. (Las nuevas relaciones Unión Soviética- Estados Unidos la hacen menos creíble).

Ante esta situación la revolución cubana tiene que empezar a incorporarse al sistema hemisférico. Sin ponerle a los demás condiciones de cambios ideológicos. Fidel, así lo ha entendido. Por eso asiste a la toma de posesión de CAP en Venezuela. Ante la pérdida del romanticismo sin cuestionamiento de los primeros años no hay, sino que aceptar la diversidad del pluralismo ideológico. Que no es otra cosa sino el reconocimiento de que, después de todo, hay muchos caminos hacia la felicidad. O peor aún, hacia la supervivencia, con o sin, felicidad.

La Celebración. Los 30 años de la Revolución se celebraron un poco dentro de la tónica del regreso del piano a la guitarra. Actos formales. Recepciones oficiales. Pero faltó la convocatoria masiva y popular que hasta ahora había sido el estilo revolucionario. En otras palabras, Fidel lo celebró con "los demás". Con los "otros". Pero muy poco con los "suyos". Esto, me apresuro a decir, no pone en tela de juicio su popularidad. Si Fidel hiciese un plesbicito como se lo piden algunos intelectuales, que uno no sabe si lo hacen para apoyarlo o

cuestionarlo, no tengo la menor duda de que ganaría en forma avasallante. Porque, en el fondo de todo y más allá de cuestionamientos intelectualizantes, Fidel es un líder que convirtió a una pequeña y poco importante isla en el centro de la atención mundial. Que puso en jaque a la paz global durante el enfrentamiento Kennedy-Krushov y que pudo sentar a su país en la mesa de negociación de la paz de Angola a nivel de las grandes potencias. En Venezuela, gústenos o no nos guste, en algunas circunstancias hemos tratado de ser "importantes" al mismo nivel, sin éxito. Si algún día lo lográmos sería porque la Revolución Cubana puso a los pueblos latinoamericanos en el mapa de lo trascendente. Esto no la justifica. Pero explica en parte su permanencia.

El Feeling. Yo tenía 32 años que no visitaba Cuba. En lo visible-material me pareció que el tiempo se había congelado. En lo invisible (las estadísticas) no hay duda que en lo social ha habido progresos importantes. En lo económico el éxito ha sido fracaso. El gasto social fue mucho mayor de lo que se podía sostener con los recursos disponibles. En Cuba se planteó en forma concreta el conflicto entre la nivelación hacia abajo y el permitir el crecimiento injusto en términos de distribución de la riqueza de una sociedad; para después redistribuir lo existente. En el fondo ese sigue siendo el dilema del Tercer Mundo. Alguien paga en el corto plazo el costo del presunto bienestar de todos en el largo plazo. La pregunta sigue siendo:

¿Quién o Quiénes harán el sacrificio inmediato?.

CONCLUSION I. Cuba está en un momento crítico de su Revolución. Casi todos los indicadores son negativos:

(1) No hay expediciones externas de tropas cubanas que le den aliento a la población.

(2) La Revolución va a tener que negociar con la "Democracia Burguesa" para integrarse al sistema hemisférico.

(3) La nueva política de la Unión Soviética pone a Fidel en la difícil circunstancia de ser opositor a la "apertura". Esto es antipático en lo interno y en lo externo.

(4) Para mejorar la situación económica de la isla se recurrirá al turismo internacional. Esto, por supuesto, es peligroso. Destaca las virtudes del consumismo y separa al pueblo cubano de lo que se le

ofrece al turista extranjero. (Lo convierte en ciudadano de segundo orden en su propio país).

(5) No hay libertades políticas. A pesar de que la mayoría apoya al sistema, le gustaría **participar** más en el mecanismo de decisión.

Sin embargo hay elementos positivos:

(1) El pueblo cubano está con el sistema. (Hasta ahora).

(2) Fidel sigue siendo un ídolo nacional.

(3) Los logros en salud y educación le dan a la población una tranquilidad importantísima. (Pensemos nosotros en el trauma económico que nos significaría hoy en día una enfermedad compleja y difícil de curar).

(4) Sigue habiendo una presión sicológica importante en cuanto a la posibilidad de que los Estados Unidos invadan a Cuba. Esto por supuesto es casi imposible pero mantiene al pueblo unido ante la **posibilidad de lo imposible.**

CONCLUSION II. Para mi el regreso del piano a la guitarra no es necesariamente malo ni peligroso para el pueblo cubano. Lo importante es como se hará el tránsito. La sociedad de Cuba casi hizo un tránsito irreversible. Casi porque regresar de la guerra al compromiso no es fácil. Porque el regreso del piano a la guitarra para algunos tendrá sabor de entrega. Para otros lo importante no es el instrumento sino el sonido. La música.

Cuando yo oigo la rumba oigo a la revolución. Y me gustaría pensar que se puede vivir con la misma música de antes, pero con la letra de ahora.

Enero 1990

Tres en Uno

LA CAJA CHICA DE PDVSA

Como he dicho en ocasiones anteriores, los fondos de PDVSA en el Banco Central, no podrán mantenerse inactivos, simplemente porque de pasar a manos del gobierno, éste los "derrocharía". Utilizar este argumento, sería contrario a la política actual del gobierno, cuyo "paquete" de medidas económicas, requiere del concepto del "Estado eficaz" para poder ser aplicado coherentemente. No se puede pedir sacrificios a la poblacion si se es, a la vez, ineficiente en la administración de los recursos generados por ese sacrificio.

Pero lo anterior supone, la imposibilidad de mantener fondos "ociosos" que podrían ser utilizados productivamente por el gobierno. No significa la utilización por el gobierno de fondos de PDVSA, requeridos por la Industria Petrolera para mantener su nivel óptimo operativo.

Se calcula que PDVSA requerirá, incluyendo las necesidades de la industria Petroquímica, aproximadamente unos 380 mil millones de bolívares, entre inversiones y operaciones, para el año 1990. Requiere además, para mantener la flexibilidad operativa de su flujo de caja, de por lo menos, un mes de reserva financiera. Todo lo cual significa que si dividimos 380 mil millones de bolívares entre doce meses, el resultado será aproximadamente 32 mil millones de bolívares. Cifra mínima que requerirá PDVSA tener disponible en el BCV para garantizar su viabilidad operacional. Esta cifra no incluye el fondo rotativo de 300 millones de dólares que PDVSA mantiene en el exterior para sus gastos internacionales.

Visto así, en su conjunto, que es como debe verse, los fondos de aproximadamente 300 mil millones de bolívares que PDVSA man-

tiene actualmente en el BCV no son reservas improductivas, guardadas con el solo fin de que el gobierno no le ponga la mano y las derroche. Son, la mínima "caja chica" requerida por la Industria Petrolera para **operar** eficientemente.

Lo que una vez fue superavit financiero hoy se ha convertido en una partida operativa.

La inflación no perdona en sus efectos, ni a la eficiente Industria Petrolera.

Ni desaparecen sus causas por la amenaza presidencial de exiliarse.

Ni el gobierno será más rico porque se empobrezca PDVSA.

Ni lo uno, ni lo otro. Sino todo lo contrario. ¡De verdad!

LAS GARANTIAS PETROLERAS

Para decirlo de una vez: No estoy de acuerdo con ofrecer facturas petroleras como garantía de pago de la Deuda Externa. Por muchas razones ya explicadas en artículos anteriores que se pueden, en su esencia, resumir así: (a) No hay una "última" negociación de la Deuda Externa. La negociación es un proceso dinámico y continuo. (b) El mundo del desarrollo está tomando conciencia de la necesidad de resolver lo adecuado. Esto dejaría a PDVSA y a Venezuela en forma **inmediata**, con un flujo de caja altamente deficitario. (Espero que la respuesta a este argumento no sea la de que este es un "escenario imposible". En planificación no hay escenarios imposibles, y muchos menos los hay en Venezuela, donde el **determinismo** planificador nos ha llevado a la ruina. Pareciera que no hemos aprendido aún que el costo de entregar **hoy** las opciones de reacción **a futuro**, siempre es más alto **a futuro**, que el aparente beneficio de **hoy**).

Por todo lo anterior, creo sinceramente que el problema de las garantías debe discutirse exhaustivamente. No creo, tampoco, que el país se "perjudica" porque estas cosas se ventilen en forma pública. Por el contrario, es bueno que se sepa en el exterior, que no somos un rebaño que acepta sin discusión que se hipotequen sus opciones. Ya lo hemos hecho varias veces, y ante las reacciones negativas, inesperadas por muchos, que hemos exhibido "post-facto", se nos acusa con razón, dentro y fuera del país, de no haber hablado a tiempo.

Nunca más debemos caer en la trampa del silencio.

EL JUICIO A LUSINCHI

La comedia terminó, por lo menos por ahora, sin definición. Como en cualquier programa de Boxeo, el campeón retuvo la faja por empate.

Cuando le quitamos la hojarasca de lo intrascendente al proceso Lusinchi, nos quedamos con las siguientes interrogantes: (a) ¿Debe el Congreso abrir una investigación sobre la actuación de un ex Presidente de la República, cuando el mismo Congreso está investigando a través de Comisiones Especiales, los hechos presuntamente delictivos de los cuales se le pretende ahora acusar personalmente?. La respuesta es fácil. Se corre el riesgo de que por su composición política, las comisiones ya existentes digan una cosa, la nueva Comisión otra y el Congreso en pleno, todavía otra. Para unos ésto no tiene importancia, al fín y al cabo, el Congreso no juzga. Quién lo hace es el Poder Judicial. Esto es demasiado simple. Por otra parte, suprimir el debate en el Congreso es, como se puso en evidencia, una torpeza política. La conclusión inevitable es, que mientras el Congreso no viole sus propias leyes y reglamentos operativos, el Congreso debe y puede investigar al ex Presidente mediante el mecanismo que acuerde por mayoría, independientemente de cuantas comisiones estén investigando los mismos hechos. (b) ¿Debe el ex Presidente votar a su favor sobre una moción que lo afecta directamente?. Aquí la respuesta es claramente no. El reglamento de Diputados es muy explícito al respecto y el reglamento del Senado, está obviamente mutilado. Aunque es evidente que la intención siempre fue que ambos reglamentos fueran idénticos en lo relacionado con el aspecto específico que nos ocupa. Sin embargo, la verdad legal es otra, y Lusinchi aprovechó el vacío para levantar la mano e impedir que se le investigara. Moralmente cuestionable pero reglamentariamente inatacable. Preguntas: ¿Qué se requiere para completar en el reglamento del Senado el artículo obviamente incompleto en su transcripción?. ¿Por qué no se empieza por allí, antes de convocar a una tercera votación sobre el tema? (c) Independientemente de la forma de las actuaciones del Congreso y sus reglamentos ¿Debe o no enjuiciarse la actuación del ex Presidente

Lusinchi?. La respuesta es que ya ha sido nacionalmente enjuiciada por la opinión pública su actuación y la de algunos de sus más inmediatos colaboradores. Lo trascendente ahora, es si se debe abrir un proceso judicial formal, con miras a castigar al ex Presidente de haber éste violado las Leyes de la República. Tarde o temprano los procesos formales a nuestros líderes políticos tenía que venir. La crisis y la estrategia de "shock" que el gobierno escogió para solucionarla, precipitó en el país, gústenos o no, no sólo las reformas económicas, sino también las reformas políticas y más importante aún, está revolucionando también las costumbres de la práctica política. Lusinchi sin proponérselo y sin anticiparlo se ha convertido en el primer protagonista del nuevo proceso. De lo que con él suceda. De su actitud ante la nueva realidad dependerá, en mucho, la velocidad con la cual se moverá el viento del cambio. Culpable o inocente su caso no se resolverá mediante la manipulación de los votos circunstanciales en el Congreso. Lo que ahora se va a poner en prueba es si como sociedad estamos ya listos para asumir la responsabilidad, dolorosa a veces, de enjuiciar formalmente a los poderosos. Más difícil aún, a los que hasta ayer eran populares y cuyas actuaciones, hoy escarnecidos, eran celebradas por la mayoría.

Todo juicio a un ex Presidente, es en cierta manera un juicio a la sociedad que le acompañó en su mandato. Lo que ya no podemos hacer más, es culpar al sector político de indefinición en este caso. Aunque el sector político tenga ahora la palabra. Lo que ya no podrá tener sera la última palabra. De lo que se haga y sobretodo de lo que no se haga, todos seremos cómplices.

"El verdadero "paquete" que nos dejó Lusinchi, es que de ahora en adelante, va a ser muy difícil para todos, "pasar agachados".

CONCLUSIONES

La caja chica de PDVSA. Las garantías petroleras. El juicio a Lusinchi. Tienen el denominador común de ser tres problemas que pueden resolverse por la vía expedita de la entrega y del compromiso fácil.

Sin embargo en los tres casos sería preferible un buen pleito a un mal arreglo.

02 de Noviembre de 1989.

Los Aires del Sur

CHILE.

La política económica chilena se ha impuesto a sangre y fuego. Y eso no lo debemos olvidar nunca los que nos recocijamos con el ejemplo ajeno. Que quisieramos copiar. Dieciseis años después de la ascensión de Pinochet, todas las estadísticas macroeconómicas sugieren un "milagro económico". Más aún, al escuchar el debate electoral a seis semanas de las elecciones chilenas, no se puede menos que admirar la coincidencia de enfoque de todos los candidatos en materia económica.

En lo superficial Chile ha ingresado al exclusivo club del mundo del desarrollo. Club donde los cambios de gobierno le dan matices diferentes a una filosofía aceptada del crecimiento. Así se ve hoy en Chile. Pero esta visión podría tener la misma realidad de la cordillera nevada: está allí, pero no pertenece. El contraste es "bonito" en lo estético, pero difícil de armonizar con lo pragmático. (Por no hablar de lo ideológico).

Santiago de Chile sigue siendo una ciudad imponente, extraordinariamente cordial con el visitante. Sin embargo en cuanto a la movilidad social, Santiago sigue siendo una ciudad de "clases" definidas, donde la "aristocracia" local se reune entre ellos. Con G.C.U. ("gente como uno"). Estos se definen, bajo la concepción humorística de ellos mismos, como gente que "tiene las palmas y la parte superior de las manos del mismo color" (no es negro). "Tiene más de dos generaciones usando zapatos". (No es marginal). "Estudió en Colegio Privado". (Es educado), y "utiliza en su cama, sabanas arriba y abajo" (tiene estilo).

Ese grupo que tiene tierras, empresas, invierte y tiene confianza en

su país, se ve apoyado por una clase media culta y trabajadora. Aunque hoy en día la clase media parece estar en franca recuperación, no cabe duda que el gran peso de la reestructuración de la economía chilena lo soportó este sector. Difícilmente el sacrificio hubiera podido ser posible en una democracia representativa y sustituible a los cinco años.

Lo que no está del todo claro en el panorama chileno es si el fenómeno de la reestructuración industrial, el crecimiento y la derrota de la inflación, cumplieron con la meta de una mejor distribución de la riqueza entre todos los ciudadanos, o si simplemente se distribuyó dentro de cada sector, proporcionalmente, lo que cada sector ya poseía. Hay sospechas fundadas de que pudiera haber sido lo último. En cuyo caso las semillas de la desestabilización social siguen fértiles y el régimen de Pinochet le habría simplemente dado un nuevo maquillaje a la vieja injusticia. Lo que va a pasar en Chile después de la salidad de Pinochet, va a depender, en gran medida, de que las clases más pobres de la sociedad y la clase media sientan que los beneficios de sus sacrificios hayan sido distribuidos "equitativamente". Es decir, más para éllos y menos para los pudientes. Para cerrar la brecha.

ARGENTINA

Buenos Aires ya no ofrece el oxígeno que le diera su nombre. La ciudad está sucia. En algunos barrios la basura hace viaje sin escala de la ventana del edificio al pavimento. Se habla de inseguridad ciudadana y las señoras contemplan sus joyas en la seguridad del hogar (relativa). En contraste con la economía chilena, la Argentina sigue siendo un desastre, exhibiendo como único índice positivo el de la balanza comercial. Lo cual es una consecuencia de una disminución en las importaciones debido a la baja productividad de su planta industrial, a una disminución del consumo interno y a un aumento en los precios internacionales del trigo.

Sin embargo hay un aire de fiesta latente ante la presencia de una nueva esperanza en la persona del nuevo Presidente. Pequeño como el Maradona aquel que alguna vez le diera a la Argentina sabor internacional y que aún, de vez en cuando, le pone a Napoles el ritmo del caño 14.

Entre Junio y Julio de este año la inflación en Argentina fue del 200%. De seguir esta tendencia la inflación para el año 1989 podría ser de casi 3.000%.

A diferencia de Chile, en Argentina, las instituciones de poder no se han podido poner de acuerdo en una política económica coherente. Las presiones egoístas institucionales han hecho difícil lograr un consenso. La debilidad del Gobierno de Alfonsín, no hizo sino agravar el problema. El haber tenido que renunciar seis meses antes de terminar su mandato, es la manifestación más visible de su fracaso. El Sr. Menem empieza con buen pie. Pero la historia política de Argentina está llena de enamoramientos rápidos con el poder reciente, solo para terminar después en divorcios muy sonados. La excepción fue el Peronismo donde el amor sobrevivió al fracaso. Pero fue un amor muy personal. Las veces que se pretendió trasladar el amor a persona interpuesta, el sistema colapsó. Menem no puede olvidar eso. La tragedia de Argentina es que la dictadura no le dejó al país ni siquiera el flaco consuelo de una economía próspera. A diferencia de Chile, quedaron los muertos sin nada a cambio. A pesar de que en términos éticos una estadística positiva de crecimiento no puede ser compensación por la realidad de un muerto prematuro. Lo cierto es que muerto a muerto, sobre Argentina cae el peso de lo inútil, mientras que en Chile el peso es del costo excesivo.

LA INFLACION

Había una vez en la América del Sur un fenómeno llamado inflación, que al llegar al 100% era una aberración, y que estaba localizado en el cono sur.

Años más tarde el continente pudo exhibir a países como Brasil, Bolivia y Perú, donde la inflación se medía en porcentajes de 4 y 5 dígitos. Con estas últimas cifras, cualquier intento de un manejo racional de la economía está condenado al fracaso. De allí que todos estos países hayan adoptado como meta inmediata la reducción de la inflación. Los dos ejemplos ya clásicos, de éxito son Bolivia y Chile. Perú la ha reducido también, pero probablemente mediante medidas que ocultan y represan la realidad económica del país. Venezuela pasó a ser de un país sin inflación a correr real peligro de convertirse en país con hiperinflación, es temprano todavía para juzgar sobre los

resultados de las nuevas medidas económicas. Brasil y Argentina siguen con inflaciones de 4 dígitos y Colombia ha "administrado" su inflación alrededor del 25%, mediante mini-devaluaciones constantes de su moneda.

Lo anterior demuestra que los países se han dado cuenta que el enemigo a vencer es la inflación. En forma prioritaria y casi, podría decirse, a cualquier costo. Lo que también se ha demostrado, aunque ésto es menos evidente, es que hay que evitar "acostumbrarse" a la inflación. Las medidas que se toman para "administrar" la inflación, por lo general se basan en datos "históricos" (indexaciones, por ejemplo) lo cual trae como consecuencia que, en el mejor de los casos, el futuro reproduce el pasado. Un buen ejemplo de lo anterior es Colombia, que mantiene, como ya hemos dicho, una inflación casi constante del 25%. Cifra exitosa si se compara con los 4 dígitos de Argentina y Brasil, pero sumamente elevada si se compara con Bolivia, Chile y la mayoría de los países desarrollados.

CONCLUSIONES

Las realidades Chilena y Argentina, combinadas con un análisis somero de la inflación, conduce a las siguientes conclusiones:

-Es sumamente difícil controlar la inflación y crecer al mismo tiempo. Por lo general se controla la inflación primero y se crece después.

-Los dos países exitosos de Suramérica en el control de la inflación, han tomado medidas económicas coherentes y sostenidas. Un liderazgo fuerte, y una colaboración total de las instituciones de poder. En un caso (Chile) el sistema autoritario y dictatorial del gobierno pudo imponer y sostener las acciones tomadas. En el otro caso (Bolivia) hubo un liderazgo fuerte dentro de un sistema democrático (Hecho posible, en parte, por la larga historia de gobiernos dictatoriales) y la colaboración colectiva en los sacrificios y reacomodos institucionales requeridos.

-Los segmentos críticos del éxito parecen ser:

(1) Liderazgo político fuerte.

(2) Coherencia institucional en la aceptación de las medidas tomadas y una ausencia de presiones sectoriales para beneficiar a ciertas instituciones a costa de poner en peligro el éxito global.

(3) Credibilidad de los resultados y por lo tanto voluntad colectiva de sacrificio.

(4) Esperanzas bien fundadas en que el éxito económico nacional, resultará en mejores niveles de vida para todos, una más justa distribución de la riqueza y mayor movilidad entre los diferentes sectores de la sociedad.

-Tanto Chile como Bolivia, parecen haber encontrado el camino para el exitoso cumplimiento de los tres primeros factores del párrafo anterior. No está, sin embargo, muy claro si el punto cuatro, del mismo párrafo, tendrá la misma suerte y de él depende, exclusivamente, que la positiva y fría estadística económica se convierta en un real bienestar colectivo. De lograrse ésto, no habrá regreso posible. De no lograrse, la fuerza inexorable de la injusticia movilizará las fuerzas de la protesta, y el sistema regresará a la actitud mental del subdesarrollo.

Entre otras razones, por no haber salido nunca de él.

P.D. Sería interesante preguntarse. ¿Cuántos de los factores críticos de éxito están presentes en Venezuela?.

09 de Noviembre de 1989.

Más Aires del Sur

CHILE. EL PAISAJE Y LO DEMAS

Para un caribeño el sur de Chile es trópico conocido, al cual algún ignorante le pegó en el horizonte una postal glacial con montañas de otras latitudes. Y no es que el paisaje no sea agradable. Es más, como algunos contrastes del arte de la decoración, se ve "bonito".

Lo que no se ve tan bonito es el contraste de la historia política de Chile. País de emigrantes alemanes e ingleses, cierto espíritu conservador de sus clases dirigentes choca abiertamente con la clara vocación socialista (no necesariamente marxista), de la élite intelectual de la clase media y de importantes segmentos de los sectores más pobres de la población. La historia empieza con el Partido Obrero Socialista (1912). La creación del Partido Comunista (1922). El control de la Federación Obrera de Chile (FOCH) (1925). La efímera República Socialista de M. Grove (1932). La participación activa del Partido Comunista en las victorias electorales de Pedro Aguirre Cerda (1938) y hasta cierto punto también en las elecciones presidenciales de 1942 y 1946. (Gabriel González Videla, quien al comienzo de su gobierno utilizó en su gabinete a tres Ministros comunistas). Lo demás es historia reciente. La estrecha derrota de Salvador Allende (Frente de Acción Popular. FRAP) ante Jorge Alessandri (1958).

Y finalmente el triunfo de Allende en 1970. (Casi la mitad de los votos de Allende pertenecían al Partido Comunista).

No es pues la izquierda en Chile ni fenómeno reciente, ni moda improvisada. Ni necesariamente un enfoque netamente intelectual. En casi todas las sociedades del Tercer Mundo, el mensaje socialista intentó con fracaso variado, llenar el vacio de la injusticia capitalista,

en países que arrancaron en la ruta de industrialización con graves desequilibrios sociales.

Cuando Chile regrese a la democracia representativa, los que sostienen que el bienestar económico obtenido durante la dictadura, compensó el costo social de los últimos dieciseis años, no deben olvidar que la antigua lucha puede haber enterrado los viejos "clichés", sin abandonar la intención de siempre.

ARGENTINA. EL SABOR

Hay un lugar de tangos en Argentina donde un Lord inglés toca el bandoneón. Bueno....si no es Lord merece serlo. No sólo porque tiene aspecto de tal. Sino porque su expresiva cara intenta disimular con estilo el gusto o el disgusto ante lo bien o lo mal con que lo acompañan los cantantes. Como se acostumbra en estos casos y en visitas a sitios extraños, la orquesta en deferencia a nuestra presencia interpretó "Alma Llanera". Aunque busqué en el gesto facial del lord del bandoneón una señal de disgusto...no la encontré. Cuestión de estilo.

Al día siguiente en Buenos Aires la música era de otro ritmo. Y el estilo también. El transporte público se declaró en huelga. Una ciudad que por lo general no tiene problemas de tránsito se vió casi inmovilizada, acompañada de la infeliz coincidencia de un aumento en la temperatura climática. Lo cual ayudó bastante a que aumentara también la "otra" temperatura.

Se quemaron autobuses. Se interrumpió el tráfico. Se utilizaron todos los "clichés" que el subdesarrollo ha desarrollado (sin excusa por la no redundancia en este caso) para justificar acciones de "masas" que en los últimos años empiezan a ser antipáticas a la población. Acciones que motivaron un Editorial del Diario La Nación donde se pregunta sin ambigüedades si el derecho de huelga (constitucional) puede al ejercerse, impedir el ejercicio de otros derechos constitucionales (la libertad de trasladarse de un sitio a otro del país y la libertad del trabajo). El Presidente Menem se sintió obligado a darle un mensaje al país. Leído. Claro y de siete minutos. Sin aspavientos. Con seguridad. Anunciando, sin amenazas lo que la persistencia de la huelga del transporte podría obligarlo ha hacer. Al fin y al cabo la amenaza mayor que se le puede hacer a las acciones

desestabilizadoras es que el gobierno actúe sin amenazas.

LA COMPETENCIA

M. Grandone es el editor de la Revista Visión. Profesor Universitario y sospecho muchas cosas más. Fue seleccionado por el Comité Organizador de la Conferencia Hemisférica de Seguros en Buenos Aires, para dar una charla. El día que habló estaba anunciado Vargas Llosa. Quién se excusó. Nadie lo echó de menos. El Sr. Grandone habló por los dos.

Habló de las "modas" (Desarrollismo. Institucionalismo. Culturalismo). Cito a Weber. Habló también del rescate de los valores tradicionales. Los cuales hoy en día se han cuestionado por el "facilismo" como doctrina del éxito.

Dijo muchas cosas entre ellas:

-No se puede progresar con sacrificios personales si no se tiene la seguridad de que lo ganado con el esfuerzo no será arrebatado arbitrariamente.

-El punto crítico de hoy es la modernización de los valores. (La actitud ante la vida. El trabajo. La derrota del fatalismo tradicional).

-El "problema cultural" en su sentido más amplio es lo prioritario para el crecimiento armónico de una sociedad. (En cierta forma, este concepto es la derrota del marxismo, que concebía el crecimiento como un fenómeno estructural). Por su parte el **desarrollismo** pregonaba que dado un proceso económico exitoso **lo demás** (Educación, derrota a la marginalidad, etc.) vendría después. El enfoque cultural, apoya la premisa de que el subdesarrollo está en la mente. La **actitud**, por lo tanto, debe estar del lado donde están los aspectos y las acciones que hacen posible el desarrollo.

-El fracaso de latinoamérica como potencial proa del Tercer Mundo, tal cual se percibía a finales de la Segunda Guerra Mundial, no podía explicarse ni por fenómenos estructurales (Marx), ni por fenómenos institucionales. (La fuerza institucional, el derecho privado y la seguridad personal).

Weber es quien más cerca está de explicar el elemento cultural en el desarrollo económico. Su concepto de la ética protestante como factor de desarrollo industrial sirvió por muchos años como explicación conveniente para llegar a la conclusión de que los países

protestantes eran los desarrollados. Sin embargo, Weber se ve ahora seriamente cuestionado ante el éxito de España e Italia (Católicos) y la emergencia del sureste asiático (Budistas). Quizás el rechazo de latinoamérica a la teoría de Weber aunque emocional (no aceptamos que los anglosajones protestantes sean mejores que nosotros) tenía en el fondo algún fundamento racional. O quizás, Weber tenía razón. Y lo que tanto España, Italia y el Sureste asiático han hecho, es adaptar los valores de la ética protestante, bajo un nuevo enfoque global. (Una compatibilidad de hecho, que reconoce los valores de Weber, divorciándolos de la connotación anglo-protestante).

-Los anteriores son valores endógenos. Para llegar a valores exógenos hay que romper con la teoría de la dependencia: "Somos países periféricos sometidos al centro". Ahora hay que anotarse en la onda del comercialismo y la competencia.

-El comercialismo

(a) Tiene una característica común. Hay que exportar agresivamente. (Sur de Europa y Sureste Asiático). (b) El mercado común es la germanización de Europa. Hay que ser eficiente como los alemanes.

-La competencia

(a) En sociedades cerradas la competencia se toma como agresión. Nos metemos en nuestra propia cueva para protegernos del mundo externo. (b) La competencia puede ser el servicio que nos prestamos mutuamente. Sin competencia no hay excelencia.

Hay muchas verdades en las palabras del Sr. Grandone. Hay también mucho de sobre simplicación. De construcción literaria agradable en discursos para una audiencia cautiva.

Hay sin embargo, también un nuevo enfoque inteligente. La competencia ya no se defiende como una manera de generar más ingresos o ser más eficiente. La competencia ahora empieza a considerarse como un nuevo valor ético. Quizás en el fondo el Sr. Grandone sin proponérselo le está buscando al credo neoliberal el apoyo ético que Weber le dió a la revolución industrial. Apoyo que en muchos casos resultó ser un "Boomerang" antiético al no promover un contrapeso a la injusticia social creada por el esfuerzo individual que parte de

una desigualdad de oportunidades. Que ya existían en la sociedad pre-industrial.

Si la ética de la competencia, en alguna forma incluye un nivelador social para que todos compitan de igual a igual. Entonces bienvenida sea la nueva filosofía.

De lo contrario, la ética de la competencia no hará sino prolongar la filosofía de la injusticia de Weber. Sin sus beneficios.

CONCLUSIONES

Hay motivo para cierto optimismo. Aunque algunos de los contrastes mencionados sugieren la molesta asimetría de los parches mal pegados.

16 de Noviembre de 1989.

Los Frágiles Apoyos de la Ilusión

LA DEUDA (Un mapa para ir al baño)

El tema sigue sobre el tapete. Viajes van y vienen. El optimismo, como la espuma de algunas bebidas, sube y baja según la temperatura del ambiente. Pero sigue la construcción en la mente colectiva de una esperanza de arreglo, cuyas condiciones superarán a todo lo que otros países han logrado hasta ahora. Esta posición desconoce dos realidades incontestables:

(1) A Venezuela en sus posibilidades de pago, la Banca Internacional la coloca por encima de los otros países deudores. El resultado de esta percepción es que la Banca concluye en que nosotros necesitamos menos ayuda y no más, como pretendemos. (2) Que en la percepción de nuestra irresponsabilidad como administradores e ineficiencia Tercermundista, nos colocamos en plano de igualdad en el desprecio colectivo, con todos los demás.

De manera que tenemos pocas razones para el optimismo a ultranza, que, a veces, raya precisamente en la irresponsabilidad de la cual se nos acusa. Uno de cuyos ingredientes principales es la falta de sentido de la realidad. Lo cual convierte a lo que debería ser un análisis descarnado, en una suma de imposibilidades reales, lo que nos lleva a una bella pero poca realista conclusión.

De vez en cuando alguien nos despierta del plácido sueño, con algunas "pesadeces" molestas, pero preocupantes en las medias verdades que encierran.

El último, en despertarnos antes de la hora ha sido el señor Henry R. Beeck, quién a través de un personaje imaginario (Quick-Fix Kelly) en una conferencia también imaginaria, ante representantes de los

países deudores del Tercer Mundo, les dice entre otras cosas lo siguiente:

-"Desde el punto de vista netamente financiero los bancos acreedores han reducido su riesgo en los últimos cinco años al pasar a reserva, (es decir tirar a pérdidas) gran parte de la deuda". (El Morgan Bank 2.000 millones de dólares, el 100% de la Deuda. Bank Trust el 85%. El Chase el 46%. American Express y casi todos los bancos pequeños regionales están prácticamente en el 100%. Citicorp está en el 29% pero listo para el próximo paso)".

-"No hay dinero fresco. Peor que eso. El año pasado los países deudores del Tercer mundo, en su conjunto, pagaron 50.000 millones de dólares más de lo que recibieron de los países industrializados". Y agrega Kelly "Protestaron, Lloraron pero pagaron". "Yo había oído del orgullo latino, pero lo que veo ahora son gallinas".

-"Ahora quieren una dádiva. Pero ustedes viven en el lujo de los grandes hoteles. Van de compras. Sus hombres de negocios están más gordos que nunca. Cenan con los banqueros y están de acuerdo con que el problema es complejo y difícil de resolver y al día siguiente revisan sus cuentas confidenciales personales".

-Y dirigiéndose a los mexicanos en la audiencia, les dice: "Ustedes los mexicanos, lo único que recibieron fue el 15% de su cuenta de intereses y esto les costó dinero en efectivo. Solamente el 10% de los bancos quieren hacer nuevos préstamos. Todavía mantienen todos sus problemas y en un año regresarán a la tesorería norteamericana mendigando soluciones. Ustedes no recibieron ayuda. Lo que recibieron fue una propina".

-"¿Es que ustedes no pueden hacer nada por si mismos?. Nuestro gobierno acepta que ustedes no pueden pagar. Los europeos están de acuerdo. La banca americana está tirando a pérdida las acreencias con ustedes. Nosotros hemos hecho nuestra parte. **¿Necesitan ustedes un mapa para ir al baño?**. Lo que falta por hacer depende de ustedes y nosotros no lo podemos hacer. Váyanse a su casa y póngase a trabajar".

"Ustedes tienen dos problemas: deben mucho dinero y manejan sus economías mucho peor que los polacos en sus peores momentos. Hacen trampas con sus impuestos. Sus gobiernos son corruptos. Imprimen dinero como si fueran periódicos. Arreglen sus

problemas. No nos molesten más".

Y esto que el señor Kelly, dice burla-burlando nada menos que en el Wall Street Journal del 11 de noviembre de 1989, lo dicen en privado muchos banqueros y lo sugieren en público ilustres instituciones de investigación económica y social.

Si nosotros estuviéramos convencidos de que así es como realmente piensan los banqueros, probablemente cambiaríamos no solamente nuestra estrategia de negociación de la deuda, sino también nuestra estrategia de desarrollo económico (el paquete). Ya que ésta depende, en gran parte, para su éxito de una exitosa negociación de nuestra Deuda Externa.

LA PRIVATIZACION (La moda inteligente)

Lo que a mí me preocupa de las modas es que pasan de moda rápidamente. Valga la redundancia. Lo otro que me preocupa es que la moda del día no le queda bien a todo el mundo. El mejor ejemplo de lo anterior lo constituye la mini-falda. A mí me parece que la moda del neoliberalismo económico. La teoría del mercado y la privatización a ultranza, no nos queda muy bien. Por una razón muy sencilla: Somos un país monoproductor. El ingreso petrolero representa más del 90% del ingreso de divisas. ¿Cuántos años tienen que pasar para que el sector no petrolero privado genere 10.000 millones de dólares en exportaciones?. No hay pues equilibrio intersectorial posible a corto plazo. Esto no quiere decir que no se persiga corregir esta situación. Pero hay que hacerlo convencido de dos cosas: (a) Que no se puede modificar la infraestructura económica y social, a corto plazo. Por lo tanto la teoría del shock está equivocada. (b) Que aún a largo plazo, el Estado venezolano tendrá un papel rector importante en nuestra economía. El problema no es pues, únicamente fortalecer al sector privado para que cuide al Estado ineficiente. El problema es desarrollar al Estado eficiente para que cree las condiciones apropiadas para el desarrollo de un sector privado también eficiente y pueda de allí en adelante coexistir con él.

LA REESTRUCTURACION DE LO PRUDENTE

El paquete de medidas económicas tiene como sustento para garantizar su éxito dos pilares fundamentales: La renegociación de

la Deuda Externa en términos muy favorables, y la privatización como mecanismo para reducir el papel exagerado del Estado en la economía.

-La Deuda no se renegociará en los términos hasta ahora ofrecidos por los negociadores a los venezolanos. (50% de reducción del capital. Buenas condiciones en las tasas de interés. Extensión del período de pago. Años muertos. etc.).

-La privatización, aunque ayudaría al Estado en la administración de sus inmensos recursos financieros, al reducirle las "menudencias", de las cuales hasta ahora se ocupa, no reducirá en forma cuantitativamente importante el papel rector y protagonista del Estado en nuestra economía.

-El fortalecimiento del sector privado es importante. Pero no debe enfocarse esta tarea bajo la premisa invariable de que el Estado es ineficiente exclusivamente por su tamaño.

Lo que hay que reducir no es solamente el tamaño del Estado ineficiente. Lo que hay que reducir es el tamaño de la ineficiencia del Estado.

LOS ESCENARIOS DE LO POSIBLE

Escenario A. El "paquete" tiene éxito en todas sus formas. Se negocia la deuda como se pretende. Se imponen las medidas de ajuste de inmediato. (Aumento de precios en los servicios públicos, la gasolina, etc.). Se controla la inflación. Se controlan las acciones de calle de los gremios. Se controla la reconversión industrial: quiebra, desempleo, etc. y se ve la luz al final de un tunel corto. A este escenario le doy no más del 15% de posibilidad.

Escenario B. Se mantiene en principio el enfoque del escenario A. Pero se desacelera la aplicación de las medidas que afectan negativamente a la población de menos recursos y a las industrias en general. **El Estado, toma de hecho un papel rector visiblemente más activo en la economía nacional.** Negocia con la banca y el FMI programas menos "duros". Privatiza en forma gradual lo inmediatamente privatizable. Negocia contratos de administración con el sector privado nacional e internacional para algunas de las grandes empresas del Estado. Establece subsidios directos o indirectos para algunas industrias y para la subsistencia de los sectores de menos

recursos. Estimula un programa activo para la modernización del sector político (los partidos) y como Estado (gobierno) le entra a sangre y fuego al mejoramiento del Seguro Social Obligatorio, la CANTV, el INOS, entre otras empresas de servicios. Así se quede como propietario y administrador.

A este escenario le doy el 60% de posibilidad (es más, las excepciones que ya se han hecho al "paquete" original nos ponen claramente en esta dirección).

Escenario C. El Presidente Pérez se desilusiona con el poco éxito del "paquete". Los partidos políticos (que ya están desilusionados) lo apoyan en un regreso a la dirección populista de antaño. Los recursos del Estado se vuelven a utilizar para crear una falsa ilusión de bienestar. El Estado es de nuevo omnipotente e ineficiente. Es decir, en pocas palabras, volvemos a más de lo mismo. A este escenario le doy el 25% de posibilidades.

CONCLUSIONES

Esperemos que para la selección de lo obvio no necesitemos "un mapa para ir al baño".

07 de Diciembre de 1989.

Fin de Fiesta

El año que concluye este fin de semana no será uno prontamente olvidado. No pretendo hacer un resumen del mismo. Pero hay cuatro eventos nacionales y uno internacional que no pueden omitirse en ningún análisis.

Ellos son: (1) La elección de Carlos Andrés Pérez (El milagro recurrente). (2) El paquete de medidas económicas. (Las Prioridades Trastocadas). (3) La Decadencia de los Partidos Políticos. (La Muerte de Los Héroes). (4) Las elecciones del 3 de Diciembre. (La mayoría silenciosa). (5) La invasión de Panamá por Los Estados Unidos. (De Guatemala a Guatepeor).

LA ELECCION DE CARLOS ANDRES PEREZ (El milagro recurrente)

Contra viento y marea. Contra la voluntad del "Gobierno anterior". Ante la división del movimiento sindical adeco, la personalidad, el carisma y la voluntad de Pérez se impusieron.

El Constructor de la "Gran Venezuela". El presidente del pleno empleo y los recursos abundantes. El líder del Tercer Mundo le dió a las masas electorales la esperanza de un regreso al Paraíso perdido. Al templo y a la religión donde Dios era venezolano.

El primer campanazo que anunció la posibilidad de que el antiguo Mesías, podía haber perdido algo de su magia, la dió Eduardo Fernández al lograr más de tres millones de votos. El segundo lo dió la composición de su Primer Gabinete. Los Ministerios de la Economía, menos uno (Hacienda) cayeron en manos de jóvenes Tecnócratas. El de Educación también. El pueblo se sorprendió. El partido de Gobierno también. ¿Dónde estaban los fieles de la causa?. ¿Los apóstoles del triunfo?. Apenas la solitaria figura de Reinaldo

Figueredo recordaba los duros días de la campaña. Los 10 años de ausencia del Centro del Poder. Sin embargo hasta Figueredo fue alejado del Palacio al poco tiempo. Fue un paso previo a su salida del Gabinete. (Que debe producirse pronto). Una señal de que la tecnocracia le había ganado el primer "round" a la política.

Las otras dos señales contradictorias fueron la indiferencia, (según algunos la complicidad) con la cual Pérez presidió en silencio sobre los ataques contra altos funcionarios del "Gobierno anterior". La "víctima" más sorprendente en la abulia de Pérez se llama, por supuesto, Héctor Hurtado. Finalmente la confusión popular llegó a extremos de total incomprensión cuando Pérez anunció, el "Paquete" de Medidas Económicas. Por fin todos entendieron que la recuperación del País no se lograría con eventos sorpresivos. Pérez pasó de dispensador de milagros a Tecnócrata Gerencial. A unos les dolió la transformación. A otros no les quedó más remedio que construir una nueva esperanza. Y a la mayoría las lágrimas del desencanto empezaron a borrar la imagen carismática, por la cual habían votado. Fue casi una usurpación del poder. La visión de un extraño en casa.

EL PAQUETE DE MEDIDAS ECONOMICAS (Las prioridades trastocadas)

No hay mucho que agregar a lo que ya es lugar común. El "paquete", como tal, fracasó. El ritmo de su implantación se alteró. Las prioridades iniciales se cambiaron. Las medidas globales se convirtieron en actos aislados incoherentes. En el mejor de los casos, la esperanza del éxito, aún cuando el gobierno hubiera tenido la tenacidad de implantar todo lo necesario, era bastante tenue.

Los resultados no perdonan los errores de enfoque. Y los errores de enfoque del paquete fueron básicamente dos: (1) No reconocer que la primera reforma necesaria era la política y que dentro de esa reforma era prioritario la modificación estructural de los Partidos Políticos. El "paquete" no tuvo nunca piso político. Por eso se fue a pique. (2) Olvidarse de que en Venezuela el Estado, por dueño del petróleo, seguirá siendo por muchos años el gran rector de la realidad económica. El "paquete" no podía nunca sustituir la ineficiencia del Estado, creando una eficiencia "externa". Si el Estado no se convierte primero en eficiente, las medidas del "paquete" serán

inaplicables. Por omisiones. Por falta de decisiones oportunas. Por ausencia de diagnóstico inmediato y de acciones coherentes. Es un error creer, que instituciones como el S.S.O., El INOS, La CANTV, y otras mejorarán simplemente porque se transfiera su gestión al sector privado. No importa quienes los dirijan. Si el Estado es débil, por ineficiente, la corrupción y el gremialismo mal entendido, seguirán siendo piedra de tranca insalvable.

En resumen. El "Paquete" fracasó por ausencia de apoyo político y por pretender ser implantado por un Estado ineficiente. No se resolvió el problema político y se inició la transformación institucional al revés. Todavía hay tiempo de rectificar. Pero ello significa un cambio de dirección drástico. El camino hacia un estatismo ilustrado.

LA DECADENCIA DE LOS PARTIDOS POLITICOS (La muerte de los héroes)

Los mejores agentes de su decadencia han sido los propios partidos. Por ceguera política. Por no leer las señales claras que una población harta de sus abusos y su ineficiencia les daba a diario. Por la pérdida de liderazgo de sus representantes visibles. Por la muerte lenta pero segura de los "héroes" de ayer. Por no reconocer que el liderazgo no se decreta. Por olvidarse que la impunidad es finita. En fin por pretender mantener un espejismo de democracia apoyados en el cinismo de la corrupción. Del mal ejemplo. De la ineficiencia. De la burla a la opinión ajena.

En 1989 se descubrió el proceso de descomposición de 30 años de decadencia. El régimen de partidos políticos continuará en Venezuela. Pero serán otros en su comportamiento y en su liderazgo. Las crisis internas de A.D. y de Copei llevarán a un cambio en los cuadros dirigentes. Será el primer paso hacia un rescate necesario de la dignidad del liderazgo. De la verdadera representatividad, y posiblemente de la salvación institucional. De lo contrario, la otra opción es desaparecer. En esto no hay compromiso posible.

LAS ELECCIONES DEL 3 DE DICIEMBRE (La mayoría silenciosa)

Las tres grandes lecciones de estas elecciones fueron:

(1) La maquinaria partidista puede ser derrotada en la calle. (2) El pueblo sí selecciona cuando se le da la oportunidad. (3) La elevada

abstención es un mensaje claro de que las reformas políticas, hasta la fecha, aunque importantes, son insuficientes para darle credibilidad al proceso democrático. Es decir que, aún seleccionando, el pueblo no tiene confianza en que las opciones que le dieron son suficientes garantía de que los cambios de dirección son posibles. Genuinos. Sinceros.

Algún vocero joven de viejas ideas, se atrevió a decir que la abstención electoral fue una protesta al nuevo sistema electoral. Que la gente quería el antiguo sistema de tarjetas y colores. Esa es una verdadera estupidez y un insulto a la colectividad. Lo que la gente quiere es que los Concejales y Senadores y Diputados puedan elegirse uninominalmente y en forma sencilla. Que los Partidos políticos se modifiquen en su democracia interna y sinceren el origen y el uso de sus recursos financieros. Hecho lo anterior, la abstención disminuirá progresivamente.

LA INVASION DE PANAMA POR LOS ESTADOS UNIDOS (De Guatemala a Guatepeor)

Por mucho que uno se alegre en lo interno por la salida de Noriega, uno se lamenta aún más por la forma como se produce su salida. Una vez más los Estados Unidos demuestran su torpeza política en la solución de los problemas de Latinoamerica.

El subcontinente americano está en crisis. Tiene una deuda externa impagable, que frena su posible desarrollo. Que causa caos sociales que pueden degenerar en que nos gobiernen otros Noriegas. Sin embargo, la respuesta de los Estados Unidos es de no intervenir en forma definitiva ante la Banca. Que es la suya y está en territorio Norteamericano. Pero no vacila en gastar importantes sumas de dinero. De arriesgar vidas propias y ajenas. Para sacar a un triste hampón dictadorzuelo de una pequeña República Centroamericana. Una vez más se confunde causa con consecuencia. Los dictadores Latinoamericanos no son la causa de nuestros males. Són la consecuencia de injusticias sociales, muchos de las cuales son atribuibles, sin duda, a nuestra propia ineficiencia. Pero también son consecuencia de un enfoque equivocado de la República del Norte. A una posición de "manos afuera" cuando se trata de ayudar a corregir lo visiblemente injusto en términos sociales. Pero a una

disposición de corregir, por la fuerza, lo que pudo ser evitado por políticas regionales pacíficas y eficientes. La invasión a Panamá es torpe e inoportuna por que:

-Se lleva a cabo cuando los países comunistas de Europa se están dando su propia transformación política.

-La Unión Soviética está en efervescencia modificadora de un sistema social y político.

-Escoger a Panamá para invadir, suena más a protección de intereses propios que a un legítimo deseo de ayudar a implantar el sistema democrático en Latinoamérica.

-Hubo un error de cálculo al pensar que la operación bélica podía terminar en horas. Con pocas víctimas y con la detención del General Noriega. No ha resultado así.

CONCLUSIONES

El año 1989, trajo cambios importantes para el futuro de Venezuela y del mundo. Muchos de ellos positivos. Sin embargo, aunque suene algo irracional, me alegraré, cuando oiga el domingo a media noche las doce campanadas que registren su defunción oficial.

28 de Diciembre de 1989.

Shock 1990

Este artículo está dedicado a Guillermo Ochoa Tucker. Quien piensa que yo analizo pero no doy soluciones.

Resumo entonces, los puntos que he tratado reiteradamente, a fin de recomendar algunas soluciones.

LA MALA POLITICA INFORMATIVA (Las promesas incumplidas)

Este gobierno ha tenido la característica muy peculiar, de tomar medidas difíciles, para acto seguido venderle a los sufridos, la imagen de un paraíso a plazo inmediato. O pronosticar consecuencias muy blandas de medidas duras. Esto le ha restado credibilidad.

Mi recomendación muy concreta es: Reestructurar el aparato informativo del Estado. Profesionalizarlo. Coordinar en Gabinete, las declaraciones de los ministros sobre aspectos importantes de la vida nacional. Para buscar coherencia. En la duda, prometer lo peor y no lo mejor. Así cuando los resultados sean mejores que lo ofrecido habrá simultáneamente credibilidad y percepción de eficiencia. No crear falsas expectativas, y sobre todo no distorsionar la verdad. Cuando ésta (la verdad) pueda ser verificada fácilmente en fuentes externas. (Caso de la Deuda). Medir con mucho cuidado la cronología de lo posible. No establecer metas en el tiempo; que al no poder cumplirse, produzcan frustración en los que esperaban los beneficios de una acción, y desaliento en los observadores pasivos.

LOS MALOS SERVICIOS PUBLICOS(El ejemplo demostración)

La reconversión industrial y la eficiencia operativa de las empresas públicas o privadas. La satisfacción ciudadana, de recibir un buen servicio, a cambio del pago de una tarifa razonable. La salud del

ciudadano, no podrá ser garantizada mientras los servicios públicos básicos no funcionen adecuadamente. Corregir las deficiencias de estos servicios es una prioridad absoluta. Y se puede hacer. Lo primero es escoger un servicio de carácter nacional, cuyo funcionamiento haya sido permanentemente cuestionado. En su eficiencia. En su organización. En el manejo de sus recursos. En su honestidad operativa. Mi fuerte candidato ha sido siempre el S.S.O. Ya esta institución tiene su diagnóstico. Ahora lo que falta es "Manos a la Obra". Si hay un Presidente que lo pueda hacer, es CAP. Que me perdone el Presidente. Pero en este caso le ha faltado el empuje que le ha sobrado en otros. Al S.S.O. hay que intervenirlo a Sangre y Fuego. No para castigar a los honestos trabajadores, que son los más. Sino para acabar con las roscas internas que son las menos. Pero las más poderosas. Algunos sindicatos y algunas organizaciones profesionales, locales y externas, que son comprobadamente corruptas, no pueden seguir teniendo el apoyo ni de la CTV ni de el Colegio Médico. Se requiere una intervención en serio con participación del Colegio de Auditores y Contadores Públicos para revisar el manejo de las finanzas internas. Los procedimientos de compras. Una participación también de la Asociación Nacional de Relaciones Industriales para denunciar las prácticas de selección de personal. De control de nóminas. De venta de puestos médicos. Una buena campaña informativa para sacar a la luz pública todo lo que allí pasa y sigue pasando. Una demostración de protesta por las Asociaciones de Vecinos, que utilizan los servicios de un determinado Centro de Salud del S.S.O. El gobierno no ha tenido vacilación en aplicar el shock de las medidas económicas a toda una población. No debería tampoco vacilar en aplicarle la misma teoría del shock a instituciones corrompidas. Donde además tendría la ventaja adicional del apoyo masivo de la ciudadanía.

EL SHOCK DEL PAQUETE ECONOMICO (Piano...Piano)

Sobre el paquete económico y la estrategia de su aplicación tengo las siguientes proposiciones concretas:

(1) Que se continúe combatiendo la inflación como primera prioridad. (2) Que la aplicación de la política arancelaria se haga gradual-

mente. A fin de no causar de inmediato la destrucción de una parte importante del Sector Industrial. Más aún que se proteja temporalmente a algunas industrias. (3) Que se proteja por la vía de intereses preferenciales al sector agrícola. (4) Que se cree, como ya lo dijimos en Febrero, un Ministerio para la Exportación. Que se reorganice nuestro Servicio Exterior para que sirva de apoyo a este esfuerzo. Que se mantenga el incentivo para la exportación por lo menos por 5 años más. Que el Estado utilice, la ventaja de controlar el 92% de las divisas, para mantener el Bolívar a un nivel aceptable de subvalorización como un estímulo a la exportación. (5) Que no se abran de inmediato las puertas a la importación indiscriminada. Que se modernice nuestro sistema de Aduanas. Que se haga eficiente nuestro sistema de Puertos. (6) Que se creen estímulos fiscales para el desarrollo de una flota nacional de Transporte Marítimo y Fluvial.

En resumen que el "Paquete" se desacelere un poco para permitir la juiciosa aplicación de lo mencionado aquí. Para lo cual se requiere además, la aplicación inmediata de dos principios que enumeraremos a continuación.

LA PRIORIDAD POLITICA SOBRE LA ECONOMICA (Las prioridades al revés)

Algunos apóstoles del "Paquete" piensan equivocadamente que el país se puede manejar **totalmente**, bajo los criterios gerenciales de la administración privada. No es así. El país tiene otras consideraciones que no tiene la gerencia privada.

Por supuesto, que una vez reconocido lo anterior, lo que se haga se debe hacer en la forma más eficiente posible. Pero no hay que olvidar que los sacrificios desagradables de una sociedad no los impone el concepto gerencial. Los impone la filosofía política. Por eso sin piso político no hay "paquete" que valga. Aún cuando tuviera todo el apoyo empresarial del país. Que no lo tiene.

El Presidente ha debido impulsar la Reforma Política con más entusiasmo y con más dedicación. Sobre todo ante el conocimiento de la crisis interna de su propio partido. Lo primero es promulgar la Ley de Partidos Políticos para democratizar el procedimiento de selección de liderazgo. (Donde CAP barre en cualquier momento). Lo segundo organizar el manejo de las finanzas partidistas. Lo tercero, es apoyado en la popularidad, de lo primero y lo segundo,

buscar apoyo colectivo directo. CAP lo puede hacer. Pero habría que crear primero la emoción antes de producir el shock. Si CAP sale triunfante en 1990, con el apoyo popular de las reformas políticas inaplazables, podría entonces continuar paralelamente con las reformas económicas. Con pausa. Con gradualismo. Con el apoyo de casi todos.

La reforma política y el gradualismo son las plataformas para no sólo lograr el crecimiento económico. Son la base para lograr lo más importante. El crecimiento armónico. La más justa distribución de la riqueza. La justicia social. Sin eso los resultados del crecimiento no son sino estadísticas que esconden el profundo drama del desequilibrio de oportunidades. Lo rígido de las élites sociales. La herencia de riqueza y miseria de los segmentos incomunicados del desarrollo. Si no me creen observen a Chile por los próximos 2 años. Sospecho que el Sr. Pinochet construyó estadísticas positivas sin justicia social. De ser así el sacrificio fue inútil. Y eso sería trágico repetirlo aquí. Con un líder popular.

LA PRIVATIZACION MILAGROSA (El Estado eficiente)

En esto el diagnóstico es muy simple: Un estado ineficiente no puede gobernar eficientemente. Por lo tanto no puede presidir sobre una transformación eficiente de la economía. No puede vigilar. Controlar. Hacerle seguimiento. Corregir rumbos a la aplicación de un paquete de medidas económicas, que le cambiará la cara al desarrollo del país. Tan sencillo como éso.

Por lo tanto la primera prioridad.es la Reforma Política. La segunda es convertir al Estado en un Estado eficiente. ¿ Cómo ?.. Así:

(1) Empujando la Reforma del Estado. (CAP se lo pide a la Copre. La Copre más o menos responde. No es suficiente). (2) Hay que modificar muchas leyes. Pero hay que hacerlo ya. (Presupuesto. Descentralización. Asignación de recursos a las entidades regionales. etc). (3) Cambiar la estructura y las metas de los ministerios. Hacienda no puede seguir siendo el único distribuidor de los recursos financieros públicos. Fomento debería ser un instrumento del desarrollo industrial y comercio. Energía y Minas un planificador de política Petrolera y Minera. Muchos de nuestros recursos financieros se nos van en fiscalizar lo que otros ya fiscalizan. Administrar lo que

otros administran. La duplicación de esfuerzos en nuestra administración pública es notable.

Reducir simplemente el tamaño del Estado supone que el Estado es ineficiente por que tiene mucho que vigilar. No es así. El Estado actual, con mucho o con poco que administrar seguirá siendo ineficiente. Por lo tanto disminuir su tamaño por sí solo, no es la respuesta. La privatización como mecanismo de reducción, tampoco lo es. Esto no quiere decir que no se deben abrir las puertas a la participación privada nacional e internacional. Pero no adoptemos este mecanismo como un dogma de solución que nos impida analizar los problemas estructurales que hacen ineficiente a nuestra administración pública.

CONCLUSIONES

-El año 1990, será el del verdadero shock. (Porque CAP cambiará un poco el rumbo y se dedicará a la Reforma Política y a la Reforma del Estado).

-El Shock del 90, lo recibirá la minoría rosquera que hasta ahora ha creido que: "el sacrificio es bueno siempre que lo hagan los demás".

-El "Paquete" continuará con su sentido de dirección. Pero con gradualismo. Con algunas excepciones conceptuales (agricultura) Habrá subsidios. (Directos e Indirectos).

-A los servicios públicos se les entrará a sangre y fuego. Antes de considerar su privatización.

-El gobierno entenderá que no se puede coordinar la transición hacia una economía **eficiente**, por un Estado **ineficiente**.

-La inflación se controlará. Las tasas de interés se reducirán. Las exportaciones aumentarán. Habrá un crecimiento moderado. La deuda no se renegociará definitivamente. (No importa). El Bolívar valdrá menos con relación al dólar. (No importa). El gobierno y el pueblo establecerán una nueva comunicación positiva. Los partidos políticos empezarán a renovarse. El experimento de Gobernadores y Alcaldes será muy confuso. Habrá grandes problemas de comunicación con el gobierno central. El Congreso seguirá siendo mediocre. (No Importa).

-Todos estos pronósticos, están basados en la premisa de que CAP y su Gabinete (éste o los próximos) entiendan la necesidad de un

cambio de dirección estratégico. Con nuevas prioridades. De acuerdo con lo aquí sugerido.

De lo contrario. Salvo mi responsabilidad ante Guillermo Ochoa Tucker.

04 de Enero de 1990.

"El Gran Viraje"

LAS DEFINICIONES INCONCLUSAS

Según el VIII Plan de la Nación el modelo de desarrollo económico está agotado en Venezuela. Con eso todos podemos estar de acuerdo. Sin embargo las diferencias comienzan cuando el peso del agotamiento se le pretende cargar, casi exclusivamente, al mismo modelo económico, haciendo abstracción del modelo político, el cual corrompió al modelo económico provocando su agotamiento prematuro. Veamos. El modelo de sustitución de importaciones, duramente castigado en el Plan, creó un sistema de abastecimiento para el mercado interno bastante eficiente. Esto se ha comprobado en los últimos 6 años cuando, a pesar de la inmensa disminución en nuestro nivel de importaciones, Venezuela no se ha visto desabastecida. Es únicamente en los últimos dos años, (sobre todo en el último) cuando se ha notado cierto desabastecimiento. Y esto no se debe exclusivamente, como pretenden algunos, a la falta de capacidad de producción interna. Se debe también, entre otras razones, a la liberación de precios en un país de especuladores. A la falta de reglas claras del juego para conocimiento de los industriales que deben importar algunos componentes extranjeros para complementar su producción doméstica. A las altas tasas de interés que han convertido a las inversiones industriales en inversiones deficitarias. (Tanto las nuevas como las de reposición y mantenimiento de plantas y equipos). A la baja violenta de la demanda interna, como consecuencia de la pérdida del valor adquisitivo de la población. (No compensada por aumentos salariales). Esta reducción de la demanda interna, a su vez, ha traído como consecuencia, niveles de producción industrial de las empresas, en

muchos casos, por debajo del punto de equilibrio económico (break even point). Lo cual obliga a reducir costos, despedir personal y reducir importaciones de componentes imprescindibles. Al reducir las importaciones indispensables, se produce el espejismo de una balanza comercial positiva. Lo cual, en este caso, debería ser exhibida con pena y no con gloria.

Además nuestra condición de país monoproductor, tentó al Estado (el Partido Político) a considerarse el gran distribuidor de los recursos económicos y a constituirse en el responsable único de la política financiera. De haberse, por ejemplo, devaluado el bolívar en forma gradual y controlada, hace 15 años, los industriales nuestros hubiesen aprendido, entonces, como están aprendiendo ahora, que el negocio de exportar puede ser atractivo. Que los productos de nuestra planta industrial, en algunas ramas, pueden competir en el exterior. De esta falla del sector político, no es culpable el modelo económico. Más aún, el modelo sustitutivo cumplió la misión de permitir el desarrollo acelerado de nuestra, hasta entonces, casi inexistente planta industrial. Y me atrevo a asegurar, que ese modelo de "protección" a la industria nacional no está totalmente agotado. Se necesita ahora, comenzar la transición hacia un modelo igual o parecido al que propone el VIII Plan. Pero no debemos, en el proceso, barrer lo bueno que nos dejó el modelo de ayer.

En la Introducción del VIII Plan hay muchas verdades que llaman a la reflexión. Entre ellas merece citarse: "...con los recursos que dispuso el sector público se pudo haber obtenido un producto social mucho mayor que el que se ha logrado". Pero, agregaría yo, esa aseveración sería correcta aún sin cambiar los esquemas del modelo sustitutivo. Fue el modelo político, el que permitió y participó en el saqueo del país al establecer empresas fantasmas para robar descaradamente. Servicios públicos ineficientes no sólo en su gerencia sino, peor aún, en sus plantas físicas deficientes. (Para construir barato y cobrar caro y, de paso, guardarse en los bolsillos políticos y privados la diferencia). Pregúntenle a cualquier ingeniero de la CANTV sobre el pernicioso criterio que se ha usado para adquirir nuevos equipos en el pasado reciente. Pregúntenle también sobre el desastre funcional de los equipos existentes por ausencia de mantenimiento. Pregúntenle además sobre la "matraca" legalizada en las

cuadrillas de reparación. De los gastos incurridos para grabar conversaciones instrascendentes y privadas para deleite enfermizo de algunos Presidentes y sus Ministros. Y así, casi copia al carbón, están la mayoría de nuestros servicios públicos.

LAS OMISIONES DEL PLAN (No hay peor ciego...)

Para mi las grandes omisiones del VIII Plan son las siguientes: (1) La reforma política indispensable. (2) Una mejor definición del compromiso social. (Mayor énfasis en el mejoramiento de los servicios públicos, sobre todo en las reformas de los sistemas de salud y educación). (3) Un enfoque de comunicación social efectivo. (4) Por último, la más importante: Una mayor definición del "cómo". (Este capítulo en el lenguaje del Plan se denomina: "Ejecución del Plan").

(1) LA REFORMA POLITICA INDISPENSABLE (La destrucción de los feudos)

El VIII Plan analiza el sistema político actual y llega a conclusiones importantes. Admite que los partidos políticos "se han convertido en uno de los protagonistas más importantes del mecanismo intervencionista del Estado sobre la sociedad". Pero en sus recomendaciones estratégicas para la Reforma Política, el Plan es característicamente tímido en la proposición de soluciones. Lo cierto es que hasta que no se promulgue una Ley verdaderamente fuerte y clara en cuanto a los derechos y deberes de los Partidos Políticos, nada o muy poco cambiará. Esta ley debe incluir las condiciones para la legalización y vigencia de los partidos. La reglamentación de su democracia interna y de las auditorías externas, públicas o privadas de sus finanzas corporativas. El origen y destino de sus fondos. La transparencia económica de sus dirigentes; los salarios que devengan. Sus niveles de vida. Sus declaraciones del Impuesto sobre la Renta. Todo lo anterior acompañado por un sistema judicial fuerte e independiente donde las decisiones se tomen dentro del espíritu de las leyes vigentes y no por presiones políticas o por el sistema de "quien da más".

Gobierno que no ataque este problema de frente y con honestidad no tiene la menor posibilidad de acometer con éxito, "todo lo demás". (Y no tendrá éxito porque el modelo político actual tiene la capacidad

de corromper a cualquier modelo económico futuro. Tal como ya lo hizo con el modelo económico actual). La gran pregunta es si los partidos políticos pueden realmente autocorregirse. (Esto será difícil. Ya que los lideres piensan que autocorregirse es sinónimo de firmar su propia acta de defunción). O si será necesario la creación de grandes movimientos cívicos que obliguen al cambio. O si los partidos deberían ser sustituidos en su de rol de "administradores" del sistema democrático.

2) UNA MEJOR DEFINICION DEL COMPROMISO SOCIAL
(La muerte del billetazo)

A pesar de algunas críticas que ya empiezan a escucharse sobre la debilidad del compromiso social en el VIII Plan, mi opinión es que tanto el diagnóstico así como la mayoría de las soluciones propuestas apuntan en la dirección correcta. Sin embargo, hay una ausencia de prioridades claras en el enfoque. Con ésto quiero decir que en el VIII Plan, en muchos casos, se superimpone un programa de inversiones sobre la estructura existente. Sin realmente destacar la tremenda carga de corrupción e ineficiencia que existe en la prestación, administración, mantenimiento y expansión de estas estructuras. Estoy de acuerdo que un Plan estratégico nacional no puede ir al detalle sobre como lograr modificaciones institucionales. Pero si debería establecer como **prioridad absoluta** la reestructuración de **todos** los servicios públicos mediante la intervención inmediata y directa de sus órganos administrativos. Con o sin la colaboración de los gremios, los sindicatos y Fedecámaras, antes de seguir invirtiendo en estos servicios, a "fondo perdido". Lo cual no es sino la continuación de la perniciosa noción de que los problemas se arreglan a "billetazos". No se puede calcular cuanto sacrificio se le va a pedir al grueso de la población sin antes cuantificar el despilfarro y el saqueo hamponil que se le hace a diario a las instituciones de servicios públicos del país. (En éstos incluyo tanto a los servicios públicos como a algunas Empresas del Estado y a una parte importante de la burocracia oficial).

Una vez más el problema es más político que económico.

3) UN ENFOQUE DE COMUNICACION SOCIAL EFECTIVO
(El micrófono no es todo)

Aquí hay dos aspectos a considerar: La calidad de la información y

la tecnología de la información. Ambas son de vital importancia. El VIII Plan le pone énfasis a lo tecnológico: Que funcionen los teléfonos y el correo y, sobre todo, que los instrumentos de comunicación del Estado avancen tecnológicamente. (Canal 8. Radio Nacional. La Voz de Venezuela. Venpress). Todo es necesario. Pero podría ser sumamente peligroso poner en manos del Estado un aparato comunicacional técnicamente eficiente si al mismo tiempo no se establecen normas para su uso. En la misma forma como se reglamenta el uso privado. Uno no puede menos que preguntarse, si en un pequeño país como el nuestro, es necesaria toda esa parafernalia comunicacional estatal. Si no debemos concentrarnos en la estrategia y la calidad de la comunicación en sí, utilizando los medios de comunicación de los cuales dispone el país. Independientemente de quién sea su propietario. En otras palabras, ¿No debería el Estado en materia comunicacional hacer lo mismo que se supone que hará en otras áreas: Crear la infraestructura, reglamentar la actividad sectorial y utilizar para sus buenos y eficientes mensajes los medios privados?.

4) LA EJECUCION DEL PLAN (¿Cómo? ¿Con qué?)

Yo tuve la oportunidad, hace algunos meses, de leer un borrador del plan, antes de su presentación al Congreso Nacional en Enero de 1990. Hablé con algunos de sus autores y les hice en ese momento cuatro observaciones:

(a) Que las cuentas no me daban. Por lo tanto aún bajo premisas optimistas el Plan era peligrosamente deficitario.

(b) Que el Plan era demasiado determinista. No contemplaba escenarios alternos y, por lo tanto, corría el peligro de no poder establecer un cambio de dirección eficiente si se modificaran, o no se cumplieran, algunas de sus premisas críticas. (c) Que no vinculaba en forma estrecha al Plan con el Presupuesto Nacional. En todo plan estratégico su primer año es el Presupuesto. Es decir el Presupuesto Nacional es la cuantificación financiera del Primer Año del Plan. Al concluir el primer año, se le agrega entonces un año más al Plan, y el Primer año de ese **nuevo Plan** pasa a ser entonces el **nuevo Presupuesto.** Y así sucesivamente. (d) El Plan le dedica mucho al " **qué** " y poco al " **cómo** ".

A pesar de que esta versión formal del Plan es mucho más compleja

que el borrador anterior, en mayor o menor grado, tiene los mismos defectos que apunté en el pasado: Las cuentas no me siguen dando. Tanto el "dinero nuevo" ($ 12.000 millones) como la reducción bruta de la deuda ($ 7.000 millones) me parecen optimistas. No observo nuevas opciones para prevenir y "asegurarnos" contra la posibilidad de que las cosas no salgan **exactamente** como predecimos. (Ya nos pasó en el año 89). Tampoco se establece un mecanismo eficiente para asegurarnos que el Congreso, una vez aprobado el Plan, tenga **forzosamente que aprobar también el Presupuesto Nacional.** (Primer año del Plan).

CONCLUSIONES (¿con quién?)

La definición sobre el "con quién" debería constituir la primera prioridad. Y esa prioridad esta íntimamente relacionada con el agotamiento del modelo político. Modelo que se ha superimpuesto sobre el espejismo de una presunta democracia representativa. Precisamente, lo que hará posible la sustitución del modelo económico agotado, es el rescate de esa democracia, **verdaderamente representativa,** mediante **un nuevo modelo político.**

Y eso....no lo incluye el Plan.

22 de Febrero de 1990.

Lusinchi y la Corrupción

AQUI NO HA PASADO NADA

El discurso de Jaime Lusinchi en el Congreso Nacional el día 20 de marzo es la demostración visible más evidente de que los protagonistas de este micro-sainete, no han entendido todavía el fondo del problema.

Lo que está en juego es el tipo de sociedad que queremos ser: La que justifica el soborno (corrupción) como una transacción que facilita la relación entre las partes. O la que condena el soborno (corrupción) como un acto inmoral. Aún cuando reconozca las dificultades involucradas en intentar reducir la práctica al nivel de aceptabilidad moral.

La sociedad venezolana está efectuando ejercicios permanentes de contradicción. Por una parte practica el soborno (corrupción) constantemente como elemento facilitador de los términos de intercambio. (Sector público y "los demás"). Por otra parte pretende condenar moralmente lo que practica abiertamente (El juicio a Lusinchi). Finalmente pretende demostrar que lo que practica no existe. (El discurso de Lusinchi).

De lo que se trata es de analizar la práctica. Al final, como en casi todos los casos de dudosa evaluación moral, la solución comienza olvidando el pasado.

John T. Noon, Jr. ha escrito un libro ("Bribes" Macmillan Publicity Company. 1984) sobre la historia mundial del soborno. En sus conclusiones Noon nos dá un marco de referencia invalorable para una evaluación de las ventajas y desventajas del soborno (corrupción) como mecanismo de "administración".

LOS ARGUMENTOS A FAVOR (La propina para todos)

(1) **Todo el mundo lo hace.** Según Noon desde los Alcaldes de Nippur y Nuzi 1.500 años antes de Cristo, hasta los Alcaldes de hoy en las ciudades modernas, no ha habido gobierno que haya gobernado sin "intercambios" entre los gobernantes y los demás. La conclusión pudiera ser que, lo que siempre es y ha sido práctica común, no puede ser contrario a la naturaleza humana. Por lo tanto, "el soborno es una práctica que acompaña a la condición humana". (2) **Es necesario hacerlo.** Si lo anterior es cierto, entonces, para sobrevivir hay que hacer lo que todo el mundo hace. Cuando en una sociedad se tiene el **derecho** a algo, se tiene también, como consecuencia, el derecho **de impedir** que ese **algo** se nos niegue. Esta convicción explica los pagos que a diario hacemos en Venezuela por servicios a los cuales tenemos derecho. Los hacemos (los pagos) para que alguien en el sector público no nos niegue lo que nos corresponde.. (Toda la permisología pública, Recadi). (3) **Las reciprocidades no son formalmente distinguibles.** Desde la antigua Grecia, ha existido la dificultad en distinguir "regalos" de sobornos. Todo "regalo" a alguien en posición de autoridad puede interpretarse como un gesto para obtener **algo** de regreso. La diferencia sútil podría estar en que **soborno** es lo que se da para obtener algo específico. **Regalo** es lo que se da para obtener la "buena voluntad" del funcionario. Entre una y otra definición está también la **propina** por buenos servicios. Esta práctica no está restringida, como pudiera pensarse, a los servicios personales (restaurantes, hoteles, etc). En muchas sociedades los servicios públicos están mal remunerados, por lo cual se acepta que las propinas pueden suplementar el salario. Aquí la diferencia también es tenue. Podría incluso basarse en la magnitud de lo dado y recibido. Lo que para alguien de bajo nivel podría ser soborno, para otro de mayores ingresos, podría ser propina. En este caso, la moralidad tiene cuantificación económica. Para el Secretario de un Tribunal, Bs. 100.000,oo son un soborno. Para el Presidente de la República es un "regalito". (Equivalente a una propina). Basadas en estas confusiones, algo más que semánticas, nuestros funcionarios públicos viven a niveles de comodidad no justificados por sus salarios o ingresos visibles. A uno les regalan casas. A otros les prestan aviones particulares. Pasaje y residencia en

hoteles 5 estrellas. Limosinas de lujo en ciudades exóticas, etc. ¿Soborno? ¿Regalo? ¿Propina?. Vaya usted a saber.

Dentro de esta categoría de la indefinición están también las contribuciones a los partidos políticos. Lo que se recibe es un **regalo** y eso "está bien". Prohibir estos regalos conduciría a los partidos a **vivir** de las asignaciones del gobierno. Quien a lo mejor les daría a **unos** por la vía indirecta (comisiones y contratos) **regalos** mayores. (4) **La condena es inmoral.** "Una idea moral, que sobrevive mediante inmoralidades, es una contradicción. Así sucede con el soborno (corrupción). Cuando algunos intercambios son definidos como sobornos (corrupción), la ejecución legal de lo que se condena, es inconsistente. Inmoderada. Hipócrita. Una especie de envidia".

Las leyes y su aplicación sufren de todos los vicios ya mencionados. "La ética anti-soborno (corrupción) debe estimular el desarrollo de la confianza. Sin embargo, la aplicación legal de la ética anti-soborno es más bien destructora de la confianza". Debo aclarar que Noon, no conocía nuestra Ley de Salvaguarda, ni el caso Recadi, cuando escribió lo anterior. (5) **El efecto material de los intercambios corrientemente condenados es o trivial o no demostrado.** El efecto de los intercambios (sobornos, regalos, propinas) sobre el total de la producción de bienes y servicios en un país no puede ser cuantificado. Las "comisiones" pueden ser el vehículo para obtener "cosas" que le convienen al país.

"Lex non curat de minimis" (La Ley no le presta atención a las pequeñeces). Visto así, las "menudencias" descartadas por Ciliberto tenían sentido. Y no tiene mucho sentido juzgar a un ex Presidente por eso.

Si utilizáramos el concepto macro (tan de moda ahora) para cuantificar el daño material, que los "intercambios" le han causado al país, nos veríamos en serias dificultades para llegar a una conclusión negativa. Ya que nuestra compleja infraestructura de Leyes, Normas y Procedimientos, producirían la paralización del país, si algún día se cumplieran al pie de la letra. (Esto lo dijeron hace tiempo tres profesores del IESA ¿Te acuerdas Moisés?). Pareciera, entonces, que un "regalito" a tiempo a la persona adecuada es el mejor antídoto contra el inmovilismo infraestructural.

LOS ARGUMENTOS EN CONTRA (Son más los honestos)

Para comenzar, debemos producir contra-argumentación a las justificaciones aportadas en la sección anterior.

En el mismo orden: (1) "**Todo el mundo lo hace**" adolece de no ser una cuantificación seria. "Todo el mundo" pueden ser muy pocos. Que sean muy visibles es otra cosa. Que tengan el poder de chantaje que ejercen algunas minorías sobre la mayoría indiferente, le da poder, pero no base numérica. "Todo el mundo" pueden ser "muy pocos". Más aún, aunque "todo el mundo" fuese exactamente eso, la práctica no sería moralmente aceptable. Como no lo fue la esclavitud, cuando "todo el mundo" la toleraba. Hay prácticas que aún cuando sean de aceptación colectiva, no dejan de ser moralmente detestables. (2) "**Es necesario hacerlo**". Obedece más a una percepción de lo **conveniente**, que a una convicción de lo **verdaderamente necesario**. Aquí, estamos realmente ante un problema de actitud. A una extensión de la filosofía del facilismo para obtener resultados. Pero en la medida, en que lo **ganado** como sociedad, empiece a percibirse como resultado de nuestro **propio esfuerzo**. En esa misma medida, el costo del soborno (la corrupción) nos dolerá más en lo personal. En cuanto al argumento de que el regalo, la propina, el soborno (la corrupción) sirven para una mejor distribución de la riqueza, y/o compensación de bajos salarios del empleado público, y como tal cumple con una función social. Noon apunta, que en su momento, canibalismo, sacrificios humanos, matrimonios infantiles y segregación racial, también tuvieron función social. Más aún la teoría de que lo que **es**, es **correcto**; le resta al juicio moral toda posibilidad de cuestionamiento. El juicio moral, siempre tiene que comparar lo **que es** con lo que **pudiera ser** antes de aceptar el status-quo. (3) "**Las reciprocidades no son fácilmente distinguibles**". Las diferencias entre regalo, propina y soborno. Si son fácilmente distinguibles. Tanto en su definición como en sus propósitos. Un regalo se da a alguien con quien nos unen lazos de amistad, afecto o amor. El **costo** es indiferente. Lo que cuenta es la intención. Como tal, no crea otra obligación que no sea la de reforzar y mantener vivos, mediante el recuerdo circunstancial, los lazos personales de la relación. La propina es una retribución a un servicio prestado, que a su vez crea la expectativa de recibir un servicio mejor en el futuro. El

soborno (corrupción) por su parte está atado a un "favor" específico. A lograr por medio de este acto lo que en su ausencia no se conseguiría. Aquí hay que establecer una distinción importante. El soborno para que **no** se aplique la norma. Y el soborno para que **se aplique**. El primer caso es una complicidad inmoral para violar las normas existentes. El segundo es una complicidad, también inmoral, que reemplaza la denuncia riesgosa, por la comodidad de lo expedito. (4) "**La condena es inmoral**". Los gobiernos no deben recurrir a métodos inmorales para imponer lo moral. Hay diferentes caminos para castigar la corrupción. La inter-relación de muchas leyes a veces permite castigar al corrupto por "otros" crímenes. Según Noon, "La corrupción es la enfermedad más grave en los gobiernos". Por lo tanto "se requieren cirujanos hábiles que puedan curar al enfermo de varias maneras" (5) "**El resultado de la co-rrupción es trivial en términos materiales**". Es un argumento que sencillamente desconoce los valores cualitativos de la sociedad. Aún cuando en términos de **costos** materiales la corrupción le cause poco daño al "bien común", no hay que olvidar que "el bien común" no está formado solamente por los bienes materiales. Sino también por los "ideales compartidos". La corrupción viola estos ideales y por lo tanto afecta al "bien común". Más aún, como ya se evidencia en Venezuela, la corrupción genera descontento popular. Impide cualquier posibilidad de sacrifico colectivo. Destruye toda posibilidad de crear confianza en las intenciones de los gobernantes. En este sentido la perversión de lo cualitativo tiene un importante impacto en lo cuantitativo.

CONCLUSIONES (Circo sin pan)

-La corrupción es tan antigua como el hombre.

-Pero ni su antigüedad ni su frecuencia son suficientes razones para no combatirla.

-Las leyes anti-corrupción por lo general son hipócritas e ineficientes. Crean además, ante la frustración pública, por sus resultados negativos, una atmósfera de desconfianza ante el sistema.

-En Venezuela el facilismo ciudadano, las promesas irresponsables de los gobiernos y el estímulo a la corrupción dada por los partidos políticos, han generado una "cultura" de la corrupción. Como única

opción visible a una infraestructura económica y política obstaculizante. Diseñada para que la toma eficaz de decisiones no pueda hacerse sino mediante la violación de las normas y procedimientos formales.

-El problema hoy, es de actitud del gobierno. Mientras el Presidente y sus Ministros contemplen inactivos los visibles, para todos, actos de corrupción por parte de gremios e instituciones perfectamente identificados, los ciudadanos seguirán pensando que no hay otro remedio que el de continuar sobornando a los funcionarios públicos para obtener lo que por derecho les corresponde.

-Contra este telón de fondo, las "ventajas" de la corrupción, superarán a las "desventajas". Cualquier juicio a los presuntos corruptos no será sino una manifestación de hipocresía colectiva. Una forma de "darle" a las masas un espectáculo cirquense e intrascendente. Para evitar que los "acusados" se conviertan en "acusadores".

Por eso Jaime está tranquilo y sin nervios...

Y con razón.

29 de Marzo de 1990.

La Deuda

EL PROCESO CONTINUO

El dramaturgo británico Tom Stoppard, dijo en una ocasión que: "Toda **salida** es una **entrada** a otra parte". La cita viene a la memoria con ocasión de la reciente reestructuración de nuestra deuda externa.

Para removerle a la discusión una carga emocional innecesaria digamos de una vez, que lo que acaba de suceder no es ni la última renegociación de la deuda, ni será dentro de algún tiempo, el "mejor refinanciamiento del mundo". Por muy bueno que parezca hoy.

Como al "salir" del viejo acuerdo, hemos "entrado" a una nueva situación, y dada la dinámica política, económica y social del mundo de hoy, es lógico suponer que los compromisos adquiridos **hoy** por **30 años**, no van a permanecer inmutables durante ese período. Más aún, la buena gerencia financiera sugiere, y las enormes necesidades materiales y sociales de nuestras sociedades, confirman, la necesidad de financiar nuestro desarrollo, con recursos externos que suplementen nuestras propias disponibilidades. Visto de esta forma, no hay duda que nuestra deuda seguirá siendo **nuestra** y **diferente** por mucho tiempo, a lo que es hoy. Por eso, la frase "pagaremos hasta el último centavo" desconocía la necesidad y la inevitabilidad del endeudamiento permanente. Y la calificación del "mejor financiamiento del mundo" predendía congelar el tiempo alrededor de una circunstancia. Esperemos que este nuevo acuerdo lo podamos juzgar dentro de su indiscutible, aunque temporalmente limitado, mérito: Un paso al frente.

LA HOJA DE TERMINO (Lo que se obtuvo)

No pretendo hacer un análisis de las cinco opciones que la República

de Venezuela le ofreció a la Banca Comercial Internacional. Los estudiosos e interesados en el detalle pueden referirse a la edición de "El Universal" del día 29/03/90. (Cuerpo 2, Páginas 4 y 5). Los que habiendo leído la "hoja" quieren ahora versiones interpretativas simples de lo que ésta significa, pueden leerse la transcripción del programa "Enfoque". Moderado por Pedro Palma, transmitido por RCTV el 28 de marzo. Y la página D-4 de "El Nacional": "La Deuda en dos Platos" de fecha 31 de marzo. Firmada por Amado Fuguet y Agustín Beroes.

Para mí las opciones son realmente tres: (1) **Canje de deuda vieja por deuda nueva.** En mejores condiciones. (Reducción de intereses. Reducción de Capital. Mayor tiempo para pagar). Esto, independientemente de la reducción **neta** de la deuda, tiene el efecto **inmediato**, más importante aún, de mejorar el flujo de caja nacional. Es decir, ahora como pagaremos menos al año, libraremos recursos de caja que podrán ser utilizados en otras cosas. (2) **Compra de la deuda a descuento.** Esta opción va en sentido contrario a la anterior: Obtiene una reducción neta de la deuda en forma permanente. Pero perjudica al flujo de caja en lo inmediato. Es, sin embargo, la opción que refleja para Venezuela, el **valor real** de su deuda externa. Corrige, aunque sea en forma parcial, que sigamos pagando **completo** lo que **comercialmente** vale mucho menos. Refleja también una responsabilidad compartida entre la Banca y la República, por la forma alegre y poco profesional como se pidieron y se otorgaron una gran mayoría de los préstamos. Finalmente, corrige la vieja injusticia de no permitirle a la República de Venezuela, comprar directamente su propia deuda a su valor comercial. (3) **Dinero fresco.** Aquellos bancos que insistan en mantener los montos actuales de la deuda, sujetos solamente a una reprogramación de pago preestablecida. Deberán otorgarle a Venezuela nuevos **préstamos** en relación de 5 (deuda vieja reconvertida) a 1 (dinero fresco). Aquí hay dos aspectos interesantes en lo anecdótico y en lo formal. En lo anecdótico, la Banca insistía en que los nuevos bonos ("New money bonds") para cubrir los nuevos préstamos, fueran otorgados por el Banco Central de Venezuela y no por la República de Venezuela. (Al final se logró que el 60% fuesen otorgados por el BCV y el 40% por la República). Lo cual parece sugerir que hay más confianza externa en el BCV que

en el país. En lo formal, el 50% de los Bonos emitidos por el BCV, podrán ser convertidos a su valor nominal dentro del mecanismo de conversión de deuda en inversión. Todos los otros Bonos emitidos podrán también ser utilizados para la conversión de deuda en inversión. Pero al valor establecido dentro de las licitaciones que se hacen al efecto. Es decir a descuento.

Por cierto que los montos destinados al mecanismo de conversión de deuda en inversión han sido aumentados de $600 millones anuales a $1.000 millones por año por un período de tres años. Esto representa un aumento de $ 400 millones por año. Lo cual se espera sea dedicado totalmente a los megaproyectos. (Turismo. Aluminio. Petroquímica). Las normas y procedimientos para estas adjudicaciones no han sido establecidas aún.

LAS DIFICULTADES (La complejidad invisible)

El Comité negociador tuvo que enfrentarse a posiciones de la Banca difíciles de rebatir. Algunas por su racionalidad. Otras por su irracionalidad. Algunos ejemplos:

(a) **La Banca Internacional no creía ni cree que Venezuela tenga necesidad de reducir su deuda externa.** Según su peculiar visión los recursos de Venezuela (Petróleo, cuyos precios están en ascenso. Oro. Las posibilidades de expansión económica dada su avanzada infraestructura industrial. Y su eficiente, aunque pequeña, élite gerencial). No justificaban el tratamiento preferencial en el repago de la deuda. Que posiblemente ameritan otros países en situación económica mucho más crítica. (Perú). (b) **La dispersión tanto númerica como geográfica de la Banca Acreedora Internacional.** Esto dificulta acuerdos globales y reduce la eficiencia comunicacional. Se presta a malas interpretaciones en lo ofrecido. Crea suspicacias sobre las verdaderas motivaciones de las partes y pospone, aún después de los acuerdos en principio, cualquier cuantificación inmediata de lo realmente obtenido. (c) **La no intervención positiva de los gobiernos de los países acreedores en la búsqueda de nuevas soluciones al problema de la deuda externa.** Con Baker y Brady. O sin Baker y Brady, la verdad es que el gobierno norteamericano (por mencionar un solo país) no hizo nada, o casi nada, por cambiar el esquema legal e impositivo bajo el cual opera la Banca norteamericana. A fin de

permitirle a ésta (la Banca) una mayor flexibilidad de acción. Y ventajas financieras impositivas que le dieran algún estímulo concreto a los abstractos "buenos deseos" de facilitarle a los deudores mecanismos no ortodoxos de repago. (d) **La exigencia de "colaterales" concretos para avalar la nueva deuda.** Por meses estuvo sobre el tapete la exigencia de avalar con la factura petrolera, o con oro, o con ambos, el cumplimiento de nuestras obligaciones de pago. Convencer a la Banca a aceptar otras garantías, y obtener Bonos del Tesoro Norteamericano (cero cupón) a muy bajo costo. Fue sin duda un éxito de nuestros negociadores. (e) **La exigencia de la Banca de que todos los nuevos Bonos emitidos por Venezuela, fueran elegibles a su valor nominal para su conversión de deuda en inversión.** Al final se logró que solamente el 50% del 60% de los Bonos, (garantía para dinero fresco) emitidos por el BCV, tuviesen ese privilegio. (f) **La Banca sugirió que Venezuela estableciera un compromiso formal para obtener un tratamiento preferencial en el financiamiento de los nuevos proyectos de industrialización del país.** Esto no se concedió (Tampoco, hasta donde se sabe, hubo compromisos de tipo informal). (g) **La Banca pretendía aplicar la cláusula de "recaptura" a todas las opciones concedidas.** Se logró que no se aplicara sino a dos opciones. (Las llamadas opciones mejicanas). Además esta fórmula, (basada en el aumento de los precios petroleros como indicador para **devolverle** a la Banca alguno de los beneficios concedidos), tiene 6 años de gracia en su aplicación. Y un techo en dólares equivalente, a más o menos, el 3% del "castigo" sobre lo recibido.

LAS CRITICAS (Los aprendices de Brujo)

Hasta ahora son básicamente cuatro: (1) **La jurisdicción aceptada por Venezuela, es la de los Tribunales de Nueva York.** Sobre esto ya se ha dicho lo suficiente. Primero. Esa jurisdicción ya existía en el convenio anterior. Segundo. Quien presta el dinero pone la jurisdicción. Tercero. Se estaban negociando condiciones **mejores** a las existentes. Bajo ese escenario, insistir en lo que no es práctica corriente, era correr el riesgo de perder el beneficio tangible, por la abstracción de una conquista improcedente. (2) **Se renuncia a la no embargabilidad de los bienes de la República (Soberanía).** La

transacción, así la haga la República, es una transacción **comercial.** En repetidas sentencias internacionales, se ha separado la condición del Estado, cuando actúa como tal (Diferendo con Colombia), y el Estado, cuando actúa como ente mercantil. En el segundo caso, las prácticas comerciales le son aplicables al Estado como si fuera un particular. El embargo de los bienes, por no pago, es una práctica comercial común. (3) **La ilegalidad en la contratación de una buena parte de la deuda externa.** Creo que a estas alturas esa discusión ya no tiene sentido. Creo como Marcel Granier, que ese argumento se ha debido utilizar en su oportunidad. Creo también, que esa oportunidad ya se murió. Legal y prácticamente. (4) **No se puede cuantificar todavía el beneficio.** Esto es cierto. Pero no hay duda, que el menú de opciones ofrece una real posibilidad de reducir la deuda en términos netos absolutos. Y la oportunidad de mejorar el flujo de caja nacional en lo inmediato.

Para ser justo con los críticos, han sido el Gobierno, y especialmente mi admirado amigo Miguel Rodríguez, los responsables para dar pie a esta crítica. Miguel tiene todavía que aprender que las expectativas públicas se construyen conservadoramente. Porque hay que recordar que si se construyen con exagerado optimismo el resultado se va a medir contra la promesa. Y no contra el telón de fondo de la dificultad. Lo que hizo el gobierno y Miguel, fue correr el riesgo de convertir un éxito real en un fracaso aparente. (Lo correcto políticamente es lo contrario).

LAS OPCIONES NUESTRAS (¿Y ahora qué?)

El gobierno ahora va a disponer, a corto plazo, de recursos adicionales, tanto por la reestructuración de la deuda (más o menos $ 1.500 millones en el primer año) como por un aumento probable de los precios petroleros. (No cuantificable todavía). Sus opciones son las siguientes: (1) **Invertir para el crecimiento.** Esta opción mal manejada. O manejada en exceso. O mal escogida ignorando el piso social sobre el cual se construye, puede provocar inflación (la pérdida del presunto beneficio) y desajustes estructurales graves en la infraestructura política, social y económica del país. (2) **Inversiones en el sistema social.** Para mí esto sería lo recomendable. La gran crítica que le hago al paquete de medida económicas sigue siendo que se le

superimpongan medidas de "shock", sin "anestesía" a una infraestructura social que carece de mecanimos de protección para compensar el desempleo, los altos costos de los alimentos, y la ausencia total de un sistema nacional de salud.

Otros países se han tomado el tiempo para establecer una infraestructura eficiente de servicios sociales, antes de aplicar la política del "shock" económico. El neoliberalimo más moderno, no predica la filosofía de "Laisez-faire". Ni contempla la solución de los problemas sociales arraigados por años, ignorándolos en lo inmediato, mientras se "compone" la infraestructura económica de una sociedad. Para corregir después lo que entonces estará peor que antes.

Creo que sería importante que economistas como Emeterio Gómez, aclararan en forma sencilla, éste, hasta ahora, confuso aspecto para muchos. (3) **El aspecto estratégico de la inversión.** La pregunta es, si **todos** los sectores de la economía pueden tratarse de igual manera si, por ejemplo, la agricultura no requiere una consideración diferente en lo relacionado con competitividad, reconversión, etc. O si por ejemplo, hay que establecer lo que Felipe Brillemburg llama "circuitos vitales". Es decir aquellos, que hay que mantener, aunque nos cuesten un poco más que la alternativa de importarlos de otra parte.

Pienso que la agricultura es posiblemente el sector más fácil de reconvertir hacia lo eficiente. Cuestión de la siembra adecuada. Con la tecnología adecuada. En la tierra adecuada. Con el financiamiento adecuado.

Quizás habría que hablar del "circuito competitivo" y no del "circuito vital". Pero una vez establecido el "circuito competitivo" habría que darle a este circuito algún incentivo para su desarrollo acelerado. En otras palabras, lo que estoy sugiriendo para su consideración es la construcción conceptual de un híbrido, donde a lo competitivo se le asigne también su valor estratégico.

CONSIDERACIONES FINALES (La paradoja del éxito)

- La renegociación de la deuda ha sido exitosa. Felicitaciones a los negociadores.
- Con disponibilidad inmediata de recursos, el problema será: ¿Qué

hacer ahora?. La respuesta es más de filosofía y de equidad del crecimiento que de doctrina económica.

- Un economista amigo me sembró una duda: Si como consecuencia del efecto sicológico positivo de la renegociación de la deuda y de la apertura total al capital extranjero, empiezan a venir a Venezuela los dólares nuestros y los de los demás. ¿No producirá ese flujo de dólares una revaluación del bolívar?. (En términos monetarios de compra-venta de divisas. El dólar vale menos bolívares). ¿Y esto a su vez, no provocará una sobrevaluación del bolívar en términos comerciales?. ¿Que pasará entonces con nuestra competitividad para exportar productos no tradicionales? ¿Lo bueno de la negociación no producirá lo malo de un regreso a la situación, donde de nuevo, lo más barato en Venezuela serán los dólares? ¿Dónde buscaremos entonces las bases de sustentación del paquete económico?.

Definitivamente, mi amigo es un aguafiestas.

05 de Abril de 1990.

La Privatización Tropical

LOS ESQUEMAS EXOTICOS

Permítanme algunas precisiones y declaraciones de principio, que normalmente deberían ir al final:
(1) Estoy de acuerdo con el concepto filosófico de la Privatización. (2) Algunas de las **razones** dadas por muchos para defender la Privatización, estorban en vez de ayudar. (3) No todos los procesos de Privatización tienen los mismos antecedentes. Ni la sociedad igual distribución de ingresos y oportunidades. Ni la fuerza laboral el mismo nivel de desarrollo. Ni el sistema financiero privado la misma apertura al público. Ni el sector público el mismo nivel de eficiencia. Ni los partidos y la dirigencia política el mismo nivel de cultura económica. Ni el sector privado la misma competencia gerencial, recursos financieros y confianza en el país.

Por lo tanto, las normas, los procedimientos y los mecanismos para la Privatización no pueden ser sencillamente transferidos a Venezuela, porque hayan sido exitosos en otras partes. (4) Los países mono-productores, con el Estado dueño del recurso natural, base de financiamiento de la actividad económica nacional (Petróleo por ejemplo) no pueden visualizar, ni acometer procesos de Privatización con el mismo enfoque y las mismas prioridades que aquellos países con larga historia de economías diversificadas. (5) Países con historia de regímenes dictatoriales y democracia populista. Donde el capital privado y el concepto de **ganancia** se miran con sospecha casi teológica (pecado), no pueden presumir de tener el mismo ambiente para la Privatización que aquellos países donde existe una ética del trabajo y un apoyo universal al éxito económico. (6) Países con una historia reciente, no superada, de corrupción tanto del sector

público como del privado, no pueden evitar la suspicacia ciudadana cuando se transfieren activos, bienes y servicios de un sector a otro. (Recuérdese la muy reciente venta de tres hoteles por el Estado al sector privado). Si el cuestionamiento severo y la bases de un escándalo público se han producido en una transacción de relativa poca importancia ¿Qué pasará cuando se intente privatizar la CANTV? ¿EL INOS? ¿La Petroquímica? ¿Sidor?.

Todo lo anterior apunta hacia una revisión muy profunda, por parte de Venezuela de los objetivos, las prioridades y las estrategias de la Privatización.

LAS MALAS RAZONES (La erudición inoportuna)

Los anglosajones tienen una expresión (over-kill) para definir la argumentación excesiva. Sobre todo en casos donde ya se ha demostrado lo que se quería demostrar. Nuestra verborrea tradicional, así como el afán de aparecer como dueños de una erudición sofisticada, nos hacen proclives al "over-kill". El caso de la Privatización, así como el de la Deuda, la importancia de la Democracia, la Reforma Social, etc., no necesitan de argumentos foráneos, que cuando se trasladan a nuestra sociedad lo que dan es pié para que se cuestione y se pierda en la argumenación periférica, lo que se podría haber ganado fácilmente dentro de una argumentación central. Algunos ejemplos:

(1) La empresa privada arriesga su propio capital. La empresa pública arriesga los recursos del Estado. En Venezuela no siempre es así. Muchas empresas privadas se constituyen con recursos del Estado. Los cuales son otorgados con la misma irresponsabilidad que se le atribuye al otorgamiento de recursos a la empresa pública. Prueba de ello, lo tenemos en el elevado número de empresas privadas que fueron "rescatadas" por la CVF en su oportunidad. A las deudas multimillonarias que tiene el sector privado con institutos financieros del Estado. (Corpoindustria. Banco Industrial. Etc). Más aún, por muchos años, el criterio empleado por los Institutos Financieros del Estado para continuar "ayudando" a empresas privadas en dificultades económicas, era precisamente el de la "dificultad económica". Esta práctica se parece mucho a la criticada en el sector público: Inyectar recursos, muchas veces a fondo perdido, para

salvar lo insalvable. Aún este gobierno, que practica la filosofía del "sálvese quien pueda" y la "supervivencia de los más aptos", no ha podido resistir la tentación de devolver el reloj del cambio, dándole préstamos millonarios a empresas en dificultades económicas en sectores, donde otras empresas han capeado el temporal.

(2) En las empresas públicas los gerentes se designan a dedo por razones políticas. Esto no es cierto en **todos** los casos, aún cuando sigue siendo una crítica válida. Pero en el sector privado, sobre todo en las empresas familiares, los gerentes, en algunos casos, también se seleccionan a dedo dentro de la "familia". Y es bien sabido que la capacidad gerencial no se hereda.

(3) Las empresas públicas son utilizadas por el Estado para el enriquecimiento de algunos de sus funcionarios y para generar comisiones que pasan a los partidos políticos. Cierto en muchos casos. Pero, el sector privado también ha creado empresas para enriquecerse utilizando mecanismos como Recadi, Bonos de Exportación, precios internos subsidiados de materia prima para el consumo nacional, exportados ilícitamente. Aprovechamiento cómplice de licitaciones amañadas. Etc. También ha dado "contribuciones", producto de la corrupción, a los partidos políticos y a sus dirigentes.

(4) El sector público construye monopolios y eso es contrario a la eficiencia y productividad a la que obliga la competencia abierta. Esto es absolutamente cierto. Pero el sector privado también construye su propio monopolio a menos que sus actividades esten reguladas por una "ley anti-monopolios". La cual de existir en Venezuela, podría aplicársele también al sector público. Más aún, hay oligopolios privados creados por el sistema de concesiones del Estado. El ejemplo más visible es la televisión. En teoría todos podemos solicitar una concesión de TV. En la práctica sólo la obtienen dos o tres grupos financieros privados.

LAS BUENAS RAZONES (Menos es más)

(1) La dificultad de hacer eficiente al sector público. Aunque yo soy partidario de no bajar la guardia en esto. Tengo, por fuerza, que admitir las dificultades inherentes al esfuerzo. Tengo también que admitir que mientras más pequeño sea el Estado, es decir, mientras tenga menos que administrar directamente, más factible será el

aumentar su eficiencia. (Aunque hay aspectos de su ineficiencia no relacionados con su tamaño). Por lo general, mover al Estado hacia la eficiencia tiene un alto costo político, debe ser hecho en forma gradual y no hay garantía de que un próximo gobierno (o el mismo) no de marcha atrás.

(2) Las empresas públicas no tienen como primera prioridad al consumidor. Esto constituye un elemento importantísimo de ineficiencia estructural. Madsen Pirie lo define así: "Resulta tristemente irónico que las empresas privadas estén más bajo el control del público en general que aquellas de "propiedad pública". Las privadas pueden ser directamente e inmediatamente influidas por las decisiones de los consumidores. Las públicas, por el contrario, únicamente pueden serlo, si acaso, a través del difuso y desorganizado mecanismo del control electoral".

(3) El uso de la empresa pública como fuente de trabajo y no como dispensadora de un servicio eficiente a la ciudadanía. Nuevamente recurrimos a Pirie: "Ciertas actividades del sector público sirven claramente más a los intereses de la fuerza del trabajo que a los intereses de los consumidores. No es infrecuente que las horas de apertura o de disponibilidad de un servicio público se establezcan con arreglo a los deseos de los administradores y de los funcionarios. Y de igual modo, los precios y la calidad responden a los intereses de los productores. En el caso de las empresas públicas, a menudo el objetivo principal de la actividad se ha desplazado de la producción de bienes para los consumidores a la creación de puestos de trabajo".

CONSIDERACIONES ADICIONALES (Todos nos parecemos un poco)

- Para algunos el sector privado tiene una manera diferente y más eficiente de hacer las cosas. En Venezuela no siempre es así. Tampoco hay duda que el sector público, con todas las dificultades que esto conlleva, podría ser más eficiente. Habida cuenta que el sector público siempre tendrá que administrar algo. (En Venezuela sospecho que mucho). Una manera de privatizar lo que "quede" sería privatizar la actitud, ya que no se podrá en muchos casos ni privatizar la propiedad, ni la gerencia.
- La verdadera prioridad a resolver en Venezuela es la de destruir los monopolios/oligopolios públicos y privados. El problema es que

aquí el Estado, para corregir las injusticias y deficiencias del capitalismo, se metió a empresario en lugar de mantenerse como **regulador** de la actividad económica. (Leyes anti-monopolios, etc.). El resultado fue que como empresario ha sido malo y despilfarrador. Copió los vicios que debía haber corregido en el sector privado. Permitió los monopolios y los oligopolios y se hizo cómplice del sector privado en la construcción de una nueva ineficiencia. A esto le agregó la poca edificante dimensión de la corrupción, y apuntalado por su condición de país monoproductor rico (la riqueza no ganada) convirtió al esfuerzo en escarnio público y a la ganancia empresarial en sinónimo de deshonestidad. Hay por lo tanto que buscar **nuevas** soluciones. La respuesta no puede ser solamente hacer **ahora**, lo que se ha debido hacer **antes**. Como si no hubiera pasado nada.

-Sí, como ya hemos dicho, la Privatización busca una manera diferente y más eficiente de hacer las cosas. Hay que admitir que en Venezuela hay empresas públicas (PDVSA) que ya están privatizadas. Y hay empresas privadas a las que hay que privatizar. (Las que crecieron con Recadi. Las artificiales construidas con ventajas momentáneas. Las ineficientes. Las de mala gerencia. Las que tienen todos los vicios, y algunos más, que se le atribuyen al sector público).

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES (Todos somos dolientes)

- En Venezuela la Privatización no puede ser solamente un acto del gobierno. **Todos** tenemos que participar. Los partidos políticos. Las empresas públicas. El sector privado. Los trabajadores. Y **sobretodo los usuarios.**

- La Privatización puede tomar muchas formas. Desde la transferencia de la propiedad al sector privado, hasta el cambio de actitud de la Administración Pública. Pasando por Empresas Mixtas, Capital Extranjero, Participación de los Trabajadores y Gerentes, en la propiedad. Venta abierta en la Bolsa de Valores de acciones de la Empresa. O una mezcla de todo o parte de lo anterior.

- Hay que olvidarse un poco del concepto de Empresas Básicas y Empresas Estratégicas. Lo único **básico** es que los servicios funcionen bien. Que las empresas sean rentables. Que las remuneraciones sean adecuadas. Que los precios sean competitivos y que la ciudadanía en general este satisfecha. Lo estratégico puede ser controlado

por el Estado, independientemente de quien sea el pro-pietario.

- No deben haber "Leyes de Privatización". Pueden haber normas y procedimientos que no afecten la flexibilidad necesaria para ser siempre creativo.

- La Privatización es un proceso continuo, que no puede iniciarse sin preparación, consultas y la destrucción previa de ciertos focos de poder corrupto intransferibles al sector privado. (Ciertos gremios y suplidores en el Seguro Social Obligatorio. Etc.). Esto plantea un problema de estrategia importantísimo. Según algunos, hay que privatizar ciertas empresas para convertirlas en eficientes. Depende. Hay empresas públicas que requieren ser liberadas de sus cánceres visibles, antes de ser transferidas a otro sector. Eso debe ser obra de su propietario actual: El Estado.

- Por eso, en Venezuela, el primer Capítulo de la Privatización, tiene que ser un acto de gobierno. (Consultado y con el apoyo de todos los sectores). Si se escoge a la CANTV, por ejemplo, hay que desmantelar primero su "Centro de grabaciones telefónicas". Revisar sus prácticas de mantenimiento. La corrupción de algunas de sus cuadrillas. Los materiales y equipos comprados en licitaciones amañadas. Lo que existe en inventario y puede todavía ser utilizado. Los "cangrejos" que le han metido a muchas de las centrales telefónicas. (Lo cual explica parcialmente, porque más del 50% de las llamadas no son completadas). Los políticos de alto rango que fungen como representantes oficiosos de las empresas telefónicas trasnacionales. La selección del personal gerencial y obrero que, por eficiente, se quedará en la empresa (Estoy seguro de que serán los más).

- La Privatización en Venezuela, tiene demasiadas aristas para ser un acto sencillo. Hecho con precipitación y adornado por retórica intrascendente. Los problemas de productividad y de gerencia en Venezuela son muchos más complejos que el simple tamaño del Estado.

Sin embargo hay que empezar por algo. Y ese algo es que el Estado arregle primero dentro de sus empresas, los problemas no transferibles. (El personal del INP por ejemplo). Consulte. Dialogue. Tome en cuenta los intereses de todas las partes. Arbitre. Resuelva. Privatice.

De no hacerlo así, corremos el real peligro de que "Privatización" pase a engrosar el diccionario de malas palabras de nuestro subdesarrollo.

12 de Abril de 1990.

El Espejismo de la Austeridad

LOS GRANDES AUSENTES

Hacer el "Inventario del abandono" en Venezuela ocuparía muchas páginas computarizadas, si la información estuviera clasificada como para ser presentada al público. Pero ante la ausencia del inventario formal, cualquier sufrido ciudadano, aunque sea en la escala de su "querencia"; conoce los hospitales construidos e inoperantes. Las escuelas sin dotación. Los mercados sin usuarios. Las zonas francas sin facilidades de importación. Los puertos con los "observadores" remunerados. Las Universidades y las Escuelas sin clases. El transporte colectivo (Metro excluido como siempre) destartalado. Las Líneas Aéreas impuntuales y mal mantenidas. (Algunas). Los servicios públicos una vergüenza nacional: La Electricidad (quizás lo menos malo) con graves problemas de confiabilidad. La CANTV. La cual junto con el Seguro Social Obligatorio y el Instituto Nacional de Puertos se disputan, palmo a palmo, el premio a la ineficiencia y a la corrupción. El INOS, que si todos sus "sistemas" ideados y ejecutados funcionaran de acuerdo al sueño original (a la postre ineficiente) de muchos de sus diseñadores, el país estaría "inundado" de agua potable. (Ahora hay que sospechar hasta de la que se nos ofrece embotellada a precios superiores a la gasolina "barata"). El Seguro Social Obligatorio, mi blanco favorito. El más imperdonable de todos en su corrupción. El que negocia con la salud pública. El que con la complicidad de gremios, sindicatos y administradores es, por malos servicios, indiferencia y afán de lucro criminal, posiblemente la primera causa de mortalidad en el país. No tanto por los mal atendidos (muchos) sino por los dejados de atender (los más). Existe el concepto económico del "valor alterno" o "precio de opor-

tunidad": (Lo que se podría obtener por un producto al venderlo en un mercado cuyos precios son superiores al mercado donde se vende en la actualidad.) ¿Qué pasaría, si ese concepto, que con tanta firmeza quiere aplicar el gobierno a la gasolina (precio doméstico versus precio de exportación) se le aplicara al Seguro Social Obligatorio? ¿Cuántas vidas se salvarían en Venezuela si los recursos despilfarrados y robados en el S.S.O se aplicaran al mejoramiento de los servicios médicos a los usuarios?. Me da la impresión que aplicar el concepto de valor alterno y costo de oportunidad para salvar vidas, tiene una importancia superior a la de "sincerar" el costo del transporte.

Sin embargo, todo lo descrito y mucho más, jamás se contabiliza en Informe alguno, público o privado, como una violación del principio de **austeridad**. Esto hay que remediarlo. **Austeridad** es el buen uso de los recursos disponibles. Es por lo consiguiente lo opuesto al **despilfarro**. Así como **conservación** es hacer más con menos. (Productividad). En ambos casos (austeridad y conservación) el resultado no puede ser sacrificio colectivo. Reducción del nivel de vida y ahorros que "suenan bien" pero que "contabilizan mal".

Hay tres vertientes visibles para analizar la austeridad:
(1) **La ineficiencia en el uso de los recursos**. Es decir, el mal uso de recursos que usados de otro modo, producirían mayores beneficios. (Casi todos los ejemplos ya dados). (2) **La inversión excesiva (gigantismo) en proyectos que podrían fácilmente ser desarrollados a mucho menor costo**. También llamado el síndrome del nuevo rico: ¿Por qué pagar menos, si se puede pagar más?. (3) **Los gastos visibles supérfluos que para muchos son el símbolo de la austeridad**. Fiestas, Choferes. Guardaespaldas. Viajes. Cuentas de gastos. etc.

LA INVERSION EXCESIVA (Más es menos)

Dos ejemplos de dos épocas diferentes, vienen a la mente: El Helicoide y la aparente aprobación presupuestaria al INP para que invierta, algo así, como 1.500 millones de bolívares en la compra de equipos para la carga y descarga de buques.

Sobre el Helicoide en su momento y, por mucho tiempo, se dijo todo. Al final quedó, como todos los grandes proyectos, inconcluso,

en espera de que alguien lo rescatara. ¡Y allí está!. Lo del INP, no tiene nombre. Y ese es el problema. A quién se le ocurrió esa barbaridad. Cuando por mucho menos que lo ocurrido en el INP, en Venezuela se han intervenido Bancos y Sociedades Financieras. En el caso del INP se le asignan recursos presupuestarios gigantescos para seguir construyéndole monumentos a la corrupción y a la ineficiencia. ¿Cómo se puede hablar de austeridad posible en un país donde pasan estas cosas?.

En nuestros hospitales no hay medicinas. No hay instrumentos. No hay ni gasas, ni "curitas", ni esparadrapo. Pero nos damos el lujo de gastar unas millonadas de bolívares en un trasplante de corazón, para que, como era de esperarse, el paciente se muriera en menos de un mes. ¿Austeridad? ¿Buen manejo de los recursos?.

En el Hospital del S.S.O. en "El Llanito" el costo de instalar una cama es de más o menos Bs. 14.000,oo. La misma cama en el Hospital Clinicas Caracas tiene un costo de Bs. 5.000,oo. ¿Austeridad?.

El Distrito Federal tiene grandes problemas de marginalidad. De hambre. De hacinamiento familiar. De delincuencia. Pero se anuncia con bombos y platillos la construcción de un "hermoso" boulevard. ¿Austeridad?.

Con lo que se gastó en la construcción del Hospital de Cabimas, se hubiera podido construir 15 pequeños servicios de consultoría médica, situados estratégicamente. (Algo que debería hacerse a lo largo y a lo ancho del país). De haberlo hecho así, por lo menos se le hubiese ofrecido, a los usuarios, medicina preventiva y curativa en lo elemental, (Que es la necesidad más frecuente). Como sustituto de lo eficiente el gigantismo nos construyó un monstruo que no ha podido empezar a funcionar después de una década de haber sido "inaugurado" ¿Cuántas vidas ha causado la ausencia de servicios médicos en la zona? ¿Austeridad?.

El Puente a Margarita (si se hubiese construido). Las galleras suntuosas. La Urbanización Juan Pablo II. Son un poco los helicoides de esta época.

La sobre-dimensión de plantas industriales y algunos proyectos agrícolas, son desaguaderos críticos de recursos globales. ¿Austeridad?.

Cómo se puede tildar de poco austero, al trabajador que después

de un día de trabajo fuerte, se toma una o dos cervezas (a lo mejor hasta por cuenta del patrono) cuando antes de apurar el primer sorbo, mira a su alrededor al "reposero" profesional. Al Gerente ineficiente. Al corrupto que renace constantemente de sus cenizas o hace el tránsito fácil de Recadi a sus Aduanas. A los planificadores que invierten **mucho** en lo que requiere **poco**. A los médicos cabalgando sus horarios. A los hospitales grandiosos sin dotación. A plantas industriales con menos del 50% de utilización. Y al final de cuentas, el gran pecado de lo no austero, lo comete el que se toma la cerveza o el que invita a una fiesta en su casa. (Porqué a ese sí lo ven).

LOS GASTOS SUPERFLUOS (La echonería visible)

El gobierno ha publicado un Decreto para imponer la austeridad. El problema es que: (a) La austeridad contemplada en el Decreto (La superflua y visible) es un problema de actitud. De estilo. No se corrige con decretos. Además, siempre habrá una enorme zona gris entre el despilfarro y lo imprescindible. (b) Las verdaderas y costosas violaciones al sentido de austeridad no están incluídas en el Decreto. Si incluye a los choferes. Los guardaespaldas. Las cuentas de gastos. Beber Whisky en vez de Ron. Esto exhibe una parafernalia que puede serle antipática, en su visibilidad, a una ciudadanía cuyos ingresos apenas le alcanzan para comer mal. Como efecto sicológico. Como una prédica apoyada con el ejemplo. El control y la disminución de estos gastos puede tener un buen efecto sobre la disposición al sacrificio de la población. Pero **esto** pudiera ser negativo, en cuanto podría demorar la búsqueda de la verdadera solución al problema del despilfarro. Como mecanismo paradójico podría quedarse muy corto en la definición de lo que debería ser el verdadero propósito: Corregir la ineficiencia y el despilfarro en el uso de los recursos **globales** del país. Eliminar la corrupción. Acabar con el gigantismo en el desarrollo de proyectos y eliminar aquellos innecesarios o de baja prioridad. (Boulevards). Es en **esto** donde se debe mostrar un sentido de austeridad. Es aquí donde la cuantificación de la ineficiencia, el despilfarro y la corrupción llegaría a sumas astronómicas. Es aquí donde se podrían ahorrar recursos importantes para ser invertidos en lo verdaderamente imprescindible, social y materialmente reproductivo. Lo otro. Lo supér-

fluo. No es sino un elemento distractor, que engaña en su simplicidad a los incautos. Que ahora podrían pensar, que el problema de la falta de austeridad en Venezuela se resuelve obligando a la élite pública a beber "encapillada". O a no salir en las páginas sociales. Aunque se siga haciendo lo mismo.

Por mi parte siempre he pensado que hay ciertas obligaciones, públicas y privadas, que deben ser cumplidas por las personas que ocupan posiciones de importancia. Creo, además, que en un país sin protección policial en lo general, es también razonable que las personas de alta visibilidad pública, tengan derecho a cierta protección especial para ellos y para sus familiares inmediatos. Deben tener, además, una buena remuneración y otros privilegios, como carro y chofer. Comodidad en los viajes aéreos o terrestres necesarios. Alojamiento en buenos hoteles.

El problema del Hospital de Cabimas, no se resuelve, porque al Ministro de Sanidad le quiten el carro y el chofer. Lo pongan a viajar en clase turista. Lo alojen en la Pensión "Florence" de Nueva York y lo obliguen a brindar con "fruta de burro" en lugar de "Old Parr".

Para mí, lo importante es, que el Ministro de Sanidad haga bien su trabajo y resuelva los grandes problemas de salud del país.

En el buen uso de los recursos puestos a su disposición, está la verdadera prueba de su austeridad.

Si así lo hiciese (él y los demás) el Decreto de austeridad no sería necesario.

Los ciudadanos le daríamos una fiesta diaria.

¡Con Old Parr!.

03 de Mayo de 1990.

La Cara Externa de la ilusión

MUSIU NO COME CUENTO

Cuando los venezolanos hablamos de nuestro país, sobre todo ante audiencias extranjeras, parece que nos olvidáramos del principio de la honestidad intelectual. Peor aún, si analizamos críticamente nuestra realidad, sentimos la necesidad de pedir excusas por el "acto anti-nacional". Por lo tanto, casi todos nuestros "oradores" en el exterior se dedican a pintarle a la audiencia extranjera un país que no existe. Eso, además de ser una estupidez intelectual, es una falta de respeto para los oyentes. A quienes se pretende convencer, de las bondades que ofrece nuestro país, para que vengan a invertir su dinero. Sin informarles sobre las dificultades existentes, y lo que se hace y se debe todavía hacer, para convertir a Venezuela en un país próspero y con claras reglas del juego, en cuanto al sentido de dirección político y económico.

Mentir en lo externo, sobre nuestra verdadera realidad, es repetir la mentira interna de que "todo está bien". Es tomar por incautos a los observadores internacionales, de la misma manera que se han tomado por incautos a los ciudadanos de Venezuela. La mentira no tiene nacionalidad, y su utilización descarada, como creadora de fantasías, es, a la corta y a larga, un mal negocio para el país. Es, además, presumir que los oyentes ni leen periódicos, ni ven televisión, ni tienen oficinas corporativas en Venezuela y en el exterior, que se dedican **profesionalmente** a analizar los beneficios y los riesgos probables asociados con una inversión extranjera en Venezuela ("Country Risk").

Esta actitud santurrona, lo que hace es trasladar al exterior la misma falta de credibilidad interna en los análisis y pronósticos del Gobier-

no. Es exportar un estilo de comunicación que lo único que provoca es risa en las audiencias informadas. (Que son las únicas que se toman el tiempo de ir a escucharnos afuera).

Lo **positivo** en cualquier reunión de información, en un alto porcentaje, está relacionado con la credibilidad que le merece a la audiencia lo que allí se diga. Si lo que se **vende** es un paraíso inexistente, la reacción tiene que ser negativa. Por cuanto, una ausencia de problemas, implica también una ausencia de soluciones. Lo estratégicamente conveniente es reconocer las dificultades, proponer acciones, e invitar a los de "afuera" a que nos acompañen en las soluciones.

REUNION EN NEW YORK (Claro, conciso...por todo el cañón)

El martes 5 de Junio de 1990, en New York, se celebró una reunión informativa sobre Venezuela en lo general, y su Industria Petrolera en lo particular. Tuve el honor de abrir el acto con una exposición sobre la situación económica y política del país. Después de hacer un análisis sobre las dificultades que habrá que superar (Ver la próxima sección), para llevar a feliz término el programa económico actual, ofrecí las siguientes conclusiones: El éxito del "paquete" venezolano depende (en taquigrafía) de la solución adecuada a tres aspectos críticos: (a) El refinanciamiento de la Deuda Externa. (Ya negociado en forma muy eficiente). Falta ahora acordar con los diferentes Bancos acreedores el menú definitivo de opciones ofrecidas. (b) El éxito en obtener dinero fresco, principalmente por la vía de la inversión extranjera. (c) El poder controlar la reacción popular negativa ante las medidas económicas. Los puntos (b) y (c) estan íntimamente ligados. No se puede estirar por mucho tiempo la paciencia popular. Por lo tanto, los recursos financieros externos deben llegar cuanto antes. Mientras más tiempo se tomen los inversionistas extranjeros potenciales en decidir sobre invertir o no, aumentará el peligro de que las presiones sociales empeoren el entorno nacional para la inversión. En otras palabras aumentará el riesgo. ("Country Risk"). Para disminuir ese riesgo social, hay que invertir ya. Así, con claridad, es como se puede convencer al mundo externo que el éxito del programa económico, apoyado en su sentido de dirección por el FMI, el Banco Mundial y el Banco Interamericano

de Desarrollo, puede lograrse con la presencia inmediata y selectiva de la inversión externa. La cual ayudará a solucionar, en parte, el flujo de caja nacional y, más importante aún, a darle al país una señal de confianza en el "paquete".

Aparte de lo anterior, mis pronósticos para el futuro del país fueron los siguientes:

-Venezuela es otro país. Lo cual es una bienvenida realidad.

-La década de los 90, será la de la expansión de la Industria Petrolera y Petroquímica. El Dr. Andrés Sosa Pietri habló sobre los futuros planes de la Industria, y un panel de expertos petroleros de PDVSA, que incluía al Presidente de la CITGO, y a un representante de la British Petroleum, complementó con información brillante sobre lo micro en materia de proyectos concretos, la no menos brillante intervención, en lo macro, de Andrés.

-La clave del éxito del programa económico de Venezuela, descansa en la juiciosa administración del tiempo: Desacelerar el programa puede hacer inefectivas las medidas. Acelerar el programa puede ser socialmente inaceptable.

-Las negativas reacciones sociales, podrían neutralizarse si la inversión extranjera llega de inmediato.

-El gobierno tiene que pasar ya de las medidas macro-económicas a las medidas micro-económicas. (Servicios Públicos. Salud. Educación. Seguridad Social).

-Si los "dolores de parto" pueden superarse ya, entonces en la década de los 90, Venezuela, además del "boom" petrolero y petroquímico, será fuerte en otros sectores. Tendrá un índice de desempleo entre el 10% y el 13%. La inflación estará entre el 9% y el 15%. Una balanza comercial positiva. Reservas internacionales adecuadas. Inversiones extranjeras en algunas industrias. Privatización selectiva de servicios públicos (CANTV. INOS). Un proceso de reestructuración industrial y una, todavía, errática política agrícola.

-En lo político AD disminuirá considerablemente su poder político. (Aunque CAP podría ser un héroe). Copei, probablemente ganará las próximas elecciones presidenciales. No habrá un fenómeno político (tipo Fujimori). La democracia será más "democracia". La democracia de las pequeñas comunidades se fortalecerá. Los

partidos políticos perderán mucho de su poder de intervención en las instituciones del país.

-Sin embargo, algunas de nuestras antiguas instituciones sentirán nostalgia por los "viejos tiempos".

Pero como elocuentemente lo describe un "graffiti" londinense: "La nostalgia ya no es lo que era antes".

¡Creánme, no lo es!.

LAS VERDADERAS DIFICULTADES (Por la boca muere el pez)

Aunque en una forma muy general se esté de acuerdo con el sentido de dirección del "paquete económico" (lo macro). No hay duda que ha llegado la hora (ya algo tarde) de empezar a corregir lo micro. (Definido como tal, no por su importancia relativa sino por su conceptualización económica). Si los ciudadanos no ven de inmediato acciones concretas y visibles del gobierno para corregir las cosas que afectan su nivel de vida. Su satisfacción diaria y la posibilidad de tener algo concreto en lo cual creer. No aparecerá la base para la reconstrucción de la confianza en las promesas del gobierno. Más aún, la larga lista de las ineficiencias en lo "micro" es conocida en el exterior, y nos da una imagen de país, que "habla bien" en lo teórico, y es totalmente ineficiente para convertir los deseos en realidades. Un país que hoy tiene un Presidente que luce traje de desarrollo en la sala de los países industrializados. Pero que no puede devolverles la cortesía de una invitación, a sus anfitriones actuales, sin pasar la pena de que le descubran la miseria real detrás de la pretensión. Aunque nos tomemos pastillas de fantasías, en el exterior nos ven como somos, y saben lo siguiente:

-Hay corrupción en Venezuela. RECADI es noticia internacional. El Bono de Exportación se corrompió. Toda la discrecionalidad del funcionario público tiene un precio para mover el péndulo de la decisión en una u otra dirección.

-Los partidos políticos están seriamente cuestionados. AD, en los últimos meses, se ha convertido en el abanderado de la defensa de la impunidad política. Parafraseando a Perón, cuyos seguidores decían "Ladrón o no Ladrón, queremos a Perón". AD quiere lo mismo con sus militantes... Y lo demuestra públicamente.

-La total ineficiencia en la prestación de los servicios públicos.

¿Cómo se puede ser eficiente en lo personal y en lo industrial cuando no funciona el teléfono? ¿Se va la luz? ¿No hay agua? ¿Los aeropuertos prestan un servicio para ahuyentar a los turistas? ¿No se puede salir de noche? ¿La justicia está corrompida? ¿Muchas Empresas del Estado producen pérdidas millonarias?. etc. etc.

-El sistema público de Salud (S.S.O.) no funciona. No hay, por lo menos, la tranquilidad de sentir la seguridad de poder contar con asistencia médica decente. Medicinas disponibles y personal paramédico accesible y comprensivo. El enfermo, en Venezuela, es un ciudadano de segundo orden a quien las instituciones de salud pública y privadas tratan como un paria. Casi como un delincuente, que se atreve a pedir lo que no le corresponde. De todos los abusos con los cuales el poder castiga a la ciudadanía, ninguno más vejatorio a la dignidad personal que el haber convertido al servicio médico en el teatro de la agresión. En el sector donde se exterioriza la total indiferencia institucional hacia los problemas importantes. La tragedia es que en Venezuela a "nadie le importa nada" ni nadie siente la satisfacción y el orgullo del trabajo bien hecho.

-El "paquete" de medidas económicas tiene algunas contradicciones en su aplicación. Hay Ministros del Gabinete Ejecutivo que parecen no estar de acuerdo entre ellos. Es difícil convencer a 18 millones de venezolanos, sobre la necesidad de hacer un sacrificio importante, cuando cinco Ministros no pueden hacer un frente común ante la ciudadanía.

-La CTV no tiene sentido claro de dirección. Aprueba en el Congreso y protesta en la calle lo que ya aprobó. ("Protesta en la calle" es un decir. La CTV ya demostró que no tiene calle. La pregunta es: ¿Qué tiene entonces?).

-El Sector Privado (si es que existe) sigue indefinido ante la necesidad del sacrificio colectivo. Para el empresario privado, como ya he dicho muchas veces, el sacrificio es bueno, siempre que lo hagan los demás. Esta actitud también es conocida en el exterior.

Y ante tantos problemas trascendentes que afectan lo positivo de nuestras relaciones con el mundo externo, el Presidente de la República selecciona lo intrascendente para explicar lo importante: "Los precios de la gasolina nos desacreditan en el exterior". Y agrega, pretendiendo interpretar el sentimiento extranjero: "Porque van a

decir que si ustedes regalan en Venezuela un producto que les servirá para hacer capital para pagar sus deudas y para realizar su desarrollo. ¿Cómo pretenden que nosotros le demos dinero prestado?".

Ante la magnitud de los problemas de infraestructura técnica y administrativa en Venezuela y la conocida, por todos, dentro y fuera del país, corrupción galopante. Ahora resulta que el precio de la gasolina es la causa de nuestra mala imagen en el exterior.

Con el debido respeto. Sr. Presidente:

¡Nada que ver!.

14 de Julio de 1990.

Se Solicita Gabinete Nuevo

CORO CON MUSICA ATONAL

No hay duda que los miembros del Gabinete Ejecutivo no cantan el mismo son. No sabemos si por ser sordos musicalmente o, peor aún, porque son sordos selectivos. Oyen lo que quieren oir. Cantan como quieren cantar y cada quien tiene su propia partitura. La orquesta suena rara. El director se ausenta con demasiada frecuencia y los músicos aprovechan el estar solos para improvisar nuevas técnicas. Plantear, sin solución, extraños experimentos. Callan los coros de protesta de los no invitados al concierto. Y le piden al director encargado de diseminar la música que ofrezca ritmos convencionales y ortodoxos. Coherentes. Comprensivos. Cuando lo que producen es música desorganizada.

El público se impacienta. Los partidos políticos exigen sustitutos de los músicos. El partido de Gobierno quiere ser parte del coro, aunque en todos los ensayos, ha dado notas muchos más disonantes que las del coro actual.

La pregunta es, ¿Qué hace un buen director cuando el coro crea selectivamente su propia música? Peor aún. ¿Qué hace cuando el resultado para muchos es ruido y no música? ¿Cambia el coro? ¿Insiste y le enseña al público a que le guste la nueva música? ¿Se queda con lo que tiene, aún en contra del gusto popular, ante la imposibilidad de conseguir un coro mejor?.

Veamos a los coristas.

EL GABINETE (La administración de la confusión)

Reinaldo Figueredo ("La lealtad selectiva"). Es el miembro del Gabinete que mejor practica mi principio de la "lealtad selectiva". Es

decir, manifestar públicamente desacuerdo siempre y cuando no se ponga en peligro la vida institucional. El derecho de disentir llevado hasta el borde, pero sin llegar a la deslealtad. El cuestionamiento de las prácticas y objetivos del gobierno. Dejando la protesta del lado seguro del reto. Mover la mata, sin quebrar el tallo. Así se pierdan algunos frutos en la sacudida.

El problema está en que la "lealtad selectiva" no es medida por todos bajos los mismos parámetros. Y el Gabinete Económico siente que el derecho de disentir ha sido estirado por Figueredo más allá de lo tolerable. Pérez, por su parte, pudiera pensar que la labor de Reinaldo como mediador e interlocutor del Lusinchismo, ha perdido algo de objetividad. Lo cierto es que Figueredo con su indudable capacidad intelectual se ha convertido en una piedrita en el zapato del "paquete" económico. Y posiblemente en una incomodidad para Pérez, en su proyecto de neutralizar a Lusinchi. Su futuro es incierto. Sin embargo, a veces las piedras en el zapato son difíciles de remover. Por lo general hay que quitarse antes el zapato.

Miguel Rodríguez (El "paquete" soy yo). No hay duda que es el Ministro que ha jugado al "todo o nada". Ni sus pronósticos erráticos. Ni la crítica casi colectiva que se le ha hecho al "paquete". Ni la CTV. Ni Fedecámaras. Ni Figueredo ahora y Eglée Iturbe antes, le han hecho mella a su entusiasmo. Ni a su férrea convicción de que las "cosas" saldrán bien. Ni los cuestionamientos técnicos de Maza Zavala y Emeterio Gómez. Ni las predicciones apocalípticas de muchos sobre una posible insurgencia social. ¡Nada!. Nada, le hace cambiar el rumbo de lo emprendido. Por su terquedad merece el éxito. Por esa inflexibilidad corre el riesgo de un fracaso. Los contrincantes no lo amilanan. Sin embargo, el problema de como resolver la deuda privada, (¿A cuántos bolívares el dólar?), podría enfrentarlo a Pedro Tinoco. Uno de los pocos contrincantes que parece ser inmune a las habilidades de "encantador de serpientes" que posee Miguelito. Aún así, por su convicción en su tesis y porque el Presidente de la República no puede "equivocarse" después de haber apostado repetida y riesgosamente a la fórmula de Miguel, éste es un Ministro atornillado. Por la casi imposibilidad de modificar sustancialmente el modelo económico actual. Hoy por hoy, Miguel está en lo que pudiera denominarse una "comoda posición": Aunque

a muy pocos les gusta lo que está haciendo, nadie se atreve a proponer algo muy diferente. A pesar de eso, la conseja popular ya lo ha comparado con el arquero Higuita de Colombia: "Sale" demasiadas veces y le pueden meter un "gol".

Moisés Naim (Las habilidades ocultas). Posiblemente el Ministro más competente en la pelea adentro ("infight"). Ha pasado sucesivamente de la elocuencia al silencio. De los guantes de seda a los guantes de boxeo. Del Ministro más simpático, para la prensa, por su sentido del humor, al más antipático por su indiferencia. De la "esperanza blanca" de los empresarios, al Anticristo de la mayoría. De ser un tecnócrata sin ambiciones políticas, ni conocimiento en el difícil arte de la conquista del poder, a convertirse en un experto de ganar batallas dentro y fuera del gobierno. Su reconversión del Ministerio de Fomento en una entidad preparada para asumir el rol de un verdadero Ministerio de Industria y Comercio es, junto con los nuevos enfoques emprendidos por el Ministerio de Justicia, los únicos intentos serios, hasta ahora, de hacer operativo lo ineficiente.

El problema de Moisés es que ha pisado demasiados callos. (Entre otros la CTV. Fedecámaras. AD. Reinaldo Figueredo. Gabriela Febres Cordero, y algunos otros más). A diferencia de Miguel, es sacrificable. En su caso, lamentablemente muchos estarán dispuestos a sugerir rumbos y políticas diferentes..."temporalmente" por supuesto.

Gustavo Roosen (¿El llanero solitario?). De los tecnócratas, le dieron la tarea más difícil. En lo cuantitativo ha hecho una labor encomiable. Esto es, en mantener una olla de presión sin estallar. En ganar algunas disputas con los gremios. En ganar también el respeto de los mismos gremios. Sin embargo, la enormidad de los problemas administrativos y la indiferencia del Presidente Pérez y de otros miembros del Gabinete en solucionar, en lo cualitativo, el problema educativo, (para la cual sí tendrían que aplicarle algo más que paños calientes al enfoque) ha resultado en que Roosen, un hombre de mucho talento, se convierta en el cuidador solitario de una incómoda e ineficiente situación. Como Asesor del Gabinete Económico, (si es verdad que lo utilizan), no tengo duda alguna de su contribución positiva. Pero como Ministro de Educación, a menos que se le diera un verdadero apoyo político popular, me temo que sus habilidades

estén siendo subutilizadas. Es definitivamente un fuerte candidato para un enroque ministerial.

Celestino Armas (Lo incómodo de llegar). Hay favores que definitivamente no se agradecen. El Presidente Pérez nombró a Celestino Ministro de Energía y Minas en contra de la opinión de casi todos a los que les preguntaron. Que no fueron pocos. Por supuesto que CAP estaba en su derecho. Pero si la idea era incoporar a Celestino al Gabinete Ejecutivo, mejor hubiera sido nombrarlo en otro Ministerio. No hay duda que no le falta ni talento, ni voluntad y empeño para el trabajo.

Pero Celestino entró al Ministerio de Energía y Minas cuestionado en sus intenciones, justa o injustamente, por la Industria Petrolera. La cual tenía el recuerdo demasiado reciente de la oposición, del hoy Ministro, a la Internacionalización. A la contratación con la Veba-Oil. Tenía además que sustituir, prácticamente sin experiencia previa, a Arturo Hernández Grisanti como nuestro representante oficial ante la OPEP. Hernández no dejó las mejores relaciones con muchos de los Ministros importantes de la OPEP. Tampoco con los periodistas y analistas que cubren regularmente estas reuniones. Por lo tanto, dos de los pilares importantes del éxito en el Ministerio de Energía y Minas: PDVSA y la OPEP, eran tarea difícil. Tenía que contar, entonces, para poder hacer una labor eficiente con el apoyo irrestricto del Presidente Pérez. Justicia es decir, que Celestino, tanto en sus relaciones con PDVSA, así como dentro de la OPEP, tuvo una actuación discreta. Ahora, Pérez, con el nombramiento de Andrés Sosa Pietri a la Presidencia de PDVSA y con el apoyo público que le ha dado, hasta ahora, a su gestión, recibiéndole cuenta directa e ignorando al Ministro, deja muy mal parado a Celestino. CAP en su afán de "meter en cintura" a la Industria Petrolera y de cobrarle presuntos agravios de indiferencias pasadas, lo que ha hecho es disminuir el papel del Ministerio en la gestión de PDVSA. Y como todas las cosas difíciles que hace CAP, lo hizo "sin anestesia", dejando a Celestino sin recurso de apelación y sin opciones visibles para recoger los trastos rotos. Sin embargo Celestino ha demostrado en el pasado ser capaz de recuperar terrenos perdidos y ser un buen administrador de la adversidad. ¿Llueve pero escampa?...No siempre.

Roberto Pocaterra (La nueva oposición). Tal parece que a CAP le gusta administrar por contradicción. No de otra manera se explica la sustitución de Eglee Iturbe por Roberto Pocaterra. Una cosa es tener dentro del Gabinete a un hombre de la confianza del Presidente como lo es sin duda Bobby, y otra es que además de hombre de confianza, la persona tenga posiciones claramente opuestas a muchos de los lineamientos del "paquete" económico. Sin embargo, a pesar de que Pocaterra entró al Ministerio de Hacienda con mucha pólvora, fijando posición ante los "IESA boys". Lo cierto es que, por lo menos en lo externo, Bobby no ha dado muestras adicionales de insurrección. Pero en su caso, la procesión tiene que ir por dentro.

Pocaterra y Figueredo constituyen la reserva estratégica del Presidente en el caso improbable de que decida cambiar de rumbo. Por los momentos su presencia en el Gabinete, parece estar orientada a recordarle a los filósofos del nuevo enfoque, que nada es eterno.

Carlos Blanco ("L' enfant terrible"). Hay personas que, independientemente de su edad, parecen destinadas a ser para siempre los muchachos traviesos de las instituciones. Carlos, desde su posición de Presidente de la COPRE, tiene en sus manos el instrumento más apropiado para desarrollar sus habilidades de cuestionador sin pausa. No podía haber mejor simbiosis entre persona y cargo. Pagarle a Carlos para que sugiera reformas a todo lo existente es casi un gasto innecesario. El Ministro lo haría gratis. Sin embargo, el manto institucional le da cierta protección en contra de los atornillados del sistema. Que miran con horror a cualquier intento de cambio, y con no disimulado encono a un miembro del Gabinete, que se permite, desde una posición oficial, cuestionar públicamente lo que muchos no se atreven a cuestionar en privado. En su capacidad de travieso profesional, Carlos es probablemente uno de los pocos Ministros, que puede pasear impunemente su desacuerdo ante cualquiera de las fracciones del Gabinete. Eso tarde o temprano tiene su costo. Pero: ¿Quién le quita a Carlos lo bailado?.

Luis Beltrán Guerra (La eficiencia silenciosa). No es fácil ser Ministro de Justicia en un país donde la justicia está cuestionada. Sin embargo hay tanto que hacer en este campo, que lo que se requiere es un Ministro que se dedique a identificar a algunos de los grandes problemas del despacho y se aboque a su solución. Sin pretender, en

poco tiempo, solucionarlo todo. El Ministro Guerra le ha metido el diente a la reordenación y mejoramiento del sistema penitenciario nacional. Y lo debe estar haciendo muy bien, cuando un hombre como el Dr. Elio Gómez Grillo, en respuesta a una encuesta sobre: "¿A quien cambiaría usted en el Gabinete?". Respondió, que a quien definitivamente no cambiaría sería al Ministro Guerra.

En el Ministerio de Justicia se han preparado planes específicos y puntuales sobre las medidas a tomar para solucionar el grave problema penitenciario del país. Desde medidas de tipo legal (modificación de algunas leyes), hasta medidas de Prevención del Delito (Educación). Pasando por un Plan de adecentamiento y remodelación de los establecimientos penitenciarios. Se ha planteado también un Plan de renovación institucional del Cuerpo Técnico de la Policía Judicial. Un Plan sobre la Administración de la Justicia. Un Plan de reorganización del Servicio de Registros y Notarías y otros más. Lo importante, además, es que todo está documentado. Hay seguimiento constante, y en su conjunto el esfuerzo da la definitiva impresión de estar bien gerenciado. Pese a lo anterior, el Ministro de Justicia aparece continuamente en la lista de los "salientes" cada vez que se especula sobre cambios en el Gabinete. Se asegura que CAP, tiene "comprometido" el Ministerio con alguien o con grupos de presión. Dentro o fuera del Ministerio de Justicia, Luis Beltrán Guerra, debería ser un candidato a quedarse en el Gabinete. La eficiencia silenciosa es especialmente necesaria en un Gabinete lleno de "vedettes".

Pastor Heydra (Mucho ruido y pocas nueces). El problema en Venezuela, es que todos nuestros gobiernos han confundido **política** informativa con bombardeo constante de intrascendencia. Con publicidad descarada sobre gestiones, que suena a propaganda propia de otros sistemas de gobierno. A la tesis inmoral de que la repetición constante de una mentira puede convertirla en verdad. El problema mayor de la OCI es que casi todos los miembros del Gabinete quieren tener su propia OCI. Y que CAP, no necesita de OCI para declarar sobre la marcha, sobre lo humano y lo divino. Dentro y fuera de Venezuela. Diseñar sobre estas contradicciones una **política** informativa es labor poco menos que imposible. Y no es precisamente Pastor Heydra el culpable del desastre. Dentro de las

condiciones existentes, Pastor no lo ha hecho mal. Además, fue uno de los **muy**, pero **muy** pocos, que le dió la cara al país cuando era necesario. Junto con Italo del Valle Aliegro y CAP fue quien tranquilizó a la ciudadanía durante los tristes sucesos del 27 y 28 de febrero de 1989. Ese gesto lo coloca entre los hombres confiables en momentos de crisis. Una especie escasa en el país.

CAP y el Gabinete deberían seriamente repensar la política y el modelo informativo que se requiere. Buscar la coherencia en las declaraciones oficiales y ayudar a Pastor en vez de estorbarlo en sus labores. La OCI y la ciudadanía se lo vamos a agradecer.

Se me quedan en el tintero para otra ocasión comentarios sobre los Ministros del Trabajo. Salud. Agricultura y Relaciones Interiores.

CONCLUSIONES (El deshojar de la margarita)

-CAP administra por el contraste, con un Gabinete, de Ministros con ideas diferentes. Con ambiciones distintas. Con objetivos, a veces, contradictorios. Eso, en el externo, le resta coherencia visible al esfuerzo. Pero, a lo mejor, no es malo.

-Para administrar por contradicción, se requiere la presencia constante del líder. De lo contrario las opiniones enfrentadas se quedan sin conclusiones definitivas.

-Cambiar el Gabinete, salvo en uno u otro caso muy puntual, no va a solucionar nada. Más aún, construir un nuevo Gabinete sería labor sumamente difícil y probablemente terminaría siendo aún menos coherente que el actual. Al fin y al cabo, los Ministros de ahora, parece que se han acomodado para vivir con sus diferencias.

-Las opciones de cambio serían:

-Gobernar con el partido de Gobierno. (No parece ni posible. Ni conveniente).

-Gobernar con una coalición. AD/Copei. AD/MAS. AD/Partidos Minoritarios. AD y todos los demás. Las cosas están malas pero no tanto como para crear una nueva división del poder. O quizás demasiado malas para crear una nueva incoherencia.

-Gobernar con un Gabinete de Independientes. Hasta cierto punto **eso es** lo que tenemos.

-Muchos en Venezuela, lo que queremos es más presencia presidencial. Más decisiones. Más coherencia. Menos manipulación de

la información. Menos especulaciones promovidas para olvidar los verdaderos problemas. Menos corrupción. Más dedicación a la solución de los problemas "micros" (Servicios Públicos. .S.S.O. Puertos). Más respeto a los puntos de vista ajenos.

Y dejen al Gabinete tranquilo.

Eso no es lo importante.....por ahora.

05 de Julio de 1990.

Democracia y Violencia en Latinoamérica

LAS PREGUNTAS DIFICILES

Gustavo Gorriti en un trabajo preparado para el "Dialogo Interamericano", se pregunta: "¿Cómo se defiende una democracia, y una democracia tercermundista por añadidura, de una insurección decidida e implacable sin dejar de ser democracia en el proceso?".

La respuesta no es fácil, y si uno examinara las prácticas anti-insurgentes de los cuatro países latinoamericanos con conflictos armados internos en la actualidad: Perú. Colombia. El Salvador y Guatemala. Tendríamos que concluir con Gorriti que "en esos países la democracia existe sólo en lo que la guerra lo permite".

Más aún la democracia como sistema político tiene que ser justa (lo social) y eficiente (lo económico). Y aunque se observe el fracaso económico de muchos países con gobiernos democráticos, parecería inconcebible, que además, los gobiernos democráticos fueran sistemáticos violadores de los derechos humanos. ¿Inconcebible?. El Sr. Gorriti apunta que: "En 1989 por tercer año consecutivo, Perú fue considerado como el peor perpetuador de desapariciones forzadas en el mundo". En el Departamento de Ayacucho como lo expresa Trina Rosenberg "más de 6.000 peruanos fueron muertos o desaparecidos entre 1982 y 1988, eso es el doble del número de personas que el gobierno de Pinochet en Chile mató o desapareció en 16 años". Por su parte, Juan E. Méndez, en el New York Times de Mayo 7, 1990, comenta: "Los abusos contra los derechos humanos cometidos por autoridades peruanas casi exceden, por numerosos, la posibilidad de catalogarlos". Se pudiera relatar en lo específico, un sin numero de atrocidades cometidas por Sendero Luminoso. Pero de igual manera, las atrocidades cometidas por la fuerza pública no

se quedan atrás. Según Gorriti "no cabe duda que cuando ese tipo de semiótica se utiliza para la comunicación política entre diferentes grupos de ciudadanos en un país dado, no hay democracia, no importa, cuan flexible sea la definición, que pueda subsistir". ¡Amén!.

Por otra parte, ¿Cuáles son las opciones (regresemos al principio) que tiene un gobierno democrático para combatir la insurrección?.

(1) La lucha armada, sin violación de los derechos humanos, aún cuando estos sean violados por la "otra parte".

(2) Soluciones políticas. Negociación. Incorporación de los insurgentes al sistema político democrático. Amnistía. (Corto plazo).

(3) Soluciones sociales/económicas. Hurgar en las verdaderas causas de la insurrección. Atacar por las raíces. Erradicar la pobreza crítica. Ofrecer a todos igualdad de oportunidad. Mejorar el sistema interno de distribución de la riqueza. Solucionar el problema de educación y salud. (Largo plazo).

En Venezuela Betancourt hizo mucho de lo primero, algo de lo segundo y muy poco de lo tercero. Leoni y Caldera remataron lo segundo pero tampoco atacaron en sus raíces a lo tercero.

COLOMBIA (Las combinaciones exitosas....Pero...)

Cuando en varios foros entre políticos y economistas, se plantea el problema de lo que Venezuela debería buscar a fin de lograr un crecimiento armónico, se producen tres respuestas obligadas: 1) Estabilidad política. (2) Sistema Judicial profesional y serio. 3) Administración eficiente de la economía.

Pues bien, Colombia en lo que va de siglo solamente ha tenido una interrupción menor en su sistema político constitucional. (El gobierno del Gral. Rojas Pinilla). Venezuela, por su parte, no tuvo sistema democrático representativo sino hasta el año 1948. Interrumpido luego por la dictadura de Pérez Jiménez y retomado por la democracia en 1958. Hasta hace muy poco, el poder Judicial de Colombia era un modelo de rectitud y profesionalismo. En Venezuela, por contraste, no hemos logrado todavía un sistema judicial profesional y confiable. Colombia ha sido, probablemente, el país mejor administrado de Latinoamérica. Una deuda externa manejable. Una inflacion administrada. Autosuficiente en materia energética. Con clara orientación hacia la exportación y un mercado

interno razonablemente activo. Venezuela es, con la excepción del componente energético, casi un perfecto retrato en negativo de Colombia. Sin embargo, el país, que maneja en forma eficiente las variables que quisiéramos poseer, tiene una larguísima historia de violencia y ha sido virtualmente tomado por el narcotráfico. Venezuela, salvo los esporádicos episodios del 27 y 28 de febrero de 1989 y la insurgencia armada de los años 60 (la cual nunca llegó a "urbanizarse") no ha conocido la violencia. Tal como hasta ahora la hemos definido aquí. Y no la hemos conocido, entre otras razones, porque a diferencia de Colombia, Venezuela no tiene (todavía) una organización política feudalizada y una inamovilidad social casi absoluta. Todo lo cual, y mucho más, tiene Colombia. Incluyendo una distribución de la propiedad y el ingreso que, como apunta Gorriti "es una de las peores de América Latina y que no sólo mantiene sino que acrecienta la desigualdad pre-existente".

En otras palabras, Colombia construyó una democracia apoyada en un sistema político feudal y casi hereditario (sin casi). "Eficiente", que se "ve bien" (Pinochet-"revisited") pero con un desprecio casi absoluto hacia la justicia distributiva que en lo social es imperativo de cualquier sistema que se pretenda llamar democrático. Agreguémosle a lo anterior, que Colombia se ha trasformado en un país, que parece rendirle culto a la muerte. Pidámosle prestado al Sr. Gorriti algunas cifras que ilustran el punto: "El promedio diario de muerte por violencia política en Colombia en 1988 fue de 12 personas (contra 6 muertes por violencia política en el Perú, ese mismo año y 9 por el mismo concepto en 1989). El índice de homicidios por 100.000 habitantes en 1988, fue de 45.96 en Colombia. Comparativamente los índices de Mexico fueron de 9.54 y el de Brasil de 12.18. En 1988 en Colombia murieron en combate 475 guerrilleros y 327 soldados, mientras que en el Perú murieron en ese mismo año 289 miembros de la fuerza de seguridad y 667 guerrilleros. En 1989, sin embargo, en el Perú murieron 348 miembros de la Fuerza de Seguridad y 1251 guerrilleros. (Las bajas civiles directamente ligadas a operaciones insurgentes o contrainsurgentes fueron en el Perú de 1.030 en 1988 y 1.450 en 1989)".

La destrucción social en Colombia debe ser observada en Venezuela con mucho cuidado. Si bien es cierto que son imitables

ciertas características de la hermana República, como las ya mencionadas de continuidad constitucional, sistema judicial profesional y eficiente administración de la problemática económica (parcial). No es menos cierto, que Colombia es la demostración visible de que las claves del éxito nacional no reposan exclusivamente en la buena orientación de ciertos parámetros convencionales, y que la felicidad colectiva no se mide necesariamente, por los índices de inflación, crecimiento del PTB, Balanza Comercial y Reservas Internacionales. Miremos a Colombia cuando pretendamos aplicar ciertas políticas económicas que mejoran las "estadísticas" pero que aumentan las diferencias entre los sectores de la población. Aumentan la pobreza crítica. Castigan a la clase media y son el verdadero caldo de cultivo para la violencia. Violencia que después no podrá ser reprimida sino por acciones que violan los más elementales principios de la filosofía del sistema democrático. El problema real está, en que la **violación original** del sistema democrático, tuvo lugar en la contemplación, tolerancia y hasta promoción de la miseria para muchos, dentro de un clima de abundancia para unos pocos. Y esta violación de la justicia social no se soluciona matando campesinos indefensos, ni con acciones armadas y tácticas modernas de combate a la insurgencia.

CONCLUSIONES

(No hay cambio con violencia....y sin violencia no hay cambio)

Samuel Huttington, citado por Gorriti, provocaba a sus oyentes con la enumeración de "reglas" generales, que sólo podían ser destruidas trayendo a colación hechos ya ignorados por la mayoría. Algunos ejemplos: "Las democracias no se hacen la guerra entre sí" (Excepto Perú y Ecuador en 1981). "Ninguna democracia ha surgido como resultado de una revolución violenta". (La República de Irlanda, Costa Rica y ahora Rumania). "Ninguna democracia en el mundo ha sido derrocada por una insurrección". Por supuesto que esta "Ley" se sostiene o se cae, bajo el criterio que se use para definir a la democracia. O al análisis sobre "causas" y "efectos" directos o indirectos. Gorriti sostiene, que por ejemplo, la insurección de los tupamaros en Uruguay, fue causa indirecta de la extinción de la más sólida y añeja democracia sudamericana. La Revolución Cubana, influyó

indirectamente en el desmoronamiento de varios regímenes democráticos en latinoamérica. (A excepción hecha de Venezuela, donde la insurgencia, al ser derrotada decisivamente, probablemente consolidó al régimen democrático).

Las preguntas obligadas son:

-Si la insurrección nunca es exitosa ante un régimen democrático, ¿Qué hacer entonces para que el régimen democrático se comporte como tal? ¿De dónde vendrán las presiones que puedan obligarlo al cambio, sin debilitarlo tanto, como para hacerlo pasto fácil de un Golpe de Estado militar?.

-Es casi ya un lugar común, atribuirle, por lo menos a ciertos movimientos insurgentes en Latinoamérica un transfondo ideológico este-oeste. Ante el desmoronamiento progresivo del enfrentamiento ideológico a nivel mundial. ¿Qué posición tomaran estos movimientos? ¿Cuál será ahora su "tesis"? ¿Sobrevivirán a la nueva entente? ¿Reemplazarán a la ideología por la solicitud de reinvindicaciones sociales y económicas más concretas? ¿Bajo cuales modelos se delineará el nuevo liderazgo insurgente?.

-¿Hay alguna posibilidad para que algunos Estados Latinoamericanos puedan ayudar positivamente a la búsqueda de la paz interna en los cuatro países hermanos en guerra?.

-¿Qué pasará con Cuba? ¿Debería invitarse al gobierno de Fidel Castro a que participara en la OEA? ¿Podrá lograrse una "evolución" del sistema de gobierno de Cuba, sin una salida sangrienta?.

Todas estas preguntas requieren de profunda meditación y probablemente tengan más de una respuesta.

Sin embargo, de todo lo ya dicho deben sacarse algunas conclusiones:

-Para preservar la esencia de la democracia, no debe combatirse a la insurgencia con métodos antidemocráticos. El ex Presidente Raúl Alfonsin, lo expresó en forma elocuente: "Las acciones correctivas, no pueden imitar aquello que pretendan corregir".

-La violencia tiene, casi siempre, raíces de injusticia. Para muchos pensadores y políticos contemporáneos, **crecimiento** es mejor que **redistribución**. No es así. Gerver Torres, recordaba el otro día que Venezuela por 30 años (1949/1979) figuró entre los primeros 10 países (de una lista de más de 86 países) de mayor crecimiento

económico. Sin embargo un estudio nacional para el final de esa misma época demostró: (a) Un alto nivel de desnutrición en nuestra población infantil, con pronósticos graves de problemas futuros de posibles retardos mentales en nuestros ciudadanos adultos. (b) La pobreza crítica era del 30% de la población. (c) Más del 25% de los niños en edad escolar abandonaban el sistema educativo antes de comenzar el bachillerato. (d) No existe Educación Pre-escolar oficial en el país. (e) Menos del 19 % de la población recibe más del 65% del ingreso nacional. Entonces: ¿Crecer para qué? Treinta años de estadísticas económicas positivas nos dejaron un país desarticulado en lo social. Un país al cual no se le deben, ni pueden superimponérsele medidas económicas que desajusten, aún más, los equilibrios sociales que neutralizan la violencia.

Cuando Gorriti analiza la violencia en Latinoamérica, habla casi exclusivamente del enfrentamiento armado. Los problemas de las democracias para combatir la insurrección sin violar los derechos humanos.

Su trabajo es importante. Sin embargo hay otra violencia. La que empieza cuando políticamente y sin fusiles se viola el derecho ciudadano a obtener una participación justa del ingreso producto del esfuerzo colectivo. Cuando las oportunidades se reparten con naipes marcados. Esa violación es más violenta, que las reacciones que provoca.

Los disparos silenciosos de la injusticia social, han cobrado más víctimas en Latinoamérica que todos los ruidosos cañones de las insurgencias armadas de los últimos 50 años.

El problema parece ser que en las democracias no hay solución sin ruido.

Ni con ruido tampoco....hasta ahora.

19 de Julio de 1990.

La Rebelión de los Débiles

PRIMER TIEMPO (La mesa está servida)

Un tractor con una plataforma incorporada y un japonés encima rueda por Lima y sus alrededores. Hay aires de improvisación en el esfuerzo. Sin embargo los marginados del sistema económico. Los sacerdotes de la economía informal y los enemigos del neo-liberalismo empiezan a tentar a la suerte y a la tradición. Ya el tractor de Fujimori se transforma en la literatura "Batmaniana" de muchos, en el "Fujimovil" de la victoria.

Mientras tanto en Italia, Luca de Montezemolo, Presidente del consorcio privado que ha organizado el Mundial, le saca ventaja a la ineficiencia. Acepta con una humildad, que tiene mucho de reto, que las instalaciones deportivas no estarán completadas, "pero si funcionales", para la fecha de la inauguración del Mundial de Fútbol. Que el presupuesto original se quedó corto. Que la interferencia Oficial ha sido estorbosa y costosa. Que el Stadium de Roma ofrece un sistema de seguridad y protección a los asistentes, superior a todo lo conocido hasta la fecha. (A pesar de que una comisión de "expertos" lo declaró "inseguro"). Que la corrupción campeó en el otorgamiento de los contratos y que las Municipalidades que, desde 1984 sabían de las obras a construir, solo aprobaron los presupuestos financieros a comienzos de 1989.

El tractor de Fujimori y el Consorcio de Montezemolo se movieron ambos sobres ruedas de improvisación. Ante la desesperación de la intelectualidad peruana, los periodistas y corresponsales extranjeros en Italia, que por un momento pensaron que no podrían transmitir los encuentros.

Mientras tanto en Venezuela soplaban otros aires de improvisación.

El "paquete" económico, bien definido en lo teórico, no acaba de encontrar caminos coherentes de implantación. El partido de gobierno se debatía entre indefiniciones morales sobre como castigar o perdonar a los corruptos y el Presidente de la República desde Malasia y Europa deshojaba la margarita de la indefinición sobre el aumento de la gasolina en Venezuela. "La más barata del mundo" medida bajo la miope visión de lo absoluto.

INTERMEDIO (Gol de Fujimori)

La fuerza de centro-derecha del Perú y el General Morales Bermúdez arremeten contra Fujimori. Por Japonés. Por desconocido. Por amigo del APRA. Porque no pagó sus impuestos. Por ser un peligro para la democracia. El pueblo, sin embargo, piensa que es hora de jugar a lo desconocido, ya que todo lo conocido ha terminado mal. Vargas Llosa, mientras tanto con prosa elegante, que lee el 1% de la población peruana, y un alto porcentaje de la intelectualidad extranjera, sigue acumulando puntos en el exterior y perdiéndolos en el Perú.

Pérez planifica su próximo viaje y no parece aprender en cabeza ajena.

Argentina sale a la cancha después de haber paseado su condición de bi-campeones mundiales por las calles de Milano. Con la seguridad de un triunfador. El guardametas titular de Camerún, Joseph-Antoini Bell, apoya la soberbia argentina, con humildad que raya en el derrotismo: "No tenemos posibilidad de hacer nada ni contra Argentina ni contra ningún otro equipo. Quedaremos afuera en el primer turno y sin mucha gloria". El director técnico de Camerún excluyó a Bell del primer encuentro, probablemente bajo la premisa de que quien está ya derrotado en la calle, no tiene nada que buscar en la cancha y puso en lugar a Thomas Nko. Después la cabeza de Buyik y las manos del portero argentino Pumpido hicieron el resto. ¡Camerún! ¡Camerún! gritaban los televidentes en los bares de Caracas con el entusiasmo combinado que les daba el gusto de apoyar al más débil y esa intuitiva antipatía que parecen provocar los argentinos en sus hermanos de Latinoamérica. (A pesar de la admiración que en lo individual provocan muchas de sus figuras populares). ¿Dónde queda Camerún? Preguntaban los bachilleres de

los años 50, que desde los años 60 libran una batalla perdida para identificar las viejas colonias del Africa con los nombres de hoy. Camerún, para información de todos nosotros, es una República Federal, introducida como una cuña desde el Africa Occidental en el Africa Central. Tiene una extensión de 465.054 Km2 y una población, más o menos, de 8 millones de habitantes. Limita con el Océano Atlántico al Sur-oeste. Nigeria en el Nor-oeste. Chad en el Nor-este. La República de Africa Central al Este. El Congo (Brazzaville) en el Sur-este y Gabón y Guinea Ecuatorial al Sur. Su actual territorio es algo mayor que el del antiguo Protectorado Alemán de fines del siglo pasado, y resultó en la unión de territorios bajo el Control de las Naciones Unidas y la Administración de Gran Bretaña y Francia en el principio de la década de los 60. Sus habitantes hablan Inglés, Francés y Alemán.

Mientras compartía con muchos compatriotas la curiosidad por aprender algo más de Camerún conocí al Padre Miguel Párroco de Altavista, Parroquia en Puerto Ordaz, quien me deleitó junto con mi amigo Antonio Navas, sobre las delicias de Camerún. El Padre Miguel vivió cuatro años en esas tierras. El Padre nos deleitó además con una clase magistral de teología y de pensamiento moderno cristiano, en respuesta a algunas irreverentes preguntas que le hiciéramos Antonio y yo. Ya hasta los curas de origen español de nuestras parroquias, que constituían el último reducto de una iglesia que se resistía a modernizarse, hablan hoy con sentido de realidad y espíritu de contemporaneidad.

Eso parece haberlo entendido Fujimori sin ser sacerdote, y no parecen haberlo entendido los partidarios de Vargas Llosa como el General Morales Bermúdez, quien piensa que a las fuerzas armadas del Perú, que recuerdan a Polognesi y a Grau (felizmente no incluyo a Bolívar) podrían sentirse incómodas con un Presidente, hijo de padres extranjeros, y que por lo tanto, "no tiene muertos enterrados en su país". La pregunta que surge de inmediato es: ¿Haría el General el mismo comentario si Fujimori fuese hijo de españoles u otros europeos? El comentario del General suena más a racista que a estupidez disfrazada de nacionalismo.

Luego que Camerún puso a valer a los débiles. Costa Rica decidió ganarle a Escocia. Apoyada en un portero, cuyo apellido de Conejo,

no tiene nada que ver con la garra y la valentía con la cual salvó la tarde. Irlanda e Inglaterra decidieron no resolver en la cancha lo que no han podido resolver en lo político y dejaron ambas situaciones empatadas. Egipto le cobró a Holanda los agravios colonialistas de Gran Bretaña en la crisis del Canal de Suez. Empatándoles un encuentro crucial para los holandeses. La Unión Soviética decidió extender a la cancha de fútbol, sus nuevas visiones democratizadoras. Permitiéndole a Rumania, un cómodo triunfo de 2 x 0. Y por primera vez, en mucho tiempo, la emoción en Venezuela se identificó con los Estados Unidos en su dramático encuentro con Italia. Donde el grito "Forza", "Forza" apoyaba a los rubios del Norte (y a otros no tan rubios) y la tarantela sonó con ritmo de Jazz y Rock. Los Norteamericanos deben haber aprendido ese día, en medio de los aplausos de los que supuestamente no lo quieren mucho, que algunas debilidades en los fuertes, los hacen más humanos.

Fujimori entre tanto, después de consolidado su triunfo, se prepara a celebrar el 28 de julio su cumpleaños en el Palacio Presidencial de Lima. Ya ni es tan desconocido, ni está tan solo. Los Estados Unidos, fuera de la cancha, han insinuado sus deseos de colaborar con el nuevo Mandatario.

CAP, se prepara para el regreso de su próximo viaje o para el inicio de uno nuevo. Depende en que minuto del intermedio nos encontremos. El "paquete" sigue sin meter un gol y el ataque de la oposición sigue tan desordenado como siempre. El "juego" en Venezuela esta cero a cero. Nadie define la estrategia. No se pasa de media cancha. Los ataques son rechazados fácilmente por las defensas contrarias y cualquier intento de armar un juego se estrella ante la ineficiencia de los jugadores. Quienes no parecen entender las señales de descontento que les manifiestan los 18 millones de habitantes que llenan el stadium del país.

SEGUNDO TIEMPO (El difícil remate del éxito)

No ha empezado aún. Pero se ve difícil para Camerún y Fujimori. El Perú tiene problemas sociales y económicos casi insolubles. La emoción popular hacia lo desconocido, que eligió a Fujimori, puede desintegrarse si Fujimori no consigue dominar las riendas invisibles del poder. Sendero Luminoso seguirá en su posición de insurrección

a ultranza. La oligarquía peruana está lista para cobrarle al intruso el atrevimiento. Las Fuerzas Armadas, como ya vimos, lamentan la ausencia de muertos peruanos en el árbol genealógico del nuevo Presidente. La economía informal tiene la fuerza de los votos, pro muy poco más. Fujimori superó el problema de "llegar". Ahora le falta otro problema casi tal difícil: ¿Qué hacer una vez "allí"?.

Lo mismo le pasa a Camerún. ¿Qué hacer en la segunda vuelta? Lo mismo parece estarle sucediento a Pérez. Llegar a la "segunda vuelta" no fue muy difícil. Lo difícil empezó después de estar en Palacio.

El gran dilema de seleccionar en política al desconocido, de apostar en deporte al más débil y de repetir en situaciones diferentes al político anterior, está en que en todos los casos, la selección es el resultado de un acto de fe mas que la consecuencia de un análisis consciente. ¿Qué hará Fujimori, si experiencia política para dominar las maquinarias y la élite que ha llevado al Perú al estado desesperante de hoy? ¿Qué puede hacer Camerún: un equipo "hecho a retazos"?. ¿Sin tradición histórica anterior, para enfrentarse en la recta final a los veteranos el circuito del Mundial? ¿Qué hará CAP, para salir con éxito de una segunda Presidencia, donde las cualidades que lo hicieron atractivo la primera vez, pueden ser, precisamente, el mayor obstáculo para presidir exitosamente un país distinto? Y al final, el gran problema está, en todos los casos, en la extrapolación peligrosa de algunas situaciones. Fujimori, como buen candidato triunfador, no necesariamente será un buen Presidente. Camerún, triunfante, en las primeras de cambio, no necesariamente tendrá éxito en la proxima vuelta. Y CAP, Presidente de la abundancia, no debe asumir que puede ser el eficiente Presidente de la escasez. El tiempo y los nuevos retos incrementarán la dificultad. El "Principio de Peter" es inexorable" "Tarde o temprano las personas son promovidas a su nivel de ineficiencia".

Hay razones suficientes para suponer que en los tres casos que nos ocupan, Peter, está peligrosamente cerca de tener razón.

SOBRETIEMPO (No hay "indefinición" que dure 100 años)

-Italia vibra con la música de un espectáculo que le pone maquillaje de ilusión a todas sus dificultades como país. Que no son pocas.

-Los países "débiles" del Mundial han tenido un olor de éxito inicial

que a la mayoría les será suficiente, para recordar la derrota inevitable como su momento de triunfo. Simplemente por haber llegado hasta allí.

-Camerún y los Estados Unidos, dos antípodas en el concierto Mundial de las Naciones, comparten la atención y el estímulo mundial. El primero por tener aún la oportunidad de mayores hazañas inesperadas. El segundo por la voluntad y la modestia con la cual se enfrentaron a la derrota.

-Fujimori encuentra en la tranquilidad del triunfo demasiadas señales de agitación. Y un horizonte, cuyas nubes negras de la dificultad, se le habían ocultado por la euforia de lo inmediato. Y por la comodidad de ser visto como la "esperanza" sin tener que ser el responsable del resultado.

-Venezuela, debido a las faltas y al juego muchas veces detenido no ha agotado aún el tiempo reglamentario. Pero para muchos, el árbitro lleva mal el tiempo. Estamos, pues, en sobretiempo. Y tanto el tiempo reglamentario, como el sobretiempo tienen límite en el reloj para resolver el juego.

Pero el sobretiempo resuelve la indefinición con "tiros penales"

¿tiros Penales en el juego de Venezuela?

¡Ojalá que no!.

21 de junio de 1990

Los Partidos Políticos

La Muerte del Carisma

La "Nueva Izquierda"

LA FUSION MAS/MIR

Por años, la llamada izquierda venezolana ha dado tumbos. Por años, la necesaria "unidad de la izquierda" se ha convertido en un sainete de errores en el cual todos "quieren" pero nadie "hace".

Entre el cúmulo de equivocaciones cometidas, la mayor es el uso poco juicioso del lenguaje, la retórica trasnochada. Los lugares comunes. El ataque infantil al sistema capitalista (que más tarde se han visto obligados a comprender... a medias). La baja comprensión y el poco estudio de la evolución de la doctrina marxista. Su situación en el tiempo. El mantener a ultranza la concentración de la discusión socialista en una élite intelectual minoritaria (otro cogollo más... pero con el agravante de que éste no tiene poder). Todo esto, y mucho más, ha revertido en tres factores negativos que dificultan la unidad de la izquierda: (1) Las fracciones no hablan el mismo idioma, a pesar de que su lenguaje es casi todo obsoleto. (2) Alejamiento de potenciales aliados más conservadores, porque éstos no entienden que el discurso y la intención están desfasados. (3) Temor de que una minoría, a la cual no le queda sino una retórica cansada, lo cuestione de frente. Y de frente tendrían que responderle. Esa es la debilidad mayor.

A la izquierda parece no importarle, (más aún, le gusta) que la cuestione Fedecámaras, los otros partidos políticos, las asociaciones de vecinos, la CTV y el gobierno. Pero si la cuestiona la ultraizquierda, o alguna individualidad que con palabras sin base la sitúe a la derecha de algo o de alguien, la "izquierda" entra, entonces, en crisis y se defiende mal. Responde con la misma falta de contenido, con la cual fue atacada.

El peor enemigo de la izquierda en Venezuela es... la izquierda. Esa aseveración me recuerda la tira cómica de G. Schultz, cuando el protagonista es enviado por su superior militar a que "buscara al enemigo". Unos "cuadros" después regresa maltrecho y le informa al comandante: "Hemos encontrado al enemigo... y somos nosotros".

¿Qué hacer?. Lo que la "izquierda" tiene que comprender es que el mundo se está moviendo hacia la derecha. En ese movimiento ella será arrastrada inevitablemente. De manera que, aun manteniéndose a la "izquierda" de la "derecha", estará a su vez a la "derecha" de su vieja posición. Eso en lo relacionado con el fondo del problema. En el fondo (valga la redundancia) la izquierda así lo entiende. El problema mayor es que tiene graves dificultades para armonizar la forma con el fondo. Así, aunque entiende el cambio de enfoque, tiene una reticencia casi infantil en decirlo. Le pasa lo que a algunos amantes: entienden el sentimiento del amor pero se sienten casi ridículos al expresarlo. O peor aún, piensan que comunicarlo es casi una devaluación del sentimiento. Por lo tanto, hay que mantener el lenguaje divorciado de la realidad.

Es pues, en su comunicación pública, y no en su convicción interna, donde la izquierda tiene que revisar su posición.

La fusión. Para el MAS, aceptar al MIR como un socio casi igualitario, no debió ser fácil. La distribución entre el MAS, del poco poder político potencial que había para hacerlo, fue un atrevimiento no exento de grandes riesgos. En lo positivo, el gesto sirvió para neutralizar su fama de haber sido, y continuar siendo, la piedra en el zapato de la unidad masiva de la izquierda. En realidad, no es así pero, desde García Márquez, sabemos que la percepción es la realidad. Y así se percibe al MAS. Sin la candidatura partidista de Teodoro, la unidad global de la izquierda hubiese sido difícil. Sin embargo, la candidatura le dio al MAS la salida ideal de una excusa fácil. Y, a estas alturas de su vida política, el MAS ha debido saber que las excusas no se dan gratis. No obstante, la aceptación del MIR en su seno, prácticamente sin condiciones, borra con hechos la vieja falsa percepción. Le envía a los "demás" un mensaje inequívoco: los rezagados ahora son "ustedes". Y no hay retórica que pueda cambiar esa realidad.

Por su parte, para el MIR, la anunciada pérdida a futuro de su identidad, tampoco ha debido ser fácil. La muerte definitiva del único cisma de AD con raíces realmente ideológicas, tiene que haber sido un trago amargo para los sobrevivientes del viejo atrevimiento. En consecuencia, cerrar definitivamente el capítulo puede ser la única forma para que sobreviva lo importante. Que no es precisamente el nombre ni el recuerdo de la vieja ilusión. Lo importante es mantenerse activos en el enfrentamiento político. Tener voz. Tener influencia y, en el último análisis, mantener la posibilidad de rescatar la capacidad de ser actores activos del cambio necesario.

El futuro. El espectro político de Venezuela está abierto a una nueva distribución de fuerzas. En el nuevo espacio participarán la nueva derecha y la nueva izquierda. (Esta nota se refiere exclusivamente a la última). La antigua izquierda tiene ya su parcela en el cementerio de lo que pudo ser. La nueva izquierda, ya no puede ser retórica. Ni tener posiciones antiimperialistas (lo cual no significa nada). Ni antieconomía de mercado (la URSS y China empiezan a dejar solos a los apóstoles del antiliberalismo económico). La nueva izquierda busca soluciones concretas sin ambiguedad, aunque se oiga como contrarias al antiguo lenguaje: mejor distribución de la riqueza. Oportunidades iguales para todos. Libertad de expresión. Un orden internacional mas justo. Un concepto del buen y más racional uso de los recursos globales. El reconocimiento de que el bien colectivo no significa la muerte de la individualidad...eso y mucho más.

Pero más allá de estas y otras definiciones y objetivos, la nueva izquierda busca una forma de expresión. Convincente. Moderna. Creíble. Divorciada de la carga emocional de los estereotipos frágiles. Honesta intelectualmente. Que diga lo que piensa, sin el peso negativo de la corrección absurda, que hace que su lenguaje sea construido para satisfacer a los que se quedaron en el camino.

La valentía, en el fondo y en la forma de la fusión MAS/MIR, y las explicaciones dadas, ajustan en la inserción correcta. Así lo creemos y así lo saludamos.

24 de Agosto de 1988.

La "Nueva Derecha"

Hablar de la "Nueva Derecha" es por lo menos una imprecisión. Desde el 18 de octubre de 1945, hasta hace apenas dos años, nadie en Venezuela se confesaba de derecha. Lo cual no significa que no lo fuera. Nadie tampoco ahora se confiesa abiertamente de derecha...todavía. Entre tanto hay una pléyade de instituciones y de individuos, que ante lo que está sucediendo con el espectro político en otras partes, empieza a descubrir ciertos atractivos en llamarse de derecha. Por supuesto que sociólogos y politólogos ya declararon muertas las definiciones de derecha e izquierda, como algo del pasado. Obsoleto. La izquierda se define ahora como los "grupos progresistas". El problema es que la derecha también se describe así. Y en esa pérdida de identidad y confusión de definiciones está la fuerza potencial de los futuros grupos políticos de Venezuela. Los que no han nacido, (la derecha, gústenos o no el término) y los que están en proceso de evolución (alguna izquierda).

De la "Nueva Izquierda" ya hablamos en ocasión de saludar la fusión del MAS con el MIR (en este libro). De la "Nueva Derecha" queda mucho que decir:

La ideología. La "Nueva Derecha" en Venezuela, tiene la oportunidad de convertirse en un híbrido interesante. Por una parte, la "derecha derecha", defensora del sector privado. Negadora del Estado gigantesco e intervencionista. Fiel a la economía de mercado. Contraria a los controles de precio. La indexación de salarios. Temerosa de la inflación. Con desconfianza de posiciones tercermundistas, y con grandes aspiraciones de ingresar al club de los países desarrollados. El modelo es eminentemente capitalista, y la

"injusta distribución de los ingresos" y las "distorsiones sociales" creadas por este modelo, se solucionarán con menos intervención del Estado, más libertades económicas, más productividad, mayor demanda y mayor consumo. Todo a su vez arropado por un sistema político más participativo, menos partidista y ciertamente menos "cogollístico". A este grupo pertenecen instituciones (pero no todos sus miembros) como Fedecámaras, Roraima, AVE, y aunque no lo sepan todavía, sectores importantes de AD y COPEI.

Por otra parte existe la "Derecha Socialista". La que está ligeramente a la izquierda de la arriba descrita. Aunque coincide con la "derecha-derecha", se aparta de ella en lo siguiente: defiende al sector privado, pero reconoce la necesidad de un sector público eficiente y fortalecido. No como una entelequia sino como una fuerza real que tiene que administrar la burocracia del Estado. Está de acuerdo con fortalecer al sector privado, pero reconoce que por lo menos en el arranque, la privatización en Venezuela no podrá transferir recursos financieros del sector privado al sector público. Por lo tanto, lo que hay que privatizar es la gerencia y no necesariamente **todas** las propiedades del Estado. El Estado continuará siendo por muchos años, bajo esta visión, el gran factor de la distribución económica en Venezuela. De lo que se trata entonces es de lograr una mejor simbiosis entre los actores. La distribución humana de nuestra sociedad por sectores de edad, concentración de capital, educación y entrenamiento para el trabajo, sugiere la necesidad de mecanismos de subsidio paralelos a un plan de asimilación a los sectores productivos de aquellos segmentos no productivos de nuestra sociedad. (El proceso tomará años en desarrollarse). Creen en la economía de mercado, pero admiten que en Venezuela, el mercado necesita una "ayudadita" del Estado. En lo político están de acuerdo con el grupo de "Derecha-Derecha", aunque son más proclives a establecer alianzas políticas con grupos de la "Nueva Izquierda". A este grupo pertenecen instituciones como Pro-Venezuela, las Asociaciones de Vecinos, muchos de los gremios profesionales, la mayoría de la CTV (aunque no lo sepan todavía), sectores de AD, COPEI, y algunas individualidades de la "Nueva Izquierda" (aunque no lo admitan todavía). Las personalidades independientes conocidas y por conocer y las universidades, están bien distribuidas entre la "Nueva

Izquierda" (pocos), la "Derecha-Derecha", (los menos) y la "Derecha Socialista" (los más).

El Pragmatismo. La "Nueva Derecha" tiene ideología, pero le pesa poco. Cuando le pese menos todavía, en cuanto a su vinculación con los estereotipos ideológicos del pasado, estará lista para el arranque. Esto sucederá dentro de los próximos dos años. La "Nueva Izquierda" en cierta forma ya lo hizo. Aunque la fusión del MAS-MIR no sea realmente el comienzo, es por lo menos un paso en la dirección correcta. La "Nueva Derecha" no ha creado todavía su punto focal. Esa es su desventaja aparente. Pero a la vez su ventaja real. Podrá empezar de cero. Sin ataduras con la historia reciente. Con imagen nueva. Con recursos financieros y con lo más importante: un caudal de ciudadanos hambrientos de participación política, a los cuales los partidos políticos tradicionales han tratado, hasta ahora, como a un rebaño complaciente. Como tarados mentales obedientes a los cuales se les dio al principio pan y circo, y ahora se les quitó el pan y no les queda sino un circo cada vez más grotesco y más alejado de sus necesidades y de su comprensión.

Por años los ciudadanos de la clase media, los marginales con aspiraciones de ascensos (que son todos), los afines de la "Derecha Socialista" (que son los más), le están pidiendo a los partidos el derecho a incorporarse a las decisiones políticas que les da lo mucho que tienen que aportar. La respuesta ha sido que la petición llegó tarde. Que no han luchado como los "cogolleros". Que son advenedizos y que por lo tanto no tienen "derecho" a representar a los "compañeros". Peor aún, mientras más fuerte ha sido el cuestionamiento, más negativa la reacción. Por eso, después de las peticiones masivas de reformas políticas, los partidos sacan a los independientes de sus planchas. Por eso la "vieja guardia", tanto regional como central, lucha por quedarse. Pero lo que esta tesis ignora, es que es preferible "llegar tarde" a lo que de todas maneras hay que sustituir, que convertirse en un anacronismo.

AD y COPEI tendrán tanta vida política como el tiempo que dura en estructurarse la "Nueva Izquierda" y la "Nueva Derecha" en Venezuela. En cierta forma no morirán nunca porque siempre serán los pioneros y vivirán en las nuevas estructuras, a través de los

ciudadanos por ellos formados. Pero el ciclo vital y el movimiento pendular son realidades implacables.

El Futuro. Aunque suene a frase trajinada y a lugar común, Venezuela tiene el inmenso tesoro de sus recursos humanos. Con cultura política ascendente. Listos a tomar el poder. Por la vía pacífica y evolutiva. La "Nueva Derecha" y la "Nueva Izquierda" no necesitan de muletas subversivas para llegar al poder. Las limitaciones ideológicas y pragmáticas de los dos partidos mayoritarios son más que suficientes.

Entraremos en la era de las alianzas respetuosas. Y abandonaremos la era actual de las alianzas prostituidas. Durante los próximos cinco años Venezuela sufrirá (literalmente) transformaciones importantes. Los silenciosos del sistema hablarán en voz alta y tomarán posiciones de poder.

Los nombres de las organizaciones políticas del futuro inmediato no se conocen aún. Pero su bautizo no se hará esperar.

La "Nueva Derecha" y la "Nueva Izquierda" serán la base para una colaboración posible. Diferente. Efectiva de colaboración..

En este espectro cada vez más coincidente, y por lo tanto más cercano, está la semilla de la alianza global que permitirá el cambio inevitable.

P.D. En este análisis no incluyo, por descalificados automáticamente, a los de "ultraizquierda", que no tienen sino un plan destructivo de la sociedad. Ni a la "supra derecha-derecha" que lo que pretende es vivir del Estado, sin que el Estado gobierne.

Ninguno de los extremos tiene futuro.

01 de Septiembre de 1988.

¿De qué lado está Ud.?

Mis notas sobre la Nueva Derecha y la Fusión MAS-MIR (La Nueva Izquierda), han merecido comentarios de todo tipo. Desde los irreverentes privados, hasta los excesivamente serios públicos. Los que me gustaron más fueron los de dos amigos que calificaron mis notas como de: "Travesuras a tiempo" y de "Una vaina loca", respectivamente.

Para contribuir aún más a la confusión y al debate sobre las posibles coincidencias entre la "Nueva Izquierda" y la "Nueva Derecha", quisiera compartir con ustedes dos visiones sobre derecha e izquierda que he conseguido, una gracias a Pablo Antillano y otra gracias a la Embajada de Estados Unidos.

Glosario de términos electorales. Durante el debate Bush-Dukakis, visto en la compañía de varios amigos en la residencia del embajador Otto Reich, se repartieron unos folletos con información sobre las próximas elecciones en Estados Unidos, y sobre las elecciones en general. En el folleto aparece un Glosario de Términos Electorales, de los cuales cito parcialmente los siguientes:

Conservador. "Una persona o criterio que apoya las Instituciones y los enfoques que han pasado la prueba del tiempo, en vez de cambios sociales y políticos menos graduales..."

Como se podrá apreciar bajo esta definición, AD, Copei y la CTV son indudablemente "conservadores". Es difícil encontrar en Venezuela instituciones con mayor resistencia al cambio.

Derecha. "Punto de vista político que apoya programas sociales y económicos conservadores... El término derechista suele describir regímenes muy autoritarios y no comunistas". Autoritario y no comunista se parecen, tanto en la actitud como en la ideología, a la

mayoría de nuestros gobiernos democráticos, autodenominados de centro-izquierda. (Véase a Carlos Canache Mata: "AD es el partido de izquierda por antonomasia").

Liberal. "Término que suele describir a una persona o criterio que insta al gobierno a desempeñar un papel activo en la transformación de condiciones sociales y económicas que les parecen incorrectas o injustas". Bajo esta escueta definición, Fedecámaras y casi toda la población activa de Venezuela es "liberal", por cuanto le pide constantemente al gobierno que juegue "un papel activo" para transformar la economía (Fedecámaras) y "un papel activo" para transformar las condiciones sociales (los demás; el MAS, MIR, MEP, PCV, AD y Copei).

Izquierda. "Punto de vista político que apoya programas sociales y económicos liberales. El término ' ala izquierda' describe a los políticos de criterio relativamente liberal e "izquierdista" generalmente significa comunista, marxista o socialista...". Esta es la definición más norteaméricana de todas. Ser de "Izquierda" es ser "Liberal" lo cual no es malo aparentemente. Pero ser "Izquierdista" es ser comunista, marxista o socialista. No hay diferencia.

Tomando este Glosario llegamos a las siguientes conclusiones:

(1).- AD, Copei y la CTV, son conservadores de "Derecha" e "Izquierdistas". (Esta última porque son socialistas). Son también "Liberales" por cuanto exigen que el Gobierno tome un papel activo en la transformación de las condiciones sociales y económicas.

(2).- Fedecámaras es "Liberal" y de "Izquierda".

(3).- El MAS-MIR, MEP y el PCV son "Liberales", de "izquierda", e "Izquierdistas". Pudieran ser también "Conservadores" en cuanto a su "resistencia al cambio".

Como en los estereotipos inventados por ellos mismos (Copei, AD, CTV, Fedecámaras, MAS, MIR, MEP y PCV), se presume casi exactamente lo contrario a la estricta aplicación del Glosario norteamericano, no hay duda que por la misma confusión de la terminología hay campos para las coincidencias.

El modelo de JAC Brown. Este representa la contribución de Pablo Antillano. Brown elaboró dos listas de actitudes generales para "caracterizar si un individuo encaja en el modelo de conducta

definida de la "Derecha" o de la "Izquierda" política. (JAC Brown - Términos de persuasión).

DERECHA	IZQUIERDA
1) Leal a una sola imagen del padre o jefe.	Leal al grupo
2) Defiende a la familia	Recela de la familia.
3) Acentúa la disciplina en la educación, la Ley penal, etc.	Pone el acento en la relación con libertad
4) Antifeminista.	Feminista.
5) Propugna la contención sexual.	Propugna la libertad sexual.
6) Patriótico.	Cosmopolita.
7) Defiende la diferencia de clases	Tiende a la sociedad "sin clases".
8) Defiende las convenciones y tradiciones	Las critica.
9) Defensor de la religión.	Antirreligioso.
10) Partidario de la propiedad privada.	Socialista
11) Tiene prejuicios.	No prejuzga.

Agrega Brown"....hay muchos políticos de izquierda o dirigentes sindicales que poseen mayor cantidad de actitudes de derecha de los que cabría esperar, son, en definitiva, líderes derechistas Maniqueos".

Como se podrá apreciar las actitudes llamadas características de la "Izquierda" y de la "Derecha" son intercambiables. A pesar de la indiscutible coherencia entre sí, de las posiciones listadas en las caracterización de Brown, no hay duda que se puede por ejemplo, ser "leal a una sola imagen" y a la vez "propugnar la libertad sexual" o se puede ser "defensor de la religión" y "leal al grupo", y hay quien" defiende a la familia" y es "antirreligoso".

Conclusiones. Tanto en la caracterización simple y política del glosario repartido por la Embajada de Estados Unidos, como en el

análisis más personal de las actitudes de Brown, no hay duda de la posibilidad de coincidencia entre la "Izquierda" y la "Derecha".

En Venezuela la Nueva "Izquierda" y la "Nueva Derecha" podrían configurar dos híbridos interesantes. Con actitudes comunes en algunos aspectos, que hasta ahora se habrían visto como incompatibles, y manteniendo diferencias en otros aspectos que podrían considerarse menos compatibles. Pero, aún dentro de la incompatibilidad aparente, la diferencia será mucho más de matices que de abismos insalvables.

Revisemos la lista y el Glosario. Marquemos nuestra preferencia, y coloquémonos de una vez donde queremos estar.

28 de Septiembre de 1988.

La Muerte del Carisma

LOS NUEVOS PLURALISMOS

Peter Drucker acaba de publicar un libro: "Las nuevas realidades". ("The new realities". Harper & Row. Nuew York. 1989). Que debería ser lectura obligada para nuestros políticos y nuestras instituciones de poder. Aunque **todo** el contenido es apasionante, (sin importar que más de una vez se discrepe de la tesis), es particularmente recomendable el Capítulo II que analiza el tema de "Gobierno y proceso político".

Hace más o menos 150 años la tarea social global se hacía en la familia. Ahora en las sociedades modernas el concepto de las instituciones con tareas múltiples, ha desaparecido. Lo que existe son instituciones complejas dedicadas a una tarea específica: Los hospitales **curan**. Las escuelas **enseñan**. Según Drucker estas instituciones no constituyen un gobierno. Ni son políticas. Pero deben tener "un órgano de gobierno", es decir: Gerencia (management). Deben ser autónomos para producir resultados. **Independientemente** de que sean del sector privado o propiedad del Estado. Hay que manejarlas como un **negocio**.

Los Estados totalitarios de las décadas de los años 20 y 30 en Rusia, Italia y Alemania "pueden visualizarse como los últimos intentos para mantener el monopolio del poder en el gobierno central, abarcando y subordinando **toda** la sociedad, **todas** las instituciones sociales, **todas** las funciones sociales. Pero el totalitarismo fracasó, tanto el de derecha como el de izquierda, no solamente en el intento de creación de una nueva y viable sociedad. Falló también miserablemente en su intento de succionarle la autonomía a las nuevas instituciones. Lo que el totalitarismo puede hacer, es aplastarlas. Tal

como hizo éxitosamente Mao, durante la Revolución Cultural. Ni los rusos, ni los nazis, ni los facistas, ni la China de Mao, tuvieron éxito en el manejo (la operación) de las instituciones. Para obtener algunos resultados, tuvieron todos que devolverle a las instituciones una sustancial autonomía de gestión.

El señor Drucker tiene razón en su análisis histórico. Pero se equivoca cuando asume que "el último intento" para mantener el monopolio del poder en el gobierno central y lograr la sumisión de las instituciones del país se hizo en los años de la década de los 20 y los 30. El señor Drucker en estos días debería darse un paseíto por Venezuela, para que viera confirmada su tesis de la no operatividad del Estado. De los intentos de sumisión institucional. De la confusión entre planificación y operación. De la ceguera ante los nuevos y especializados roles institucionales. De la muerte de la globalidad como sistema de gerencia. (No confundir globalidad con interdependencia). Pero si el señor Drucker viniera, descubriría lo que ya todos sabemos: Que nuestro liderazgo político es inculto. Que lo más probable es que no haya oído nombrar al señor Drucker y que no se hayan dado cuenta que han pasado ya 60 años desde los experimentos fallidos de los totalitarismos de diferentes signos.

(Una demostración reciente de la corriente anti-histórica de restarle autonomía operativa a las instituciones por parte del gobierno, la tenemos en el proceso (si es que se puede dignificar con ese nombre) de selección de la nueva Junta Directiva de PDVSA).

LA TIRANIA DE LAS MINORIAS (Menos es más)

Algunas Asociaciones de Vecinos en Venezuela, en lo positivo, empiezan a descubrir la fortaleza que da la unidad de propósito y la dedicación total a la solución de un problema. Como tal, estos grupos constituyen una minoría. Pero según Drucker, su fuerza está precisamente en ser pequeños. La sociedad moderna está dominada por los movimientos de masas. Pero la dirigencia política aquí, y en otras partes también, no ha entendido que las masas no son ese contingente desorganizado, anárquico, sin liderazgo ni propósito claro, que salió a la calle en Venezuela el 27 de febrero. No. La masa debe estar formada "por el menor número necesario para lograr el mayor cambio".

Según Drucker estas masas minoritarias dedicadas a un solo propósito (single-purpose) no tienen la menor oportunidad de alcanzar el poder político. Por definición su tamaño les impide ser mayoría. Sin embargo en muchas ocasiones pueden "bloquear" la toma de decisiones con las cuales no están de acuerdo. "Los movimientos totalitarios buscaban apoderarse del poder. Eran predatores. Las nuevas masas de minorías son parásitos. Los totalitarios mataban. Los nuevos grupos paralizan".

La conclusión de Drucker es que en las sociedades democráticas avanzadas, estos grupos minoritarios están paralizando el proceso de toma de decisiones importantes. Como tal, hay que buscarles el antídoto a su actuación. El problema, una vez más, con Drucker es que su análisis es desarrollista. Observa el fenómeno norteamericano, europeo y japonés. Ignora, por supuesto, la situación de algunos países del Tercer Mundo, donde, a pesar de que pequeños grupos organizados, se comportan de acuerdo al diagnóstico de Drucker. Hay también, otros pequeños grupos bien dirigidos, que podrían contribuir a la destrucción del monopolio del poder del Partido Político.

Donde el diagnóstico de Drucker se ve con mayor intensidad y realismo en Venezuela es en el poder obstaculizante y casi de chantaje operativo, que tienen algunos grupos sindicales y gremiales del país. Las dos instituciones más afectadas son el Seguro Social Obligatorio y el Instituto Nacional de Puertos. Ello explica, porque al Gobierno Nacional no le "tiembla el pulso" para imponerle, a la masa mayoritaria del país, medidas duras de sacrificio, hambre, desempleo, destrucción de la agricultura y quiebra de empresas. (Aunque la filosofía apunte en la dirección correcta, el proceso de ajuste es y será muy doloroso). Pero a ese mismo gobierno, le tiembla todo, cuando tiene que enfrentarse a un pequeño grupo organizado como el Sindicato de los trabajadores portuarios en el caso del Instituto Nacional de Puertos. O a los Sindicatos y gremios médicos del Seguro Social Obligatorio. Y no resuelve en lo micro lo que pretende arreglar en lo macro. Y la razón es clara. El "paquete" de medidas le causa trastornos graves a la mayoría desorganizada en términos de masas del país. Para eso, sí hay voluntad y poder. Pero, ese mismo poder no es capaz de corregir la corrupción en

pequeñas instituciones de pequeñas masas organizadas. Que no solamente tienen la unidad de propósito definida por Drucker, sino que tienen además, el poder de chantaje sobre **todos** los gobiernos de la democracia. Cuyos partidos políticos han nutrido sus arcas con los sobreprecios, las comisiones y las raterías menores, que constituyen la filosofía administrativa de estas instituciones. Visto así, no debe sorprender a nadie, que este Gobierno se "atreve" con la ciudadanía de **masas amorfas**. Se atreve con las instituciones de alto sentido de responsabilidad, como PDVSA, cuyo liderazgo continúa confundiendo disciplina institucional con obediencia ciega a los desmanes de la autoridad. Pero **no se atreve**, con minorías organizadas de instituciones convictas y confesas de corrupción. De prácticas reñidas con todo sentido ético de la sociedad, aunque su punto de partida sea ligeramente inmoral. Y mientras **no se atreva** con lo **pequeño**, yo por lo menos, no veo como **se atreve** a pedirnos que tengamos confianza en que solucionará **lo grande**. Porque, moralidad aparte, mientras que el resultado, (cuestionable) de una mayor productividad en lo **grande**, se vaya por el desaguadero también **grande** de la corrupción de algunas minorías organizadas. No habrá evolución positiva posible. Es aquí, donde veo, que podemos en Venezuela construir el eslabón pérdido de Drucker: Masas **organizadas, pequeñas**, constituidas para defender los intereses de sus miembros. Con la diferencia, de que estos intereses deberán estar orientados a mejorar la **calidad de vida de todos**....Estamos en eso.

EL NUEVO LIDERAZGO POLITICO (La eficiencia silenciosa)

Uno de los Capítulos más interesantes del libro de Drucker, se relaciona con el tema del carisma. Yo debo confesar, que creo en las virtudes del carisma político. Sin embargo Drucker aporta argumentos demoledores en contrario.

En interpretación bastante libre de mi parte, Drucker "empata" el concepto de la unidad de propósito y la dedicación a la solución ordenada de problemas concretos y prioritarios, con la callada y eficiente labor del burócrata político. No controversial. Que define **tarea**, en lugar de debatir **principios ideológicos**. El pragmatismo versus la ideología. Un concepto que llevado al extremo pudiera

resultar en la aplicación del viejo dicho: "El fin justifica los medios". Si bien es cierto que casi todos los líderes carismáticos de este siglo, (Hitler, Mussollini, Mao y Stalin) han conducido a la humanidad a la frontera del desastre y la extinción. No es menos cierto, que todavía no estamos en condiciones de analizar las consecuencias finales del nuevo pragmatismo. (Thatcher, Mitterrand, González).

Sin embargo, Drucker tiene razón cuando apunta que la demagogía política algo anticuada del carismático, así como su sentido de dirección, pertenecen a los tomos de la historia. El líder carismático de este siglo "siempre está en peligro". Como el Rey Canuto. "No puede controlar las corrientes. La realidad está fuera de su control. Cuando se dá cuenta que la realidad es la que manda, el lider carismático se vuelve paranoico". "El carisma crea arrogancia....". "El carisma sin programa es siempre ineficaz". "Pero hoy en día no hay programa. Lo que hay son tareas específicas".

Para esta nueva realidad, el liderazgo eficaz es casi siempre monótono y aburrido. Pero trabajador. Tenaz. Profesional y dedicado. Ejemplos abundan: Kohl y Adenauer en Alemania Occidental. Eisenhower y Marshall durante la Segunda Guerra Mundial. Truman en los Estados Unidos. Y en Venezuela, nótese que uno de los Presidentes de mayor reconocimiento histórico durante los últimos 30 años es Raúl Leoni. Que de carisma tenía muy poco.

El nuevo liderazgo político tiene que trabajar más y hablar menos. Tiene que identificar las tareas prioritarias y concretas a realizar. Tiene que regodearse menos con los principios ideológicos en un mundo donde las fronteras entre socialismo y capitalismo se han convertido en una zona gris indefinida.

Todo lo anterior, de por sí, contribuye a la muerte del carisma. Hay muy poco "glamour" en arremangarse las mangas y sentarse a trabajar en silencio, para resolver los grandes problemas nacionales. Es mucho más atractivo "discursear" en forma, necesariamente superficial, sobre los problemas de los demás. O globalizar en un concepto, todas las dificultades que requieren desagregarse para poder trabajar en ellas. O arroparse en la bandera nacional de un parroquialismo fuera de moda. O pedir sacrificios, sin razón y sin ejemplo propio visible, para que no se "caiga" el sistema.

El carisma, se ha convertido en el disfraz de la ineficiencia. En un

cómodo sustituto del trabajo productivo. En un esfuerzo que empieza a ser fatigante e ineficaz, hasta para sus más devotos practicantes.

CONCLUSION (Un esfuerzo necesario)

Toda persona interesada en nuestros problemas debe leer este libro. Puede ser de gran ayuda, especialmente para aquellos políticos con "cultura de crucigrama". Les ayudará a cerrar la brecha entre lo que ha sucedido, y está sucediendo en el mundo de las ideas de hoy, y aquellas ideas que mal aprendieron en un bachillerato lejano y desactualizado.

Aún para su época.

22 de Marzo de 1990.

El Desgaste del Miedo

Isabel Allende en su última novela,"Eva Luna", dice en una hermosa frase refiriéndose a los civiles de países invadidos varias veces en la Segunda Guerra Mundial que: "el miedo se les había desgastado en el desconcierto de la derrota y no les quedaba mucho para emplearlo en presentimientos de mal agüero".

El peligro de los que mucho han sufrido es que se les "desgasta" el miedo. Y por eso están dispuestos a aceptar toda clase de vejaciones y sacrificios. Lo paradójico de esta situación es que, contrario a la mitología popular, el miedo no paraliza. Lo que paraliza es precisamente el "desgaste" del miedo. La abulia. El optimismo pasivo del que ya no está dispuesto a luchar más, pero que en el fondo espera una salida milagrosa. La convicción de que hay que aceptar sin miedo, lo inaceptable. Es la teoría de la supervivencia que más rápidamente lleva a la destrucción.

En Venezuela permitimos que convivan el "desgaste" del miedo y el optimismo a ultranza. Esto lo hacemos en lo reactivo. La población. Los que no participan en las grandes decisiones.

Por otra parte a los protagonistas no se les "desgasta" el miedo, porque aún no han llegado a sentirlo. Ambos extremos son sumamente peligrosos. Quien no ha sentido miedo hace cualquier cosa. A quien se le "desgasta" el miedo, no hace nada.

La relación entre los líderes de nuestra sociedad y **los demás** se balancea peligrosamente entre la audacia criminal y la abulia irresponsable. Nadie tiene el derecho de imponerles penas graves a **los demás**. Pero **los demás** tampoco tienen el derecho de aceptarlos por el "desgaste" del miedo.

LA DESADAPTACION DE LOS DINOSAURIOS

Según Felipe González (Revista Time, Octubre 23, 1989) "El gran error del comunismo fue el de los dinosaurios. No se adaptaron y perecieron. No se puede ser efectivo en términos sociales, si al mismo tiempo no se es eficiente en lo económico". Yo no se cuánto de economía sabían los dinosaurios. Pero sospecho que muy poco. Tampoco sé, cuánto de sacrificio conllevaba la adaptación necesaria para su supervivencia. Pero intuyo en las palabras de Felipe González una ausencia, o por lo menos una subordinación total, del valor ético al valor pragmático. (Sobrevivir a toda costa). A lo mejor los dinosaurios fueron más sabios de lo que hoy creemos. (Resulta difícil conceptualizar el rol del dinosaurio en la sociedad de hoy).

Hay una gran virtud en mantenerse vivo. (Los supervivientes). Pero hay también una gran sabiduría en desaparecer a tiempo.

Los dinosaurios de nuestra política actual, hubiesen sido más exitosos, de haber desaparecido a tiempo, reconociendo de paso "inhabilidad para adaptarse".

LA PEREZTROIKA

Así titula la Revista Time del mismo 23 de Octubre, un ensayo sobre CAP. El cambio sufrido por CAP en su enfoque socio-político se atribuye a un viaje del Presidente a Lima el año pasado, donde al mirar desde su avión "a los horribles ranchos de abajo" sacudió su cabeza y dijo simple y tristemente: "Esto no funciona".

Yo no tuve el privilegio de acompañar al Presidente Pérez en su viaje a Lima, pero no creo que me perdí de mucho. Puesto que hace muchos años, incluso bajo la primera Presidencia del Presidente Pérez, he visto los "ranchos" de Venezuela y he sacudido con tristeza la cabeza hasta el extremo de que hoy sufro de una torticolis crónica incurable.

Más aún hemos recordado en el ensayo de Time que CAP llama a su nuevo programa "The big Shift" (El gran viraje)....y a veces con una sonrisa "Pérezstroika".

El señor Strove Talbott, autor del ensayo, concluye que a pesar de que:

"Pérez tuvo que enfrentarse a motines sangrientos provocados por aumentos de precios en febrero, por lo menos no tiene que

preocuparse porque algún Paniaguado del Kremlin lo acuse de herejía socialista" Esto para el señor Talbott parece ser más importante que los muertos de Febrero.

Lo anterior lleva a la conclusión que en su afán de destruir la teoría marxista, la cual ya no necesita de muchos enfrentamientos, algunos columnistas del desarrollo insisten en usar lo intrascendente para explicar lo ya resuelto. Peor aún, usan lo que puede ser la sinceridad del cambio de nuestros líderes para apoyar grotescamente una teoría de mercado que no se beneficia con ese apoyo. Si al Presidente Pérez le gustó el ensayo del señor Talbott, en su construcción y en sus conclusiones, entonces tendremos razones adicionales para preocuparnos. Espero que no sea así. CAP tiene demasiada cancha para que lo engañen con "cariños que matan". Aún cuando salgan publicados en una Revista del prestigio de Time.

CONCLUSIONES

-El "desgaste" del miedo conduce a la aceptación de lo inaceptable. Conduce también a un optimismo que es entrega y abandono total. Parte importante de nuestra sociedad está ya en esa situación. Esperando el milagro recurrente. Ejemplo de lo anterior lo tenemos en la pasividad con la cual se aceptan medidas económicas, algunas veces incoherentes, y que pueden perjudicar a la mayoría. Demoras en compensaciones sociales inaplazables. Incumplimiento de promesas electorales. Universidades que no educan. Servicios Públicos que no sirven a nadie. Inseguridad jurídica. Corrupción de todos los poderes públicos. Y para colmo del "desgaste" del miedo, se tolera un debate político chabacano, donde un ex Presidente de la República y un ex Ministro de Educación se llaman por turnos borrachos, consentidores, irresponsables, malos administradores de los "cueros", y otras lindezas por el estilo. Como buenos protagonistas de la picaresca política tropical, se dan el lujo de defecarse en nuestras narices porque nunca han sentido el miedo. Lo cual lleva a la triste conclusión que ni a los pasivos, ni a los activos, parece importarnos, por diferentes razones, la trágica destrucción de nuestra sociedad, que con cinismo criminal todos estamos presenciando y permitiendo.

La adaptación de teorías exógenas, como metodología de super-

vivencia, puede perpetuar la vida de los dinosaurios. Pero esto no es necesariamente lo que le conviene a **todos** los demás. (Ni siquiera a los dinosaurios).

-Cuando el desarrollo se ocupa del subdesarrollo, y reduce la tragedia del Tercer Mundo a la simplicidad de un acto de contricción de telenovela, mejor sería que mantuviese el silencio acostumbrado ante la percepción de lo no importante. Y mejor aún fuese que nosotros entendiésemos que es preferible ser ignorados que ser tomados como excusa para la validación del lugar común.

-El "desgaste del miedo" de"Eva Luna". Los Dinosaurios de Felipe González y la Péreztroika de Talbott, representan tres aspectos de nuestro subdesarrollo que deben ser erradicados: El servilismo ante la derrota. La lucha por preservar lo que hace tiempo está muerto. Y la "alegría de tísico" de ser tomado en cuenta por el desarrollo, aunque sea como símbolo de lo intrascendente.

Y que me perdone Isabel Allende por este recorrido de lo sublime a lo rídiculo.

26 de Octubre de 1989.

El Castigo de lo Obvio

Lo obvio puede castigarse básicamente de dos maneras: (a) Repitiendo hasta la saciedad, lo que todo el mundo sabe. (b) Negándose a aceptar lo que está a la vista de todos. Es decir por repetición excesiva o por omisión inaceptable.

En las últimas elecciones de autoridades regionales los filósofos de lo obvio (Los partidos políticos) se han dado un banquete repitiendo y omitiendo.

Cualquiera que fuese la dosis en la que están presentes las causas de la abstención y de la derrota relativa de AD, estas son las siguientes: (Sin orden prioritario). (1) Los candidatos. (La repetida inaceptable). (2) El sistema electoral. (La reforma insuficiente). (3) Las medidas económicas. (El costo político). (4) La decepción con los partidos políticos y sus representantes. (La percepción de más de lo mismo). (5) La no obligatoriedad del voto. (La motivación negativa). (6) La cultura creciente del elector. (El fin del carnaval).

LOS CANDIDATOS (La repetida Inaceptable)

La burla más sangrienta que algunos partidos políticos le hicieron a ciertas entidades regionales fue la de repetir como Candidatos, a ex Gobernadores y a ex Concejales, cuestionados en su eficiencia. En su honestidad y en su dedicación a sus funciones. No solamente fue una burla. Fue un error de juicio imperdonable en políticos que se respeten, el creer que con elecciones **uninominales el partido** iba a triunfar con **cualquier** candidato. Con pocas excepciones; donde AD ganó, fue con caras nuevas, o con candidatos que habían mostrado cierta independencia de criterio ante las políticas del gobierno. Eso explica, porque gana en Caracas un hombre como Claudio Fermín.

Porque es sin duda carismático. Porque es jóven y hasta cierto punto un tanto divorciado de la ortodoxia adeca. Porque ganó contra muchos pronósticos la nominación de AD, y porque tuvo como contrincantes a un desconocido en términos políticos y vecinales, y a un político cuyas credenciales para la popularidad no son del conocimiento del electorado jóven.

Con la excepción de Claudio Fermín. De Modesto Freites, de indiscutible gran popularidad en el Guárico. Y de Morell Rodríguez, cuestionado y popular, a quien le opusieron un contrincante con parecidas características. Todos los demás, que iban por una "repetida" insultante, perdieron.

El Estado Carabobo y el Estado Anzoátegui fueron para mí, por lo menos, las verdaderas sorpresas. (Lo de Bolívar me lo esperaba). La dinastía de los Celli parecía imbatible y el verdadero fenómeno electoral de este proceso se llama Henrique Salas Romer. Lo de Anzoátegui es también importante. Pero Otto Padrón no tenía el aparato de los Celli. Ni la experiencia en el manejo de "ciertas situaciones".

Esta razón (los malos candidatos) sirve para explicar parcialmente tanto la abstención como la derrota de AD. En este caso habría que modificar el refrán popular: "Gallo que repite no gana".

EL SISTEMA ELECTORAL (La reforma insuficiente)

Confieso que estas elecciones me preocupaban mucho. Por la certeza de la abstención y por la interpretación que de ella podrían hacer los defensores del analfabetismo electoral. Pensé que el rechazo a muchas cosas, por parte de las electores se pudiera reducir demagógicamente a un aparente rechazo del elector al nuevo sistema electoral. Más que al nuevo sistema, a la nueva tendencia de buscar mayor representatividad de los electores en los elegidos. No ha sido así. Aunque intentos no han faltado.

Lo cierto es que la uninominalidad de las elecciones para Gobernadores y Alcaldes demostró que el elector **sí selecciona** cuando se le da la oportunidad. Lo que necesita reformarse por complicado e ineficiente es el mecanismo para seleccionar a los Concejales. El Consejo Supremo Electoral y los partidos políticos tienen tres años para corregir el adefesio.

Para adefesio y todo, en lo parcial, lo cierto es que estas elecciones rompieron con un esquema tradicional asfixiante en su no representatividad, y así debemos celebrarlo.

LAS MEDIDAS ECONOMICAS (El costo político)

Entre los errores que ha cometido este gobierno en la aplicación de su "paquete" económico, está el haber subestimado en forma increiblemente ingenua la reacción popular ante el sacrificio "sin anestesia". Las consecuencias de este error estratégico son básicamente dos:

(1) **La inestabilidad social:**

La protesta callejera. El auge del hampa. La creciente inseguridad personal. Esta reacción llegó a su máxima expresión el 27 y 28 de febrero.

(2) **El costo político para el gobierno:**

La pugna feroz dentro del partido de gobierno. Las manifestaciones públicas de los políticos contra las medidas económicas. El enguerrillamiento entre los gremios controlados por AD y el Partido. Esta reacción llegó a su máxima expresión el domingo 3 de diciembre día de las elecciones regionales.

La derrota de AD (en términos relativos) se debe en parte, pues, a la reacción negativa de parte de la población a las medidas. La abstención tiene dentro de esta causa dos vertientes: (1) Protesta ante las medidas. (Votar no arregla nada) y (2) Cierta fidelidad al partido AD. (Si voy a votar en contra de mi partido prefiero no votar).

LA DECEPCION CON LOS PARTIDOS POLITICOS Y SUS REPRESENTANTES (La percepción de más de lo mismo).

Esta razón se parece a la anterior, excepto que la decepción tiene causas mucho más variadas y acumuladas que la puntual de las medidas económicas recientes. Esta decepción tiene que ver con los gobiernos de Luis Herrera y Jaime Lusinchi en lo inmediato. Tiene también que ver con las promesas incumplidas de todos los regímenes democráticos. Y con la corrupción generalizada. Esta es la causa de la abstención más peligrosa de todas. Esta causa tiene que ver con el pesimismo ante el sistema. La percepción de que el método electoral no es capaz de solucionar nada. Que esto hay que arreglarlo

de otra manera. Estas personas son las mismas que verán con silencio cómplice o con franca aprobación cualquier intento desestabilizador del sistema. Este grupo castigó, con su ausencia, por igual a todos los partidos políticos.

LA NO OBLIGATORIEDAD DEL VOTO (La motivación negativa)

Esta causa es la que podríamos definir, no como principal sino como subordinada. Como tal no le dedicaremos mucho análisis. Suficiente será el señalar que muchos de los indecisos justificaron al final su abstención por el conocimiento de que su ausencia no tendría sanción alguna. Y no tanto por el miedo a la sanción, si la hubiera habido. Sino más bien, por la desvalorización que esta ausencia de sanción le imponía al proceso, en comparación con las elecciones presidenciales. Donde uno de los "leiv-motiv" más escuchados era el de la "obligatoriedad del voto". No hay duda, por las cifras de abstención histórica en las elecciones regionales vis a vis las elecciones nacionales, que las regionales tienen menos importancia en la mente ciudadana que las nacionales (En 1978 y 1983 la abstención para las elecciones nacionales fue del 8,59% y del 8.69%. En 1979 y en 1984 la abstención para elecciones regionales fue del 20% y del 40% respectivamente). Debería ser lo contrario. La verdadera democracia empieza a nivel regional y municipal. Pero el proceso educativo para afianzar esta tesis se ve poco ayudado por el hecho de que unas elecciones (nacionales) son obligatorias y otras (regionales) no.

LA CULTURA CRECIENTE DEL ELECTOR (El fin del carnaval)

Esta causa es la menos discutida, y para mí, probablemente una de las más importantes. En un país como el nuestro donde la democracia comenzó con una cantidad de votos analfabetos importantes. Con una ausencia de criterio para escoger entre las opciones que se le presentaban al elector. Donde el denominador común visible eran los camiones y los autobuses que, pagados por los partidos, llevaban al **rebaño** electoral al sitio donde debería depositar su voto. Esto trajo como consecuencia las aglomeraciones de "votantes transportados" se tornaran en aires de feria popular. Cuando disminuyeron los camiones y los autobuses, se mantuvo sin embargo

el aire carnavalesco de lo que se apoya sin pensarlo mucho. Más por el aire de fiesta que por el análisis de lo que verdaderamente está en juego. Sin embargo la coincidencia del arribo de los tiempos difíciles con un mejor nivel cultural del elector resultó en que ya para el año 1988, la abstención en elecciones nacionales, que siempre había estado por debajo del 9%, llegara en ese año a 20%. Ese fue el primer campanazo que anuncio el fin del carnaval como símbolo del proceso electoral. Nuestra dirigencia política no lo vió así y siguió pensando que las promesas incumplidas podrían, al repetirse, darle a la necesidad permanente el aire festivo con el cual se maquilló al engaño por seis elecciones consecutivas.

En el caso de Venezuela la cultura creciente del elector, al aumentar su capacidad de analizar las opciones, le ha creado también el desgano electoral. Al poder comprender al fín, la pobreza de lo ofrecido.

CONCLUSIONES

-Este análisis pudiera verse exclusivamente como la importancia de la derrota de AD y de la abstención. Sin embargo, lo verdaderamente importante es el triunfo de la uninominalidad sobre el aparato. De la nueva cultura electoral sobre el analfabetismo de la promesa incumplible.

-Las seis razones expuestas para intentar explicar las abstenciones y la derrota parcial de AD, tienen el denominador común de la incomprensión del cambio por el sistema político. De la construcción del espejismo sobre la dura realidad, por ignorancia y por falta de actualización.

-La Revista Newsweek de diciembre 4, de 1989 reproduce un chiste que circula en la Unión Soviética:

"Lenín resucita en Nueva York, creyendo que está en Moscú. Donde pensó que sus ideales comunistas llegarían a cristalizar. Se asoma a la ventana y piensa": "Esto es exactamente como me lo imaginaba".

A buen entendedor.....

14 de Diciembre de 1989.

La Nueva Ruta a Miraflores

LA ACCION TOMA LUGAR EN JUNIO DE 1991.

OSWALDO ALVAREZ PAZ. (El petróleo es nuestro)

CAP buscó en la memoria los temas de conversación. Entre Oswaldo y Fernando Chumaceiro le estaban arrebatando rápidamente, no sólo el poder político en el Estado Zulia. Ese ya se había pérdido el 3 de diciembre de 1989. Sino lo que era peor: el poder económico. Las medidas impositivas regionales que en forma conjunta le habían aplicado los Concejos Municipales de Maracaibo y los de la Costa Bolívar, apoyados por la Gobernación, a la industria petrolera, amenazaba con reducir la renta nacional en forma alarmante. Peor aún, le estaban dando al regionalismo tradicional del Zulia un apoyo financiero importante. Ya las Cámaras de Comercio y de Industrias Regionales se habían pronunciado favorablemente al respecto. A pesar de la oposición de Fedecámaras. Lo más preocupante para CAP era que las medidas se habían tomado dentro de un clima de apoyo al sentido de dirección de la política económica del gobierno. Ni siquiera los Estados gobernados por líderes de AD habían mostrado tanto apoyo a la mayoría de las políticas claves del gobierno. Alvarez Paz no perdía oportunidad de predicar las virtudes de la concertación. Mientras que, al mismo tiempo, tomaba las medidas regionales que aumentaban, no sólo su poder regional, sino su popularidad nacional. "¿Tendrían razón?". Pensó Pérez. "Aquellos que pronosticaban que la elección directa de Gobernadores, lo que haría sería reconstruir el caudillismo regional. Creando al mismo tiempo la fragmentación del Estado". El fantasma de Jorge Olavarría se paseó por momentos en Miraflores.

Oswaldo llegó, como siempre, 10 minutos tarde. "Buenos días Presidente". "Buenos días Gobernador". "Te llamé", dijo CAP "para ver si podemos arreglar este problema de los Impuestos Regionales a la Industria Petrolera". "Usted sabe Presidente, que eso es facultad de los Concejos Municipales y no mío". "Sí, pero tú lo has apoyado. Y además estás recibiendo en la Gobernación, como aporte directo, una cantidad importante de dinero de esos impuestos". "Eso es verdad, pero usted sabe que al no aprobarse la Ley en forma efectiva de Asignación de Recursos a las Entidades Regionales, nos pusieron entre la espada y la pared. Y nos obligaron a generar nuestros propios ingresos". "Tú sabes que esa ley salió, como salió, no por culpa mía". "Pero si por culpa de su partido". "Ya veo" continuó CAP. "Que no estás dispuesto a ayudarme con este problema". "Yo siempre estoy dispuesto a colaborar con usted Presidente. Pero creo que en este caso la mejor ayuda es mantener las cosas como están. A fin de evitar problemas mayores de orden público". "Más bien", continuó Oswaldo "Usted debería apoyar al Zulia en esto". "Bueno, dejémoslo así por los momentos" interrumpió CAP, mientras pensaba: "Ya Oswaldo me va a recordar que el Zulia es el Estado que más contribuye por su producción petrolera al Tesoro Público. Que por años el gobierno central no se ha ocupado de él. Que acabaron con Corpozulia. Que no le construyeron la Siderúrgica y le pasaron a PDVSA las minas de carbón. etc. etc.". Oswaldo se sonrió por dentro pensando "A este lo tengo controlado. No puede arriesgarse a un enfrentamiento abierto con el pueblo del Zulia. Tampoco puede apoyar nuestras medidas fiscales. Lo cual me deja a mí como el héroe de las jornadas. "El muchacho bueno de la película. Eduardo tiene que aprobar lo hecho. Lo cual me pone además en magnífica posición dentro del partido. En fin, esta gobernación me está resultando de "pura cresta".

Y después pensó sin decirlo: "Y de aquí a Miraflores".

CARLOS TABLANTE (Sin novedad en el frente)

El Gobernador de Aragua se preparaba para recibir la visita del Presidente de la República. El General Comandante de la Base de Palo Negro estaba sentado cómodamente en el Despacho del Gobernador. "Qué le parece General el programa para la visita" decía Tablante mientras el General se servía un whisky. "Bien Gober-

nador. Además le agradezco que aceptara que el almuerzo se lo ofreciéramos en la Comandancia". "No es nada General. Usted sabe que nuestras relaciones son de tal naturaleza que podemos permitirnos ser anfitriones el uno del otro. Sin que se produzcan ni celos ni malos entendidos". "Por cierto, parece que a última hora no vendrá el Ministro de la Defensa" apuntó el General Comandante. "¿Cómo están sus relaciones con el Alto Mando?" preguntó el Gobernador. "Aparentemente bien. Aunque, como siempre, preguntan sobre mis relaciones con usted". "¿Y usted que les contesta?". "Bueno. La verdad. Que todo está bien. Que hemos recibido todo su apoyo. Que sus visitas a la Base son muy bien recibidas por la oficialidad y la tropa. Y que las relaciones son muy positivas y cordiales". "Se lo agradezco mucho General". El Jefe de Protocolo interrumpió el diálogo anunciando la llegada del Presidente. Después de los saludos de rigor el Gobernador entró en materia: "Quiero participarle Sr. Presidente sobre algunos de nuestros planes regionales. Tales como: Un programa intenso de estímulo a la producción agrícola. Mediante subsidios selectivos. Para lo cual hemos conseguido ayuda de diversas instituciones y personas que nos han ofrecido aportes importantes para ser pagados mediante descuentos de los impuestos regionales. También quisiera regionalizar el Seguro de Paro Forzoso en vista de las dificultades que hemos encontrado con el S.S.O. para su aplicación en el Estado Aragua. De igual manera estamos preparando una recomendación para segregar las contribuciones regionales del Plan Habitacional para acometer de inmediato las construcciones de viviendas para uso social. Y algunas mejoras sustanciales a las viviendas de los oficiales de la Guarnición de Palo Negro". El General Comandante asintió en silencio. "Nuestra meta", continuó el Gobernador, "es hacernos autosuficientes en lo económico en vista de las demoras en promulgar una "Ley de Asignación de Recursos Adecuada". El Presidente estiró las piernas y cogió aire. "Gobernador. Me parece muy interesante lo que usted plantea. Pero creo que va demasido rápido. Su plan es muy ambicioso y en el fondo pide la desintegración de Instituciones que funcionan a nivel nacional. Esto no será posible de inmediato. Por otra parte el problema de los impuestos regionales sigue sin resolverse. Además, no escapará a su buen criterio el aspecto estratégico del Estado Aragua.

Tanto en lo económico, como desde el punto de vista de seguridad nacional. Lo cual nos obliga a una coordinación más estrecha de objetivos. Yo le pido paciencia y le invito desde ya, a que discutamos en Gabinete algunas de sus ideas". "A éste hay que pararle el trote rápido" pensó Pérez. "Además no me gusta nada esa camaradería con el General Comandante. Hablaré con el Ministro de la Defensa para sugerir algunos cambios". "Por el camino que va", siguió pensando, "El Estado Aragua se va a independizar con Base Militar y todo.... y después hablan del Zulia". "El hombre está preocupado" pensó el Gobernador "sobre todo por lo bien que me llevo con el General. Lo más probable es que lo cambie. No importa. Al próximo lo conquisto igual y así tengo a dos. Uno aquí y otro a donde quiera que manden a éste".

"Bueno Presidente" dijo el Gobernador interrumpiendo su propio pensamiento "Usted sabe que puede contar con mi colaboración. Discutiremos con el Gabinete algunas ideas como usted lo propone. Ahora lo invito a almorzar en la Base Militar". Tablante cedió el paso, mientras pensaba sonriendo: "Y de aquí a Miraflores".

ANDRES VELASQUEZ (El Zar soy yo)

El Gobernador de Bolívar, (sin corbata) tomó la llamada de Miraflores. "Ahora viene lo bueno". Hacía apenas dos días le había enviado al Presidente una comunicación escrita (casi un Oficio) donde le daba "cuenta" de sus planes: Regionalización: de la salud. Adscripción a la Gobernación de todos los Hospitales y Centros de salud del Estado (incluyendo los del Seguro Social Obligatorio). **De la Educación. De los Servicios Públicos.** (Incluyendo la electricidad suministrada por Edelca). **De la vialidad** (incluyendo los programas del Ministerio de Transporte y Comunicación y la CVG). **De la seguridad.** (Creación de la Policia Estatal. Presencia de policías nacionales solamente en caso de crímenes "federales".) En **materia fiscal:** (siguiendo el ejemplo que el Zulia dió) Creación de Impuestos regionales a las Industrias Básicas: Acero, Aluminio, Hierro. Impuesto a la navegación por el Río Orinoco. Control Estatal a la minería con énfasis especial en extracción del Oro. Creación de un "Royalty" sobre este metal a ser pagado al Estado Bolívar como dueño del subsuelo. (Un reciente estudio jurídico señala que los Estados dada

su nueva condición federativa son también los propietarios del subsuelo). Plan de Seguro del Desempleo. Subsidio a la agricultura. Control de precios a los artículos de primera necesidad fabricados en el Estado Bolívar. Impuesto de ventas a los productos de primera necesidad manufacturados en otros Estados, cuyo precio sea superior al precio controlado. Subsidios a estos artículos mediante el Impuesto recaudado. Cogestión obrera en las empresas con más de mil empleados del Estado Bolívar. (Un representante del sindicato local en la directiva). Desarrollo de un plan estatal maestro para la protección ambiental y de los recursos naturales.

El Presidente tomó la palabra: "Gobernador. Recibí su carta, francamente hay algunos casos como el Plan Ecológico, donde tengo por fuerza que estar de acuerdo con usted. Pero hay algunos que, francamente, y se lo digo seriamente, rebasan sus atribuciones. Muchas de ellas establecen un conflicto abierto con el Ejecutivo y eso no lo podemos tolerar. Una cosa es que los Estados intenten obtener fuentes directas de ingreso mediante la creación de impuestos regionales. Algunos de los cuales, por cierto, son de muy dudosa legalidad. Y otra es convertir al Estado Bolívar en una República, a los fines de ensayos políticos de desarrollo, de controles y de tributación. Cuyo espíritu está en franca contradicción con las políticas oficiales del Estado Venezolano. La elección directa de Gobernadores no fue una patente de corso para que los elegidos gobiernen como si no existiera la República....Y eso usted lo debe entender". Velásquez hizo una pausa y con tranquilidad característica respondió: "Presidente. Discrepo totalmente de usted. Cuando a mi me eligieron, lo hicieron a sabiendas de mi oposición a la política oficial. Sobre todo al paquete económico y al centralismo opresor. No puedo por lo tanto gobernar al Estado Bolívar bajo los parámetros políticos que usted representa y a los cuales me opuse y me opongo. La nueva descentralización implica que a nivel regional se hagan ensayos políticos, sociales y económicos que puedan resultar más atractivos que la política oficial. Por lo tanto, si mis planes fracasan, entonces el próximo Gobernador lo hará diferente y yo quedaré descalificado. Pero de lo contrario, lo descalificado será su política. La ventaja de la descentralización es, precisamente, que se pueden ensayar varias opciones a la vez. Aceptar lo contrario sería

desvirtuar la elección directa de gobernadores. La descentralización y la posibilidad de cambios". Mientras esperaba la respuesta presidencial, Velasquez sonrió por dentro y pensó: "Y de aquí a Miraflores" (con o sin corbata).

CONCLUSIONES

-El mundo político "central" no sabe todavía el "saco de gatos" que abrió al aprobar la ley para la elección directa de Gobernadores. Los tres gobernadores aquí mencionados, y otros como Henrique Salas Romer (el fenómeno electoral de diciembre) le pueden cambiar la cara al país. Cambiándole la cara a las políticas sociales y de servicios de los Estados.

-El peligro a futuro para el centralismo no es sólo el reacomodo político. (Ese ya empezó). Es también el reacomodo económico. La nueva repartición de los ingresos entre la "periferia" y el "centro". Y no nos llamemos a engaño. La "periferia" está bien "armada" para esta próxima lucha.

-La nueva ruta a Miraflores puede ser por la vía indirecta de las Gobernaciones de Estado. Esto sería altamente conveniente para Venezuela, que parece haber escogido para gobernar el modelo tecnocrático. Ya que sentaría por primera vez, en Miraflores, a alguien con experiencia administrativa concreta.

A alguien que habría hecho en pequeño lo que el país requiere que se haga en grande.

18 de Enero de 1990.

A.D.: La Contrarreforma

EL DESGASTE HISTORICO

Los resultados de la última Convención de A.D., parecen sugerir que el partido está en camino de pasar de ser la agrupación política más moderna del país a convertirse en la más obsoleta. No necesariamente en términos de organización interna (maquinaria). Pero sí en cuanto a su divorcio: Primero con su propia militancia. Segundo con las organizaciones sindicales, que en el pasado fueron baluartes imprescindibles de sus éxitos. Tercero con el gobierno y Cuarto con el país.

De no rectificar su posición en cada uno de los universos anteriores, AD, por inercia, mantendrá una presencia política importante en el país. Quizás por una elección más. Pero, hasta allí....

A partir de la Convención Nacional donde todas sus deficiencias se pusieron públicamente de manifiesto, " el partido del pueblo" anda por el camino cierto de quedarse sin pueblo. Ya prácticamente se quedó sin liderazgo visible.

Aún cuando la inmediatez nos apunte a esta Convención reciente, como el punto de partida concreto, donde se inicia el desfase histórico de AD con la realidad nacional. Lo cierto es que el proceso de deterioro comenzó hace ya 13 años. Durante los dos últimos años del primer gobierno del Presidente Pérez. Para algunos, será paradójico, que el líder más carismático de AD después de Betancourt, sea probablemente responsable del inicio de la decadencia del partido. Pero ése es precisamente el problema del carisma. Se sabe como empieza, pero no donde termina. Gobernar y liderizar por capricho, apoyado en una visión casi mesiánica de la propia invulnerabilidad produce, inevitablemente, desgaste institucional. Así ha

sido siempre históricamente. Los hombres que han construído instituciones alrededor de su propio mito, por lo general terminan sin mito y sin instituciones. El divorcio de CAP con su propio partido, en cuanto a la toma de decisiones críticas en su primer gobierno debilitó a la institución formal. La enorme fuerza de su popularidad opacó también al liderazgo tradicional del partido y dificultó la emergencia de nuevos líderes. Su no disimulado interés en optar por una segunda Presidencia, prácticamente congeló las ambiciones de las generaciones emergentes. Diez años de "guardarle" la posición al líder y 5 años de una nueva Presidencia representan una acumulación de tiempo, lo suficientemente largo como para desacelerar el empuje de todo el que hubiese construido un cronograma para sus aspiraciones.

Al personalizar las decisiones, se desmoronaron los mecanismos internos de control del partido. Esto abrió las puertas a la corrupción tanto en el gobierno como en el seno de los partidos políticos. (Porque el efecto nocivo, no se quedó solamente en AD).

El desgaste inevitable, produjo la derrota electoral ante Copei. Produjo también la candidatura de Lusinchi, quién ante el desastroso gobierno de Luis Herrera no tuvo problemas en conquistar el poder. Lo demás es historia reciente que no amerita contarla de nuevo. CAP se montó otra vez, pero ahora, sobre un partido desorganizado y hostigado públicamente por sus escándalos internos. De nuevo triunfó la avasallante personalidad de CAP. Pero esta vez, lo que encontró en el partido fue cansancio, abulia y la confusión que en cierta forma él mismo había sembrado en su primer gobierno. A someter, como ya hemos dicho, a su voluntad, los mecanismos internos de toma de decisión del partido.

En este segundo gobierno de CAP el partido pretende exigirle una mayor participación de la dirigencia de AD en los asuntos de gobierno. Pretende cambiarle el rumbo a sus programas. Lo derrota en convenciones. Pero ya no hay remedio inmediato. CAP tiene el gobierno y la base del partido. Lo lamentable de la situación, es que la dirigencia adeca aplaudió en el primer gobierno lo que debería haber objetado. Y ahora, débilmente, pretende objetar muchas de las cosas (no todas) que debería apoyar. CAP está haciendo el gasto político. AD el gasto institucional. No hay futuro en ese enfoque.

Contra este telón de fondo es que hay que analizar el resultado de la reciente Convención de AD.

LA CONVENCION (Ni lo uno, ni lo otro.....)

Con algo de buena voluntad se le puede conseguir aspectos positivos a la Convención.

Lo positivo. Buena organización. Demostración de disciplina interna. Ausencia de graves enfrentamientos públicos. Los acuerdos pre-Convención, entre los cuales destaca, la elección del Candidato Presidencial por la base del partido. Acercar a la base las elecciones de las autoridades del partido. Las cuales ahora serán en 2do. grado, en lugar de 4to. grado como se hacían antes. (Esto a su vez es lo más negativo, como veremos más adelante). La derrota de la posición Pérez. (Buena en el sentido de que pudiera rescatar la institucionalización del partido. Mala, porque la derrota la provocó una maquinaria aceitada con recursos cuyo origen es, por decir lo menos, cuestionable).

Lo negativo. El haberle negado a la base el derecho de elegir **directamente** a las autoridades del partido. Para mí, esta acción borra todo lo positivo. Demuestra insensibilidad ante lo que pasa en el país y en el mundo. Es un retroceso histórico. Una miopía imperdonable. Una posición reaccionaria. Un gesto antidemocrático, que la base le cobrará a los responsables del resultado. Una clásica victoria pírrica. Un mal ejemplo para las nuevas generaciones.

Se puede decir mucho, en sentido crítico, sobre las actuaciones de CAP. Pero nunca se podrá decir que no intentó democratizar la selección interna del liderazgo. Que **éso** le convenga en lo personal, no descalifica el gesto. El problema de CAP no está en como se seleccionan las autoridades de AD. El problema de CAP, está en como las ignora una vez seleccionadas.

Si bien es cierto que la elección en 2do. grado mejora lo anterior, porque acorta distancia entre la base y el mecanismo de selección. También es cierto, que los delegados que votaron en El Poliedro, no **representaron** los deseos de la base. Como era su deber. Usurparon una representatividad que era legítima en lo formal, pero ilegítima en su uso.

Al final cabe preguntarse quienes fueron los ganadores y los perdedores de esta Convención.

El gran ganador, en lo visible, es sin duda Alfaro Ucero. Los grandes perdedores aparentan ser CAP y Piñerúa. ¿cierto?. Veamos:

A CAP el resultado no le debe preocupar mucho. Primero, porque ha gobernado hasta ahora sin el partido y puede hacerlo por un tiempo más. Segundo, porque cuando la base elija, antes de fin de año, a sus nuevos representantes, probablemente le pase la factura a los que votaron en contra de los intereses de sus representados. Por lo menos, el resultado de esta Convención dejó la puerta abierta para una campaña de descalificación en contra de la mayoría ganadora.

En cuanto a Piñerúa, todo depende de lo que son sus verdaderas aspiraciones. Si Piñerúa quiere ser Presidente de AD, el resultado de El Poliedro, le anula esa posibilidad. No hay duda alguna, que en una elección de 2do. grado, Piñerúa no tiene la menor opción de triunfo. Más aún, ya Piñerúa había dicho que no presentaría su candidatura a Presidente del partido en una elección de este tipo. Este gesto lo hace por convicción y por principios, además de que como político astuto que es, no tiene porque ir a una derrota cierta.

Si lo que Piñerúa quiere es ser candidato Presidencial entonces el resultado de El Poliedro lo favorece, al cerrarle la puerta a la Presidencia del partido. El carácter, la firmeza y la honestidad de Piñerúa desde la Presidencia del partido, le crearía infinidad de problemas con las estructuras formales de AD. Las disputas agrias que se producirían, podrían disminuir su imagen ante la militancia, que no siempre entendería el conflicto entre la rectitud de Piñerúa y los "intereses" del partido.

Piñerúa ahora tiene total flexibilidad y libertad de acción para perseguir, lo que a la postre debe ser su verdadera prioridad: La Candidatura Presidencial.

LAS CANDIDATURAS PRESIDENCIALES (Al que madruga Dios no lo ayuda)

Visto con la óptica ortodoxa de hoy las pre-Candidaturas Presidenciales de AD para la próxima vuelta son: Luis Piñerúa Ordaz, David Morales Bello, Carlos Canache Mata y un poco más atrás Humberto Celli.

Cuando estemos más cerca del "evento", haré como he hecho en el

pasado, un análisis más profundo sobre las posibilidades de cada quien. Sin embargo, la tentación de hacer ahora un comentario, es demasiado fuerte para ignorarla.

El partido AD llegará a las elecciones presidenciales en posición de debilidad por el desgaste que le habrá producido ser el partido de gobierno. (Que en efecto no gobierne, no importa. Y eso es lo más doloroso. Se va a pagar el precio. Sin haber aprovechado el beneficio). Por lo tanto, el candidato de AD deberá ser seleccionado no tanto por su fuerza **dentro** del partido, sino, más bien por su capacidad de atraer el voto independiente. Ningún candidato Presidencial gana elecciones si no atrae una fuerte votación externa. Bajo ese parámetro el mejor candidato es Luis Piñerúa. Quien además cuenta **hoy** con el apoyo de la base.

De los otros tres el más talentoso es sin duda David Morales Bello. Pero al igual que Canache y Celli, no tiene atractivo externo. Ni creo que ganaría una elección donde decidiera la base del partido.

Lo anterior obedece a una lógica convencional. Hay otro tipo de lógica más audaz que me sugiere que podrían haber dos candidatos más. Jóvenes y atractivos en lo popular. Ya uno de ellos está demostrando que puede lograr la aprobación de los "de afuera".

CONCLUSIONES (No se gana por cansancio)

- AD es un partido que está dando señales contínuas de agotamiento y de separación entre su conducta y los deseos de la población.

- AD perdió la brújula. Permitió que CAP, en su primer gobierno, sustituyera con su caprichos las decisiones que deberían ser producto de los mecanismos formales e institucionales del partido. Ahora en el segundo gobierno de CAP, una dirigencia partidista agotada ha perdido la capacidad de ser selectiva en sus cuestionamientos. Y como consecuencia de ello, ni rescata la autoridad institucional perdida, ni gana "público" con sus cuestionamientos incoherentes e improvisados.

- La reciente Convención Nacional del partido en El Poliedro sustituyó, un capricho por otro. El triunfo de la maquinaria es pírrico, porque ignoró los verdaderos deseos de la base.

- La Candidatura Presidencial en AD la deberá obtener quien mejor imagen tenga fuera de AD. En este momento quien cumple con este

requisito es Luis Piñerúa. Sin embargo en tres años, pueden surgir otras candidaturas más jóvenes. Menos comprometidas con la historia reciente del partido. Atractivas para los no adecos.

No le pongamos nombres a las caras no visibles.... todavía. Pero.....cuidado con el Alcalde.

10 de Mayo de 1990.

COPEI: La Revolución Silenciosa

CUANDO EL RIO SUENA...

En Copei la procesión anda por dentro. Pero no por mucho tiempo. Soplan vientos de disensión. A diferencia de AD, donde las discrepancias se solucionan y se exhiben en la cumbre, en Copei la maquinaria muele por la base. Soplan rumores de insatisfacción. El ruido sordo de la aprobación sin entusiasmo puede convertirse en truenos de protestas.

Aún cuando aparentemente retirado de la actividad partidista, la sombra de Caldera empieza a tomar visos de corporeidad. Las encuestas, esas temidas destructoras de sueños políticos, colocan a Caldera como el político más respetado y admirado en Copei. Pero el problema del poder político, es transformar la admiración en fidelidad electoral. Eduardo sabe que mientras maneje los hilos de la maquinaria partidista, la popularidad de Caldera subirá o bajará, sin afectar mucho su poder interno. Por otra parte, a menos que Caldera estuviese dispuesto a correr el riesgo de otro desgaste político en una pelea interna, por los momentos, no parecen haber en Copei otras figuras lo suficientemente fuertes para congregar y capitalizar el descontento latente de la base.

Los problemas que se le presentan a Copei en lo inmediato son:

-El posible descontento de la base.

-La calidad de oposición al gobierno.

-La Candidatura Presidencial.

EL POSIBLE DESCONTENTO DE LA BASE (No es oro todo lo que brilla)

El problema de toda conquista es que después hay que saber administrar el triunfo. La historia nos ha enseñado que a veces los

conquistados, desde una posición débil de poder, imponen sus puntos de vista. Su cultura. Su filosofía. Terminan, a través de conquistadores interpuestos, manteniendo su estilo y el contenido de sus ideas. Que es algo así como conquistar la inmortalidad a través de ciertas derrotas.

La relación de Eduardo Fernández con la base partidista empieza a dar algunas señales de deterioro. No graves todavía. Pero a diferencia de CAP, Eduardo no puede darse el lujo de no rematar lo que comenzó. Controlar el aparato electoral no necesariamente significa tener el apoyo mayoritario de la base.

La situación de Copei es diametralmente opuesta a la de AD. A CAP le conviene democratizar el sistema de selección del liderazgo. Ganaría en lo personal sin problemas. Para Eduardo desmontar el aparato no es garantía de triunfo. Aquí está su mayor debilidad y su mayor dilema. Si no democratiza los procesos internos, estará actuando en contra de la corriente nacional y mundial. Si democratiza, corre algún peligro de no poder adelantar los resultados, si se desbordara la emoción interna, según algunos, contenida hasta ahora, por la férrea disciplina impuesta por el Secretario General.

La emergencia de liderazgos regionales concretos, dadas las elecciones directas y uninominales para Alcaldes y Gobernadores, crea dentro del Copei de Eduardo una nueva situación. Después de lo sucedido en la última Convención de AD, donde la maquinaria derrotó a la posición democratizadora de los procesos internos, Copei tiene que verse en el espejo del rechazo público al resultado de El Poliedro. Todos los adjetivos negativos que se le aplicaron al resultado adeco, se multiplicarían en el caso de Copei, si este partido no escoge el camino que el aparato le nego a AD. (Por lo menos los adecos, sometieron a votación las opciones de selección). Si Copei no escoge una nueva fórmula electoral interna, que no puede ser sino una: La elección de las máximas autoridades y el Candidato Presidencial directamente por la base. El Copei de Eduardo, pudiera perder una parte importante de su base electoral interna, y peor aún, un contingente electoral independiente, sin cuyo apoyo, cualquier aspiración presidencial no sería realista.

A tres años de distancia de la selección del Candidato Presidencial la base de Copei puede cansarse de un liderazgo que no se atreva a

dar el paso de lo artificial (la maquinaria) a lo real (la base).

LA CALIDAD DE LA OPOSICION (El diente roto)

¿Cómo logra un partido hacer oposición seria, cuando su programa de gobierno incluía lo importante que ahora hace el gobierno y que causa descontento popular? ¿Se retracta? ¿Dice entonces: "Menos mal que me derrotaron. Porque de lo contrario estaríamos haciendo nosotros el gasto político"? ¿Acepta que es mejor equivocarse en el programa y no en su ejecución? ¿O sostiene que: "El sentido de dirección del gobierno es bueno, pero **nosotros** lo hubieramos hecho mejor"? ¿Cómo se libra de ese síndrome histórico de nuestros partidos políticos que piensan que estar de acuerdo con el gobierno en algo es casi un suicidio político? (¿autosuicidio?) ¿Cómo evitar que en el malabarismo de tirar al aire las opciones se quede sin escoger ninguna? ¿Cómo deshojar la margarita sin que la consecuencia sea dar la apariencia de lo indeciso? ¿Cómo evitar que en el afán de decir algo, se escoja como tema lo intrascendente y como discurso la retórica cansada de lo obsoleto?.

Muy fácil. Para empezar hay que entender que el gobierno está muy disperso en sus aspiraciones de logro. Más aun está muy "macro" y muy poco "micro". Toma medidas que afectan a la mayoría sin rostro del país. Pero no ataca los problemas que son defendidos por intereses visibles. Allí para comenzar está el primer paso de cualquier oposición sensata. Si se está de acuerdo con el sentido de dirección, no se ataca **lo hecho**. Se ataca lo **no hecho**. La ausencia de prioridades. El desdén en protejer a la víctimas inocentes e inevitables del proceso de cambio.

La Segunda etapa de una oposición sensata, en la Venezuela de hoy, es hacerse protagonista del cambio necesario. Pedir. Exigir. Reclamar todo lo ausente. Ir a visitar al Presidente de la República aún sin ser invitado. En el mundo dinámico de hoy es inaceptable como excusa del no hacer nada, decir: "No estoy informado". Los diferentes canales de información que la modernidad pone a la orden del interesado definen al desinformado como perezoso e ineficiente. Quién aspire ser el próximo Presidente de la República, no puede estar desinformado, porque "**no lo llamaron** para informarle". Tiene

que estar informado para **cuando lo llamen**. Copei, hoy, es un partido desinformado.

El mayor problema del gobierno, parece ser, que no termina nada de lo que empieza. La oposición tiene que ser selectiva en su cuestionamiento. Tomar un tema y llevarlo hasta "sus últimas consecuencias".

En dos platos, con relación al gobierno, el primer partido de oposición del país tiene que ser **totalmente** distinto, sin estar **totalmente** en desacuerdo.

Si Eduardo no logra, de inmediato, cambiar la percepción nacional sobre la calidad de su oposición, estará trabajando para que la ciudadanía en las próximas elecciones escoja, no al mejor, sino al menos malo. Esto tiene que ser triste para un hombre jóven, que exhibe como condecoración el haber derrotado a la tradición.

A veces los triunfos pesan demasiado.

LA CANDIDATURA PRESIDENCIAL (Lo seguro es lo dudoso)

Hay una paradoja en lo que a formación del liderazgo en Copei se refiere. La juventud (Eduardo) se rebeló ante el liderazgo tradicional y fundador (Caldera). Y triunfó. Este resultado tiene que haber estado basado en una oportunidad de formación que el liderazgo anterior le dió a la generación de relevo. Más aún, detrás de la aparente autocracia de Caldera, debe haber habido la creación de una auténtica oportunidad para el desarrollo de un nuevo liderazgo. No sólo nuevo. Sino eficiente. A la edad en que otros dirigentes políticos de otros partidos estaban apenas firmando sus carnets, Eduardo ya era el delfín de Caldera y Oswaldo el Presidente de la Cámara de Diputados. Este fenómeno de formación generacional no se dió en AD. Lo más grave, es que tampoco se ve **ahora** en Copei. ¿Dónde están los Oswaldo Alvarez Paz. Eduardo Fernández. Leonardo Ferrer. Abdón Vivas Terán. Hilarión Cardozo, de ahora?.

En una modernidad, donda la juventud se le ha dado el derecho a sustituir a la experiencia, pareciera que los jóvenes de ayer tienen menos interés en desarrollar a los líderes del mañana que la que tuvieron los fundadores. El líder de hoy parece mirar con desdén hacia **arriba** y con indiferencia hacia **abajo**. Eso es grave.

Más aún, su respeto a la democratización y a los derechos de la base

dejan mucho que desear. Primero su sistema electoral es obsoleto. Reaccionario. Antidemocrático. Segundo, sus prácticas electorales parecen rescatar vicios fraudulentos de principios de siglo. Olvidémonos de Petare en las elecciones municipales y concentrémonos en las últimas elecciones internas de Copei, donde un grupo de distinguidos dirigentes se sintió en la necesidad de buscar amparo judicial para revisar el conteo de los votos. Los fraudes electorales, son algo así, como el tercer escalón de una escalera de gangsterismo y corrupción de la administración de los partidos políticos. Esto es grave.

Contra ese telón de fondo, la institución copeyana empieza a pensar en su próximo Candidato Presidencial.

Hoy por hoy: Eduardo para todo el mundo.

Creo que será muy difícil que esa tendencia de hoy cambie en tres años.

En el horizonte candidatural de Copei, Oswaldo Alvarez Paz es siempre una posibilidad. Su Gobernación del Zulia, si lo hace bien, aumentará el nivel de comentarios políticos positivos sobre sus posibilidades. Pero disminuirá sus posibilidades reales de constituir un seguimiento nacional en la base de Copei, que cuestione seriamente el liderazgo de Eduardo. Pedro Pablo Aguilar, es el clásico ejemplo del talento sin "angel". No tiene nada que buscar. Hilarión Cardozo y Abdón Vivas Terán, parecen destinados a ser los fieles de la balanza que nivelará la selección de otros candidatos.

Y pare usted de contar. ¿Pare? Quien sabe.....

CONCLUSIONES (De que vuelan vuelan)

- Copei necesita democratizar sus procesos internos de selección del liderazgo. Si no lo hiciese, quedaría ante la opinión pública como el partido más retrógado y conservador de nuestros pequeños "cogollos" partidistas. (AD por lo menos le dió a su liderazgo a escoger entre dos opciones).

-Hay un problema de formación del liderazgo de relevo. Parece que la generación de hoy, a diferencia de la de ayer, no ha creado un clima propicio para la emergencia de una generación nueva.

-La oposición de Copei al gobierno tiene que armonizar la contradicción entre estar de acuerdo con el sentido de dirección del gobierno, y al mismo tiempo, diferenciarse en las prioridades y el

estilo de su aplicación. Además tiene que vencer el miedo de "estar de acuerdo" con lo que no admite oposición.

-Eduardo parece tener asegurada la Candidatura Presidencial. Caldera vuelve a tener el respeto y la admiración de muchos. Faltaría resolver si esta vez tendrá también el voto.

Los fantasmas de lo no pensado, podrían acosar a la Candidatura Presidencial de Copei. Es temprano todavía para ponerle nombre a un pre-pre-candidato que podría llegar por la vía tecnocrática (lo de moda) a la mesa de la oferta y la demanda presidencial.

Sería en el argot hípico un "tajo". Un "fantasma" de la modernidad.

No tiene nombre todavía.

Pero....ciudado con el **Gordo**.

17 de Mayo de 1990.

MAS: Más de lo Mismo

¿CUANTO DURA UNA ESPERANZA?

De todos nuestros partidos políticos el MAS ha sido el de las caras múltiples. El de las críticas injustas y las expectativas excesivas: Ese ha sido, entre otros, su problema mayor: La falta de identidad y de un sentido de dirección clara. El Movimiento al Socialismo despertó en sus orígenes grandes reservas entre los que pensaban que no se regresa nunca totalmente de la insurgencia. Que el que ha sido anti-sistema, algo le queda de revolución en el ruedo del capote de la conversión. Sus líderes naturales: Petkoff, Márquez y Muñoz, lucharon con inteligencia y con tesón para borrar de la percepción de muchos, el fusil y el traje verde del pasado. Sin embargo el estereotipo persistió en la memoria de algunos y sus dirigentes tuvieron que sacrificar mucho de lo que pudo ser frescura ideológica para intentar parecerse a los protagonistas del sistema. A la larga, lograron **exactamente eso.** Ahora se parecen a los **protagonistas,** por no haber descubierto, en el camino de la oferta popular, una manera de ingresar al sistema, **precisamente** sin parecerse a los protagonistas de siempre. Al principio, al ingresar a la ortodoxia política, trajeron algo del aire fresco de lo diferente. La Clase Media y Profesional que buscaba algo distinto, sin llegar a la violencia para lograrlo, los acogió con interés y mucho de curiosidad. Las masas populares los miraron con la misma indiferencia que todas las izquierdas intelectuales provocan en las clases marginales. Las masas no se mueven con ideas. Se mueven con "slogans" representativos de un sueño revolucionario. En Venezuela, **eso** tampoco funcionó. AD, tuvo la inmensa habilidad de provocar la emoción sin la violencia. Pero con el tiempo no entendió que la época de los "slogans" había

pasado, y que la formación de una Clase Media fuerte (hecha por ellos) requería, ahora sí, de ideas para movilizar su capacidad de protesta. El MAS intuyó el vacio, que tanto AD como Copei, habían dejado en el espectro político nacional. Pero hasta ahora, no ha sabido llenarlo. Ahora, otra vez, circunstancias no provocadas por éllos (el MAS) abren posibilidades para intentar un nuevo enfoque político en el país. Antes de que su imagen de "conversos" confesos se solidifique de tal forma en la percepción popular, que todo intento de cambio, en lugar de ser atractivo, se convierta en sospechoso.

Así como AD y Copei, el MAS tiene que analizar de inmediato el posible descontento de la base y la calidad de su oposición al gobierno.

EL POSIBLE DESCONTENTO DE LA BASE (Democracia sin energía)

Digamos de arranque, que en nuestra opinión el MAS es, hoy por hoy, en lo formal el partido de mayor democracia interna en Venezuela (Comparado, para este propósito, con AD y Copei). Su Presidente y su Secretario General serán elegidos por la base. Sus altos dirigentes regionales también. Y su Candidato Presidencial será seleccionado de igual manera. Además, en sus Estatutos, se incluye el derecho de que sus militantes se opongan a la disciplina partidista del voto obligatorio ante ciertos temas por "objeción de conciencia". Esto para algunos practicantes de un cinismo a ultranza podría sonar a música agradable sin trascendencia. Sin embargo el sólo hecho de aparecer como otra opción destaca y jerarquiza a la conciencia individual como algo más importante que la "línea partidista".

Dicho lo anterior, hay que agregar, que en la percepción de algunos de sus líderes importantes la selección del liderazgo no ha producido una dirigencia ágil, activa y conocedora de los problemas del partido y del país. Por el contrario, se habla de "burocratización" del liderazgo. De centralización de las decisiones. De esfuerzos permanentes orientados más hacia la próxima elección y menos hacia la solución de los problemas nacionales. Es decir, más de lo mismo que se ve en otros partidos políticos que no tienen el nivel de democratización interna que tiene el MAS. Antes que los defensores de la democracia controlada y de las elecciones de 2do. y 3er. Grado se apoyen en este

comentario para defender sus "sistemas" electorales permítanme decirles, que aunque la elección por la base del liderazgo clave de los partidos, no sea la panacea para solucionar **todos** sus problemas, es por lo menos un punto de partida importante en el camino hacia la democracia real. En el aspecto más macro de lo nacional, el argumento sería igual a decir que no deberíamos elegir por la **base** de **todos** los venezolanos al Presidente de la República, dados los resultados obtenidos en las elecciones de los últimos 30 años.

Sin embargo el liderazgo electo del MAS ha fallado por lo menos en dos aspectos críticos: (1) La conquista del apoyo de la Clase Media. La Clase Profesional. Los Gremios. Hasta la "inteligencia" universitaria parece serle esquiva. Ha caído en el error de sus orígenes ideológicos: Creer que la base se conquista desde arriba. No. La base se conquista por la base. Al MAS, en resumen, le ha faltado "pueblo". Y para un partido que presume de popular, eso es grave. (2) En su afán de parecerse a AD y Copei el MAS descuidó también, en los últimos años, la formación del liderazgo de relevo. Para sus próximas elecciones internas, Víctor Hugo de Paola le disputará a Freddy Muñoz el cargo de Secretario General. Pero los intereses que se mueven detrás de esa selección, tienen poco que ver con ofertas diferentes y mucho que ver con las ambiciones personales de otros dirigentes (Petkoff) en relación con su propio futuro. Además, la fuerza del MAS parece estar, a **pesar** de la dirigencia actual, en los líderes regionales. Pero la fuerza está en los **líderes** y no en el MAS. Creo que es válido preguntarse, si un líder como Tablante, no se siente más Tablante que MAS. Y si dada la conducta centralista y personalista del liderazgo máximo del partido, la conducta de Tablante tiene justificación. ¿Caerá el MAS en el mismo error de AD y Copei, que parecen no haber entendido aún, que la vía regional puede ser un "presidenteducto" a Miraflores?.

En todo caso no veo en el MAS, a nivel central la generación de relevo. Ni veo, que la dirección general del partido le esté dando a los líderes regionales emergentes, el apoyo visible que requieren para convertirse, de hecho, en reemplazos potenciales de los fundadores.

LA CALIDAD DE OPOSICION AL GOBIERNO (Tu problema no es mi problema)

El MAS busca otras opciones al paquete económico. El problema,

como ya dijimos, es que en su regreso de la ideología de la insurrección a la ortodoxia política perdió lo novedoso de su primer enfoque. Para verdaderamente presentar opciones distintas al paquete económico tendría que recoger mucho del bagaje ideológico que dejó en el camino. Pero ya no hay regreso posible. Y a menos que el MAS busque opciones diferentes a las que le podría sugerir su ideología de antes, y a lo que es hoy el sentido de dirección de AD y Copei, corre el peligro de convertirse en una mala caricatura del Status. Algunos piensan que ya lo es.

En efecto, lo que el MAS ha propuesto hasta ahora se parece bastante a lo que propone el gobierno. A la línea central del objetivo. Su documento sobre el "Balance de 1989 y propuesta alternativa a la política económica del gobierno" tiene mucho sobre el "balance" del 89 y muy poco de propuesta alternativa.

Las opciones en cuanto a su oposición son tres:
(1) Aceptar la línea y el sentido de dirección de la política económica del gobierno, y criticar y diferenciarse, en cuanto al mecanismo y las prioridades de su implantación. (2) Plantear un esquema totalmente diferente: Mantener al Estado como gran conductor de nuestra economía. Controlar precios. Controlar importaciones. Controlar exportaciones. Control de cambio. Subsidios a ciertos sectores de la economía. Rebelarse contra las recetas del FMI, el Banco Mundial y el BID. (Aunque sin romper del todo). (3) Ausentarse del debate sobre el problema económico (en cuanto a presentar opciones) y dedicarse a criticar los resultados. Luchar contra la corrupción. Los malos servicios públicos. La salud. La Educación. Consolidar el descontento nacional alrededor de un canal para la protesta. Aunque este canal no conduzca a soluciones concretas.

Políticamente la última es muy atractiva. Permite además, la construcción de una estrategia alrededor de una indefinición. A veces este puede ser el mejor camino.

CONCLUSIONES (¿Quién es usted?)

El gran problema del MAS es que aún habiendo democratizado su selección del liderazgo (parcialmente) no ha podido en su visibilidad pública diferenciarse de los dos grandes partidos del sistema. Com-

parte con ellos, la dudosa distinción de ser mencionado por la ciudadanía, en el mismo aliento con el que expiran cuestionamientos éticos y morales que devalúan su presencia y su rol en nuestra sociedad. Lo cual demuestra que para diferenciarse de lo no aceptable, es necesario algo más que un sistema democrático de decisiones internas y una historia romántica de revolución pasajera.

Se necesita algo más. Y ese algo más me temo que el MAS va a tener que buscarlo en otra parte.

Eso va a requerir un nuevo esfuerzo. A diferencia del esfuerzo hecho hasta ahora para incorporarse a la ortodoxia. Este nuevo esfuerzo tendrá que ser regresivo.

Ahora lo que el MAS necesita es no parecerse a nadie.

24 de Mayo de 1990.

La Cara Oculta de la Ocasión

CHIVO QUE SE DEVUELVE...

El Candidato Presidencial de origen japonés del Perú, ha perjudicado a toda Latinoamérica. Cuando casi todos nuestros países en mayor o menor grado, estaban listos para enfoques políticos diferentes, surge Fujimori, y de ahora en adelante los nuevos políticos nuestros no serán sino "otros" Fujimori. Imitadores aparentes de un nuevo estilo. Además aquí, para complicar más la cosa, jamás nos ha preocupado ser imitadores constantes de lo corriente. Pero sentimos pena y tenemos reticencia a ser imitadores de lo novedoso.

Sin embargo soplan ventarrones de cambio. Aún cuando la contrarreforma se defienda, como en AD, con "todos los hierros". Pero la renovación política, dentro o fuera de la estructura partidista actual, no tiene regreso. Lo que acaba de suceder en AD no es sino la demostración pública más concreta de la indiferencia y del irrespeto con el cual cierta dirigencia contempla a las bases humanas que le dan sustento al poder. Es una lección del vivo sobre la percepción de la impunidad del poder. Es el exhibir como condecoración honrosa, todas las malas constumbres condenadas por la sociedad moral. Lo que la dirigencia "triunfante" de AD ha ignorado es que, para una institución, lo único peor que no corregir sus propias debilidades es autocorregirse..... y arrepentirse después.

La sociedad civil en las próximas elecciones presidenciales va a tener la oportunidad de cobrarle a AD su constante y reciente irrespeto. Pero tanto Copei, como el MAS, y todas las organizaciones políticas actuales con alguna representatividad formal, van a tener, también, que revisar su imagen. Sus prácticas políticas. Los mecanismos para seleccionar el liderazgo y al próximo Candidato Presiden-

cial. La administración de sus finanzas internas. El origen de sus fondos. Las alianzas convenientes....y las inconvenientes. La estrategia electoral en cuanto a la intensidad y duración a la cual van a someter a un país cansado de promesas estériles.

Y quien logre la credibilidad de la ciudadanía sobre todo o casi todo lo anterior.....buen Fujimori será.

Para las próximas elecciones presidenciales las opciones de organización son:

-Un Candidato de partido con el apoyo de la mayoría independiente.

-Un Candidato independiente salido de las filas partidistas.

-Un Candidato independiente sin filiación partidista apoyado por uno o una coalición de partidos.

UN CANDIDATO DE PARTIDO (Queda uno)

Ya es un lugar común decir que candidato de partido no gana sin el apoyo del voto de los independientes. Pero de lo que se trata ahora es lograr que ese apoyo se organice y se materialice antes del acto electoral. Que haya independientes en las ofertas electorales para Senadores y Diputados. Para Alcaldes, Concejales y Gobernadores en la preselección "pequeña". Pero no como actos aislados de selección al "voleo", sino como parte de un gran programa de gobierno donde lo primero sea precisamente el programa y lo segundo la selección de sus implantadores posibles.

Hoy por hoy el único candidato con alguna opción para cumplir estos criterios es Eduardo Fernández. Por dos razones básicas:

(a) Porque en un país donde hay muchas figuras políticas "nuevas" que "figuran" pero no captan votos, Eduardo demostró que de los más jóvenes (importante es el que saca votos. Aún peleándole a un fenómeno político como lo es, sin duda, CAP. (b) Porque lo que se le critica a la administración interna de su partido, pudiera ser a la corta su mejor instrumento de triunfo: La disciplina partidista. Al aliarse con grupos independientes, posiblemente tendrá que revisar algunos mecanismos de decisión interna, pero en ésto, la disciplina paradójicamente podría ser un instrumento de flexibilidad.

Ninguna de estas dos condiciones se repiten en las posibles pre-can-

didaturas partidistas de AD y del MAS. En AD, nadie tendría el control de la disciplina partidista. Ni Piñerúa. Ni Canache. Ni Morales Bello. Ni Celli. Ni los dos jóvenes sin nombre todavía. En cuanto a captar votos populares ya se sabe que Piñerúa podría ser un buen recolector de votos, pero a la corta, le va a pesar mucho el partido. La mala suerte de Piñerúa podría estar en la descuadrada combinación de los elementos del triunfo electoral. En su primera candidatura perdió porque su imagen y su campaña fueron pobres. Ahora que su imagen está en ascenso, el pobre es su partido. De los otros no se sabe nada todavía. Yo sospecho, que con la posible excepción de uno de los jóvenes **todos** los demás son malos captadores de votos.

En el MAS es posible que un hombre como Teodoro controle la disciplina interna (aunque con mucho esfuerzo). Pero como captador de votos presidenciales Teodoro es malo. Más aún, dificulto y dudo mucho que grupos importantes de independientes apoyen, en lo formal, una candidatura presidencial de Petkoff.

Aparte de Teodoro, Pompeyo ha tenido dos fracasos electorales recientes y no creo que aceptaría ser reclutado para una nueva aventura. Tablante tiene mucho olor regional y da todavía la impresión de poca profundidad en lo nacional. No controlaría la maquinaria interna, aunque podría ser un discreto sacador de votos (sobre todo en el centro del país).

CANDIDATO INDEPENDIENTE SALIDO DE LAS FILAS PARTIDISTAS
(Olor a verdolaga)

No parece haber sino dos. Y ambos están en Copei. Se llaman Rafael Caldera y Oswaldo Alvarez Paz. Para este caso lo que se requiere es crear la percepción de que la candidatura puede ganar en lo nacional, pero perder con toda seguridad en la selección interna de la Candidatura Presidencial de su partido. A esta corta lista se le podría agregar el nombre de Piñerúa, si en forma descarada AD le negara la oportunidad de "contarse" con los otros candidatos de su partido. Sin embargo hay una diferencia importante: Piñerúa tiene muchas posibilidades de ser el Candidato Presidencial de AD. Mientras que Caldera y Alvarez Paz tienen muy pocas de ser seleccionados por Copei. En otras palabras, Piñerúa seguramente buscará

la candidatura por la vía ortodoxa del partido político. Además Piñerúa hoy por hoy puede exhibir ante el país el hecho de haber sido el Candidato Presidencial más injustamente subestimado en el pasado. En un país que en cierta forma tiene un criterio de compensación generosa, esto podría ayudarle mucho. Caldera y Alvarez Paz si quieren la candidatura van a tener que buscarla fuera del partido. Reconocer esta realidad es importante para todos éllos, por cuanto Piñerúa derrotado, por caminos sinuosos en lo interno, podría todavía optar por una especie de resarcimiento externo. Caldera y Alvarez Paz, no pueden, después de una segura derrota interna, buscar consuelo en lo externo. Tienen que definirse hacia afuera, sin "contarse" hacia adentro.

Casi nadie en Copei piensa que Caldera buscará hacia afuera lo que no puede lograr hacia dentro. Yo no estoy tan seguro. Si Caldera cree poder derrotar en lo nacional a AD y a los demás partidos políticos, incluyendo al propio, la tentación de jugar a ganador de este premio mayor podría ser difícil de resistir. Sobre todo sí la tentación viene de afuera y no parezca ser creada por él.

Alvarez Paz es otra cosa. Nunca ha sido hombre de maquinaria. Es de relumbrón en el buen sentido de la palabra. Pero si algún día llegara a la Candidatura Presidencial será por que lo reclutarán masivamente, dentro o fuera, de su partido. Por aclamación popular y no por haber "organizado" la emoción de las masas. Oswaldo es un espontáneo talentoso. Que tiene años aplicando la máxima de Churchill: "A mí me gusta la improvisación siempre que tenga tiempo de prepararla". Oswaldo siempre tendrá la oportunidad de dar la gran "sorpresa". Se ha preparado por muchos años para eso. De todos los políticos profesionales del país, comprometidos con un partido político, Oswaldo probablemente sea el único que tenga, por algún tiempo, la opción de irse a otra parte sin perder mucho en el camino.

No veo en otros partidos a político alguno que tenga la imagen positiva que da la experiencia y el buen comportamiento público de Caldera. O la expectativa popular que podría capitalizar Oswaldo Alvarez Paz. Dicho ésto corrijo y agrego de inmediato a dos posibles tajos nacionales: El "gordo" de Copei y el Alcalde de AD. Pero es aún muy temprano para hablar de éllos. Entre otras razones porque lo

prematuro muere joven. Como veremos más adelante.

UN CANDIDATO INDEPENDIENTE SIN AFILIACION PARTIDISTA APOYADO POR UNO O UNA COALICION DE PARTIDOS

(Al que madruga Dios no lo ayuda)

El fenómeno electoral que todo el mundo anda buscando deberá reunir las siguientes características:

- No debe haber militado en partido político alguno.

- No debe haber sido Ministro. (Se aceptan posiciones menos comprometidas con la responsabilidad por el desastre actual).

-No puede ser pre-Candidato desde ahora. (Nadie resiste tres años de "cañoneo" de la ortodoxia política).

-Tiene que estar identificado y ser el resultado de un gran programa nacional de cambio lo suficientemente maduro como para enterrar el "más de lo mismo" de la oferta electoral tradicional.

-Tiene que estar apoyado por organizaciones políticas lo suficientemente modernas y experimentadas como para montar una campaña electoral corta pero intensa. Y que además pueda garantizar que no se pierda en el conteo de las mesas electorales los votos que se ganen en la calle.

-Tiene que contar con apoyo financiero. No excesivo. Pero lo suficiente como para resistir 3 ó 4 meses de una campaña "con todos los hierros".

Debo insistir con mi tesis de la campaña electoral pasada. El único partido político que reune las condiciones indispensables para un experimento novedoso es el MAS. Entre otras razones porque es el único de los tres grandes partidos nacionales que puede darse el lujo de apoyar una candidatura Presidencial Independiente sin perder el apoyo de su militancia. Es también el único que tiene limitadas opciones reales dentro de su seno para escoger un Candidato Presidencial de estatura nacional.

Una última palabra en cuanto al candidato en sí. De los independientes "suena" mucho el nombre de Italo del Valle Aliegro. Pudiera ser. Pero en mi análisis el General tiene dos elementos en su contra: Ciertas compañías que lo disminuyen y cierto apresuramiento que le puede quemar prematuramente. Sí el próximo fenómeno electoral no tiene cara todavía, por definición, todo el que la saque

ahora (la cara) a lo único que puede aspirar es a servir de pedestal para que se encarame "otro".
En otras palabras a convertirse en punto de referencia para la imitación. Excepto que en este caso la imitación pudiera lograr lo que no logró el original.

Y éso le puede pasar hasta a Fujimori.

31 de Mayo de 1990.

Resumen y Algo Más

PASE DE REVISTA

En las últimas 4 semanas en este mismo diario hemos publicados artículos sobre los partidos políticos: AD: La Contrareforma (10-05-90). Copei. La revolución silenciosa (17-05-90). MAS: Más de lo mismo (24-05-90) y finalmente. La cara oculta de la ocasión (31-05-90). Después de estas publicaciones, eventos sucedidos, comentarios recibidos y algunas otras ideas que me han surgido, me lleva a publicar algo más que un resumen sobre lo ya dicho.

A.D. (Introducción a un desastre).

Algunos politólogos ilustrados, muchos de ellos extranjeros, habían pronosticado hace algunos años el desmoronamiento probable de nuestros dos grandes partidos políticos. La falta de adaptación a las necesidades políticas de una nueva realidad. El cambio de una sociedad rural a una sociedad urbana. La ausencia de un sentido de modernización, tanto en los mecanismos de selección del liderazgo, como en el afán de mantener un **estilo** y un **perfil de líder** totalmente divorciado de los nuevos estereotipos políticos. La separación progresiva de las otras instituciones de poder: Sindical. Militar. Religiosa. Empresarial.

Todo lo anterior, y algo más, daban pie a los politólogos para suponer que de no producirse, de inmediato, cambios importantes en la filosofía y en la acción de nuestros partidos políticos, la pérdida de su poder político sería inevitable.

Acción Democrática cumplió a cabalidad el tránsito hacia el desastre. No solamente en la ratificación de todos los errores posibles, sino que, peor aún, le agregó dos ingredientes adicionales:

la corrupción y la desafectación al último líder que le quedaba.

-La corrupción. Es casi llover sobre mojado el repetir las manifestaciones visibles de la corrupción partidista en Venezuela. Pero no importa cual larga sea la lista que hagamos de sus características principales, AD, parece tenerlas todas.

A pesar de esta actuación, el partido podía subsistir ante un país indiferente y sin memoria. Callado y adormecido a billetazos. Sin capacidad de protesta. Ya no. La reacción pública ante el último lamentable espectáculo dado por la alta dirigencia adeca, al rescatar para su seno, los símbolos humanos de la corrupción, no dejan lugar a dudas. Se terminó la impunidad del poder. De aquí en adelante la ciudadanía va a cobrar los desmanes del liderazgo político. Va también a protestar masivamente en la calle y en los medios de comunicación la ausencia de buen gobierno. Pero el "partido del pueblo" no será quien canalice la protesta popular. La agonía lenta de la pérdida del poder empezó para AD.

-La desafectación al Líder. Otro grave error, casi final, de AD, ha sido el de divorciarse del único líder carismático que les queda. En efecto CAP, quien en la visión de Juan José Delpino, tampoco ha puesto mucho interés de su parte, le podía haber dado a AD un respirito. Aunque su indiferencia hacia el liderazgo interno ha sido también causa del deterioro de la autoridad formal. En todo caso, si Piñerúa logra movilizar a la base partidista en la dirección de la selección de nuevos representantes en la cumbre, es posible que esta cumbre, en elección de 2do. Grado (otro grave error) reemplace a la gerentocracia actual. El problema es que muchos de los posibles rescatadores del desastre huelen un poco a más de lo mismo, y los demás no tienen suficiente "trajín" como para apostarles con confianza. Sin embargo es una opción. Y como toda opción hay que probarla. Si surge una nueva dirigencia que organice una linea de acción partidista, esta vez, con o sin CAP, podrían vislumbrarse en el horizonte nubes de recuperación. Una especie de milagro organizado. Y hace falta un milagro para salvar al enfermo.

Por lo que fue en el pasado....seamos piadosos.

EL COPEI. (La recuperación posible).

Quiero hacer algunas precisiones sobre mi artículo anterior sobre Copei. (En este libro).

(a) La base de Copei eligirá al Candidato Presidencial. Cualquier confusión que pueda haber surgido de mi artículo anterior queda pues aclarado. Lo que sí no elige es a las altas autoridades del partido. Sostengo, que dadas las circunstancias actuales, muy especiales de Venezuela, y dado el deterioro de la imagen pública de los partidos políticos, cualquier demostración que den los partidos en el sentido de democratizar **totalmente** la selección de su liderazgo, no puede ser sino positiva, en una sociedad que cuestiona la legitimidad de las autoridades partidistas.

(b) Sostengo también que en la última Convención de Copei, cuatro distinguidos miembros del partido cuestionaron los resultados y pidieron judicialmente una inspección ocular de las actas de votación. Esto, tiene forzosamente que llevar a la conclusión, de que, por lo menos cuatro personas importantes dudaron de la pureza del proceso.

Por otra parte, aclaro también, que mi comentario sobre el gangsterismo como calificativo de los que cometen fraudes electorales, no estaba dirigido en forma específica al partido Copei, sino en forma general, a los que fuesen responsables de esa negativa práctica.

Después de publicado mi artículo y, por supuesto, no como consecuencia de lo que allí sugerí en materia de oposición, Eduardo Fernández anunció, en un desayuno para los empresarios, una nueva política de oposición. En esencia esta nueva política contempla el irle adelante al gobierno en sugerir líneas de acción. En estar de acuerdo con el gobierno, cuando las acciones de éste sean coherentes y favorezcan al interés nacional, y aceptar que en líneas generales la política económica del gobierno se parece mucho a la "economía social de mercado" propuesta por Eduardo en su Programa Presidencial.

La oposición de Copei tiene, por lo tanto, como dije en mi artículo anterior que, "armonizar la contradicción entre estar de acuerdo con el sentido de dirección del gobierno, y al mismo tiempo, diferenciarse en las prioridades y el estilo de su aplicación. Además tiene que

vencer el miedo de "estar de acuerdo" con lo que no admite oposición". Celebro la clara filosofía de Copei en esta materia. La cual puede hacer mucho por rescatar la credibilidad en la posibilidad de hacer una oposición sensata y eficaz en Venezuela.

Eduardo, en ese desayuno, habló también de la política de privatización. Ofreció su apoyo. Dió una lista de lo "privatizable". Y admitió no tener posición aún sobre cual debería ser la política de privatización en la Industria Petrolera. Humberto Calderón Berti dió su opinión en el sentido de que la decisión de privatizar la Industria Petrolera no debería ser prioritaria. Hay mucho que hacer antes de llegar allá. Sus argumentos económicos y estratégicos en lo relacionado con exploración y producción son también los míos: No es necesario privatizar por razones de financiamiento. Hay formas de financiar sin asociarse. Sin embargo creo que el Copei no puede demorar mucho su posición formal al respecto. Humberto y yo sabemos que se están negociando posibles asociaciones en materia petrolera. Sería imperdonable que un partido político de la importancia de Copei fuese "sorprendido" con un hecho cumplido, por no haber tomado posición clara al respecto.

Debo hacer un comentario adicional sobre la privatización. Eduardo propone, que con el producto de la venta de los activos privatizados se constituya un fondo para dedicarlo a solucionar, aunque fuese solo parcialmente, los problemas sociales o derivados del programa de ajustes económicos.

Aún cuando en lo conceptual éso suena inobjetable, en lo económico podría ser desastroso. Si los fondos de la privatización no se usan en inversiones reproductivas, correremos el peligro de haber vendido los activos del país sin haber redireccionado creativamente el producto de dicha venta. Dentro de 5 ó 10 años habremos gastado el dinero. Ya no tendremos activos que vender, y no habremos creado riqueza permanente.

EL MAS (Misión casi imposible).

Desde la publicación de mi artículo sobre el MAS. He participado en dos eventos que no han hecho sino reforzar mi opinión sobre las dificultades que tiene el MAS para ser parte del sistema sin perder la orientación ideológica, que los debería hacer diferentes.

El primer evento fue el re-bautizo del libro de Teodoro Petkoff sobre Checoslovaquia. Ante un público bastante nutrido Freddy Muñoz "presentó" al libro con un discurso donde intentó demostrar que los últimos acontecimientos políticos mundiales, en realidad no han enterrado la esencia del pensamiento socialista. El sueño de una sociedad mejor y diferente, no puede apagarse solo porque la mecánica y la filosofía de la implantación fueron equivocados. Con toda la lógica que puede haber detrás del esfuerzo clarificador, la explicación tiene mucho de malabarismo intelectual. De reacomodo pragramático para no perder el pasado y desacreditar la historia. Freddy hizo un discurso valiente pero, para los asistentes, poco convincente. Allí me dí cuenta que es más fácil perdonar una "desviación" ideológica que una acción concreta. Al MAS pocos le critican su origen comunista, pero parece que no pueden perdonarle a sus líderes su participación personal en la guerrilla venezolana. Y si a ver vamos, las revoluciones recientes en Europa Oriental, protestaron contra los protagonistas visibles de gobierno dictatoriales. De abusos ante los pueblos. De violación de derechos humanos. De penurias ciudadanas. De la falta de los ingredientes mínimos de una sociedad feliz.

Freddy, creo que estaba tratando de decir **eso** mismo.

De convencer a la audiencia que el error en la **aplicación** no desvirtúa las bondades de la **intención.** Pero quizás a Freddy y a otros líderes del MAS, los siguen viendo como los **equivocados** en la acción, independientemente del objetivo buscado.

La tragedia del MAS está precisamente en que al **parecerse** a los otros actores del sistema político, perdieron lo rescatable del **pensamiento** original, y mantuvieron en la percepción de los **demás** el recuerdo de los "errores" de acción.

Lo dicho hasta ahora me fue confirmado vívidamente cuando después de una brillante intervención de Teodoro Petkoff, en un Foro sobre Panamá, que me toco moderar recientemente. Dos distinguidos asistentes, en alguna forma no muy sutil, le recordaron a Petkoff sus posiciones anti-democráticas ante los gobiernos légitimamente elegidos. Me pregunté: ¿A estas alturas todavía **éso** pesa? ¡**Pesa**!. ¿Qué hacer entonces? ¿Cómo se puede hacer oposición, cuando se ha perdido lo diferente de un enfoque ideológico, pero se mantiene

en los demás el recuerdo de los errores de conducta. De acción. De presencia en actividades, hoy condenables y condenadas por la mayoría?.

No tengo la respuesta. Pero me da la impresión que el espacio político de apoyo a la línea económica neoliberal de hoy, ya lo llenaron AD, Copei y algunas mini-agrupaciones políticas de ocasión. No puede el MAS irse por ese camino. Tiene que proponer una verdadera opción diferente. En lo económico. En lo social. En el rol del gobierno en la sociedad. En la relación Estado y Sector privado y mucho más. Lo que no puede hacer es lo que ha hecho hasta ahora: Criticar los resultados del paquete económico y proponer presuntas opciones que no lo son. Una de dos: O critica y presenta un plan alterno sin temor a ser diferente de la corriente de hoy. O se limita a criticar los resultados sin proponer opciones. Que no es muy elegante, pero también sirve.

CONCLUSIONES (Por ahora)

-AD necesita casi un milagro para evitar la perdida del poder político. No tiene ni política de gobierno, ni política de oposición.

-Copei. Parece haber encontrado el camino de una oposición eficiente. Por lo menos en el enunciado. Falta ver si el enfoque puede ser apoyado por hechos concretos.

-Para el MAS los hechos concretos del pasado parecen ser su Talón de Aquiles. Su mejor defensa parece ser rescatar algo de la ideología perdida en el camino de parecerse a los demás. No tiene la opción de anotarse en la dirección de AD y Copei. Tiene que distanciarse no sólo en el "cómo" sino en el "qué".

Si a la mayoría independiente del país no les satisface ninguna de las tres opciones anteriores, tienen tres años para organizarse y hacer algo.

¡Después no se quejen!.

21 de Junio de 1990.

Petróleo

PDVSA al Paredón

Valentín Hernández

En 1975 en la antesala del Ministro de Energía y Minas, los representantes de las empresas petroleras extranjeras apostaban entre ellos el tiempo que tendrían que esperar para ser recibidos por el Ministro. El record de corta espera fué de 5 minutos. El de larga espera 2 horas. Corta o larga espera, el Ministro de la Nacionalización Petrolera, siempre atendía con la cordialidad y los gestos del hombre culto, que se le escapaban sin control, al diplomático que llevaba por dentro.

Cuando fue nombrado Ministro era conocido en los círculos especializados del mundo petrolero oficial, por haber sido Embajador de Viena, sede de la OPEP. Para la época, los venezolanos de la industria privada no lo conocíamos. Salvo los de mayor edad que alguna vez participaron en giras oficiales al exterior o que como parte de sus carreras habían servido en la Administración Pública.

Se dijo siempre que su designación como Ministro de Energía y Minas en el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez, fue por sugerencia de Rómulo Betancourt, de quien fue admirador y amigo. Si no fue así, merecía haber sido. El Ministro tenía todas las virtudes imprescindibles para tener éxito en la delicada tarea de la nacionalización Petrolera: Inteligencia, cultura, experiencia internacional, honestidad, paciencia, comprensión, y sobre todo una dedicación a tiempo completo al problema y una ausencia total de ambición política a futuro. Su único deseo después de terminado su período como Ministro, y haber logrado en forma eficiente y silenciosa culminar exitosamente uno de los procesos nacionalizadores más importantes del mundo, era ser Embajador de Venezuela en la Gran Bretaña. Sin embargo, necesidades menores del juego político, im-

pidieron su nombramiento. Era más importante "acomodar" a alguien cuya presencia en Venezuela en el momento era inconveniente, que premiar el esfuerzo honesto sin ambición.

El Ministro en Venezuela era un hombre extraño. No por desconocido, sino por sus características personales. Era austero. Sus amigos le tomábamos el pelo acusándolo de una presunta "pichirrería", que él era el primero en admitir. El despilfarro, decía no es conmigo. Pero lo que sí sabía hacer era vivir bien con menos. El arte de la austeridad está precisamente en ahorrar sin sacrificio. Saber donde comprar. Qué comprar. En ese sentido el Ministro se adelantó a su época. La virtud de saber vivir sin ostentación. El comprender que el "estilo" no se compra, ni tienen necesariamente "clase" las cosas que valen más. Desde jóven adquirió medios de vida más que adecuados. Pero nadie le pudo poner jamás el sello del nuevo rico. El Ministro tuvo siempre la habilidad de proyectar una presencia fuerte, enmarcada dentro de una aureola de discreción.

No fue tarea fácil la Nacionalización Petrolera. El Ministro se rodeó bien. Hombres jóvenes como Hernán Anzola y Humberto Calderón Berti fueron apoyo imprescindible. Veteranos como el General Rafael Alfonso Ravard y Julio César Arreaza le dieron al proceso muchas horas de experiencia previa. Tecnócratas y expertos como Alirio Parra, e ideólogos como Humberto Peñaloza contribuyeron al diseño de la infraestructura operativa y administrativa que substituiría al régimen de las concesionarias. Me gustaría también pensar que los ejecutivos venezolanos de más alto nivel de las empresas petroleras de la época. Alberto Quirós Corradi, Presidente de la Shell y Guillermo Rodriguez Eraso, Vicepresidente de la Creole, también contribuímos con nuestro conocimiento de la industria petrolera por dentro, al éxito del proceso nacionalizador.

Pero todo hubiese sido más difícil si el Ministro, director máximo del proceso, no hubiese convertido las negociaciones en un foro donde todos nos sentíamos como contribuyentes a un objetivo común y no como enemigos colocados en parcelas distintas.

Los que en su momento definieron a la nacionalización petrolera como un proceso "chucuto" lo hicieron porque en su limitada visión sobre el análisis del conflicto potencial que allí se estaba germinando, no podían entender que la nación venezolana hubiese negociado

bien sin llegar a un rompimiento hostil con las antiguas concesionarias. No aceptaban que fuese posible negociar bien sin que la sangre llegara al río. Lo que el tiempo ha demostrado es que la nación no se "vendió" a las concesionarias. Que logró total independencia operativa de las antiguas operadoras. Que supo hacer la transición hacia una industria totalmente venezolana sin necesidad de pasar facturas incobrables a presuntos agravios del pasado. Para el Ministro, lo importante era lograr la nacionalización eficiente sin traumas. Que a las 12 de la noche del 31 de Diciembre de 1975, los buques tanques siguieran cargando petróleo venezolano para los mercados del exterior, y que todos los trabajadores petroleros siguieran trabajando como si nada hubiera pasado. La miopía de los que creen que negociar bien es descalificar a la otra parte nunca entenderán lo difícil que fue hacer aparecer en lo externo como fácil lo que en realidad fue muy difícil. El Ministro tenía para lograr esto la virtud de la que carecían sus críticos: no tener ambiciones políticas. No es difícil imaginarse cuanto capital político hubiesen podido ganar algunos de nuestros ambiciosos políticos si hubiera sido cualquiera de ellos el "Ministro de la Nacionalización Petrolera". No hay sino que revisar los derechos que reclaman ayer y hoy otros ministros como credenciales para entrar en la historia y aspirar a posiciones de mayor poder, para contrastar la humildad del Ministro que concluyó el proceso más importante de Venezuela en lo que va de siglo, con la algarabía que provocan los protagonistas de lo intrascendente.

El Ministro fue luego Embajador en los Estados Unidos de Norteamérica y en esa posición tuvo la misma discreción que tuvo como Ministro. Hizo lo que tenía que hacer. Defendió la posición hemisférica de Venezuela como suplidor confiable de energía a los Estados Unidos. Contribuyó a que el país del norte no impusiera tarifas aduanales a nuestro petróleo. Organizó la embajada. Redujo sus costos. Rescató y clasificó documentos importantes. Y cuando regresó a Venezuela lo hizo con la modestia del que sabe el valor de lo que ha hecho y no necesita que se lo recuerden los demás.

El Ministro no fue brillante. Ni héroe nacional, bajo las premisas con las cuales nuestra sociedad tercermundista define a estos personajes. El Ministro lo que tenía era bien organizadas las virtudes comunes y corrientes.

En 1983, la revista Time, publicó un ensayo de Hugh Sidey sobre George Washington. Según él, Washington no tenía ninguna característica específica que lo distinguiera de los demás mortales. Pero la sumatoria de sus virtudes corrientes lo convertían "en un hombre poco común hecho de componentes comunes". No pareciera haber mejor epitafio para el Ministro.

En un país como el nuestro donde las virtudes comunes y corrientes se miran con desprecio por encima del hombro. Donde la honestidad y la modestia son virtudes calificadas con el epíteto de una famosa marcha reciente, el Ministro no podía aspirar a tener muchos seguidores ni a ser popular. Toda la vida la vivió apurándose un poco para que el merecido reconocimiento público no lo ancanzara. Hasta su entierro se adelantó a la noticia pública de su muerte.

El 27 de Junio de 1989, en la noche, murió Valentín Hernández. Un hombre bueno cuyas virtudes corrientes estaban tan bien organizadas que lo convirtieron en un gran hombre. Con muchos resultados y poco ruido.

Paz a sus restos.

15 de Julio de 1989.

El Precio de la Gasolina

Yo sabía intuitivamente, que tarde o temprano, iba a estar en desacuerdo total con alguna tesis de Emeterio Gómez. Durante los últimos meses, estuve de acuerdo con sus escritos, aunque debo confesar, que en algunos casos específicos mi acuerdo flotaba un poco en la zona gris de la indefinición.

Ahora, como ya lo dije, estoy en desacuerdo. Su enfoque sobre el precio de la gasolina, esbozado en su artículo del Jueves 30 de Marzo, 1990. "La fábula del senador y el precio de la gasolina", me da pie para algunos comentarios generales sobre el tema.

Emeterio cita a "un senador" que aparentemente dijo que: "es absurdo que teniendo una considerable ventaja comparativa en petróleo, los venezolanos vayamos a pagar la gasolina al mismo precio que los colombianos; ¿Cuál es nuestra ventaja comparativa entonces?". A continuación Emeterio concluye que "la declaración del senador es una buena muestra de la cultura reinante en Venezuela, y de las tremendas dificultades que tenemos para entender qué es la economía". Lo que en realidad quiso decir Emeterio es que la declaración es una buena muestra de la "incultura" reinante en materia económica.

Aunque no estaría en desacuerdo con la existencia de una "incultura" económica, me parece que el ejemplo tomado por Emeterio para ilustrar el punto, es bastante desafortunado.

Veamos:

En el caso específico del precio de la gasolina es bueno hacer algunas precisiones:

(1) Por el hecho de consumir en Venezuela gasolina barata, no se deja

de exportar este producto a mejores precios. Hay dos restricciones que no tienen nada que ver con el consumo doméstico:

(a) La demanda del mercado internacional. La cual no es infinita y está además afectada por razones de calidad (contenido de plomo). Trabas arancelarias en algunos países. Diferencia del precio de exportación y el precio de venta al público (impuesto de venta y consumo), y un crecimiento muy pequeño en la demanda total mundial, debido a los avances tecnológicos que han resultado de ahorro de combustible. (Mayor eficiencia en los motores del parque automotríz).

(b) Nuestros compromisos con la **OPEP.** Los cuales restringen nuestra capacidad real de producción de petróleo, en casi un millón de barriles diarios.

(c) La capacidad de manufactura de gasolina instalada en Venezuela es también limitada y está afectada por la calidad del crudo y la calidad requerida del producto final. (Esto por supuesto es parcialmente superable, a largo plazo, mediante inversiones adicionales en Venezuela de plantas de refinación más complejas que las existentes).

(2) La tesis del economista Ricardo, citada por Emeterio para apoyar que "mientras el precio de la gasolina se mantenga debajo del colombiano, estará exclusivamente determinado por la demanda", no es aplicable al precio de la gasolina en Venezuela. Como se sabe el precio está regulado, y por lo tanto se mantiene invariable, hasta que el gobierno decida otra cosa, independientemente de la teoría económica de Ricardo y Emeterio. Por supuesto que podría pensarse en "liberar" los precios de la gasolina, pero esto también sería inoperante, dado el carácter monopólico de nuestra industria petrolera, la cual controla, de hecho, los márgenes de ganancia de los expendios de gasolina.

(3) Emeterio, en otra de sus conclusiones alega "que siempre que el precio externo sea superior al interno, (en más del margen formado por los costos de transporte y otros) a Venezuela le conviene exportar. Porque la ventaja comparativa no se aprovecha como nuestro senador cree, consumiendo barato un producto que tenemos en abundancia, sino vendiéndolo caro en el extranjero para obtener

dólares, para comprar baratos bienes que aquí nos resultan muy caro producir".

Ese "cañonazo" de Emeterio no puede quedarse sin respuesta:

En el caso específico de la gasolina estamos hablando del sector energía. Y en este sector, como en muchos otros, es importante diferenciar el concepto de "subsidio" de el concepto de "bajo costo". O como diría el vapuleado senador "la ventaja comparativa". Una cosa es pretender que somos "competitivos" en el exterior, mediante el subsidio a los insumos nacionales, que luego serán exportados. Otra cosa es tener ventajas reales sobre productores de otros países, bien sea por nuestra "productividad" o por tener recursos naturales extraíbles a **bajo** costo. El segundo supuesto es el aplicable a la energía en general en Venezuela y a la gasolina en particular. Ahora bien, esa "ventaja comparativa" no tiene porqué utilizarse exclusivamente para la exportación. Puede también utilizarse, siempre y cuando su precio sea realmente superior a su costo (en otras palabras, sin subsidio) para el consumo interno. Para "ayudar" un poco, aunque sea en forma transitoria al sufrido ciudadano, al cual no se le han ofrecido opciones reales de un transporte público eficiente (Metro excluido). Y si esta razón, que a los ojos de Emeterio me podría colocar en el mismo grupo del senador, no es suficiente, entonces recordemos que la energía y la gasolina no se utilizan exclusivamente para el transporte de personas que viven en Caricuao y trabajan en Santa Paula, (algo que no sufrió jamás Ricardo). Se utiliza también para el transporte de bienes y servicios. Para la producción y transformación de materia prima. En fin para la industrialización del país y la racionalización del consumo. Castigar innecesariamente este proceso global, porque en palabras de Emeterio "por más petróleo que tengamos en Venezuela, el precio de la gasolina en nuestro país tendrá que subir. Y si no lo dejamos subir, peor. Estaremos haciendo el papel de tontos, regalándole petróleo a Colombia", es confundir problemas fronterizos de control policial con estrategia del desarrollo. Es matar una mosca con un cañón.

Finalmente Emeterio remata diciendo que "derrochamos a precios regalados los bienes que tenemos en exceso, para poder producir a costos altísimos aquellos que nos resultaría barato importar". En un mundo perfecto, donde no existieran fronteras comerciales y donde

no existieran tarifas aduanales, donde no hubieran subsidios ocultos para aparentar ser competitivos, donde los de mayor poder financiero y comercial no hicieran "dumping" con su producto para "quebrar a los pequeños". Donde la historia hubiese sido más equitativa en el reparto de los recursos naturales, las guerras regionales y las mundiales, la educación colectiva, la alimentación suficiente, los tabúes religiosos, etc., el comentario de Emeterio sería incontestable.

Pero él y yo sabemos que no es así. Por lo tanto tratar de aplicarle a un mundo imperfecto una teoría perfecta, que necesita de infraestructura de perfección y de actitudes celestiales para tener éxito, lo que produce son mayores confusiones.

Si Emeterio no lo cree, que se de una paseadita por los últimos acontecimientos en Venezuela.

08 de Abril de 1989.

La OPEP

Entre las medidas del llamado "paquete" económico, no aparece explícita por ninguna parte la política petrolera. Y debería aparecer. Porque si de algo debe sentirse orgulloso el gobierno de CAP es de los resultados obtenidos, hasta ahora, por Venezuela en la OPEP después de la tan criticada reducción proporcional que Venezuela aceptó en su cuota durante el gobierno de Lusinchi, para beneficio de Irán e Irak. Ahora, ante el reciente aumento de un millón de barriles diarios en la producción global de la OPEP, Venezuela obtuvo una cuota parte. Pero más importante que eso, es el reconocer que Venezuela jugó un papel importante en evitar que el aumento de la cuota favoreciera en forma preferencial a Kuwait y a los Emiratos Arabes Unidos.

Venezuela tiene ahora en el seno de la OPEP tres posiciones que defender: (A) El concepto de las cuotas de producción. (B) La definición de "Condensados" y (C) La exclusión de la "Oriemulsión" de las cuotas de producción de la OPEP.

LAS CUOTAS DE PRODUCCION

El aumento violento de la producción de la OPEP en 1986 dejó dos lecciones claves: (1) Que los países de la OPEP no pueden soportar, ni siquiera por varios meses, una caída drástica en los precios del petróleo y (2) Que un aumento de producción de la OPEP, con su asociada reducción de precios, puede sacar de los mercados de exportación a productores de otros países petroleros, cuyos costos de producción son sensiblemente mayores que los de los países de la OPEP. Tan importante como lo anterior, es que el aumento de

producción de la OPEP también afecta negativamente el nivel de las inversiones petroleras en países, que como los Estados Unidos, consumen todo lo que producen. En otras palabras, un aumento de producción de la OPEP aumenta la participación de sus países miembros en los mercados petroleros mundiales. Y esto sería permanentemente cierto, si los países de la OPEP pudieran resistir, por seis meses o más, la caída brusca de los precios, los cuales volverían a subir cuando los productores costosos abandonaran una guerra, la cual no pueden "teóricamente" ganar. Es importante recordar, ahora que estamos empeñados en diseñar, en lo interno, una economía de mercado que en materia energética los países industrializados productores de petróleo no practican. Si la practicaran, la OPEP, que es sinónimo de productor de petróleo a **bajo costo**, no tendría 10 millones de barriles diarios de producción cerrados, mientras que países como la Gran Bretaña, Noruega y los Estados Unidos producen mucho más que esa cantidad a costos que son de 5 a 10 veces superiores a los de los países productores de la OPEP. Dada esta realidad, la OPEP se ha pronunciado por una posición intermedia: aumentar gradualmente la producción para ir tomando una mayor participación relativa en los mercados. Lo que esto significa es que la OPEP **no reducirá su producción**, aún cuando tenga que sacrificar precios. Por eso, todavía no llega a su meta de $18 por barril a pesar de que desde mediados de 1988 la "suerte" ha estado de su parte. (Más o menos 600 mil barriles diarios de producción se perdieron temporalmente en el Mar del Norte por accidentes diversos. El crecimiento de la economía mundial fue mayor al esperado. La sequía en Italia y España aumentó la demanda por electricidad. El derrame de petróleo en Alaska, ha desatado una campaña nacional conservacionista en los Estados Unidos, que podría imponer limitaciones en la producción petrolera de esa región. La disponibilidad de energía nuclear se vió afectada por "paradas" por mantenimiento de plantas en Japón y huelgas en plantas nucleares en Francia. El efecto sicológico de una OPEP más unida a partir de finales de 1988, también contribuyó a mejorar los precios. En esto último no hay duda de la importancia que tuvo la política agresiva de CAP, tanto en su viaje como Presidente Electo a los países del Golfo, como al lograr que los Ministros que forman el Comité de

precios de la OPEP se reunieron en Caracas a principios de Febrero de este año).

En resumen:

(1) Venezuela apoya, y es lo correcto, un cierto gradualismo en los aumentos de volúmenes de producción de la OPEP. Esto aumenta nuestra participación en los mercados internacionales y no sacrifica los precios en forma desmedida. Por cierto, que este enfoque, va en contra de la teoría conservacionista de los recursos naturales no renovables. Sin embargo, en mi opinión, el cambio está justificado, ya que el petróleo como insumo energético será reemplazado por desarrollos tecnológicos antes de que se agote en lo físico. Lo cual plantea la interrogante: "¿Guardar para qué?.

(2) La OPEP, aunque más cohesionada que antes, seguirá permitiendo violaciones en las cuotas de producción por algunos de sus miembros. (Entre éstos, sin ninguna duda, Kuwait).

(3) Los precios se estabilizarán entre $14 y $17 por barril, reduciéndose por lo tanto la "volatilidad" de los mismos. (Por cierto que el Ministro Armas, no ha debido calcular el ingreso adicional para Venezuela, consecuencia del incremento de nuestra cuota de producción, sin ajustar primero el precio esperado. A mayor producción, menor precio. Pero dados los indiscutibles aciertos de la política petrolera de CAP ante la OPEP, esto es un pecadillo menor).

LOS CONDENSADOS

El problema aquí es de definiciones técnicas con las cuales no fastidiaré al lector. Lo que hay que saber es que los condensados de Venezuela se producen y se exportan fuera de las cuotas de la OPEP. Podrían establecerse definiciones técnicas que perjudicaran la posición de Venezuela. Sin embargo, estamos en buenas manos. El Dr. Gustavo Inciarte, Presidente del INTEVEP, el Instituto Técnico de Investigaciones Petróleras en Venezuela con merecida fama internacional, ha sido encargado de presentar ante la OPEP las correctas definiciones técnicas. Vemos muy difícil que los intereses de Venezuela se perjudiquen sensiblemente como consecuencia de un cambio en el concepto de la definición de "Condensados" (de 50 a mil a 90 mil barriles diarios clasificados hoy como "Condensados"

podrían pasar a ser clasificados como "crudos". Esto sería un mal menor a cambio de resolver el problema en forma definitiva). Sin embargo se podría abrir una caja de pandora donde estarán, además de los "Condensados", los líquidos del gas y el gas natural. Todos los hidrocarburos. Todos son insumos energéticos. Y todos están fuera de las cuotas de la OPEP. Lo lógico sería, quizás, que todos estuvieran dentro de las cuotas, pero el reacomodo interno que habría que estructurar parece muy difícil de lograr a corto plazo. Además, una ampliación del concepto de los insumos que controla la OPEP convertiría a esta organización en una verdadera institución energética global. La pregunta obligada sería: "¿Por qué no incluir también al carbón y la energía nuclear?". Para esto no hay ni respuesta ni acciones inmediatas.

LA ORIEMULSION

Aquí la discusión es más compleja. No creo que se puedan alegar razones técnicas para decir que el petróleo pesado de la Faja Petrolífera del Orinoco, de repente, no es petróleo. Mucho más inteligente sería el argumentar que la "Oriemulsión" es un producto que ayudaría a desplazar el carbón como insumo energético. Los problemas que se presentan son: (1) La "Oriemulsión" no sólo competiría con el carbón sino que también competiría con el "residual" (fuel oil) que se produce como consecuencia de la refinación de petróleos livianos y medianos convencionales. Esto por supuesto no le conviene a los otros países miembros de la OPEP. (2) No habría forma de evitar que algunos compradores de "Oriemulsión" usaran a este producto como insumo de refinerías con alta capacidad de conversión, para entonces extraer productos livianos de precios altos, tales como nafta y gasolina. En este caso la "Oriemulsión" estaría compitiendo directamente, ya no con la energía industrial, sino también con la energía del transporte. De todas maneras, si los extremos "livianos" de la cadena de hidrocarburos tales como el gas natural, los líquidos del gas y los condensados, están excluídos de las cuotas de producción de la OPEP, se podría argumentar que excluir los extremos "pesados", como la "Oriemulsión", no sólo sería lógico sino menos peligroso para los países miembros, por cuanto su valor energético es mucho menor.

La conclusión inevitable es que este debate no se va a solucionar por la vía técnica. Tendrá que resolverse por la vía política, y CAP ha dado repetidas señales de que sabe pulsar los botones políticos de la OPEP.

Todos estos problemas forman parte de la política petrolera no enunciada en el "paquete" económico.

Lo cual constituye una omisión imperdonable.

15 de Junio de 1989.

Los No OPEP

Además de las relaciones con los países agrupados en la OPEP, Venezuela tiene que definir una política para con los países productores de petróleo no afiliados a la Organización. A pesar de los "accidentes" que redujeron temporalmente la capacidad de producción de estos países (entre otros los daños ocurridos a una plataforma de producción del Mar del Norte que "sacó" del mercado a más o menos 600.000 barriles diarios de petróleo) su producción combinada aumentará en el año 1989 en más o menos 300.000 barriles diarios con relación a 1988 y en más o menos 200.000 barriles diarios en 1990 con relación a 1989.

Sin embargo sería un error, para efectos del diseño de una política venezolana para con éllos, el simplemente hacer ejercicios aritméticos con sus capacidades de producción. Esto es sin duda, importante, pero más importante aún es examinar su política de producción, sus relaciones con la OPEP y sus relaciones individuales con Venezuela.

Para un mejor análisis de la situación de los países no afiliados con la OPEP se pueden clasificar en cuatro grupos:

LOS PAISES AGRUPADOS EN LA IPEC ("INDEPENDENT PETROLEUM EXPORTING COUNTRIES". PAISES EXPORTADORES DE PETROLEO INDEPENDIENTES)

Ellos son: Angola, China, Colombia, Egipto, Malasia, México y Omán.

La capacidad combinada de exportación de petróleo de estos países fue de 3.967.000 barriles diarios en el segundo trimestre de 1989; de 3.942.000 barriles diarios en el primer trimestre de 1989 y se estima

que será de 3.775.000 barriles diarios en el segundo trimestre de 1989. Lo anterior refleja la disposición de estos países a "colaborar" con la OPEP en cuanto a reducir voluntariamente su producción. Lo cual resultará en un corte de 192.000 barriles diarios entre el segundo trimestre de 1989 con relación al segundo trimestre de 1988. De éstos, el mayor exportador es México con más o menos 1.300.000 barriles diarios y Colombia es el menor con más o menos 190.000 barriles diarios de exportación.

En el caso de Colombia, este país no aceptó imponerse un corte de producción voluntario, aunque de hecho así resultó, como consecuencia de los constantes ataques guerrilleros a sus oleoductos principales. Sin embargo, aún cuando, es un productor menor, su condición de vecino lo convierte en importante para Venezuela. Hay por lo menos tres zonas "fronterizas", donde una cooperación Venezolano-Colombiana sería operativamente conveniente. La zona de Apure, que podría a través del oleoducto Barinas-El Palito u otro paralelo a construir, llevar petróleo colombiano a puertos de exportación, en forma mucho más segura y económica que el largo viaje que hoy tiene que hacer el petróleo colombiano a través de terrenos montañosos a puertos del pacífico. La zona de Casigua-Tibú (al Sur del Lago de Maracaibo) donde el petróleo venezolano podría incorporarse a los oleoductos colombianos, a escasa distancia de Casigua, El Rosario, West Tarra y Los Manueles de la zona venezolana. Esto evitaría el transporte costoso de ese petróleo hacia el Lago de Maracaibo para su posterior transbordo para exportación o refinación. Finalmente tenemos el Golfo de Venezuela, donde no se descarta la posibilidad de que exista petróleo en zonas que no están bajo disputa, cuyos yacimientos pudieran ser comunes a ambos países. Algún día habrá que definir una política petrolera con Colombia, como parte, por supuesto, de una política de integración más global.

El otro país importante para nosotros, del Grupo IPEC, es México. Por años he tenido la incómoda impresión, de que hemos malgastado mucho tiempo sin verdaderamente explotar las ventajas potenciales de una relación petrolera más estrecha con México. Una relación que podría extenderse a otros campos comerciales, industriales y técnicos, donde ambos países podrían complementarse. Una relación que

reconociera la importancia geopolítica del Pacto de San José y la influencia económica sobre Centroamérica y el Caribe que podrían ejercer ambos países. Hemos, en resumen, malgastado un magnífico instrumento de cooperación económica y de desarrollo regional. Amén, de también, mal utilizarlo políticamente, tanto en lo interno, (México y Venezuela), como en lo externo, (Centroamérica y el Caribe).

Me tocó ser protagónista con Humberto Calderón Berti, Carlos Julio González (QEPD) y Tony Casas González, del primer contacto con México a nivel político y técnico, a fin de buscar una cooperación entre ambos países en lo relacionado con la política petrolera de producción y precios. Fuimos también los "presentantes" de México ante los países productores del Golfo Pérsico, y más tarde del resto de los países miembros de la OPEP. Fui testigo de la firma del Pacto de San José de Costa Rica y pensé con optimismo, no ratificado por los hechos posteriores, que aquello constituiría el principio del buen uso del recurso petrolero como instrumento político de penetración económica (en el mejor sentido del enfoque). Los años han demostrado que México fue un buen alumno. Sus relaciones con los países de la OPEP son inmejorables y su estrategia comercial más que adecuada. Los Mexicanos aprendieron rápidamente que el verdadero negocio petrolero está fuera y no adentro del país. Sus expertos se hicieron viajeros constantes, siempre en compañía de representantes del servicio exterior. Mientras en Venezuela los Ministros de Energía y Minas y Relaciones Exteriores se agotaban en una lucha inútil por la preponderancia política, los de México se sentaban en la misma mesa y trabajaban su estrategia. Por eso la política petrolera mejicana es verdaderamente nacional, mientras que la nuestra es sectorial y limitada al despacho del Ministro de Energía y Minas, apoyado silenciosamente por la tecnocracia petrolera, que por lo general entiende poco y le interesa menos, la geopolítica y la penetración económica. Con México hemos podido crear compañías mixtas de exploración para explorar por petróleo en otros países. Con México hemos podido crear institutos mixtos de investigaciones petroleras. Hemos podido desarrollar grandes empresas de ingeniería, de desarrollo metal-mecánico de exportación de bienes y servicios. Pero nos quedamos en el pequeño ámbito de las

decisiones técnico-petroleras, olvidándonos de paso, que es en los pequeños ámbitos donde se crean las grandes desconfianzas. Y aunque nadie lo quiera admitir públicamente, la relación con México en materia petrolera tiene el denominador común de la desconfianza. Tanto en las motivaciones de las partes, como en el cumplimiento de lo ofrecido. Se requiere abrir rápidamente el espectro de la relación y ello no constituye un reto técnico sino un reto político.

LOS OBSERVADORES COOPERATIVOS

La Unión Soviética, Noruega, Yemen del Norte y Brumei. Estos países ven con simpatía los esfuerzos de la OPEP y de la IPEC por mantener un nivel de precios adecuados y regularizar la producción. Venezuela, tradicionalmente ha mantenido buenas relaciones con Noruega de quien se ha obtenido que por dos años consecutivos mantenga su producción un 7,5% por debajo de su capacidad. Sin embargo el gran protagonista potencial de este Grupo es la Unión Soviética, la cual redujo sus exportaciones en 100.000 barriles diarios en el segundo semestre de 1989 con relación al primer semestre de 1988. Sin embargo esta reducción será más que compensada por un aumento en las exportaciones para el segundo semestre de 1989. El problema de la Unión Soviética en cuanto a su política energética y sobre todo en lo relacionado con los niveles de sus exportaciones de gas y petróleo a los países occidentales está íntimamente ligado a su problema político interno. Se necesitaría un análisis muy profundo para hacerle justicia al tema. Sin embargo como elementos críticos para el diseño de una política energética de la Unión Soviética podemos mencionar lo siguiente:

(A) La ineficiencia de la industria petrolera soviética y sus altos costos.

(B) Las enormes inversiones requeridas en el campo de la energía. Del total de inversiones en la planta industrial de la Unión Soviética, la energía ha consumido un increíble 70% de ese total, desde mediados de la década de los 70.

(C) El aumento de la demanda interna y la pérdida de la eficiencia

energética relacionada con el crecimiento económico. (Un fenómeno típico de los países del tercer mundo).

(D) La reducción del ingreso de divisas en moneda dura, a consecuencia de la caída de los precios del gas y del petróleo.

(E) La dificultad de expandir las inversiones de la energía núclear, parcialmente debido al muy publicitado accidente de Chernobil.

(F) El problema mayor. Lo que el Dr. Gustafson llama el dilema Gorbachov, en una entrega del Cera (Cambribge Energy Research Associates). El problema es que el Sr. Gorbachov ha tenido, hasta ahora, éxito político y fracaso económico. Al liberalizar el ejercicio ciudadano de la expresión política, Gorbachov abrió la puerta de la demanda cívica por mejores condiciones de vida. El dilema, y esto es mi propia conclusión, es que la infraestructura económica de la Unión Soviética es tan anticuada y sus prácticas gerenciales y de producción tan obsoletas que para modificarlas, a corto plazo, y hacerlas productivas y competitivas con Occidente, se requeriría imponerle sacrificios de consumo a la población que no serían aceptables bajo el nuevo clima de libertades políticas. Por eso, más que un dilema lo que existe es una contradicción: bajo el régimen totalitario anterior, en lugar de aprovechar la represión para acelerar la modernización del aparato productivo, lo que se hizo fue corromper el esfuerzo. Ahora, la nueva motivación requiere resultados, que el clima de libertad política no puede producir a corto plazo. Por eso todo lo que atente contra el ingreso de divisas será automáticamente execrado. Por eso no hay que tener esperanzas en que la Unión Soviética reduzca sus exportaciones de gas y petróleo a los países de Occidente por muy observadores amistosos que sean. Lo que se está jugando en la Unión Soviética es la supervivencia de un nuevo enfoque, y esto tiene más importancia para ellos que la política de la OPEP. Sobre todo, si es para todos aparente que la OPEP no reducirá su producción de los límites acordados para proteger los precios (Ya que para la organización la participación de mercado es más importante que los precios). Y además, es público y notorio, que algunos países como Kuwait y los Emiratos Arabes Unidos producen casi el

doble de la cuota que le fuera asignada. Es difícil ser observador amistoso, cuando la amistad perjudica los intereses del observador y cuando los amigos violan su propio código.

LOS OBSERVADORES NO COOPERATIVOS

Aquí se encuentran la Provincia de Alberta en Canadá y los Estados de Texas y Alaska en los Estados Unidos. Aún cuando los Estados Unidos no están representados como país, las variaciones en la capacidad de producción de los Estados de Texas y Alaska influyen notablemente sobre el programa de disponibilidad de recursos petroleros en los Estados Unidos. Este grupo es muy importante para Venezuela por cuanto constituyen el mayor mercado del país para crudos y productos petroleros. Más aún, los Estados Unidos son ahora el país donde la industria petrolera nacional tiene las mayores inversiones externas. Desde el punto de vista geopolítico estamos en la órbita de influencia de los Estados Unidos y desde la perspectiva del éxito del nuevo "paquete" de medidas dependemos de la voluntad política del gobierno Norteamericano para intervenir directa o indirectamente en la solución del problema de la deuda externa. No hay, pues, manera de evadir la realidad. Nuestras exportaciones petroleras son y seguirán siendo por mucho tiempo el punto de apoyo para negociar las condiciones financieras que nos permita un nuevo despegue. A través de los años hemos buscado diferentes modelos de asociación en materia energética con los Estados Unidos. Desde la petición de una política hemisférica de energía que en efecto nos diera tratamiento preferencial sobre lo acordado a países fuera del hemisferio, hasta adelantos de dinero contra ventas a futuro de nuestro petróleo, pasando por transacciones especiales de ventas de petróleo venezolano para aumentar la Reserva Estratégica de los Estados Unidos, hasta la consolidación de una nueva integración de nuestra industria petrolera mediante inversiones en refinerías y centros de distribución en los Estados Unidos. De todo lo anterior, lo único que hasta ahora ha dado resultado positivo ha sido las inversiones en los mercados norteamericanos. Por la sencilla razón, que esa estrategia nos pone físicamente en el país del norte. Nos permite vivir allá. Conocer la verdad de como se manejan los negocios. Las presiones políticas. Como piensa el consumidor de

allá. Como nos ven como país y como miembros de la OPEP. Nos permite en fin ponernos en posición de defender lo nuestro ante algo que ahora comprendemos. Nos alejamos también de esa actitud tan nuestra, mediante la cual creemos que todas las sociedades reaccionan, ante ciertas presiones, como reaccionamos nosotros. Nos permite entender que hay sociedades que no las dirigen cogollos partidistas, donde el Presidente de la República no es omnipotente, donde se respeta el Congreso, porque entre otras razones el Congreso se respeta a sí mismo, y donde el poder judicial se respeta sin necesidad de hacer ejercicio de autoridad poniendo presos a los ciudadanos por una presunta falta de respeto, respeto que no se gana con medidas coercitivas sino mediante la simple administración de la justicia sin presiones y sin corrupción.

Las relaciones comerciales y petroleras con los Estados Unidos hay que revisarlas completamente y en cada caso hay que buscarse al interlocutor adecuado. Allá y acá. Hay que comprender que no todo se puede arreglar por la vía oficial. Eso ya no funciona. Ni aquí ni allá.

LOS VERDADEROS INDEPENDIENTES

Solamente hay tres países exportadores de petróleo importantes que están fuera de la órbita de la OPEP y de la IPEC. Son el Reino Unido, Siria y el Congo, los cuales no están comprometidos con políticas globales de otros países en lo relacionado con producción y precios del petróleo. El Reino Unido como ya hemos dicho, tuvo una baja importante de producción de aproximadamente 600.000 barriles diarios por un accidente sufrido en una plataforma del Mar del Norte. Hasta ahora ya se han recuperado 145.000 barriles diarios y se espera que para el tercer trimestre de este año se recuperarán otros 315.000 barriles diarios.

Las relaciones de Venezuela con el Reino Unido han sido y siguen siendo cordiales. Sin embargo en materia petrolera no se han establecido nexos importantes, ni se ha tratado de buscar fórmulas creativas para establecer una nueva relación. La Sra. Thatcher ha dicho inequívocamente que su gobierno no cree en carteles ni en controles artificiales de producción. Cree por lo tanto en una economía de mercado. ¿No es eso, precisamente, lo que nos dicen a

diario los diseñadores de nuestro paquete de medidas económicas? Si ahora ya parece que estamos de acuerdo en el enfoque y en la filosofía ¿Por qué no conversamos de nuevo con miras a estructurar un nuevo entendimiento?.

CONCLUSIONES

Sin entrar a resumir lo ya dicho, vale la pena sin embargo destacar algunas contradicciones que se crean en nuestra política petrolera por la filosofía detrás del paquete económico.

-Si creemos en una economía de mercado. Donde la oferta y la demanda establecen los precios y las transacciones. ¿Qué hacemos en la OPEP, cuyos miembros en su conjunto tienen cerrados una producción de más o menos 10 millones de barriles diarios de petróleo barato, mientras en otros países se producen millones de barriles de petróleo caro?.

-¿Por qué en la discusión nacional sobre como solucionar la crisis, no se ha planteado oficialmente la posibilidad inmediata de aumentar nuestra producción petrolera?.

-¿Por qué consideramos más importantes nuestros compromisos con la OPEP (todos productores extrahemisféricos) que nuestras posibles alianzas con México como productor y los Estados Unidos y Brasil como consumidores (todos países hemisféricos)?

-¿Por qué no se dispone de los fondos de PDVSA para que sean manejados dentro del flujo de Caja Nacional ahora que somos y seremos eficientes?.

-¿Por qué no ponemos a las empresas de Guayana bajo un sistema corporativo igual al de PDVSA, para permitirle operar sin el yugo de las restricciones impuestas por ser empresas del Estado y no estar regidas por el derecho mercantil?

-¿Por qué no se abren las puertas a la inversión extranjeras en nuestras industrias básicas?

La respuesta a todas las seis interrogantes anteriores es que no haremos nada. Y conste que yo no necesariamente estoy de acuerdo en que se haga algo. Lo único que quiero destacar es que a todos nosotros nos intentaron vender un "paquete" económico que no podía tener éxito si se le hacia excepciones. Y como, por lo menos, en materia petrolera, las excepciones son evidentes, me pregunto entonces si lo mismo no estará pasando en todos los sectores de la economía.

En otras palabras, tenemos una filosofía para lo macro que cuando se aplica a lo micro no parece tener coherencia.

Ya yo ni siquiera hago recomendaciones. Simplemente pregunto: ¿En qué quedamos por fin?.

22 de Junio de 1989.

Internalización e Internacionalización

Con ese gusto para construir palabras que tiene alguna gerencia venezolana, por lo general con el estusiasta apoyo del sector político cuando de algo público se trata, la Industria Petrolera tiene ahora una palabra compañera para la "internacionalización": "La internalización". Por supuesto que de ahora en adelante las dos palabras no sólo tendrán significado de expresión, sino que más importante aún, serán detonantes de posiciones contrapuestas. Serán las exponentes de dos filosofías que sus defensores ya han colocado, sin necesidad, en trincheras opuestas. No es de extrañarse. En un país donde todo se politiza ¿Por qué no habrían de politizarse las palabras?.

Lo ineficiente de este nuevo proceso es que se le está aplicando a unas opciones de la Industria Petrolera la práctica política de descalificar a una opción para imponer otra.

En efecto la "internacionalización" petrolera ya ha pasado por los tres ciclos clásicos por los cuales pasan las modas políticas: 1) Rechazo irracional. (2) Apoyo entusiasta. (3) Rechazo aparentemente racional.

En sus comienzos la "internacionalización" fue propuesta y apoyada por el gobierno de Luis Herrera a través de su Ministro Humberto Calderón Berti, con el apoyo de la tecnocracia petrolera. Sus bondades fueron cuestionadas fuertemente por AD. El caso de la participación de PDVSA en la Veba Oil de Alemania, trajo cola. Arturo Hernández Grisanti en forma moderada pero insistente y Celestino Armas con insistencia y poca moderación criticaron el proceso. Criticaron la negociación. Interpelaron a los Gerentes petroleros.

La Industria había sido desintegrada como consecuencia de la nacionalización petrolera. Es decir Venezuela nacionalizó lo que se encontraba físicamente en Venezuela: La producción y la refinación. La comercialización, la distribución en el exterior y el mercado en sitio extranjero no fue parte del proceso nacional. Por lo tanto, adquirir activos en el exterior que le dieran a la Industria Petrolera Nacional presencia en los países consumidores y un control sobre la distribución y las ventas, era un proceso imprescindible si se quería tener éxito total en la "nacionalización" y evitar que se convirtiera en "chucuta". Como la calificaron alegremente algunos que ahora deben estar arrepentidos de su ligereza. La "Internacionalización" no fue, ni es un proceso "coyuntural" como pretenden calificarla algunos defensores de otra opción ("Internalización"). La "Internacionalización" no tuvo como objetivo principal vender petróleo en un momento de dificultad. La "internacionalización" tuvo como objetivo fortalecer a largo plazo la posición internacional de la Industria Petrolera venezolana. El error de la industria fue demorar el proceso. El esfuerzo de establecer presencia en nuestros mercados del exterior ha debido empezarse al día siguiente de la "nacionalización". Como lo propusimos algunos de los que teníamos experiencia previa internacional en los mercados petroleros. Al no insistir PDVSA, desde el primer día, en la necesidad de empezar cuanto antes a "internacionalizar" a la Industria Petrolera, se hizo corresponsable de la incomprensión pasada y presente que tiene el mundo político, empresarial y hasta petrolero, del verdadero motivo del esfuerzo, y condujo a que AD bajo Lusinchi la aceptara y promoviera, y ahora AD bajo Pérez la frene. Ambos gobiernos con argumentos, que no tienen nada que ver con la médula del problema. No se hace la "Internacionalización" petrolera como instrumento para vender petróleo en una coyuntura difícil. Se hace como una estrategia permanente de integración de diferentes aspectos de una industria compleja que requiere de presencia y control sobre todos sus aspectos, para ser rentable y competitiva en **cualquier circunstancia.** Tanto como cuando bajan los precios del crudo, como cuando baja la rentabilidad de la refinación o se caen los fletes petroleros o la comercialización reduce su rentabilidad.

O cuando sube la rentabilidad en algunos aspectos o baja en otros.

En otras palabras, al estar presente en todos los aspectos de la complejidad nos hacemos menos vulnerables a la suerte individual de cualquiera de ellos. Agregemos a lo anterior una consideración adicional para redondear el punto: El negocio petrolero no está en Venezuela y es de elemental prudencia, estar donde está el negocio.

Por lo tanto la "Internacionalización" es una estrategia continua, dinámica, estructuralmente correcta y no obedece a situaciones coyunturales específicas.

Por su parte la "Internalización" definida como una estrategia para estimular las inversiones petroleras en Venezuela, también tiene sus ventajas permanentes y debe ser igualmente analizada como un proceso continuo, e independiente de la "Internacionalización", y de ninguna manera hecha a expensas de ella. La "Internalización" tiene que ser selectiva al igual que la "internacionalización". No debemos comprar instalaciones petroleras en el exterior, simplemente para establecer visibilidad y vanagloriarnos de nuestra universalidad. Pero tampoco debemos construir plantas petroleras en Venezuela para contemplarlas después y regocijarnos en su complejidad técnica, sin que tengan uso rentable. La ineficiencia del "nuevo rico" no tiene fronteras y las inversiones pueden ser malas "allá" y "acá".

Estoy de acuerdo que en la industria petroquímica se puede y se debe continuar invirtiendo en el país en plantas "aguas abajo" para el consumo doméstico y la exportación cuando sea rentable. Estoy también de acuerdo que en la Industria Petrolera Nacional hay también áreas donde se podría invertir: Modernización de la refinación, recuperación secundaria e investigación, son los aspectos que sin duda podrían considerarse. Ampliar y modernizar la flota de buques tanques es también estudiable. Pero no nos olvidemos del ingrediente más importante: el origen del capital. En la "Internacionalización" nosotros hemos ido como extranjeros a invertir en industrias petroleras foráneas. ¿Cuánto quid-pro-quo estamos dispuestos a concederle al capital extranjero para que invierta en Venezuela?. ¿O es que la filosofía es: nosotros allá sí, pero ellos aquí no?. A muchos nos sorprende que los impulsadores de la "Internalización" no hayan intentado definir primero el problema de la pregunta básica: ¿"Internalizar" con quién y con qué?. Si lo hacemos nosotros solos habría un problema de disponibilidad de capital. Problema que

también existe en la "Internacionalización". Excepto que "allá" somos socios. Muchas veces pagamos con petróleo, con depreciación o con préstamos de los socios. Pero aquí no podemos usar ninguno de estos tres mecanismos: el petróleo es nuestro y lo vendemos a otros clientes, la depreciación tiene consecuencias fiscales nacionales y no tenemos socios que nos presten. A menos que cambiemos las reglas del juego; lo cual tiene grandes complicaciones políticas, sobre todo en los aspectos relacionados con la exploración, producción y la refinación petrolera. De manera que el problema no es sacrificar los fondos modestos que se invierten en la "Internalización" para financiar la "Internacionalización". El problema es definir, (si de verdad se quiere "internalizar") cual será el marco de referencia corporativo estructural bajo el cual operará la Industria Petrolera en el futuro. La Industria Petroquímica ya lo tiene, por eso se ha podido acelerar el proceso de inversiones en Venezuela. ¿Cuáles serán las reglas del juego para inversiones en la Industria Petrolera? ¿Aceptaremos inversiones privadas o no? ¿Qué haremos con ese recurso inexplotado que representa el gas natural? ¿Por que no definir de una vez una política coherente al respecto?.

Por último debo reiterar que la "Internalización" debe estar sujeta a un estricto establecimiento de prioridades de inversión. Tan pronto abramos las puertas aparecerán los "vendedores de ilusiones" en lo doméstico. Una de las ilusiones de moda es la "Oriemulsión". Sobre su producción y su relación con los precios petroleros escribiremos después.

En conclusión la "Internalización" es un proceso mediante el cual se pretende invertir en la industria petrolera de Venezuela, lo cual puede ser positivo, siempre y cuando:

-Los criterios de inversión sean realistas y tomen en cuenta que como exportadora, la Industria Petrolera tiene que analizar cuidadosamente los factores internos de los países consumidores. Los cuales lamentablemente los diseñan "ellos" y no "nosotros".

-No se compita en la búsqueda de recursos financieros con la "internacionalización". Ambos procesos deben coincidir. Para vender "allá" los productos que la "Internalización" fabricará "aquí", necesitaremos de la "Internacionalización".

-No nos encadilemos con lo brillante de las grandes inversiones

nacionales. En más de una ocasión, después del primer relumbrón, lo que queda es oscuridad. (El cementerio de las inversiones públicas, o privadas con el dinero público, crece a diario).
Por último no sigamos con la perniciosa constumbre de poner de moda el traje que aún no se ha diseñado.

20 de Julio de 1989.

Internalización

La "Internalización" definida ya, como una estrategia para estimular las inversiones petroleras en Venezuela, en realidad ha sido concebida por sus impulsadores como: una estrategia para estimular las inversiones **extranjeras** en Venezuela. Visto en esta forma y desagregando los diferentes sectores de la complejidad petrolera, tendríamos que aplicarles a cada uno de ellos dos pruebas básicas:

(1) La razón estratégica: ¿Se puede-debe permitir la inversión extranjera, habida cuenta del costo político de la entrega de una estrategia de nacionalización? ¿Nuestra condición de país monoproductor y del poder político-económico global que representa para el Estado ser el dueño absoluto de los recursos petroleros?.

(2) La razón económica: Resuelto el punto anterior, ¿Será rentable para el Estado Venezolano la presencia de un socio extranjero? ¿Será rentable para el capital extranjero asociarse con nosotros? ¿Será rentable para los dos?. Veamos:

Consideraciones generales:

Permitir la inversión privada (nacional o extranjera) en este proceso, si dicha inversión resulta en una transferencia de propiedad de la Nación Venezolana al sector privado del petróleo de los yacimientos, o de los productos de la refinación, o del derecho de comercializar el recurso a cambio de aportes de capital podría ser inconveniente. El petróleo y sus derivados son el recurso estratégico por excelencia de la Nación Venezolana. En una Venezuela post-petrolera se podría reconsiderar la decisión. Pero por los momentos estamos lejos de poder romper la dependencia petrolera y lejos de la Venezuela post-petrolera. Por lo tanto la producción y la

comercialización de este recurso están íntimamente ligados, no sólo al bienestar económico del país, sino también a compromisos internacionales (Opep). A estrategias Geo-Políticas (Pacto de San José), y a mecanismos de poder para mejorar posiciones financieras y comerciales (Deuda Externa, Mercado Común Europeo, los Estados Unidos, Canadá, Brasil, Argentina, etc). Podría entonces, no ser el momento de introducir a la complejidad petrolera, actores exógenos que no responderían a intereses nacionales que a veces estarían en contradicción con prácticas comerciales ortodoxas. Hagamos entonces un análisis de los diferentes sectores de la Industria Petrolera, aplicándole a cada uno de ellos la prueba estratégica y la prueba económica.

Exploración. Desde el punto de vista de la conveniencia estratégica nacional, buscarse un socio para la exploración podría resultar en tener que ceder parte de los recursos petroleros descubiertos al socio extranjero. Esto para mí, por las razones expuestas bajo las condiciones generales, no sería aceptable. Más aún, las asociaciones creadas para la exploración petrolera, se basan en que el socio extranjero tiene el riesgo económico de la exploración. Lo cual significa que si la exploración no fuera exitosa y no se encontrara petróleo, el socio externo pierde lo gastado. El concepto claro aquí, es el del **riesgo.** En Venezuela ya no quedan muchas áreas de alto riesgo exploratorio. Por lo tanto sería mal negocio para el Estado entregar petróleo a descubrir en forma más o menos cierta, a cambio de que alguien corra un riesgo más o menos "poco riesgoso". No recomendamos participación privada en este sector.

Producción. Las razones estratégicas son determinantes. El derecho exclusivo de manejar la política de producción y de comercialización del recurso petrolero debe permanecer con el Estado. Más aún, la rentabilidad del sector producción es de tal magnitud (costo de producción más o menos 3 ó 4 dólares por barril. Precio de venta más o menos 18 dólares por barril) que no tiene sentido compartirlo con un socio capitalista.

Refinación. Desde un punto de vista estratégico, se podrían buscar fórmulas que permitieran la participación de socios extranjeros en la refinación. Sin embargo desde un punto de vista económico, dudamos mucho que esto tenga atractivo para el socio. Venezuela

necesita modernizar sus refinerías. Para esto ya se han previsto ciertas inversiones en las **refinerías existentes. Modernizar lo que ya existe,** es mucho más rentable que construir una nueva refinería. De hecho modificar las refinerías nacionales, resultaría en el equivalente de construir una nueva refinería de más o menos 200 mil barriles diarios de alta conversión. La diferencia de precio entre los cortes pesados del petróleo y los productos livianos no es de tal magnitud como para hacer atractivas las inversiones de capital requeridas para instalar una nueva refinería de alta conversión. La conclusión aquí es que, desde el punto de vista estratégico se pueden buscar fórmulas de asociación que no comprometan nuestra política comercial, pero desde el punto de vista económico no parece muy realista esperar el poder atraer a socios extranjeros.

El Gas Natural. Quizás este sea el único recurso de hidrocarburos donde se podría considerar empresas mixtas para su explotación. Unicamente con mercados pre-identificados y con una integración "aguas abajo" con el socio. El problema sería establecer reglas de juego que pudiesen soportar el escrutinio internacional y la presión política local.

Para ello habría que tomar en cuenta el hecho de que el gas natural no se contabiliza en las cuotas de la Opep. Que se requieren ofertas de inversiones de capital para desarrollar un proyecto de gas licuado exportable. Que el tiempo de construcción es largo (más o menos de 4 a 6 años). Que la recuperación de las inversiones es de largo plazo (más o menos de 10 a 15 años). Que se requiere un compromiso comercial a largo plazo del comprador socio. Que no hemos todavía establecido flexibilidades operativas en la extracción de este recurso. Que existen reservas gigantescas de gas natural tanto en tierra como en costa fuera. Que de no aprovecharse este recurso en los próximos veinte años, correremos el peligro de no producirlo nunca. Que el efecto psicológico de una inversión extranjera de la magnitud aquí contemplada, le daría al país un alto grado de credibilidad externa e interna en cuanto a su solidez política y económica. Y por último que la inversión extranjera estaría concentrada en un solo recurso, hasta ahora no explotado, y que por lo tanto no estaríamos "vendiéndole

el país a la inversión extranjera". (Para algunos esto último pudiera ser muy importante).
El otro producto petrolero candidato de algunos para la Internalización es la "Oriemulsión".

De esto hablaremos en el próximo artículo.

27 de Julio de 1989.

La Oriemulsión

Hagamos algunas precisiones sobre este producto petrolero que parece haber estimulado el apetito de grupos privados y del gobierno por igual; y que corre el peligro de convertirse en la aparente panacea para nuestros males financieros. Hay tres aspectos a considerar: (a) El técnico. (b) El institucional (la Opep) y (c) El comercial.

(a) **El aspecto técnico.** Siempre he dicho y lo repito aquí que haber desarrollado una "Oriemulsión" estable de crudo extrapesado para permitir su transporte en frío (sin calentamiento) es uno de los logros más importantes de los procesos de investigación de la industria petrolera mundial en los últimos cuarenta años. Y lo desarrollamos aquí. Con ayuda de expertos internacionales. Negar esto, como lo han pretendido negar personas que presumen de defender el interés nacional, demuestra una actitud egoísta e insensata. Hay personas que en alguna forma le quieren cobrar a la industria petrolera presuntos agravios, que han sido fabricados solamente en las mentes de la incomprensión.

En resumen la "Oriemulsión" permite movilizar crudos extrapesados, sin inversión de capital significativo, sin sistemas de calentamiento, ni en los oleoductos, ni en los tanques de almacenamiento, ni en los buques tanques.

Por lo tanto en lo técnico, 100 puntos para la "Oriemulsión".

(b) **El aspecto institucional (La Opep).** Tanto el Ministerio de Energía y Minas como Pdvsa están visiblemente preocupados sobre cómo justificar ante la Opep la exclusión de la "Oriemulsión" de las cuotas petroleras. Para ello han usado dos argumentos, que en mi

opinión no resistirían un cuestionamiento serio. El primero de ellos, el más absurdo, es que la "Oriemulsión" **no es petróleo.** Por mucho tiempo he resistido la tentación de cuestionar en forma pública esta posición, dado que podría ser acusado de darle municiones a la Opep para contradecir nuestros argumentos. Lo hago ahora, por cuanto pienso que los técnicos de la Opep no necesitan de mi ayuda para rebatir el punto, y además porque soy muy sensible a que mi país haga el ridículo en una organización de la cual fue fundador y, hasta ahora, miembro distinguido y respetado. Los hidrocarburos de la faja petrolífera del Orinoco **son petróleo,** y el hecho de que los mezclemos con agua y surfactantes no les modifica esa condición.

El segundo argumento es que la "Oriemulsión" sustituirá al carbón y por lo tanto no competirá con el petróleo. Sobre esto hablaremos al discutir el aspecto comercial.

Independientemente de los dos argumentos anteriores el problema de la Opep es de fácil solución. Los países miembros de la Opep lo son en calidad de naciones soberanas. Sus intereses individuales privan sobre el interés colectivo. Por eso Arabia Saudita por muchos años se negó a aceptar cuotas petroleras aduciendo que le estaba prohibido por el Consejo del Reino. Por eso los países miembros violan las cuotas de producción, sin que haya mecanismo formal para impedirlo. Por eso Irak se abstuvo de comprometerse con cuotas de producción en los últimos años de la guerra con el Irán. Por eso Nigeria se negó en varias ocasiones a acatar la fórmula de precios de la Opep, etc. Y todo estos países todavía están en la Opep. Con sus mismos deberes y derechos. Lo que Venezuela tiene que hacer es pasar una resolución del Congreso Nacional o del Ejecutivo, mediante la cual **soberanamente** decide que la "Oriemulsión" no estará incluida en las cuotas de producción de Venezuela. Para esto se puede argumentar, entre otras cosas, que así como están excluidas de las cuotas de la Opep las fracciones de hidrocarburos más livianas: Gas natural, líquidos del gas y condensados, así también se pueden excluir las fracciones más pesadas: crudos extrapesados y la "Oriemulsión". Hecho esto nos podemos olvidar de los "argumentos técnicos". El problema es político y como tal debe resolverse. Más aún, ni el argumento, ni el problema son nuevos. En marzo de 1983 en una reunión de la Opep en Londres, intentamos, sin éxito, por la

vía de la persuasión, excluir los crudos extrapesados de las cuotas volumétricas de la Opep. Usando el mismo argumento de la exclusión de los gases y de los condensados de las cuotas. Luego en 1985, el diputado Rafael Tudela y otros parlamentarios sugirieron exactamente lo que hoy proponemos: Excluir los crudos extrapesados de las cuotas petroleras y pasar una resolución en el Congreso Nacional para apoyar esta posición. El ministro Arturo Hernández Grisanti respondió a esta sugerencia con un estilo que creíamos se había erradicado para siempre de la discusión petrolera. En efecto, dividió al país en dos grupos: Los amigos de la Opep (los buenos) y los enemigos de la Opep (los malos). Tudela y sus seguidores eran, por supuesto, los malos. El 16 de junio de 1985 publiqué en El Nacional un artículo titulado **"Los Enemigos de la Opep"**, donde criticaba la posición del ministro, aun cuando me manifestaba en desacuerdo con la proposición Tudela. Sin embargo, el tiempo pasa, y si de verdad se quiere utilizar a la "Oriemulsión" como un recurso de hidrocarburos, fuera de las cuotas petroleras de la Opep, el camino no es otro sino el que sugerían "los enemigos de la Opep" en el año 1985. Yo, por razones comerciales, que explicaré más adelante, sigo en desacuerdo, pero únicamente porque pienso que la "Oriemulsión" no debe comercializarse a bajo precio (comparado con otros productos del petróleo), y en grandes volúmenes.

(c) **El aspecto comercial.** La "Oriemulsión" es petróleo. Al competir con el carbón tendría que hacerlo a precios competitivos con este recurso. Digamos entre 7 y 9 dólares por barril. Podría desplazar al carbón, pero también desplazaría al residual (Fuel Oil) que se vende a más o menos 12 dólares por barril. Como nosotros exportamos este producto (Fuel Oil) estaríamos compitiendo con nosotros mismos y a precios que reducirían nuestro ingreso global petrolero. Ya que entonces el residual (Fuel Oil) tendría que reducir su precio para competir con la "Oriemulsión". Peor aún, la "Oriemulsión" podría usarse como insumo de refinación profunda, mezclada con crudos livianos y/o medianos, para producir productos como nafta y gasolina de alto valor agregado. En este caso el diferencial de precios entre el corte pesado (Oriemulsión) y los productos livianos (gasoil y gasolina) sería atractivo y la "Oriemulsión" desplazaría a insumos más costosos que nosotros también vendemos (petróleo crudo

liviano-mediano). Por lo tanto, decir que nosotros podemos vender un millón y medio de barriles diarios de "Oriemulsión" sin afectar los precios del mercado petrolero es un absurdo. Quizás pudiéramos colocar selectivamente en plantas eléctricas que consumen carbón unos 100 ó 200 mil barriles diarios de Oriemulsión sin afectar el equilibrio oferta-demanda del mercado petrolero por un tiempo limitado. Pero ir al mercado con volúmenes importantes es correr el riesgo de vender lo menos rentable (Oriemulsión) a costa de lo más rentable (crudos livianos-medianos y productos refinados).

En resumen, usar la Oriemulsión como un incentivo económico para transportar crudos extrapesados pareciera conveniente. Usar la Oriemulsión como un producto para competir con el carbón, salvo que se haga en forma muy selectiva y limitada, podría resultar en establecer una competencia con nuestros propios crudos y productos de mayor rentabilidad.

El absurdo estaría entonces en nuestra propia decisión, y no en la oposición de la Opep, la cual, por lo demás, ha sido sensata ante lo insensato de algunos de nuestros argumentos.

03 de Agosto de 1989.

La Oriemulsión II

A raíz de haber publicado un artículo sobre la oriemulsión (en este libro) fui llamado por algunos directores de Pdvsa y de una filial.

Me pedían que oyera sus explicaciones y sus respuestas a mis argumentos. Lo cual hice con mucho gusto. Como es poco probable que Pdvsa se pronuncie "oficialmente" al respecto, en aras de la objetividad informativa y para que el público conozca todos los argumentos sobre este interesante tópico, voy a intentar hacer lo casi imposible: polemizar conmigo mismo.

Mis argumentos. Básicamente eran tres: (1) Que la oriemulsión es petróleo. (2) Que para no incluirla en las cuotas de la Opep, lo que se requiere es una decisión soberana de Venezuela y no argumentos técnicos. (3) Que la producción en grandes cantidades (más de 200 mil barriles diarios) sería comercialmente negativa para Venezuela, ya que estos volúmenes en el mercado desplazarían a productos petroleros más rentables. (El residual -Fuel oil- por competencia directa de precios y algunos insumos de refinación profunda de mayores precios -crudos livianos y medianos-).

Estos fueron los argumentos que desarrollé en el artículo. Hay un cuarto argumento, que no desarrollé en forma explícita, pero que asomé entre líneas y que ahora para reforzar mi posición en esta autopolémica me veo obligado a precisar.

El cuarto argumento. Un grupo de promotores privados ha circulado en medios políticos y económicos importantes un documento donde se recomienda la construcción de unas 10 plantas para producir oriemulsión en cantidades de más de un millón de barriles diarios para la exportación, a precios bajos para competir con el carbón y no "afectar los precios del petróleo". En realidad a

proposiciones como la aquí descrita es a lo que le estoy saliendo al paso. Por varias razones:

(1) Porque no creo que se pueda inundar el mercado con volúmenes de Oriemulsión sin afectar negativamente los precios del petróleo y sus productos derivados. Es decir, sin competir con productos más rentables.

(2) No creo que se deba "privatizar" la manufactura y la comercialización de un producto como la Oriemulsión ya que:
(a) Venezuela tiene que resolver el posible conflicto con la Opep, si se pretende excluir la oriemulsión de la cuota petrolera. (b) La venta de la oriemulsión en los mercados de la energía no puede hacerse sin una coordinación y una estrategia global de comercialización. Lo cual significa establecer políticas de precios, de volúmenes y de clientes y destino. Tanto las relaciones con la Opep y la política de comercialización de nuestros productos energéticos, son funciones del Estado venezolano. No pueden ni deben privatizarse. Más aún, en la estrategia de privatización, el Estado establecerá, estoy seguro, algunas prioridades. No en la Oriemulsión donde está la primera prioridad y probablemente ni siquiera la última. Si el Gobierno Nacional no maneja con cuidado y profesionalismo el proceso de privatización, se corre el peligro de pervertir la intención. Y cuando la intención se pervierte, y se diseñan políticas para complacer a grupos pequeños o grandes, el resultado se llama Recadi.

Y con uno es suficiente.

La respuesta.

Lo drástico. Mis amigos de Pdvsa me critican, con algo de razón, que mi argumentación es demasiado drástica y que prácticamente de aceptarse mi línea argumental tendríamos que abandonar el proceso de la Oriemulsión. No fue esa mi intención. Lo que pretendí hacer fue dar un campanazo de alarma, para que no se siguiera haciéndole a la Oriemulsión una propaganda desmedida que ya resultó en despertar expectativas excesivas en algunos grupos políticos económicos. Algunos por honesta convicción de que desarrollar aceleradamente la Oriemulsión le conviene al país, y otros con la creencia, de que en el desarrollo de este producto existe una buena oportunidad de hacer fortuna personal.

Lo técnico. Venezuela necesita hacer grandes inversiones en refinación para adaptar cualitativamente los productos del petróleo a las especificaciones cambiantes del mercado. Los movimientos de conservación ambiental en la mayoría de los países industrializados han obligado a que se busquen productos menos contaminantes, como el gas natural y la gasolina sin plomo, entre otros. Pero aún la filosofía de la conservación ambiental tiene su lado económico. Y si se logra que un producto como la oriemulsión se pueda vender a precios que compitan con el carbón, los usuarios podrían instalar equipos "descontaminantes" en sus instalaciones, sin tener que buscar alternativas más costosas.

Vista de esta forma, la Oriemulsión que se vendería en los mercados energéticos, por encima de nuestras cuotas petroleras, produciría un ingreso adicional que serviría para financiar los gastos de capital necesario para modificar el patrón nacional de refinación.

Lo comercial. El residual (fuel oil) es un producto petrolero que tiene muy poco futuro comercial. Por lo tanto, la estrategia tiene que ser, convertirlo por medio de la refinación profunda en productos comercialmente vendibles de mayor rentabilidad. Para esto se requiere modificar, como ya lo dijimos, nuestro patrón de refinación. Sin embargo, el vacío que dejaría el residual en el mercado de la energía, va a ser llenado, o por el carbón, cuyo atractivo es su bajo precio, o por el gas natural cuyo atractivo son sus propiedades no contaminantes. (La energía nuclear y otras opciones vendrían a más largo plazo).

La estrategia de Pdvsa es producir Oriemulsión para competir con el carbón, tanto en las plantas industriales, donde actualmente se quema ese recurso, como en aquellas donde se quema hoy residual (fuel oil) con peligro de ser desplazado por el carbón.

Para que esa estrategia tenga éxito se requiere:

Una campaña comercial que le dé a los usuarios la suficiente confianza para que aten el suministro energético de sus plantas industriales, a un producto (Oriemulsión) que hasta ahora sólo es producido en Venezuela. Esto es tanto más difícil, por cuanto ya en el pasado, Venezuela prometió suministrar altos volúmenes de crudos pesados a precios competitivos, que hicieran posible y renta-

bles las inversiones en refinación profunda en los países consumidores; sólo para después reducir su producción de crudos pesados a raíz de haber descubierto nuevos yacimientos de crudos livianos y medianos. El mercado no olvida fácilmente estos eventos.

Estudiar con detenimiento el mercado de la energía industrial (la que se quema) para establecer prioridades de "ataque" tanto por "geografía" como por cliente.

Para poder llevar a buen éxito los dos aspectos ya comentados, se requiere de "gradualismo" en la penetración de los mercados. En esto estamos de acuerdo Pdvsa y yo.

Por lo tanto, la polémica no lo es tanto. Mi conclusión original fue, que no deberíamos intentar colocar más de 200 mil barriles diarios de Oriemulsión. Aún para estas cantidades se requerirá de "gradualismo" en su colocación. Estamos pues hablando de la misma cosa. Lo que no es conveniente es acelerar el proceso de producción de la Oriemulsión, sin antes tomar las precauciones y desarrollar las estrategias del mercado que ya hemos comentado. Como este es un proceso complejo e interdependiente que no puede ni debe separarse de la globalidad de la estrategia de producción y comercialización del petróleo, no puede privatizarse la manufactura y la comercialización de la Oriemulsión.

Creo, que oído los argumentos de todos, ahora sí estamos de acuerdo (por lo menos, los que hablaron conmigo y yo).

¡Complacidos!.

10 de Agosto de 1989.

El Futuro de PDVSA

PDVSA acaba de cumplir 14 años de fundada. Sobre su historia se ha escrito ya bastante. Sobre su futuro muy poco. Esto es una omisión muy importante porque se acercan cambios posiblemente radicales, no solamente en la estructura operativa de PDVSA, sino más importante aún, en la filosofía de su enfoque. En sus relaciones con su accionista (el Estado), en la conceptualización de su autonomía financiera, en su estrategia de comercialización, y en general en su rol como agente productor y comercializador del recurso económico más importante del país.

Este mar de cambios no debería sorprender a nadie. PDVSA ha vivido 14 años una autonomía prestada por el Estado, y que trágicamente se basaba en una premisa negativa. La cual no puede sostenerse permanentemente: el Estado es mal administrador, es ineficiente y por lo tanto hay que dejarle a PDVSA el manejo de los recursos económicos, no solamente los operativos, sino también los estratégicos a futuro, como lo son los recursos financieros represados en el BCV. (Más o menos 20 mil millones de bolívares. Cifra histórica). Un entendimiento que se base, como el anterior, en casi una confesión de ineficiencia de una de las partes, no puede, ni debe durar mucho. Sobretodo, si la parte que se confiesa "ineficiente", es la petroquímica nacional bajo la administración de PDVSA. Lo acaba de decir de nuevo en la inauguración de la planta de ácido sulfúrico en Morón el día 29 de Agosto de 1989. (Esto ataca la fama de eficiencia de la Industria Petrolera).

Preocupados deben andar los gerentes petroleros que ven más allá de su limitado mundo teórico, por las señales visibles que les están dando tanto el Gobierno como el sector privado.

-El Presidente de la República ha dicho en público y en privado que se inclina por un Presidente de PDVSA que no venga de las filas de la gerencia petrolera. (Esto ataca el sistema interno de meritocracia de la industria al cerrar el acceso a la posición principal en la escalera jerárquica).

-El Presidente de la República ha informado directamente e indirectamente a través de su Ministro de Energía y Minas su preferencia por la "Internalización" (inversiones en Venezuela) sobre la "Internacionalización" (inversiones en el exterior). Esto ha tenido el entusiasta apoyo de algún sector privado, a quien no le interesa las implicaciones estratégicas potencialmente negativas de este enfoque, con tal de poder participar con una tajada importante en el nuevo negocio. (Esto no sería negativo necesariamente siempre y cuando se entienda que: (1) Las inversiones en Venezuela no deben hacerse a expensas de las inversiones en el exterior que son las que garantizan una industria petrolera integrada verticalmente. (2) Las inversiones en Venezuela deben hacerse con estricto criterio selectivo/estratégico/económico y no solamente como una excusa para atraer cualquier tipo de capital. (3) Las reglas del juego sobre las actividades que están reservadas exclusivamente al Estado y aquellas donde puede participar el capital nacional e internacional estén claramente definidas).

El Vice-Ministro de Energía y Minas, Dr. Napoleón Lista, recientemente puntualizó públicamente el derecho que tiene el Estado de "gerenciar" a PDVSA. (Esto causó gran preocupación en los gerentes de la Industria Petrolera, que quizás se despertaron, por primera vez, a lo desagradable de ciertas verdades formales. Esto fue comentado por mí en la edición No. 10 (Mayo de 1989) de "Data Pronóstico", bajo el título de "¿Quién gerencia a PDVSA"?.

-El Ministro de Energía y Minas al comentar un estudio de reorganización interna hecha por PDVSA ha dicho que "eso le toca a él". (Esto le demuestra a PDVSA que ya no tiene el derecho de reestructurarse en lo operativo).

-El Ministro de Energía y Minas le ha impuesto a PDVSA unos precios "especiales" para la venta de gas doméstico a ciertos distribuidores que alegan no poder operar con los precios actuales. (El Ministro parece haberse olvidado que estos mismos distribuidores,

cuando los márgenes eran amplios, no reinvirtieron parcialmente su ganancia, ni en mantenimiento ni en expansión).

-El Ministro de Energía y Minas está aparentemente estudiando aceleradamente el "derecho legal" que tiene el ministerio de intervenir en todas y cada una de las actividades de PDVSA. (A esto es a lo que me refería cuando hablaba en otra ocasión del posible "capricho reivindicativo").

Hay otros ejemplos, pero creo que lo anterior es suficiente para destacar el posible conflicto potencial que se podía presentar en el futuro inmediato entre el Gobierno y los gerentes petroleros. Conflicto que por lo demás es totalmente innecesario y fácilmente impedible.

Sugerencias para un nuevo enfoque:

(1) Cualquier diseño de una nueva relación Estado/PDVSA no debe construirse sobre el cobro de presuntos pasados agravios. La gerencia petrolera se aisló, porque pensó honestamente que esa era la mejor estrategia para poder mantener su identidad, su eficiencia y su dedicación. Yo nunca estuve de acuerdo, pero siempre entendí las razones que apuntalaban la estrategia.

(2) La vinculación futura de PDVSA con el gobierno debe ser más amplia y más participativa. No creo que deba ser el Ministro de Energía y Minas el interlocutor exclusivo de la industria petrolera. Creo que todos los ministros del Gabinete Económico deberían participar en la Asamblea de PDVSA, y el propio Presidente de la República debería darle acceso frecuente al Presidente y a la Directiva de PDVSA.

(3) El Gobierno debería fijarle a PDVSA metas claras y asignarle recursos financieros suficientes para el cumplimiento de esas metas. PDVSA debería responder a la Asamblea por el buen uso de los recursos, el cumplimiento de las metas y las desviaciones que se hubiesen podido producir.

(4) Una vez asignado presupuesto y establecido las metas, la operación de PDVSA debería delegarse totalmente en la gerencia petrolera. Sin presiones indebidas, ni interferencias de aficionados.

(5) PDVSA tendría que acostumbrarse a administrar bien su Presupuesto Operativo, su Presupuesto de Capital y su Presupuesto

de Divisas, y a no contar con un fondo de contingencia de la magnitud del actual. Tendría también que responder por sus éxitos/fracasos operativos y comerciales. Tendría que aceptar que en lo comercial se incluirá transacciones de interés nacional supraeconómico. Que negociaciones de Estado a Estado, operaciones de trueque, venta geo-políticas, ventas de estrategia comercial global, también sirven un propósito definido y que el petróleo y sus derivados son no sólo generadores de dólares sino instrumentos estratégicos de desarrollo en su sentido más amplio.

(6) PDVSA debe establecer vínculos amistosos y de trabajo con las instituciones políticas y económicas del país. Abandonar un poco el bajo perfil. Ser parte visible e interesada de la solución global que requiere Venezuela.

Como se podrá apreciar las "soluciones técnicas" son sencillas. No así las soluciones que involucran un cambio de actitud. Una aparente entrega de "parte" y "parte" de derechos que no pueden ser permanentes. Una nueva relación. Una nueva imagen y ojalá que al final una simbiosis más estrecha, más duradera y más efectiva, por más inteligente, entre PDVSA, Gobierno e instituciones políticas, económicas y laborales.

07 de Septiembre de 1989.

Los Recursos del Petróleo

El paquete de medidas económicas necesita, para ser exitoso, de una contrapartida de ingresos que sirva como solución puente hasta que los cambios macroeconómicos generen sus propias rentabilidades y para efectuar compensaciones sociales, algunas previstas originalmente y otras no.

Esta contrapartida de ingresos que se requiere en forma casi inmediata, tiene teóricamente tres vertientes posibles: (1) dinero fresco del exterior. (2) Aumento de la productividad interna. (3) Inversiones en el país a largo plazo. (Efecto psicológico). Como veremos más adelante, estas vertientes teóricas tienen grandes dificultades para manifestarse en lo concreto.

Dinero fresco del exterior. Tanto el FMI como el Banco Mundial han ofrecido, comprometido y hasta pagado (parcialmente) importantes sumas. Sin embargo, para poder continuar recibiendo lo ofrecido, tenemos que cumplir constantemente con un compromiso, sobre todo con el FMI, que pudiera convertirse incumplible por cualquier combinación más o menos explosiva de situaciones sociales, económicas y políticas. Aun recibiendo todo lo ofrecido, esto podría ser insuficiente, tanto en cantidad como en oportunidad.

Por otra parte, la banca comercial no parece muy dispuesta a ofrecer dinero fresco hasta que no se solucione el problema de la reestructuración de la deuda externa. Y con este problema me temo que pueda suceder lo que sucedió bajo el gobierno de Jaime Lusinchi: que la percepción de optimismo que reflejan las declaraciones de los negociadores no se correspondan con la actitud mucho más pesimista que ha tomado la Banca Comercial Internacional. Es decir, pareciera una vez más, que lo que decimos aquí no es lo que está

pensando allá. La conclusión inevitable es que "dinero fresco" no parece ser una fuente de ingreso segura a corto plazo.

Aumento de la productividad interna. Para que esto tenga lugar, habrá que concluir exitosamente por lo menos cuatro tareas difíciles: (1) La reconversión industrial. (2) La aplicación juiciosa de la nueva política arancelaria. (3) La transferencia del sector público al sector privado de empresas ineficientes y de personal desocupado e improductivo. (4) El desarrollo de exportaciones de productos no tradicionales.

Todas estas tareas están intercomunicadas entre sí, y el fracaso de una sería el fracaso de las otras tres. Sin una política arancelaria ordenada no habría estímulos claros para la reconversión industrial. Sin reconversión industrial eficiente nuestros productos no tradicionales no serían competitivos en los mercados internacionales. Sin reconversión industrial y sin exportaciones crecientes no se creará en el sector privado nuevos empleos para absorber la mano de obra ociosa del sector público. Con mano de obra ociosa en el sector público la productividad nacional en términos globales seguirá siendo baja, y si la productividad es baja, no habrá reconversión industrial, etc. Una vez más la conclusión inevitable es que, en el mejor de los casos, estos resultados serán a largo plazo y aún así estarán sujetos a una administración impecable de por lo menos las cuatro variables críticas mencionadas.

La inversión a largo plazo. Ante la reticencia de la Banca Comercial a aportar dinero fresco, queda como opción para el financiamiento de proyectos rentables en el país el mecanismo de conversión de deuda en inversión. El éxito de este mecanismo tiene por lo menos tres enemigos: (1) El poco apoyo que esta opción tiene en el gabinete económico actual. (2) Lo limitado de los fondos asignados. (3) El mecanismo de subasta pública escogido, el cual en efecto asigna recursos al mejor postor, siendo que el mejor postor podría estar en sectores que no serían necesariamente los prioritarios dentro de una planificación global estratégica de inversiones en el país. Ya hemos visto algún ejemplo concreto de la contradicción posible en el caso del aluminio.

El turismo es otro caso. Se habla de desarrollar una industria turística eficiente en el país, pero no se conoce ni cuándo ni cómo

elaborará el gobierno un plan maestro de construcción de infraestructura de comunicaciones y servicios adecuados a fin de que el sector privado nacional e internacional pueda entonces invertir en facilidades físicas como en hoteles, balnearios, etc., y entrenar adecuadamente el personal requerido para la prestación de este servicio.

De manera que una vez más la conclusión inevitable es que los mecanismos, hasta ahora puestos a la orden de los inversionistas, para el desarrollo de proyectos a largo plazo son, por lo menos en dos casos importantes (aluminio y turismo) totalmente insuficientes para el estímulo de inversiones inmediatas.

LOS RECURSOS DEL PETROLEO

En este sector podemos por lo menos en tres casos, buscar soluciones que generarían tanto ingresos adicionales inmediatos como también inversiones en proyectos importantes para el país, con efecto psicólogico positivo. Las tres áreas son:

(1) Oriemulsión. A pesar que no estoy de acuerdo en que se produzca este producto en forma masiva inmediata, sí estoy de acuerdo en colocar en el mercado entre 100 a 200 mil barriles diarios a la brevedad posible. Lo que hay es que seleccionar cuidadosamente a los clientes acelerar la producción y tomar la decisión política de decirle a la Opep que por decisión soberana de Venezuela, la Oriemulsión no se contabilizará dentro de nuestra cuota asignada por la Opep. En este caso el dinero entra de inmediato.

(2) La reserva estrátegica de Estados Unidos. En el pasado siempre me opuse a que Venezuela le vendiera petróleo a la reserva estratégica norteamericana por dos razones básicas: (a) Porque las ventas a la "reserva" se contabilizaban dentro de la cuota Opep y esto nos perjudica, puesto que tendríamos que sacrificar clientes importantes para venderle a un cliente "estático". (b) Porque estratégicamente me parecía que venderle a un cliente para que aumentará sus inventarios era ponerlo en posición negociadora fuerte, al aumentar de hecho su capacidad de "aguante", en cualquier negociación futura.

Ambas razones pueden ahora descartarse. Según las nuevas disposiciones de la Opep las ventas por inventario no se contabilizan

dentro de la cuota de la Opep sino cuando salen al mercado. Por lo tanto, ventas o transferencias de petróleo nuestro a las reservas norteamericanas no perjudicarían, como en el pasado nuestra política comercial con otros clientes. La "razón estratégica" más difícil de eliminar. Sin embargo, hay una razón de relaciones hemisféricas y una razón de conveniencia propia que ayuda a repensar este aspecto.

Gústenos o no, tenemos relaciones hemisféricas muy estrechas con Estados Unidos. Hemos sido en el pasado suplidores serios y confiables de petróleo al país del Norte. Esto lo hemos hecho para justificar nuestra voluntad de un tratamiento hemisférico preferencial en materia energética. Podemos ahora ratificarlo con más fuerza con una venta a la reserva. Más aún la venta no es ni siquiera necesaria. Se puede alquilar el petróleo para que sea usado, (vendido y comprado) a precio de mercado, solamente en caso de emergencia extrema. Esto nos daría la ventaja adicional de poderlo usar nosotros en caso de una emergencia interna que afectara nuestra capacidad de producción (guerra, accidentes graves, terremotos, etc.). De esta manera tendríamos una renta adicional (el alquiler del petróleo), mantendríamos el derecho a su uso en caso de emergencia y le haríamos un gesto estratégico importante a nuestro principal cliente. Todos ganamos.

(3) Las inversiones a largo plazo. En esta área tenemos dos oportunidades obvias. Petroquímica y gas. La primera ya tiene un buen impulso inicial que solamente es necesario continuar. El gas supondría inversiones gigantescas para su licuefacción y transporte. Ya hay empresas interesadas. Lo que se requiere es una decisión comercial y la voluntad política de solucionar todos los múltiples problemas de incoherencia e indefinición que tiene nuestra legislación al respecto, a fin de permitir la constitución de empresas mixtas para la explotación costa afuera de este importante recurso. Si somos capaces de sacar una ley populista sobre créditos hipotecarios en dos semanas, deberíamos también ser capaces de sacar una ley productiva en el mismo tiempo.

De todas las opciones de inversión sobre el tapete de lo posible, la planta de licuefacción de gas sería la de mayor repercusión positiva internacional (por su magnitud y por la confianza que demostraría

en nuestra economía) y de mayores beneficios internos (empleo e inversión local).

CONCLUSIONES

-El petróleo a través de la industria petroquímica y del gas tiene respuestas para atraer inversiones de inmediato.

-El petróleo a través de la Oriemulsión y ventas a la Reserva Estratégica de Estados Unidos tiene la posibilidad de generar ingresos adicionales inmediatos sin violar acuerdos con la Opep.

-Todo lo anterior puede hacerse sin detener el ritmo de cambio en todo lo demás.

-La estrecha coordinación de los ministros de economía con PDVSA para desarrollar estos programas tan importantes para Venezuela es fundamental...a veces no se ve lo que más cerca se tiene.

14 de Septiembre de 1989.-

Deuda, Petróleo y Garantías

En la política informativa sobre la renegociación de la Deuda se han cometido errores graves que lamentablemente pesan mucho todavía en el recuerdo de la ciudadanía como para poder soportar otras más. Todo comenzó con el dicho "pagaremos hasta el último centavo" y tiende a culminar con "obtendremos el 50% de reducción de la Deuda". Mientras tanto pasamos por "el mejor refinanciamiento del mundo". El apoyo y el desapoyo a la Deuda Externa Privada. Las bondades y las calamidades del cambio múltiple. El Fococam. Las continuas manifestaciones de optimismo de los negociadores oficiales de Herrera Campíns y de Jaime Lusinchi, hasta las de los respetados tecnócratas negociadores de hoy. Que sin duda, hablan con mayor propiedad técnica, pero que parecen exhibir el mismo optimismo de los de ayer, contrastado por las mismas posiciones "duras" de los negociadores de "afuera".

Algún día, a algún investigador trasnochado se le ocurrirá, la poca edificante tarea, de rescatar para la posteridad la farsa informativa que ha sido el relato popular sobre los pormenores de las negociaciones de la deuda pública. Ya Hernán Anzola en documento fechado Junio 1989, enseñó el piquito del "iceberg". Pero Hernán es un hombre muy serio para acometer una tarea de desenmascaramiento que requiere de cinismo y de humor para no perderse en las burdas contradicciones de una política de deshonestidad informativa como pocas veces se ha visto en el país. Y lo más grave es que ha sido coherentemente deshonesta a través de tres gobiernos. Una política que se negó a aceptar públicamente las presiones originales de la Banca Comercial para incluir como parte de la responsabilidad del Estado a la Deuda Privada Externa. Todo lo cual

obligó a la artificialidad de la "garantía" oficial del cambio a Bs. 4,30 por dólar para pagar la Deuda privada incurrida. Pasó por el dólar de Bs. 7,50. De Bs. 14,50. Del seguro para garantizar el pago. Del Fococam y termina, sin concluir aún, con el desconocimiento de las Cartas de crédito, el escándalo de Recadi y el no cumplimiento (hasta ahora) de los Contratos de garantía cambiaría firmados (o por firmar) entre el BCV y Empresas privadas venezolanas. Hubiera sido más fácil, aceptar desde el comienzo que el dólar retroactivo a Bs. 4,30 era una imposibilidad financiera y bolivarizar la Deuda privada a Bs. 7,50 o algo parecido a través de mecanismos como el Fococam. Y hubiera sido más fácil, en el Gobierno de Lusinchi, reconocer que las reservas internacionales no podían seguir financiando al "mejor refinanciamiento del mundo" y empezar con algún gradualismo a aplicar las medidas económicas que hoy se han aplicado sin anestesia y con mucho dolor, ante la realidad trágica del país, mal disimulada en las estadísticas serias, pero muy bien vendida al optimismo colectivo, que tampoco quiere saber de malas noticias.

Y ahora, en uno de los muchos epílogos que aún nos falta en el drama de la deuda externa, estamos a punto de cometer otra desinformación grave que a la corta nos obligará a ponerle parches de engaño a una nueva realidad. Dos aspectos preocupan. (1) El empeño de informarnos sobre un posible 50% de reducción de la Deuda Pública Externa, que no parece factible. Que habrá que explicar después por que no se obtuvo. Que no tiene señales visibles de la "otra parte" en su disposición a concederlo y que, peor aún, hará parecer ante la opinión nacional cualquier concesión inferior como una derrota. Cuando de hecho, obtener una concesión entre el 20% y el 30% podría ser, dadas las difíciles circunstancias, un éxito de negociación. (2) Las garantías que está solicitando la Banca, a cambio de una reestructuración de la Deuda a futuro. Y que nos empeñamos en no admitir.

Hablemos de lo segundo. Y sobre lo segundo hablemos exclusivamente del petróleo, dejando al Oro para especulación de otros.

LAS GARANTIAS DEL PETROLEO

Hay varias formas para concederle a la Banca Internacional garantías reales basadas en el negocio petrolero: (a) **Los activos petroleros en**

el exterior. Peligroso. Por cuanto el mismo hecho de estar en el exterior los hace vulnerables a que, a la menor discusión, puedan ser "tomados" por la parte demandante para "discutir después". Es decir, nos harían "allá" lo que a veces nos gusta hacerle, a los de afuera, "aquí". (b) **La factura petrolera a futuro.** Peligroso también. Nos hace vulnerables en exceso por las mismas razones anteriores, amén de que cualquier disputa al respecto que resultara en incautación o demora de pago pondría en grave peligro el flujo de caja nacional, al reducir la entrada de divisas de nuestro único producto importante de exportación. (c) **Venta a futuro.** Para caer en los peligros de los dos casos anteriores, tendrían que ser incrementales. Es decir por encima de nuestra cuota dentro de la OPEP. Lo cual constituiría una violación de nuestra parte. Y si estamos dispuestos a ser violadores, entonces sería preferible aumentar la producción, manejar nosotros mismos el ingreso adicional y pagarle a la Banca directamente el producto de la venta de nuestros volúmenes nuevos.

Más aún, en cualquiera de los tres casos PDVSA piensa que su viabilidad financiera futura podría verse seriamente afectada. Y tiene razón. La verdad ineludible es, que si el recurso petrolero avala la Deuda Externa, y el Estado por cualquier razón no puede cumplir sus compromisos, los ingresos del petróleo irían directamente a la Banca Comercial, y PDVSA y el país verían gravemente comprometidos su flujo de caja operacional. Algo parecido ocurrió en México, y Remex todavía sufre las consecuencias de una carga financiera inmanejable que afecta su capacidad operativa, de mantenimiento y de inversión.

Pero todo lo anterior responde a una realidad operativa petrolera, potencialmente grave, pero forzosamente limitada al hecho petrolero. Y el hecho petrolero, por grave que sea, no puede, ni debe, seguir siendo el único patrón por el cual se midan las ventajas y desventajas de la estrategia global de Venezuela.

Hay una razón nacional más importante. Y le quedo agradecido al Dr. Alvaro Silva Calderón por una discusión reciente sobre el tema, en Puerto La Cruz, donde sus lúcidos argumentos me ayudaron a fijar posición.

Lo que todos tenemos que entender, y no hemos entendido aún, (de ahí, en parte, nuestra pésima política comunicacional) es que no

existe la **última** renegociación sobre la Deuda Externa. Nuestra Deuda Externa se renegociará muchas veces más. Por eso es que cada etapa podrá ser "el mejor refinanciamiento del mundo", pero por corto tiempo. Y las concesiones o ventajas que se deriven de cada renegociación, deben visualizarse como lo que en la realidad son: Un paso en un proceso dinámico y continuo. Visto así, al quitarle el peso innecesario de lo final, se evita el trauma que produce la derrota definitiva y la alegría exagerada de la última victoria. Lo "bueno" y lo "malo" de una negociación está en función de las realidades temporales que dimensionan lo posible. Y no hay nada más cambiante que lo posible.

Si aceptamos la argumentación anterior, no podemos afianzar una negociación **temporal**, con el aval de un recurso **intemporal**. Definitivo. Por años, nuestra **capacidad de pago** estará construida sobre el ingreso petrolero. Pero nuestra capacidad de pago, no reflejará necesariamente el pago convenido, en cada caso, como consecuencia de nuestra mejor negociación. Aquí está la clave de lo peligroso del aval. Habrá momentos y circunstancias donde tendremos y podremos negociar condiciones de pago inferiores al valor del aval petrolero de hoy. Y eso no lo podemos entregar ahora.

Más aún ningún gobierno debe tener la inmodestia de pensar que puede negociar a futuro, mejores condiciones que las del gobierno que vendrá después. El futuro convertido en presente tendrá siempre la ventaja de comprobar y contrastar la realidad, con la visión del predecesor. Y aún los visionarios por mucho que oteen genialmente el futuro, tienen que someterse fatalmente a la "letra chiquita" de la realidad.

Y es, precisamente, la "letra chiquita" del mañana la que no se debe entregar hoy.

CONCLUSION

Parafraseemos el refrán que a muchos les gusta invocar como señal de ineficiencia. "Deja siempre para mañana lo que no debes hacer hoy".

05 de Octubre de 1989.

Petróleo en Dos Gotas

LA OPEP MAS ES MAS

El eterno problema de definir la racionalidad de las cuotas de la Opep está de nuevo sobre este el tapete. Sólo que ahora la decisión no se centra, como en la década de los 80, en resolver el dilema de restricción de la producción o participación de mercado. O lo que es lo mismo, altos precios y bajos volúmenes. O precios moderados y mayores volúmenes de producción.

El problema actual es establecer un mecanismo mediante el cual se pueda crear un sistema de repetición de cuotas, que permita distribuir entre los miembros de la Opep, los aumentos de producción que en forma escalonada se espera tendrá la Opep para la década de los 90. Aumento de producción, que como todos sabemos, se basa en la expectativa de un aumento en la demanda energética mundial y una reducción en la capacidad productiva de los países productores de petróleo no agrupados en la Opep.

Se han discutido varias fórmulas. Una de las cuales (Otoño 1986) definía una matriz que incluía "pesos" relativos para variables tales como: Reservas de petróleo. Capacidad de producción. Producción histórica. Participación relativa de recursos petroleros en las exportaciones y el ingreso fiscal. Deuda Externa. Costo de producción. Población. Consumo interno.

Esto era demasiado complejo. En el tiempo transcurrido hasta junio de 1989, la Opep hizo algunas concesiones en casos "especiales" sin cambiar en lo formal la participación relativa de los países en la producción total de la organización. (Sin embargo los casos "especiales" redujeron, de hecho, el porcentaje de los demás países en la producción total).

Más aún a partir de junio se han establecido, también de hecho, dos niveles de cuota. La formal y la informal. Es decir, al nivel 1, la Opep tiene asignada sus cuotas formales de producción. Al nivel 2, la Opep sabe y acepta la violación de algunos países, que han solicitado sincerar su **verdadera** producción, mediante el reconocimiento de una cuota **formal**. Esto no se ha hecho. Aunque en septiembre casi se llega a un acuerdo basado en el concepto de los dos niveles. Incluyendo para cada nivel alguna de las variables mencionadas en la matriz de 1986. Para el nivel 2, se sugirió el concepto de la asignación de cuotas construidas sobre la base de: "capacidad ociosa de producción" (producción cerrada). Sin embargo a última hora, el acuerdo no se materializó, por cuanto excluyó a tres países con capacidad ociosa: Nigeria, Libia, y Venezuela. Los Emiratos Arabes también se opusieron al acuerdo, no por haber sido excluidos, sino por no haber recibido el nivel de cuota al cual aspiraban.

El desacuerdo de septiembre (1989) mantuvo sin resolver el problema de establecer un mecanismo para la asignación de las cuotas futuras. Pero introdujo como variable importantísima para futuras negociaciones la capacidad ociosa de producción. Esto lo han entendido los países de la Opep, muchos de los cuales han anunciado inversiones importantes para aumentar su capacidad de producción.

Venezuela no puede ni debe ser la excepción. El tal anunciado aumento en la demanda petrolera sobre la Opep, parece que al fin se materializará a mediados de la década de los 90. Las economías del mundo (desarrollado y en vías de desarrollo) requerirán más energía para su continuo crecimiento. La astuta política de no permitir que se dispararan los precios del petróleo, y los accidentes nucleares, han retardado el desarrollo de alternativas energéticas. Todo parece presagiar que el momento para un aumento racional de nuestra producción está a la vuelta de la esquina. Venezuela ha manejado bien su estrategia de negociación dentro de la Opep en estos últimos meses. No se ha aceptado ser excluida del aumento potencial inmediato de las cuotas de la Opep. Ha defendido su posición de país de grandes reservas petroleras y capacidad de producción potencialmente incremental. Ha aceptado la nueva definición técnica de condensados. (Lo cual nos convierte en país serio). Lo que falta ahora es

tomar la decisión interna para que se hagan las inversiones necesarias. Por años hemos mantenido una capacidad de producción ociosa, esperando el momento oportuno para utilizarla con racionalidad comercial. El momento se aproxima y debemos estar listos para aprovecharlo.

El Ministro de Energía y Minas ha asomado la posibilidad de desarrollar un potencial de producción a mediano plazo de más o menos tres millones de barriles diarios. La industria petrolera y la opinión pública deben apoyar esta estrategia.

Ayudaría también a la comprensión del problema si el Ministerio de Energía y Minas y Petróleos de Venezuela informaran en detalle y con claridad al respecto.

PDVSA (El verdadero cambio)

La prensa capitalina ha informado recientemente que el ministro de Energía y Minas ha vetado la reestructuración administrativa propuesta por Pdvsa. Para que la decisión la tome el próximo directorio. Habida cuenta que los cambios de Pdvsa tendrán lugar el próximo febrero, la posición del ministro parece razonable. Parece pero no lo es.

Sucede que en Venezuela todas las instituciones visibles al público, por lo general se manejan bajo la premisa de los hombres "providenciales". Eso lo aprendimos desde la Independencia hasta culminar con el general Juan Vicente Gómez. Pero realmente la inercia del largo proceso ha prolongado la vida de la especie en el tiempo, y nos sigue costando trabajo sustituir al hombre por la institución. El mago por la cultura institucional. Por eso nuestros gobiernos tienen nombre y apellido. Nuestras empresas también. La percepción popular, por lo tanto, es que las instituciones nacen, mueren y renacen con la entrada y salida de un gobierno (Venezuela) o de una junta directiva (las empresas y los sindicatos).

Realmente en muchas instituciones (la CTV) y muchas empresas la verdad ya no es esa. Pero la percepción externa subsiste.

En el caso específico de Pdvsa, su proceso de selección del liderazgo, se empezó a pervertir en lo público, cuando el gobierno de turno (varios gobiernos ya) anunció los nombramientos de su cúpula gerencial publicando los "curriculum" de los escogidos. E informan-

do al público, directa o indirectamente, que los escogidos eran los mejores y los más meritorios. La verdad es que hasta ahora todos los escogidos han tenido curriculum impresionantes y méritos, pero en la "banca" esperando turno, se quedaron muchos con curriculum "más impresionantes". Iguales o mayores méritos, y probablemente mejores. Pero eso pasa en todas las organizaciones, y por lo tanto no es motivo de alarma. Esta contradicción entre lo que saben los de adentro y lo que se "vende" a los de afuera se pone de manifiesto todos los años durante el mes de julio, cuando se ventilan los ascensos militares (la lista de ascensos propuesta por las Fuerzas Armadas, el debate en las comisiones de defensa del Congreso y la decisión final del Presidente de la República no han sido coincidentes hace mucho tiempo).

Pues bien, a esta inocente y modesta distorsión de la verdad, que hasta ahora, (salvo algunas injusticias de tipo individual) no le ha hecho, todavía, excesivo daño a Pdvsa, se le acaba de agregar otra distorsión que sí es peligrosa.

Pdvsa funciona con eficiencia por la continuidad de su gestión. Independientemente de las personas que forman su junta directiva y de su presidente. Claro que los hombres que la dirigen le imprimen algo de su propio sello. Pero eso sucede después que están allí. Y no antes. Mientras tanto los que ya están manejan el negocio, como si se fueran a quedar. Aunque sepan que se van en dos meses. Por eso la industria petrolera no se paraliza nunca, ante la expectativa o la certeza de cambios gerenciales. Que resulten en un nuevo régimen. Porque en Pdvsa no hay régimen anterior. Un poeta español decía que "un mismo amor puede tener mil nombres". Parafraseando al dicho, en Pdvsa, "una misma gerencia puede tener mil nombres".

Por lo tanto es preocupante la decisión del ministro de detener un acto netamente administrativo. Tomado después de un largo período de estudio. Simplemente para esperar un cambio en la junta directiva de Pdvsa.

Si, por otra parte la decisión del ministro, es por hacer un ejercicio de autoridad, sería preferible que esa misma autoridad, la tratara de imponer en el gabinete, donde se discuten los problemas de otras empresas del Estado.

Muchas de las cuales sí necesitan urgentemente que las gerencien desde afuera.

Se habla mucho sobre la posibilidad de que el próximo presidente de Pdvsa sea una persona no formada en la industria petrolera. Muchos piensan que eso representaría un cambio importante en la forma de administrar la industria petrolera. ¡Quizás!.

Sin embargo, para mí, el verdadero cambio ya empezó, al tratar de gerenciar a la industria petrolera bajo el concepto político de que el mundo termina y empieza cada vez que se cambia el directorio.

CONCLUSIONES

-En la Opep la política reciente del ministro de Energía y Minas merece nuestro total apoyo.

-En sus relaciones con Pdvsa, el ministro ha caminado la cuerda floja de la indefinición. Parece que en las últimas horas del directorio actual, el ministro empieza a definirse. **Como no debe ser.**

Ojalá no sea así.

30 de Noviembre de 1989.

Coctel de Gasolina

En las últimas semanas se ha producido en Venezuela un debate interminable sobre si se debe o no aumentar el precio de la gasolina.

En un intento por reducir la confusión a dimensiones manejables, voy a dividir el problema en cuatro capítulos. A fin de separar lo intrascendente de lo importante.

(1) El costo de la gasolina. (Las cuentas del Gran Capitán). (2) El precio de la gasolina. (La "más barata del mundo"). (3) El ahorro energético. (El pueblo despilfarrador). (4) La política de subsidios. (La economía que queremos).

EL COSTO DE LA GASOLINA (Las cuentas del Gran Capitán)

Es importante que nos pongamos de acuerdo en la metodología para definir el costo de la gasolina. Los factores críticos son: (a) El costo operativo de manufacturar la gasolina. Esto tiene que ver con el costo de producir el barril de petróleo. Almacenarlo. Transportarlo a una refinería. Refinarlo. Almacenar el producto. Transportar el producto a los centros de distribución. Distribuirlos a los expendios. Venderlos al público. Esto no debe presentar muchas dificultades. Todas son cifras conocidas y el problema menor es separar de los costos globales, lo atribuible a los costos relacionados directamente con el mercado interno. (b) El costo de las inversiones. No entiendo como expertos como Calderón Berti, puedan seriamente alegar que las inversiones necesarias para suplir al mercado interno no deben incorporarse al costo global de producir y distribuir un litro de gasolina para ser consumido en Venezuela. Sin inversiones no hay operaciones. Ni producto. Por lo tanto las inversiones son parte del costo global. Sin discusión posible. (c) La Contraloría ha dicho que

el Estado Venezolano no pierde en las ventas de gasolina al público. A los precios actuales. El Estado no pierde. Pero PDVSA sí. Para PDVSA, el impuesto de regalía y el impuesto de consumo que le paga el Estado son **costos**. Por lo tanto, si se ha instruido (por fortuna) a PDVSA que opere como empresa mercantil, entonces sus costos no pueden ser reducidos porque el Estado reciba como ingreso parte de esos costos. La Contraloría tiene razón desde el punto de vista de la aritmética. Pero no la tiene desde el punto de vista de la filosofía operativa de PDVSA. La cual dicho sea de paso, se la ha impuesto a PDVSA el mismo Estado.

De manera que para PDVSA costo de operación, más costo de inversión, más impuesto de regalía y consumo representan un **costo global**. Esta es la única cuenta posible. Las otras son malabarismos intelectuales propios del "Gran Capitán".

EL PRECIO DE LA GASOLINA ("La más barata del mundo")

El Presidente Pérez repite con cierta frecuencia que hay que aumentar el precio de la gasolina porque es "la más barata del mundo". Y en términos absolutos lo es. Pero el problema es, que no debe usarse el argumento en forma tan simplista. Veamos: Un litro de gasolina en Venezuela se vende por Bs. 2,75. En Estados Unidos ese mismo litro se vende por Bs. 23,25 (1$ = Bs. 40,oo). En Arabia Saudita por Bs. 5,oo y en Colombia por Bs. 6,34. Si tomamos en cuenta los salarios devengados en los distintos países y su poder adquisitivo relativo, (porcentaje del salario que habría que dedicarle en cada país a adquirir un litro de gasolina) podemos concluir sin mucha aritmética que en Colombia la gasolina es más cara que en Venezuela. Que en Arabia Saudita es más barata, y que en los Estados Unidos el precio es más o menos comparable con el nuestro.

Lo anterior está dicho solamente para destacar lo inútil de las comparaciones simples en asuntos aislados de sociedades complejas. Sin embargo lo verdaderamente importante es lo irrelevante del argumento. Suponiendo que la gasolina fuera la más barata del mundo, y que aún así cubriera sus costos de producción, refinación y mercadeo. ¿Por qué habría que aumentarla entonces?. Lo verdaderamente importante en este debate sobre los precios de la gasolina no tiene nada que ver con que sea más barata que en otros

países. Más importante es el argumento utilizado por algunos economistas para defender el posible aumento. Según ellos no importa que el precio de venta cubra los costos. Si el precio es menor que el precio de exportación, entonces el Estado está **subsidiando** al consumidor y esto es por supuesto "inconveniente". Los problemas con esta argumentación son dos: (a) ¿Si no vendemos gasolina en el mercado interno, podríamos exportar todos los volúmenes consumidos aquí? ¿De la misma calidad?. (b) Si PDVSA recupera sus costos globales y obtiene alguna ganancia en su operación del mercado interno. ¿Qué hay de "inconveniente" en utilizar la ventaja relativa que nos da ser un productor de energía barata para estimular la industrialización y facilitarle al ciudadano transporte relativamente barato?. Insistir en "castigar" innecesariamente al consumidor venezolano, simplemente para cobrarle lo mismo, que le cobran al ciudadano en otros países. Pareciera estirar el credo neoliberal más allá de lo necesario.

EL AHORRO ENERGETICO (El pueblo despilfarrador)

Alguien dijo el otro día que en Venezuela estamos despilfarrando energía en razón de sus bajos precios. No es cierto. Las ventas totales de productos de hidrocarburos en el mercado interno fueron en 1988 de 356.000 barriles diarios (174.000 de gasolina). En 1989 el estimado es de 334.000 barriles diarios (163.000 de gasolina). Para 1990 el estimado es de 342.000 barriles diarios (165.000 de gasolina). De manera que para 1990 en Venezuela se consumirá menos energía de hidrocarburos y menos gasolina que en 1988.

Esto para poner las estadísticas en su lugar. Por otra parte por la ausencia de transporte público adecuado (Metro excluido como siempre) se le hace necesario a la población improvisar ese transporte, utilizando métodos no muy eficientes. (Usos de vehículos en mal estado mecánico. Carros y camionetas para "pools". Choferes y Choferesas no profesionales. Rutas no diseñadas en forma óptima, etc.). Más aún en lo que a gasolina se refiere cada día se hace más difícil despilfarrarla. Por la sencilla razón que los precios de los vehículos hacen prohibitivas su adquisición por el ciudadano común. De ser artículos de primera necesidad los vehículos pasaron a ser artículos de lujo. De manera que la gasolina la despilfarrarán, muy poco en lo

individual. En lo colectivo, se usará la imprescindible, para prestar un servicio público deficiente.

Y para concluir este capítulo, no nos olvidemos que el ahorro y el uso eficiente de energía es consecuencia de una política energética del Estado. Que mediante impuestos y exoneraciones impositivas estimula el ahorro energético y el uso de combustibles eficientes. Como en todo lo demás, en Venezuela, el verdadero despilfarrador de energía es el Estado. Por omisión. Por indiferente. Por ser un Estado productor de energía, sin política energética.

LA POLITICA DE SUBSIDIOS (La economía que queremos)

Lo que verdaderamente hay que definir es la política económica que vamos a implantar aparte de su impacto psicológico negativo sobre una población cansada de sacrificios, un aumento del precio en la gasolina al público, no tiene gran incidencia en el costo de la vida. Por ejemplo: El impacto del último aumento de la gasolina sobre una "carrera" en taxi de 10 kilometros y sobre un viaje de carga de Maracaibo a Caracas es de 8% y 9% respectivamente. Sobre un viaje urbano en autobusete y un viaje Puerto La Cruz/Caracas en autobus es del 2% y 3% respectivamente. Sobre un viaje aéreo Caracas/Maracaibo/Caracas es del 2%. En cambio el impacto sobre el costo operativo de un automóvil particular es del 84%. Como ya se dijo que, menos y menos, tendrán posibilidades de obtener un vehículo particular, podría concluirse que los que recibirán el impacto mayor son aquellos que aún pueden tener vehículos. Y por lo tanto estarán en capacidad de soportar el aumento. Esta es una tesis peligrosa. La destrucción de la clase media no es medida inteligente de ningún gobierno que pretenda subsistir.

En el último análisis el problema se reduce a definir lo siguiente:

(a) ¿Es política del gobierno eliminar los subsidios?.

(b) Si la respuesta es sí. Entonces, en el caso de la gasolina hay que definir que se entiende por subsidio. Hay dos opciones: Subsidio es:

(1) Todo lo que se venda por debajo del **costo**.

(2) Todo lo que se venda por debajo del **costo de oportunidad**. (En el caso de la gasolina, el precio de exportación).

(c) El costo de producción, distribución y mercadeo de la gasolina es perfectamente cuantificable y debe incluir como ya se ha dicho,

costo de operación, costo de inversión y costo de los impuestos de regalía y consumo.

(d) El precio de la gasolina en Venezuela en relación con el costo de combustible en otros países es irrelevante. Lo relevante es que el precio no sea menor que el **costo de producción** o el **costo de oportunidad** según la filosofía que se adopte.

(e) El mecanismo de precios para estimular el ahorro energético, tampoco es relevante en esta discusión. El ahorro, de ser necesario, se logra por métodos fiscales y educativos.

CONCLUSIONES (Una nota al gobierno)

Como en casi todas las medidas relacionadas con el paquete económico lo que se requiere es una definición clara. Limpiar las decisiones de la hojarasca de lo intrascendente.

Si se va aumentar la gasolina vamos a ser claros en la explicación del porqué. La única razón valedera, dentro de una coherencia de enfoque, es para evitar un subsidio que atentará contra la filosofía global del "paquete" de medidas.

Si ustedes están convencidos de que esto es así, informen con claridad. Evaluen el riesgo social.....y tomen la decisión.

Pero si no están claros en el análisis, pospongan la decisión.

De lo contrario se van a volver a enredar.

12 de Diciembre de 1989.

PDVSA en la Encrucijada

LA MOLESTIA DE CAP

La prensa nacional tuvo que buscar en la reciente Asamblea de PDVSA la información sobre la industria petrolera que no encontró en el discurso de fin de año del Presidente. En efecto, CAP apenas le dedicó unas líneas a la industria petroquímica. Nada al petróleo.

En una o en otra ocasión CAP ha manifestado su desacuerdo con la internacionalización de la industria petrolera. Con el ritmo de las inversiones de la industria petroquímica. Y con la alta gerencia petrolera al anunciar, ante propios y extraños, su inclinación a nombrar a un hombre fuera de la industria petrolera para ocupar el cargo de Presidente de PDVSA.

Los altos ejecutivos de la industria petrolera se han sentido aislados del Presidente. Quien desde su toma de posesión no se ha reunido con ellos para discutir problemas que los afectan.

La naturaleza humana es muy simple en racionalizar lo que no entiende. La industria petrolera no es una excepción, y le ha buscado a la conducta del Presidente explicaciones de todo tipo. Estas se pueden reducir a dos: Una técnica y otra emocional. La técnica tiene que ver con la lentitud de la industria petrolera para desarrollar planes petroquímicos ambiciosos durante los 10 años de la ausencia de Pérez del poder. Esto es particularmente molesto para CAP quien, como se sabe, es un convencido de la necesidad del desarrollo acelerado de la industria petroquímica. En esta molestia presidencial se puede combinar un genuino desencanto "técnico" con la sensación de que se haya ignorado, a "propósito", su punto de vista. Lo cual nos lleva al aspecto emocional. CAP está molesto con PDVSA porque sus ejecutivos olvidaron por 10 años su presencia. Hicieron caso

omiso de lo que sabían era su posición ante ciertos planes de la industria, y ni siquiera tuvieron la cortesia de invitarlo, de vez en cuando, para tener con él, por lo menos la atención de escucharlo.
Yo no se si estas razones son las verdaderas. Pero no hay duda, que es la percepción que tienen muchos ejecutivos de PDVSA. Si hubiera algo de verdad en la explicación, me gustaría, por todo el cañón, decirle tanto a la industria petrolera como al Presidente lo siguiente:

(a) La industria petrolera es totalmente introvertida y sale poco a la calle a buscar opiniones de "terceros"..

(b) Por "terceros" PDVSA entiende tanto a los ex Presidentes. Como a los políticos. Así como también a sus propios ex-ejecutivos.

(c) En cinco años que tengo fuera de la industria petrolera, la empresa que presidí por 11 años y donde trabajé 32 años, me ha invitado una vez a almorzar. En ocasión de homenajear a un amigo quien solicitó mi presencia. Otras empresas me han invitado esporádicamente. Ninguna me ha llamado para consultarme profesionalmente. O pedirme opinión sobre aspectos de la industria. Dicho sea de paso, el gobierno de CAP tampoco lo ha hecho. Ni el Presidente. Ni su Ministro de Energía y Minas. Cometo el atrevimiento de mencionar esto, para que el Presidente entienda que la omisión, no es un "agravio" exclusivo para con él. Y para que la industria petrolera y el gobierno entiendan, que los que genuina y profesionalmente tenemos algo que decir, nos duele un poco, el ostracismo al cual nos someten. Unos por enconchamiento excesivo y otros por pasecitos de factura innecesarios.

Lo verdaderamente importante es reconocer que las instituciones y los hombres, por lo general, valen más que sus pequeñas miserias. Y que no se le cobra a las instituciones las acciones aparentemente negativas de unos pocos.

Sería importante que este distanciamiento entre el Presidente y la industria petrolera concluyera con una reunión entre amigos. El Presidente de la exitosa nacionalización petrolera, no puede convertirse en su detractor y mucho menos en su enemigo.
Si lo anterior suena fuerte y exagerado, lo hago consciente de que la situación es grave. Y corro, sin temor, el riesgo de ser mal interpretado. Honesta o deshonestamente.

LA PRESIDENCIA DE PDVSA (La complejidad exclusiva)

Voy a ser muy corto y muy directo en este aspecto. Respeto mucho a los altos ejecutivos de nuestras empresas del Sector Privado. Sobre todo a los de las exitosas. Estoy seguro de que algunos de ellos (no muchos) podrían hacer una labor aceptable en la Presidencia de PDVSA. Pero que me perdonen mis amigos de la Polar, de la Electricidad de Caracas y otros. La complejidad. Las dimensiones. El elemento internacional. Las magnitudes financieras de la industria petrolera. No las tiene otra industria en Venezuela. La industria petroquímica, por sí sola, ya es un complejo extraordinario. Y es solamente una filial de PDVSA. La Gerencia petrolera se ha entrenado exclusivamente para manejar estas dimensiones. Puede ser que a la alta dirección petrolera les sea difícil administrar empresas pequeñas. Por falta de apoyo gerencial medio. Por falta de información gerencial interna adecuada. Entre otras razones. Pero no hay duda, que nadie de la empresa privada en Venezuela, está más capacitado gerencialmente para ser Presidente de PDVSA que un alto ejecutivo de la industria petrolera. Esto lo digo a riesgo de hacer aún más antipáticos a los ejecutivos y ex ejecutivos de la industria petrolera. Algunos de los cuales, tienen fama (casi siempre inmerecida) de soberbios.

De todas maneras CAP tiene la última palabra. (Y la decisión). Como debe ser.

LA ASAMBLEA DE PDVSA (El cambio bienvenido)

La última Asamblea de PDVSA contó con la presencia de seis Ministros del Gabinete, incluyendo al Canciller. Esto es altamente positivo y la presencia del Ministro de Relaciones Exteriores es una demostración visible de que, por primera vez, desde la nacionalización petrolera, parece haber un intento honesto de encuadrar a nuestra política petrolera dentro de los parámetros de una política exterior global.

Igualmente positivo fue la presencia del Gabinete Económico. Esto también es una demostración visible de buscarle coherencia a la política petrolera con las medidas del paquete económico. (Del cual había estado inexplicablemente ausente).

El plan petrolero (1990 - 1995) discutido en la Asamblea incluye:
-Expansión de la **Industria de la Refinación** secundaria (compleja) de un millón de barriles diarios hasta un millón cuatroscientos mil barriles diarios. Doscientos mil barriles diarios por expansión-conversión de las refinerías existentes. El balance con la construcción de una nueva refinería. Aquí se podría ensayar la figura de las empresas mixtas. Una opción sería establecer una sociedad en Venezuela con nuestras empresas en el exterior. Así cerraríamos el círculo. Logrando al mismo tiempo financiamiento externo y una garantía de compra de los productos refinados por parte de las empresas del exterior, de las cuales somos socios.

-Aumento de la **capacidad de producción** a 3 millones doscientos mil barriles diarios para el año 1993. Y tres millones quinientos mil barriles diarios para el año 1995. (Capacidad actual dos millones quinientos mil barriles diarios. Aproximadamente). Para el financiamiento se habla de la posibilidad de establecer la modalidad de Contratos de Servicios. Personalmente tengo reservas sobre compartir la producción con socios extranjeros o nacionales. Públicos y Privados. Y no por dogma nacionalista. Sino porque creo que sería mal negocio para el Estado compartir el "lomito" de nuestra producción, de baja inversión y alta rentabilidad. (Que sería la solicitada por el socio externo). De ser imprescindible, preferiría ver asociaciones internacionales en el desarrollo de lo costoso y difícil. De menor rentabilidad. De mayores requerimientos tecnológicos. (Recuperación térmica de crudos pesados/Inyección continua de vapor. Faja Petrolífera. Recuperación Terciaria). Con compromisos de manufactura y comercialización conjunta de productos de alto valor agregado y mercadeo difícil. (Lubricantes nafténicos).

-Desarrollo e incremento de la producción de **productos petroquímicos** de tres millones de toneladas a 10 millones de toneladas anuales en 1995. Para 1993 la industria petroquímica tendrá flujo de caja positivo en bolívares y en dólares. Es decir estará en capacidad de autofinanciarse. (Esta rentable expansión podría sugerir que CAP tenía razón en reclamar mayor aceleración en el desarrollo de proyectos petroquímicos).

-Desarrollo y comercialización de la **Oriemulsión**. Doscientos mil barriles diarios para 1995 (alguna posibilidad de llegar a 500 mil

barriles diarios). Mi posición sobre esto ya es conocida. Creo que tendremos problemas con la OPEP. Y de no implantar una política de comercialización estricta, cautelosa y gradual, podríamos terminar desplazando a nuestros propios residuales. (fuel oil) por la Oriemulsión. (Este último un producto más costoso, de menor precio y por ende menos rentable). Aparte de la posibilidad de que se use (La Oriemulsión) como insumo barato de refinación profunda, desplazando a nuestros crudos livianos, medianos y pesados. (Más rentables).

-**Carbón.** Se aumentará el potencial de producción de un millón y medio de toneladas a 4 millones y medio de toneladas al año para el año 1995.

-Ventas a la **Reserva Estratégica** de los Estados Unidos. El Canciller piensa que a Venezuela en materia petrolera le ha faltado un gesto positivo hacia los Estados Unidos. Y tiene razón. Desde el punto de vista de seguridad de suministro, los inventarios que PDVSA mantiene en los Estados Unidos (en las instalaciones en las cuales es copropietaria). En las Bahamas (próximamente). En Curazao. En Bonaire. En Alemania. Suman todos entre 80 y 100 millones de barriles. Más aún los contratos de suministro con nuestros socios en Estados Unidos y nuestra presencia en el país del norte les garantizan un suministro energético, en caso de emergencia, muy accesible. Más inmediatamente disponible que el que los Estados Unidos poseen como Reserva Estratégica en "cavernas" de difícil acceso. Pero nuestro mundo político debería entender lo importante del gesto amistoso visible. Todos nuestros inventarios suenan a "negocio". La venta a la Reserva Estratégica se ve como "gesto". Hay una importante diferencia en la percepción política entre uno y otro.

-**Disponibilidad financiera.** Este aspecto se discutió ampliamente. Conjuntamente con la política de internacionalización. La venta del 50% de la Citgo. La posibilidad de endeudamiento de la Industria y la conveniencia o no de imponerle un techo artificial al monto de las inversiones de PDVSA.

-**Internacionalización.** No hay duda que el aumento de nuestra capacidad de producción obligará a continuar con nuestra política de internacionalización. Es decir, ahora necesitaremos colocar otros 600 mil a 700 mil barriles diarios en el exterior para integrar vertical-

mente esta producción adicional. El Gabinete Económico así lo entendió. Espero que CAP también lo acepte.

-Venta de la **CITGO.** La política de vender el 50% es la correcta. Hay varias opciones: (1) Vender y utilizar el dinero para financiar nuevas internacionalizaciones. (2) Intercambio accionario con empresas petroleras en los Estados Unidos. Lo cual nos daría, de inmediato, mayor presencia en el mercado norteamericano sin desembolso de capital. (3) Vender y repatriar el dinero para las inversiones de la industria en Venezuela. Esta opción es la que menos me atrae. Por cuanto, como ya hemos visto, hay otras posibilidades de financiamiento para las funciones de refinerías y producción doméstica.

-La posibilidad de **endeudamiento.** Lo importante aquí es el saldo neto en divisas. Si el endeudamiento es para un proyecto que en divisas pague la deuda y retenga divisas para el país. Entonces no hay problema. Si por el contrario el proyecto es deficitario en su generación de divisas vis a vis la deuda. Entonces es mejor no endeudar a PDVSA.

-Un techo para las inversiones. El problema no es cuánto se gasta. El problema es cuanto genera y reproduce el gasto. Ponerle un techo al negocio más rentable del país para entregarle a otras empresas, o proyectos, el producto del "recorte", es suicida. Es mala gerencia. Es pésimo criterio. Lo inteligente es recoger el producto de esas inversiones y reinvertirlas bien. En otras empresas productivas. En proyectos sociales. etc. En esto Eduardo Quintero estuvo muy claro. (no dudo que pensó, sin quererlo, en la CVG).

PDVSA es la cuarta empresa petrolera del mundo. Hay que empezarla a tratar como tal.

CONCLUSIONES (Un resumen de lo obvio)

-Es importante que las asperezas entre CAP y PDVSA se suavicen. Que el Presidente no le cobre a la institución presuntos agravios. Que PDVSA flexibilice y humanice su posición ante **todos** los terceros, cuyo concurso podría simplificar su gestión.

-El próximo Presidente de PDVSA debe ser un petrolero. Entrenado para ese cargo. Lo único que justificaría un nombramiento externo, sería la falta de liderazgo interno en la industria petrolera.

De ser así, lo que pase sería de la propia hechura de PDVSA. Y se lo merecería.

-La Asamblea de PDVSA fue altamente positiva. No le recortó a la industria petrolera sus necesidades de inversión. Sólamente se le pidió diferir 10 mil millones de bolívares de gasto por tres meses. Lo cual no tiene consecuencia alguna sobre el plan. (Inversión total por seis años: bolívares 600 mil millones. En bolívares de 1990. De los cuales, 111 mil millones de bolívares se gastarán en el año 1990).

-Los partidos políticos, AD y oposición, deben apoyar el programa de inversiones de PDVSA. En este país en las materias importantes debe haber una sola orquesta. Es hora de que los políticos dejen de dirigirnos con tres batutas: una para los políticos, otra para la población y otra para los tecnócratas.

-Los resultados de la Asamblea ponen una vez más de manifiesto la importancia de la industria petrolera en el desarrollo del país. La Venezuela post-petrolera en términos de recursos cuantificables, es un sueño a largo plazo. La Venezuela post-petrolera en términos de modificar la actitud política y ciudadana, refleja, por lo menos, el deseo de un cambio de dirección.

Y en eso todos tenemos que estar de acuerdo.

11 de Enero de 1990.

OPEP: La Nueva Flexibilidad

1989: EL BROCHE DE ORO DEL CIERRE

En el año 1989 la OPEP cerró con broche de oro una década de altas y bajas para la organización. Después de haber jugado a la indefinición, entre la opción de mejorar los precios reduciendo la producción, o aumentar la producción sacrificando los precios, la OPEP llegó a la conclusión de que la posición intermedia era la mejor: de buscar un nivel de producción que estabilizara los precios alrededor de los 16 a 20 dólares por barril. Lo suficientemente alto, en lo económico, para permitir, en combinación con un nivel de producción ascendente, ingresos "aceptables" para los países productores. Y en lo político, permitir a los Estados Unidos de Norteamérica desarrollar competitivamente su costosa producción propia. Y lo suficientemente bajos (en lo económico) como para desestimular el desarrollo de fuentes alternas de energía. No darle (en lo político) al Irán excesivos recursos económicos como para convertirlo en un peligro real para Arabia Saúdita y los otros países árabes del golfo.

Lo anterior no fue tarea fácil y se necesitó que los países de la OPEP entendieran dos aspectos fundamentales: (1) Que lo crítico en términos económicos de corto plazo no es ni el precio ni el volumen. Sino el ingreso total. Resultando de multiplicar el uno por el otro. (2) Que lo verdaderamente importante es el control del mercado. Por eso, poco volumen de producción, aún con altos precios pone en manos de "otros" la mayor parte del suministro energético. Esto a la corta y a la larga no sólo genera poder económico. Sino que le crea poder político a los dueños del mercado. Esto fue lo que sucedió en la década de los 70 y parte de los 80. Cuando la OPEP, (el dueño de la

producción barata), vio disminuir considerablemente su participación en el mercado, ante los países no agrupados en la OPEP (los dueños de la producción cara). Venezuela, con una capacidad de producción cerrada de casi un millón de barriles diarios durante este período, se empeño en no comprar producción de otros países y controlar mercados mayores que los que podía sostener su producción propia. Para en el momento de poder aumentar su producción (ahora), en virtud de un aumento en las cuotas de la OPEP, tener ya listos los mercados a donde iría la nueva producción incremental. No haber hecho esto, constituyó una miopía igualmente compartida por los tecnócratas (PDVSA) y los políticos (Herrera. Lusinchi.CAP). La verdadera sabiduría comercial no está en hacer buenos negocios con los recursos propios. Eso lo hace cualquiera. La verdadera sabiduría comercial está en hacer buenos negocios con los recursos de los demás. (Si no me creen. Pregúntenle a los japoneses).

En todo caso para Venezuela y la OPEP el cierre del año 1989 presagia buenos resultados para los años 90. En la próxima década coincidirán los siguientes factores positivos: (a) Un aumento en la demanda energética sobre el petróleo. (Crecimiento de las economías mundiales y desaceleración en la búsqueda de alternativas energéticas). (b) Una reducción moderada en la capacidad de producción de los países no agrupados en la OPEP. (c) Un límite en la capacidad de aumento de la capacidad de producción de algunos países de la OPEP. Esto, combinado con lo anterior, pondrá el reto del crecimiento energético en aquellos países de la OPEP con grandes reservas petroleras. (Venezuela entre ellos). (d) Una mejor comprensión por parte de los países de la OPEP de las ventajas de cumplir con los acuerdos entre ellos en cuanto a precios y producción.

LOS PAISES NO OPEP (La predicción incumplida)

Por años, la OPEP ha esperado inútilmente la reducción de la capacidad de producción de los países No OPEP. Es más, el año 1989 resultó excelente para la OPEP, en gran parte debido a la declinación en la producción, mayor que la esperada, de los Estados Unidos de Norteamérica. Y de los accidentes en el Mar del Norte. (Gran Bretaña). Esto fue parcialmente neutralizado por un aumento de la producción de Noruega en el mismo Mar del Norte. Los otros países,

entre ellos, México, Colombia y Siria, enfrentan diversos problemas. La verdadera incógnita es la Unión Soviética. Donde aspectos financieros, técnicos y políticos, contribuyen a pronosticar una sensible baja en sus exportaciones de petróleo. En lo financiero, el presupuesto dedicado a inversiones en energía casi seguramente será reducido. La obsolescencia técnica en perforación y producción no será superada de inmediato. Y la presión política interna, probablemente obligará al Sr. Gorbachov a dedicarle más recursos energéticos a mejorar la calidad de vida del ciudadano doméstico, y menos a la exportación.

Sin embargo, pese a todo lo anterior es posible que el año 1990 presente aún un ligero aumento en la producción global de los países No-Opep en relación al año 1989. (Más o menos 300.000 barriles diarios). Hay que aclarar de nuevo que cualquier estimado estará condicionado por las exportaciones soviéticas. (Y éstas inevitablemente disminuirán). Más aún, los recientes eventos políticos en el bloque europeo de los países bajo la órbita soviética, pueden causar, casi de inmediato, un aumento en su consumo energético. Lo cual alterará la demanda energética pronosticada para el año 1990 (y los subsiguientes) en forma significativa. De hecho el suministro de la demanda energética de estos países podría moverse de la Unión Soviética a Occidente. Aunque no aumentara su demanda global. (Uno no puede dejar de preguntarse si el gesto político externo de Gorbachov, al liberar a estos países de la influencia soviética, no obedece en gran parte a la necesidad de "regresarle" al sistema soviético interno recursos económicos para su supervivencia futura. Visto así, Occidente sería el financiador de la continuidad de Gorbachov). De ser esto cierto, el peso de cualquier aumento en la demanda caería inexorablemente en la OPEP. (Otra razón para que Venezuela aumente de inmediato su capacidad de producción).

LA PRODUCCION TOLERANTE (La muerte de las cuotas)

En la medida en que los volúmenes de producción de la OPEP aumenten, como consecuencia del aumento de la demanda global energética, y la incapacidad de crecimiento de la producción de los países No-OPEP. En esa misma medida el sistema de cuotas, tal como se ha concebido hasta ahora, tenderá a desaparecer. En efecto, sola-

mente los países del Golfo Pérsico (Arabia Saúdita. Irán. Irak. Emiratos Arabes Unidos. Kuwait) y Venezuela tienen los recursos petroleros y la capacidad de producción necesaria para crecer mucho más allá de su producción actual. Según los analistas de CERA. (Cambridge Energy Research Associates), el hecho de que en la última reunión de la OPEP se haya sustituido la palabra "cuota" por el concepto de "producción aceptable". (Allowable output). Inicia un movimiento hacia un nuevo concepto: Para los países sin capacidad para aumentar su producción, su "cuota" será su "piso" y su "techo". Para los otros países se aplicará el concepto más flexible de "producción aceptable". El cual girará alrededor de la capacidad de aumentar su producción. En otras palabras, quien ya llegó a donde podía producir, tendrá "cuotas". Quien pueda superar lo asignado, tendrá "producción aceptable". Este último concepto, lleva implícito en su definición las posibilidades de aumentar la producción asignada en un momendo dado. Venezuela tiene que estar en este grupo. A pesar de que ha tenido dificultades en las últimas reuniones de la OPEP para que se le acepte el status. Al cual por sus reservas petroleras, tiene derecho.

De nuevo ésta es una razón adicional para que Venezuela, en forma urgente, empiece a contabilizar oficialmente las reservas asociadas a sus nuevos descubrimientos petroleros y aumente su capacidad de producción.

LAS GANANCIAS DE TODOS (Uno más que otros)

Como ya hemos dicho, el año 1989 fue un buen año para los países de la OPEP. Venezuela, por supuesto, entre ellos. Sin embargo de aquí en adelante Venezuela tiene que luchar ante la nueva situación planteada para lograr lo siguiente:

-El establecimiento de un porcentaje importante y creciente en los futuros aumentos de producción de la OPEP, cuando los países sin reservas petroleras importantes lleguen al límite de su capacidad de producción. Para ello tiene que aumentar de inmediato las reservas oficiales y su capacidad de producción.

-El aumento creciente de su porcentaje de producción, aún antes de que se produzca lo pronosticado en el punto anterior. En Marzo de 1983 el porcentaje en Venezuela en las cuotas de producción de la

OPEP era de 9.6%. En Octubre de 1984: 9,7%. En Octubre de 1986: 9,3%. En la primera mitad del año 1987: 9,4%. En el año 1988: 9,5%. En la primera mitad de 1989: 8,8%. Esta última cifra se ha mantenido hasta el presente.

La reducción trajo como consecuencia que el aumento de la producción y de precios en 1989 significara para nosotros el menor aumento porcentual en ingresos de todos los países importantes de la OPEP. En efecto, con relación a los ingresos brutos del año 1988, en el año 1989, Arabia Saudita aumentó sus ingresos en 39%. Irak en 37%. Nigeria en 52%. Irán en 52%. Kuwait en 57%. Emiratos Arabes Unidos en 77%. Y Venezuela en 29%. Esto sin duda se debe a la reducción porcentual, en volúmenes, aceptada por Venezuela en 1989, lo cual redujo porcentualmente el efecto beneficioso del aumento de precios del mismo año 1989.

La lección aquí, está en que todo compromiso político, tiene un precio económico que es importante cuantificar antes de aceptar ser el "facilitador" de lo difícil. La pregunta es: ¿Cuánto vale un gesto momentáneo ante la realidad de un costo permanente?.

CONCLUSIONES (Un mapa para el futuro)

-A partir de la década del 90 la OPEP es otra. Como tal debemos adecuar nuestras tácticas y estrategias para mejorar nuestra posición relativa.

-La futura posición tiene que tomar en cuenta lo que pronostiqué hace 10 años: Habrá dos OPEP: (1) La que invierte en el exterior y se hace socio del desarrollo. La que tiene grandes reservas petroleras y capacidad de aumentar su producción. Esta tiene visión de largo plazo. (2) La que se mantiene como suplidora de materias primas. No invierte en el exterior. No tiene ni reservas petroleras grandes ni capacidad de aumentar su producción. Esta tiene visión de corto plazo. (Por supuesto que nosotros tenemos que estar en la primera).

-Llegó el momento cuando el aumento de la demanda mundial y la reducción de la capacidad No-OPEP de incrementar su producción. Unido a la incertidumbre que rodea el rol energético futuro de la Unión Soviética le dan a la OPEP la oportunidad de rescatar su papel, como el gran suplidor de la demanda petrolera mundial.

-Venezuela tiene que leer bien todas estas señales de cambios. Tiene que, agresivamente, imponer su ingreso y presencia continua en el, cada vez más pequeño club donde se tomarán las decisiones transcendentes de la OPEP.

-Para ello, tiene que argumentar con el efecto demostración. Aumentar sus reservas oficiales. Aumentar su capacidad de producción. Mantenerse mucho más agresiva en la consecución de mercados internacionales, con petróleo ajeno. (Aumentar su mercado más allá de su producción propia). Esto último es particularmente importante ante la muy real posibilidad, a corto plazo, de que algunos países de la OPEP lleguen pronto al límite de su capacidad de producción. El control por parte nuestra de algunos de los mercados suplidos hoy por estos países, le daría a los compradores-consumidores la seguridad de un suministro incremental. Cónsono con sus necesidades a futuro. (Seguridad de suministro).

-Hay que remover la visión Tercermundista de que somos "segunda voz" en el concierto energético mundial. Con los recursos que tenemos. Con el profesionalismo de nuestra industria petrolera. Lo único que nos hace falta para ser respetado como país desarrollado, es matar el complejo del miedo de que nos comparen.

En materia petrolera, con un pequeño empujoncito técnico y político. Que nos comparen con quien sea.

Saldremos bien.

01 de Febrero de 1990.

La Reserva Estratégica

LA IDEA ES DE TODOS

La proposición de utilizar el petróleo como mecanismo para pagar la deuda no es nueva. Ya el Gral. Alfonzo, hace algunos años, propuso un mecanismo mediante el cual se aumentaría la producción y se destinaría el ingreso de esos volúmenes adicionales para contribuir al pago de la deuda.

Para aquel momento lo anterior no era factible por cuanto significaba, o violar el acuerdo de la OPEP. (Lo cual no se consideraba conveniente). O reducir de la cuota de producción establecida por la OPEP el volumen que se quería destinar para el pago de la deuda. (Lo cual no era conveniente desde el punto de vista del ingreso fiscal).

Como ahora ha cambiado el sistema de calcular las cuotas de la OPEP. (Antes **todos** los volúmenes de petróleo **producidos** se consideraban incluios en la cuota. Independientemente de su destino final. Ahora lo que se produzca para inventario no se contabiliza dentro de las cuotas asignadas a los países miembros). Es factible pensar en aumentar la producción y venderle los volúmenes incrementales a los Estados Unidos de Norteamérica para ser almacenados en su llamada "Reserva Estratégica". Y con esos ingresos adicionales contribuir a reducir el monto de la Deuda Pública Externa.

Tal es la naturaleza de la proposición hecha recientemente por el Dr. Humberto Calderón Berti, a la cual ya le empiezan a salir padres diferentes. En efecto, si bien la idea no es ni reciente ni, como hemos dicho, totalmente nueva, es por lo menos oportuna. Calderón además, le ha puesto, como veremos más adelante, algunos ingredientes que sí son novedosos. Con la combinación de lo oportuno

y lo novedoso, Calderón puede aspirar a ser, si no el padre, por lo menos el tutor de la "criatura". Sin embargo, Calderón y todos sabemos que, no hay nada más peligroso en Venezuela que ser el propietario de una idea original. Por lo tanto, habiendo puesto sobre el tapete la recomendación, lo mejor que puede hacer Calderón es entregarle la paternidad a otros, para que la sugerencia pueda tener alguna posibilidad de éxito. Hay que recordar el viejo dicho: "No hay nada que no podamos lograr en esta vida, siempre y cuanto estemos dispuestos a darle el crédito a otros".

LAS DIFICULTADES (Un paseo por lo complejo)

Los problemas que se podrían presentar con esta transacción son los siguientes:

(a) Algunos en PDVSA piensan que una venta al Departamento de Energía de los Estados Unidos podría contabilizarse dentro de la cuota de Venezuela en la OPEP. Se alega que una cosa es que el productor almacene su propia producción y otra es que venda esa misma producción para que la almacene otro. Según este punto de vista, la venta de petróleo a un tercero constituye una salida de los volúmenes vendidos al mercado. Independientemente del uso final que le dé el nuevo propietario. El caso es complejo, pero aún cuando los partidarios de esta tesis tuviesen razón, el problema tiene varias soluciones. Todas basadas en que PDVSA mantenga formalmente la propiedad del crudo, hasta que los Estados Unidos lo requieran para su uso. Se puede cobrar un alquiler por tener el petróleo en las "cavernas" donde se almacena lo destinado a la Reserva Estratégica. Se puede solicitar un adelanto en efectivo para ser aplicado al precio final cuando se perfeccione la venta. PDVSA podría alquilar una "caverna" de los Estados Unidos. Almacenar allí su petróleo y ofrecerlo como garantía para el pago de los intereses sobre Bonos de reducción de la deuda. (Debt Reduction Bonds - Cero Cupón, etc).

(b) **La posición de los Estados Unidos.** Hay varias dificultades:

-Los volúmenes. La Reserva Estratégica de los Estados Unidos fue establecida el 22 de diciembre de 1975. La meta oficial volumétrica es almacenar 750 millones de barriles de petróleo. Aun cuando tanto el Congreso como el Departamento de Energía aspiran llevar esta

cantidad a 1.000 millones de barriles. A la fecha hay casi 600 millones de barriles almacenados. Por lo tanto faltan 150 millones de barriles para cumplir con la meta oficial. La proposición Calderón sugiere la venta de 300 mil barriles diarios de crudo venezolano. Equivalente a más o menos 110 millones de barriles en un año. Este volúmen sería muy difícil de colocar, por cuanto tanto México como Arabia Saudita están también interesados en llegar a un arreglo con la Reserva Estratégica. (México en 1982 recibió un fuerte adelanto en efectivo en contra de entregas futuras de petróleo a la Reserva Estrátegica y fue en los últimos dos años su suplidor exclusivo bajo un contrato de 60.000 barriles diarios que expiró el 30-11-89) Arabia Saudita ya ha tenido conversaciones con el Departamento de Energía de los Estados Unidos y ha ofrecido alquilarle su petróleo a la Reserva Estratégica. Como un gesto para cementar sus relaciones con el país del Norte. (Reportado en el Journal of Comerce del 13-09-89 y en el Washington Post del 12-09-89). Sin embargo, en igualdad de condiciones de precio, Venezuela tendría una gran ventaja sobre Arabia Saudita por la menor distancia entre la fuente de producción y el mercado. (La ley norteamericana impone que el 50% del crudo adquirido por la Reserva Estratégica sea transportado en tanqueros de bandera norteamericana. Los cuales son de muy alto costo).

-**La disponibilidad de fondos**. El nuevo Presupuesto del Presidente Bush asignó para el año 1990 unos 500 millones de dólares para la compra de petróleo para la Reserva Estratégica. Este monto no alcanzaría ni para comprar 100.000 barriles diarios a $16 el barril. (Se requerirán 584 millones de dólares). Por lo tanto, las limitaciones volumétricas comentadas arriba y las limitaciones financieras atentan a corto plazo en contra de una venta considerable de petróleo venezolano a la Reserva Estratégica Norteamericana. A menos que se logren mecanismos de pago que no obliguen a los Estados Unidos a disponer de efectivo de inmediato. Hay varias posibilidades:

-Alquilar el petróleo. Esto reduciría el desembolso de los Estados Unidos y nos serviría a nosotros para hacerles un gesto político. Pero no nos serviría para el propósito de reducir la deuda en forma importante.

-Recibir de los Estados Unidos como pago por el petróleo Bonos de Reducción de la Deuda (Debt Reduction Bonds - Cero Cupón, etc.)

-Recibir de los Estados Unidos papeles de la Deuda Pública venezolana. Los cuales hubiesen sido adquiridos, a un descuento considerable por el Departamento de Energía, en el mercado secundario mediante canje por papeles del Tesoro Norteamericano. Este mecanismo sería muy aceptable por la Banca. Reduciría los costos de compra del petróleo para los Estados Unidos y reduciría para nosotros el valor de la Deuda Externa. Por cuanto nos repartiríamos con el Departamento de Energía el descuento sobre el valor nominal de los papeles venezolanos. (La disponibilidad de papeles venezolanos de la Deuda Externa en el mercado secundario se estima entre 3.000 y 4.000 millones de dólares. El peligro de esta transacción sería que el aumento de la demanda podría incrementar el valor de los papeles en el mercado, haciendo la utilización de este mecanismo menos atractivo en el futuro).

(c) **La posición de Venezuela**. Las dificultades serían las siguientes:

-La posibilidad, ya comentada, de que una venta a la Reserva Estratégica de los Estados Unidos se considere como parte de nuestra cuota en la OPEP.

-Se podría argumentar que una venta a la Reserva Estratégica es **una venta a futuro**, sin fecha definida. Ya que los Estados Unidos podrían usar ese petróleo en **cualquier momento** de crisis energética grave. Y en ese momento, los volúmenes utilizados por los Estados Unidos se deducirían, sin discusión, de nuestra cuota de la OPEP. Esto es cierto. Pero, si hubiese una crisis energética grave, tampoco habrían cuotas de la OPEP. De manera que el problema es más teórico que real.

-La necesidad estratégica de PDVSA de llenar primero **sus propias facilidades de almacenamiento** en el hemisferio. (45 millones de barriles: 10 en Bonaire. 15 en Curazao. 20 en las Bahamas- Ex-Chevron). Este aspecto no debe presentar muchas dificultades. (Aunque véase el siguiente punto).

-**El potencial de producción de crudos livianos de Venezuela ya se está produciendo.** La Reserva Estratégica Norteamericana tiene especificaciones estrictas de calidad que restringen el número de crudos venezolanos que son aceptables. Para empezar, no se podría

vender crudos pesados ya que éstos no pueden ser almacenados sin facilidades de calentamiento. (Las cuales, por supuesto, no tienen las "cavernas" naturales de la Reserva Estratégica). Se requiere de unos crudos que puedan ser fácilmente mezclados con los otros crudos disponibles en los Estados Unidos y ser procesados de **inmediato** en las refinerías existentes. La solución a este problema sería que Venezuela aumentara su producción de crudos pesados para sustituir volumétricamente los barriles de crudos livianos que se le venderían a la Reserva Estrátegica. Esto tendría la desventaja de reducir algo el ingreso fiscal. Pero tendría la ventaja de abrirle mercado a nuestros crudos pesados, los cuales constituyen la inmensa mayoría de nuestras reservas petroleras.

-**La posición oficial del Gobierno.** Esta podría ser la dificultad mayor. Si el Ministerio de Energía y Minas insiste en buscar un acuerdo global dentro de la OPEP, que reglamente la venta de los Países Miembros a la Reserva Estratégica Norteamericana, ni logrará el Acuerdo, ni le venderemos a la Reserva. Mientras tantos los Sauditas buscarán el mecanismo de venta o alquiler que no requiera del acuerdo previo. Que es precisamente lo que ya deberíamos estar haciendo nosotros.

CONCLUSIONES (Manos a la obra)

-Venezuela le debería hacer un gesto político a los Estados Unidos en materia energética. (La venta a las Reservas Estratégicas es una solución ideal).

-La venta a la Reserva Estratégica puede convertirse en un buen mecanismo para obtener ingresos adicionales del petróleo. Más aún si se negociara a base de canje de papeles del Tesoro Norteamericano, por papeles de la Deuda Pública venezolana. Y estos papeles se usarán para pagar por el petróleo. O si almacenáramos nuestro petróleo en las "cavernas" de la Reserva Estratégica Norteamericana, manteniendo la propiedad sobre el mismo, y diéramos como aval esos volúmenes para garantizar el pago de los intereses sobre los Bonos de Reducción de la Deuda Externa. (Debt Reduction Bonds - Cero Cupón, etc.). De hacer esto habríamos comenzado a buscar mecanismos no ordodoxos. Creativos. Diferentes a los mecanismos rutinarios que hasta ahora han agotado, sin resultado, nuestra

capacidad de negociación.

-El Gobierno y la oposición deben analizar en forma conjunta las ventajas y desventajas de esta posibilidad. Independientemente de quien la haya propuesto primero y antes de que los sauditas y los mejicanos nos quiten la oportunidad.

-En una u otra forma, el petróleo va a pagar una porción considerable de nuestra deuda externa. Cualquier mecanismo que acelere esta realidad debe ser analizado sin complejos. Con realismo. Contra el telón de fondo de que la solución de nuestros problemas sociales y económicos es más importante que las abstracciones ideológicas. Las cuales ya han sido enterradas, sin ceremonia, por la mayoría del planeta, como instrumentos para solucionar lo complejo.

Sr. Presidente: Ahora la idea es suya.

15 de Febrero de 1990.

PDVSA al Paredón

SOLO DIOS Y YO... (El teléfono azul)

Cuentan, sin nombrarlo, un anéctota de un Presidente Venezolano: Un periodista extranjero se dió a la tarea de entrevistar a Jefes de Estado. Visitó al Presidente norteamericano en Washington. Durante la conversación vió sobre el escritorio presidencial un teléfono azul. Le preguntó por su uso al Presidente. Este contestó: "Es para llamar y hablar con Dios. Siempre lo consulto en los momentos difíciles". El periodista visitó al Primer Ministro Soviético en Moscú. Vió también sobre su escritorio un teléfono azul. Le hizo la misma pregunta y ante su sorpresa obtuvo la misma respuesta: "Es para llamar y hablar con Dios. A pesar de que soy comunista, eso no me impide consultarlo". El mismo periodista visitó un día a Miraflores. Vió en la oficina del Presidente un teléfono azul. Le hizo al Presidente de Venezuela la misma pregunta. El Presidente contestó: "El teléfono azul es para recibir llamadas".

Luego del circo nacional en que se convirtió el país especulando sobre el nombramiento del próximo Presidente de PDVSA. Y luego que el Presidente de Venezuela contestó, lo que contestó, a los pocos que después de más de dos meses de especulación permanecían interesados: "Solo Dios y yo sabemos quien será el próximo Presidente de PDVSA". Luego de conocerse el fruto de tanta meditación. No hay duda alguna que la llamada de Dios no se produjo. O si se produjo, el dueño del teléfono azul en Venezuela, (que ahora sí sabemos quien es), no le hizo caso al Señor.

UN POCO DE HISTORIA (La mala memoria)

El Presidente de la nacionalización petrolera con su energía

habitual, llegó a la sede de PDVSA a la hora en punto de la cita. El 2 de enero de 1976. Allí lo esperaban los catorce Presidentes que representaban a las empresas petroleras nacionalizadas. Habló bien el Presidente. Tranquilizó a los presentes. Muchos de los cuales, sentían casi horror, por su cambio de empleados de las trasnacionales a empleados del Estado. Se les dijo que no se preocuparan. Que la Industria debería seguir operando como si nada hubiera pasado. Que sus costumbres. Su cultura corporativa y su meritocracia serían respetadas. Que no se había querido constituir una sola **Empresa Petrolera Nacional** para, precisamente, mantener el liderazgo institucional y la identidad de cada empresa. Que no habría politización de la industria. Que la presencia de varias empresas dificultaría un nombramiento político en la cumbre. Que las prácticas políticas de selección de personal y de recomendaciones para emplear amigos del partido, serían evitadas por los políticos, y deberían ser resistidas por el Alto Mando Petrolero. En otras palabras, el Estado adquiría la propiedad de las empresas petroleras, pero la gerencia y la administración del petróleo quedaban en las manos de quienes conocian el negocio y le habían dedicado su vida profesional a esa actividad.

El primer Directorio de PDVSA, se nos había informado antes, era un Directorio provisional para evitar, por razones políticas visibles y comprensibles, que el ex Presidente de la Shell (Quirós Corradi) o el ex Vicepresidente de la Creole (Rodríguez Eraso) aparecieran al día siguiente de la nacionalización como Presidentes de PDVSA. Además era importante que los dos más altos ejecutivos de la Industria Petrolera, para el momento de la nacionalización, se quedaran en sus respectivas empresas. (Entre ambos representaban más del 65% de la Industria Petrolera). A fin de inspirarle confianza a los empleados y trabajadores de la Industria.

La Industria Petrolera, con lealtad absoluta, hizo exactamente lo que le pidió el Presidente de la Nacionalización. Respetó y siguió las directrices del primer Presidente de PDVSA. Evitó tener contactos con el mundo político. Siguió administrando el negocio, con el profesionalismo de siempre. Aceptó el reto del crecimiento. De las mayores inversiones. Contrario a lo que pensaban los políticos de izquierda, mantuvo a prudente distancia a sus antiguos empleado-

res. Aprovecharon sus fortalezas. Diversificaron los apoyos técnicos y los mercados petroleros. Crearon el INTEVEP. Sustituyeron a las oficinas foráneas de compras en el exterior. (Bariven). Apoyaron a la industria nacional, (Cientos de empresas locales, que hoy en día son rentables y suplidoras de materiales y equipos de la Industria Petrolera. Entre ellas la fábrica de válvulas del recién nombrado Presidente de PDVSA). Lo son, porque el INTEVEP les dió asesoramiento técnico y gerencial para que pudieran cumplir con los altos estándares de la Industria Petrolera). Rescataron la faja petrolífera del Orinoco, y la transformaron en una realidad concreta. Desarrollaron un producto (la Oriemulsión) que representa uno de los éxitos tecnológicos más importantes de la Industria Petrolera mundial en los últimos 25 años. (Transporte en frío de crudos pesados, y un hidrocarburo como insumo energético competidor del carbón). Se encargaron, en contra de su mejor criterio, del foco de corrupción e ineficiencia que era la Industria Petroquímica Nacional. Rescataron, no sólo la planta física y la convirtieron en una industria operativa y rentable. Rescataron también para el proceso productivo del país a muchos obreros, supervisores y gerentes que allí trabajan. Exploraron costa afuera (algo nunca hecho antes en Venezuela) y descubrieron importantes yacimientos de Gas Natural. (El combustible del futuro inmediato. Ya que cumple con la estricta filosofía de protección ambiental con la cual todos los países del mundo comulgarán en breve). Descubrieron también nuevos yacimientos de crudos livianos. (Los de mejor precio y mayor facilidad de refinación). Cambiaron la estructura de refinación del país y la convirtieron en Industria moderna. (Aumentaron el rendimiento de los productos "blancos" rentables y disminuyeron la manufactura de residuales). Crearon una empresa (Palmaven) para la distribución de fertilizantes. Contribuyeron al proceso educativo del productor agrícola. Ayudaron a la creación de Fusagri entregándole las instalaciones del antiguo Servicio Shell para el Agricultor. Se fueron al exterior, en contra de la miope visión de muchos que hoy presumen de "mandar" a la Industria Petrolera. Compraron empresas en Alemania, Suecia y los Estados Unidos. Se convirtieron en una empresa que tiene respeto internacional. (La cuarta empresa petrolera del mundo). Ayudaron a las comunidades. Construyeron

carreteras. Ateneos. Escuelas. Hospitales. Prestaron ayuda humana a muchas instituciones públicas y privadas. Aguantaron silenciosa y estoicamente la cachetada que le dió la mediocridad en el Seguro Social Obligatorio. Las, algunas veces, bufas interpretaciones en el Congreso Nacional. Interpretaciones sobre la internacionalización. (Oponiéndose a ella por boca de los que han sido los dos últimos Ministro de Energía y Minas. Cobrándole a Brígido Natera el que se haya atrevido a protestar por el tiempo perdido en dichas interpelaciones. Sobre las cuales nunca se conocía el veredicto final).

Y ahora, 14 años después de aquel 2 de enero de 1976, el mismo Presidente de entonces, al revisar la larga lista de aciertos de la Industria Petrolera, muchos de los cuales se deben, sin duda, a la visión que tuvo ese Presidente para administrar el proceso de la nacionalización. (Con la invalorable y poca reconocida ayuda de su Ministro de Energía y Minas de entonces. El hoy desaparecido Valentín Hernández). Ahora, repito, ese mismo Presidente lo único que ve en la gestión de la Industria Petrolera es "flojera" en el desarrollo petroquímico e inhabilidad de sus gerentes y administradores para ocupar la Presidencia de PDVSA.

¡No hay derecho!

Y lo peor del caso, es, que esa visión negativa parecen tenerla también las instituciones de poder del país. Algunas de las cuales han aplaudido la decisión presidencial de darle un Golpe de Estado a las legítimas aspiraciones de la gerencia petrolera. Así se ha pronunciado Copei, de quien se piensa puede haber hecho un acuerdo político. (Excepto Humberto Calderón Berti que sí conoce a la Industria por dentro). El MAS, (aunque a un nivel que no es de primera línea. Habría que esperar por la opinión de Petkoff, Muñoz y Márquez). Fedecámaras, algunos de cuyo miembros, se resignarán con las expectativas de buenos negocios a futuro. Y por supuesto los resentidos de siempre (dentro y fuera del gobierno y de la oposición) que ven con enfermiza satisfacción el presunto derrumbe de un Imperio. Que veían de lejos con el temor que produce los que no se comprende. Y con el secreto deseo, (a veces no tan secreto) de que alguna vez se le abriera la puerta a la mediocridad.

LOS DOLIENTES (el despertar del sueño)

Algunos de los que ya no estamos dentro de la Industria, le advertimos a la Gerencia Petrolera que su apego a la tradición y a lo que, para ellos, eran las buenas costumbres, a la larga iba a ser la causa de su caída. El bajo perfil y la supresión de la protesta justificada producirían impresión externa de debilidad. En un país totalmente partidizado, la excelencia técnica no tiene la menor importancia. La capacidad de generar presión política, sí la tiene. Eso todavía no lo entienden los petroleros. Por eso no aceptaron alianzas políticas de ningún tipo. Por eso permitieron que el Presidente de la Nacionalización construya rencores de ausencia e indiferencia por 10 años. Para regresar y pasarle factura al proceso de su propia creación.

Esto que acaba de pasar en PDVSA, no es, como quieren pretender los ilusos y tontos útiles de siempre, un paso adelante. Esto, que acaba de pasar, es un retroceso lamentable. Es un tiro mortal al orgullo profesional de la Gerencia petrolera. Es decirle a los petroleros, que no importa cuan competentes sean. El hecho de ser petroleros los inhabilita para ocupar la posición más alta de su Industria. Es convertirlos, en palabras de uno de sus más altos ejecutivos, en desempeñadores de un **trabajo** y no en aspirantes a una **carrera**. **Todos** los altos gerentes petroleros tienen entre 20 y 35 años de servicio.

Y esta larga dedicación, no se debe a las excelencias del salario, como podrían creer algunos. Los que no han tenido la suerte de hacer carrera en una institución, no saben de las satisfacciones del saberse útil. De hacer bien el trabajo. De ser reconocidos por su mérito y no por "otras" razones. De ver el resultado tangible del esfuerzo. (Ver la lista de logros). Del amor que se le toma al lugar del trabajo. A los compañeros. Del orgullo de sentirse los mejores. De **saber**, sin que se lo **digan** los de afuera, que lo están haciendo bien. De considerarse distintos en su enfoque, productividad y actitud. De ser los **mejores** en un país de mucho talento y mucha mediocridad. De creer, erróneamente, que las mismas reglas de **adentro** son las que rigen al mundo de **afuera**.

De lo que acaba de pasar, por incauta, tiene mucha culpa la gerencia petrolera. Por acomodaticia en las pequeñas entregas. Por

creer, en todos los casos, que un acomodo era mejor que un conflicto. Por no haber defendido **a tiempo** su liderazgo natural y su filosofía de acción. La gerencia petrolera olvidó que la forma como la mediocridad somete a la inteligencia es apoyándose en la lealtad institucional del inteligente. (Quien prefiere "una pequeña entrega" a un conflicto presuntamente desgastador para la institución). Los políticos nuestros, son maestros en la aplicación de esta estrategia: "Todo el que se opone al paquete pone en peligro la estabilidad del país". Al final, el mediocre obtiene el liderazgo, y el inteligente, ya acostumbrado a las **pequeñas entregas**, no tiene ya ni fuerza ni motivación para oponerse a las **grandes entregas**. PDVSA en ésto reproduce la historia de Venezuela. Donde un semi analfabeta como Gómez, tenía en su gabinete en posición de subordinación y casi genuflexión a las mentes más lúcidas e instruídas de la época.

Pero los dolientes en este caso no van a ser solamente los altos gerentes petroleros. Quienes ante una industria sin motivación deberían retirarse ya. Para no terminar sus carreras como cómplices visibles de una arbitrariedad. Los dolientes vamos a ser todos. Se nos acaba de caer lo que Uslar Pietri llamó una vez: "Esta isla de excelencia". Que nos daba con su sola presencia una sólida demostración de **lo posible**.

Los dolientes son también aquellos que de buena fe aconsejaron al Presidente de la República que nombrara a un Presidente de PDVSA de su propio seno. Nombrar a algunos directores externos, es conveniente. Creo que la industria se beneficiaría de la visión de personas exitosas en otras actividades. Pero **bajo la dirección** de un ejecutivo petrolero: (a) Porque en Venezuela no hay industria que en su complejidad y en su alcance le llegue ni cerca a la industria petrolera. (b) Porque aunque suene lógico que la industria no debe ser un coto cerrado. Cerrar el coto de la Presidencia de PDVSA protege contra el nombramiento político interesado en la dirección **operativa** de la industria de la cual vivimos todos los venezolanos. (c) El Estado tiene el poder de tomar decisiones extratégicas en el establecimiento de la **política** petrolera. Controla a través del Ministerio de Energía y Minas las relaciones con la OPEP. Los niveles de producción y los niveles de inversiones mediante el derecho de aprobar o no el Presupuesto petrolero. Esa es la labor del Estado.

Operar es competencia de los mejores profesionales del petróleo. Y esos no pueden estar en otra parte que no sea la misma Industria Petrolera. d) Hoy el Presidente de PDVSA es un industrial respetable, (aunque no pueda competir para Presidente de PDVSA con la alta gerencia petrolera). Mañana pudiera ser el Diputado de AD, que una vez dijo en televisión que él no entendía los méritos de la Industria Petrolera ya que "el petróleo sale solo". Parece que así piensan también en otras partes. e) La filosofía empleada para la selección del Presidente de PDVSA descansa en la premisa de que el Presidente de PDVSA no debería ser un ejecutivo petrolero. Lo cual es mucho más difícil de defender, que mi posición de que el Presidente de PDVSA debe venir de la industria petrolera. Además el gobierno dio, una vez más, demostración de incompetencia al ofrecerle la Presidencia a PDVSA a personas que no tenían la menor posibilidad de aceptarla. (Entre ellas: Pedro Tinoco, quien prefirió quedarse en el BCV. Julio Sosa Rodríguez quien sabe que es preferible dejar la Presidencia de PDVSA en manos de un gerente petrolero. Enrique Machado quien piensa que él ayuda más al país haciendo lo que sabe hacer, y ha demostrado saber hacer bien. Jorge Pérez Amado, quien tiene vinculaciones regionales e intereses que le dificultan aceptar la designación). Lo anterior demuestra, como ya hemos dicho, que no hubo nunca intención de considerar a alguien de adentro para el cargo de Presidente de PDVSA. (La diversificación de la oferta externa sugiere que **cualquiera** de afuera era preferible al **mejor** de adentro). Peor aún, en la designación de los directores externos hubo precipitación y falta de cortesía elemental. Ya que tanto Rafael Travieso como Jorge Pérez Amado no habían aceptado sus designaciones cuando estas fueron anunciadas públicamente. Después de tanto tiempo "estudiando" el "caso" es inadmisible la forma como se resolvió.

El doliente va a ser también, en pequeña escala, el Ministro de Energía y Minas. Quien ya no podrá imponer su autoridad ante el Presidente de PDVSA. Ahora el Presidente de la República está comprometido a que este peligroso experimento funcione bien. Y eso es más importante para el Presidente que la carrera y la opinión del Ministro.

EL FUTURO (Un consejo tardío)

La inhabilidad de poder ver las consecuencias del capricho de hoy en los resultados de mañana, es una constante de nuestro liderazgo político. Tiene mucho que ver con el determinismo de nuestra planificación. Por eso los Planes de la Nación, han sido, casi todos, una recopilación de deseos, en lugar de ser un análisis de posibilidades. El único (VII Plan) que se atrevió tímidamente a apartarse del mundo de lo fantasioso para, en lo metodológico, acercarse a la realidad posible. Murió antes de nacer.

Como murió también el que se lanzó del edificio más alto de Nueva York, y en su caída al pasar por el piso 50, escuchó la pregunta de un observador: ¿Cómo va la cosa?, a la cual respondió apresuramente: "Hasta ahora todo va bien".

Ese "hasta ahora", es en el fondo manifestación de optimismo irresponsable o de pesimismo disfrazado: "Todo va bien".....Hasta que suceda lo inevitable.

Para aquellos, que permanezcan en la Industria Petrolera, mi tardío consejo es el siguiente:

-Revisen su estrategia anterior. Lleguen, si pueden, a la conclusión, que en este país, es preferible enseñar los dientes que serrucharse los colmillos.

-Comprendan que somos un país monoproductor. Que si bien el Estado puede ser propietario y planificador, es, ha sido, y seguirá siendo, un mal administrador. Por lo tanto el Estado los necesita. No tiene opciones. A menos que quiera entregarle su Industria a los administradores extranjeros. El debate público, sobre esa opción, lo ganarían ustedes fácilmente.

-El primer escalón en la escalera del éxito del reconocimiento del apoyo público es comprender y cuantificar el poder que se tiene. Por muy devaluado que parezca en un momento en el tiempo.

El Presidente de la nacionalización en un momento difícil de su carrera dijo: "Llueve pero escampa".....Y tenía razón.

CONCLUSIONES (El cargo es otro)

-Sorprende que un gobierno cuya filosofía visible es la de mejorar las instituciones públicas y privadas del país, a fin de hacerlas más productivas escoja como primer "conejillo de indias" a la única

industria de envergadura del país a la cual no se le puede hacer críticas sobre su competencia gerencial. Sería razonable pensar que instituciones como el Seguro Social, la CANTV y el INOS fuesen fuertes candidatos a recibir prioritariamente una "demostración de poder" del Presidente.

-PDVSA no formula la política petrolera nacional. La ejecuta.

-Dada la importancia de la política petrolera en aspectos tales como internacionalización. Internalización. Participación privada. Expansión. Relaciones con la OPEP. Utilización del petróleo como instrumento de penetración política y económica. (Auxiliar de la política exterior). Esta política debería ser decidida por el gabinete ejecutivo bajo la coordinación del Ministro de Energía y Minas. Habiendo oído las opiniones de los diversos sectores de la vida nacional. (Incluyendo a PDVSA).

-PDVSA no necesita "gerentes" externos. Su propia gerencia es más que eficiente. Y así se ha reconocido a nivel mundial.

-Nuestro sector público-político sí requiere de una mayor y más moderna administración. Andrés Sosa Pietri es un "híbrido" con experiencia política y gerencial. Si lo que se pretende es agilizar y modernizar las decisiones sobre política petrolera, el cargo adecuado para Andrés es el de Ministro de Energía y Minas.

Así lo propongo formalmente.

08 de Marzo de 1990.

Dos Cartas Petroleras

LAS CARTAS SOBRE LA MESA

Con relación a la designación de la nueva Junta Directiva de PDVSA, ya se ha escrito, si no lo suficiente, por lo menos lo necesario. (Hasta ahora).

Yo no deseo polemizar con nadie en particular. Aunque sí, en lo general, con todos los que piensan que este proceso de selección del nuevo liderazgo petrolero fue afortunado.

Sin embargo, hay dos opiniones, que sí deseo comentar en lo particular.

Una es un Editorial del "Diario de Caracas". Y otra unas declaraciones de Egleé Iturbe para el Diario. "El Universal". (Ambas del 9 de marzo).

En el caso del Diario de Caracas, porque tanto en lo institucional como en lo personal, me unen en un caso (institucional) recuerdos muy gratos de una gestión. En el otro (personal) un respeto profesional por la garra, el espíritu crítico y la valentía de Rodolfo Schmidt para decir lo que piensa. No quisiera, que todas esas virtudes, se pusieran al servicio de defender lo indefendible. (No sin antes hacer, por lo menos, un pequeño esfuerzo de clarificación).

En el caso de la Dra. Egleé Iturbe, confieso que, aunque no la haya tratado en lo personal, siempre he sentido admiración por su profesionalismo. Y por la dignidad con la cual ha sabido "administrar" tanto los elogios como las críticas. Además, los servidores del Estado, profesionales y leales, como Egleé Iturbe, merecen el respeto y la consideración pública. Porque es muy difícil ser eficiente y constante, cuando se trabaja para una institución en crisis. O disminuida por la injusticia de la percepción externa.

Esto lo va a vivir de nuevo la Dra. Iturbe en su nueva casa profesional.

CARTA A RODOLFO SCHMIDT (El "orgullo" (!!!) no es el Orgullo)

Estimado Rodolfo.

Leí el Editorial del Diario de Caracas: "Pérez y el país" de fecha 9 de los corrientes. En él, al comentar el nombramiento de Sosa Pietri al cargo de Presidente de PDVSA, le refieres en forma algo peyorativa, al hecho de que: "La controversia que se fundamenta sobre el argumento de que se lesionó el "orgullo" (!!!) de los máximos cuadros directivos de las empresas de la Industria Petrolera Nacional".

Dos comentarios al respecto:

(1) El orgullo al cual nos referimos algunos como lesionado, es al orgullo profesional. Así, sin comillas y sin signos de exclamación. El "orgullo" (!!!) al cual se refiere el Editorial es el que simboliza la soberbia. La mediocridad. El no reconocer errores. El creerse poseedor del monopolio de la verdad.

El otro orgullo, (el profesional), representa la satisfacción como recompensa a la tarea bien hecha. Es ver los resultados concretos del propio esfuerzo. Y ese, sí, ha sido herido. Ni siquiera tanto en el fondo de lo hecho. (Aunque también). Sino en la forma desconsiderada como se hizo. Más aún me temo que el día en que los que lo hacen bien, no sientan el orgullo profesional de hacerlo así, creo que ese día estaremos mal en el país.

Y así estamos.

(2) El nombramiento del nuevo Directorio de PDVSA constituye un caso clásico de como **no** tomar decisiones de alto nivel: (a) El Presidente resuelve nombrar a un Presidente de PDVSA fuera de la Industria Petrolera. Sin antes consultar con las cuatro o cinco personas del sector no-petrolero que podrían aportarle cierta jerarquía al cargo. (b) Las primeras cuatro personas a las cuales se les ofreció el cargo, lo rechazaron. (Tinoco. Sosa Rodríguez. Machado Zuloaga. Pérez Amado). Eso es del conocimiento público. (Falta de discreción y de análisis previo). (c) Aparte de Egleé Iturbe, las dos personas que se anunciaron formalmente como representantes del sector externo

en el Directorio de PDVSA (Travieso y, otra vez, Pérez Amado) ni habían aceptado, ni aceptaron después. (Lo cual es peor que ineficiente. Es descortés). (d) A una semana de haberse anunciado por el Ministro de Energía y Minas el nombramiento del Directorio de PDVSA, aún no se conocía la conformación definitiva del mismo.

Si el Presidente de la República, después de examinar el largo rosario de errores de fondo y forma cometidos, en la designación del nuevo Directorio de PDVSA, se siente satisfecho del proceso. Y lo exhibe ante el país, como un modelo de toma de decisiones de alto nivel. Entonces, el Diario de Caracas tendría plena razón para editorializar sobre el "orgullo" (!!!) presidencial. (Con comillas y signos de admiración).

Esto sería lo que yo esperaría de un diario que se ha caracterizado por defender lo bien hecho y criticar lo mal hecho.

Recibe un abrazo de tu amigo,

Alberto,

CARTA A EGLEE ITURBE (No es con usted.....)

Respetada Dra. Iturbe.

Aprovecho la oportunidad para felicitarla por su nombramiento en la Junta Directiva de PDVSA. Creame que, con la mayor sinceridad, apoyo o su designación.

Siempre he pensado y dicho públicamente que el nombramiento de algunas personas no pertenecientes al sector petrolero en la Junta Directiva de PDVSA, podría ser algo positivo para la institución. También he recalcado que la Presidencia de la institución debería estar reservada a un gerente petrolero profesional.

En su caso la selección ha sido particularmente afortunada. (Uno de los pocos hechos afortunados de esta comedia de errores, en que se convirtió la designación del nuevo Directorio de PDVSA). Y digo que fue afortunada porque su larga y valiosa experiencia en el sector público. Sus conocimientos de los complicados mecanismos de decisión, formales e informales, de este sector. Sus conocimientos sobre la reciente evolución del pensamiento económico del Estado venezolano. Y sus conocimientos profesionales de las ciencias administrativas y económicas, serán de mucha ayuda a la Gerencia petrolera en la toma de sus decisiones.

Sin embargo, me siento obligado a manifestarle, respetuosamente, mi desacuerdo con las declaraciones, atribuidas a usted, en el Diario "El Universal" del 9 de marzo. Veamos:

-Nadie niega "la posibilidad que otras personas con conocimiento y formación en otras áreas, participen en la conducción de la principal Industria del país". Lo que algunos no quisiéramos. Es que esas personas **sustituyan** en la posición cumbre de la Industria Petrolera a la gerencia profesional del petróleo. Por lo menos no mientras PDVSA sea sólamente la **ejecutora** de una política petrolera diseñada en otra parte.

-Tampoco tiene la Industria Petrolera el "monopolio de la eficiencia". Pero si bien, no lo tiene, no es precisamente con el ejemplo de la Administración Pública como se le puede negar. No tiene repito, el monopolio. Pero de que es eficiente. Lo es.

Atribuir las "reacciones" como usted las denomina, a las "aspiraciones de algunas personas que no se sienten en un momento dado satisfechas con las designaciones" es, negarles a esos disidentes, el derecho a la indignación institucional. Independientemente, y por encima de su posible ambición personal. Peor aún, podría hasta ser interpretado como deshonestidad intelectual de parte de ellos. Es, un poco, la continuación de la nefasta práctica política de nuestros tiempos: descalificar al que piensa diferente. Creo que ni Chacín, ni Castillo, ni yo, nos merecemos el comentario. Ni muchísimo menos el intento descalificador.

-Por último, algo muy grave. Usted parece desconocer quien ejecuta y quien diseña la política petrolera del país. El Directorio de PDVSA no "maneja la política petrolera del país". Esa se "maneja" a nivel de Gabinete (ahora tengo mis dudas) bajo la coordinación del Ministro de Energía y Minas. Tampoco se "negocia la estrategia en la OPEP". Creo que a Celestino Armas le debe haber preocupado mucho sus declaraciones. Porque si las cosas fueran, como usted presume, no haría falta el Ministerio de Energía y Minas. (Esta posibilidad merece una mayor **exploración** por parte suya).

Por lo demás, estoy seguro que sus buenos deseos, que son los de todos nosotros, se cumplirán. Y la Industria Petrolera Nacional le dará al Directorio de PDVSA y a usted en lo particular, toda la colaboración que requiera.

Le deseo éxito total en sus nuevas funciones y me despido de usted. Coordialmente.

Alberto Quirós Corradi.

LA ORGANIZACION TRASNACIONAL (La comparación alegre)

Es bueno aclarar que ninguna empresa trasnacional petrolera tiene como Presidente de su Junta Directiva a un representante del sector externo. Es cierto que sí tienen miembros de sectores externos en su Junta. Pero estas Juntas son totalmente responsables por la planificación y el control financiero de la empresa. Por lo general, la parte operativa se delega en un Comité Ejecutivo (todos petroleros).. No tienen estas Juntas Directivas un Ministerio de Energía y Minas planificando y **decidiendo** sobre su política petrolera. El día en que el propietario de la Industria Petrolera en Venezuela (El Estado) le entregue a ésta el manejo **total** de la Industria, y se limite (el Estado) a recibir una cuenta anual en una Asamblea de Accionistas). **Ese día** podremos eliminar el sector petrolero de las responsabilidades del Ministro de Energía y Minas. **Ese día** podremos reorganizar a todo el sector petrolero bajo una **sola** cabeza. **Ese día** podremos tener una Junta Directiva que planifique la política petrolera. La diseñe. Controle las finanzas internas. Apruebe Presupuestos. Represente al Accionista y administre las relaciones de Venezuela con la OPEP. En esa Directiva sería casi imprescindible tener representantes del sector externo y gerentes petroleros profesionales. **Ese día** separaríamos, dentro de PDVSA, la formulación de políticas (Junta Directiva) del control operativo. (Cómite Ejecutivo). La Junta Directiva sería mixta. El Comité todo petrolero. **Ese día** sería razonable asumir que el Presidente de la República nombrara Presidente de la Junta Directiva de PDVSA a una persona del sector externo o a un petrolero profesional. Incluso podría darle la jerarquía de Ministro de Estado. **Ese día** podremos comparar nuestra estructura corporativa con la de las trasnacionales. Mientras **ese día** no llegue, PDVSA seguirá siendo la **ejecutora** de la Política Petrolera del Estado. Y los **ejecutores** deben tener experiencia en lo que se supone deben **ejecutar**. Lo contrario es **improvisación**. Y de **eso** ya tenemos sufuciente en Venezuela.

CONCLUSIONES ("No hay mal que por bien.....")

- Los nombramientos, rechazos y contradicciones apuntan hacia un liderazgo político caprichoso, y poco respetuoso, tanto de las reglas básicas de una buena gerencia, como de las opiniones no coincidentes con la propia.

En un momento crítico del país, cuando se pretende rescatar la eficiencia del Estado como ductor de la cosa pública. Esta demostración de parroquialismo administrativo, no hace sino reducir la poca confianza que siempre se ha tenido en la capacidad del liderazgo político para apartar de lo transcendente, el elemento emocional pequeño.

- Con todo soy optimista. Si este injusto "sacudón" de la Industria Petrolera Nacional, resulta en que su alta gerencia, abandone el "bajo perfil", y lo sustituya por una actitud activa. De permanente defensa institucional. (Como ya lo hizo Carlos Castillo). Puede ser que en la próxima "vuelta" se rescate lo que nunca se ha debido perder:

El respeto. Y que no se vuelva a confundir disciplina institucional con sumisión y obediencia ciega.

15 de Marzo de 1990.

La Nueva Estrategia Petrolera

DE POST-PETROLERA ... NADA

Después de un muy pequeño paréntesis histórico, donde algunos "expertos" decretaron el inicio de la Venezuela post-petrolera, las duras realidades se han impuesto de nuevo. Somos, para bien o para mal, un país petrolero. Los ingresos del petróleo determinan y condicionan el ritmo de nuestro desarrollo. Romper con esa mono-dependencia ha sido la meta visible y audible de todos nuestros gobiernos. Pero más allá de lo visible y audible, es poco lo que se ha hecho para diversificar nuestra dependencia. Más aún, en los últimos años, el comportamiento de nuestra economía ha dado demostraciones claras de su profunda dependencia del petróleo.

No sólo en las frías estadísticas de la realidad cuantitativa. Puesta dramáticamente de manifiesto en 1986, cuando el ingreso petrolero llegó a su más bajo nivel histórico reciente. Sino también en el aspecto más cualitativo y abstracto del análisis.

La discusión se centra de nuevo en la estrategia petrolera del futuro. Hay un reconocimiento táctico general, que independientemente de las nuevas opciones de desarrollo que promete el "paquete" económico del gobierno, si la estrategia petrolera no funciona, y si la factura petrolera no continúa siendo porción mayoritaria de nuestros ingresos globales. Entonces no hay "paquete" que valga.

Tan es así lo aquí descrito, que estamos a punto de derribar conscientemente el último bastión ideológico popular que nos quedaba: La Nacionalización del Petróleo. El regreso de las trasnacionales a la operación petrolera, en términos de representar un cambio violento y profundo en la actitud del país, es mucho más

importante y significativo que todas las teorías y prácticas neo-liberales del "paquete" económico. Es más importante que la reconversión industrial. Que la política comercial. Que la privatización en general. Es, para decirlo de una vez, el trago amargo que con "buena cara" se va a tener que tragar el estamento político y popular, que hasta ayer exhibía como trofeo glorioso, una nacionalización exitosa. Hecha sin traumas. Aún aquellos que, en su oportunidad, calificaron al proceso de "nacionalización chucuta", van ahora, a darse cuenta, cuando empiece la cuenta regresiva, cuan poco "chucuto" fue en realidad el esfuerzo.

Pero las realidades económicas son inexorables. Y la necesidad de producir recursos para el crecimiento global y, ojalá, armónico del país, nos llevan a la conclusión que requerimos de socios en nuestro costoso y rentable desarrollo petrolero futuro.

Dentro de lo amargo, para muchos, del regreso, hay maneras de endulzar la nueva realidad. Mediante la juiciosa selección de los nuevos socios, y más importante aún, la juiciosa selección de lo que se ofrecerá en sociedad.

LAS NUEVAS SOCIEDADES (Lo selectivo del juicio)

Andrés Sosa Pietri, Presidente de PDVSA, ha explicado, en diversos foros petroleros, dentro y fuera del país, la nueva estrategia de asociación. Ha dicho además que en materia de:

- **Exploración y Producción.** No se establecerán asociaciones por razones financieras. Se establecerán únicamente si el socio extranjero puede aportar algo novedoso para solucionar lo difícil. Innovaciones tecnológicas. Nuevas prácticas operativas. Mercados externos de complicado acceso. Nuevos productos. Esto significa que en la mente de Andrés, esta claro que PDVSA tendrá los recursos financieros necesarios para explorar y llevar el potencial de producción de Venezuela a los prometidos 3,5 millones de barriles diarios. Para esto, el presupuesto de producción se eleva a $ 8.000 millones. Lo cual para algunos resulta insuficiente. Más aún, hay duda razonable, de que PDVSA bajo el régimen fiscal actual pueda generar estas cantidades de sus propios recursos financieros. Se ha sugerido que el Estado le reduzca a PDVSA la carga fiscal, mediante la reducción, o eliminación de los valores de referencias fiscales. O la reducción

de la tasa impositiva. O una combinación de ambas. Lo cierto es que, aumentarle los ingresos a PDVSA por la vía fiscal, es reducirle los ingresos al Estado, en la misma magnitud. Lo cual traslada el déficit financiero de una institución a otra. Pero lo deja en Venezuela. Esto significa que "alguien aquí" tendrá que endeudarse para financiar el aumento del potencial petrolero. Por lo tanto, una vez que se hayan abierto las puertas de la asociación con las trasnacionales en otros aspectos de la Industria Petrolera. Es razonable suponer que el próximo paso inmediato será la asociación en exploración y producción. Esta vez, sí, por razones financieras claras.

- La Faja petrolífera. Se ha manifestado la intención de desarrollar la Oriemulsión en volúmenes considerables. Como es sabido este producto desarrollado por Intervep, con la colaboración de la British Petroleum, puede competir con el carbón en los mercados internacionales. Lo cual es bueno. Puede competir también con el combustible residual ("Fuel-oil). Lo cual no es tan bueno. Y puede competir como insumo de refinación con nuestros crudos tradicionales. Lo cual es malo. Sin embargo no hay duda que es un producto que ayudará a disponer en los mercados de las enormes reservas de hidrocarburos presentes en la Faja. Sin embargo a mediano y a largo plazo, la Oriemulsión no será la solución. El fantasma positivo de la protección ambiental atentará contra el continuo e indiscriminado uso de la Oriemulsión. El carbón no será sustituído por otro producto igualmente contaminante (Oriemulsión). Será sustituido por hidrocarburos menos contaminantes como el gas. O por fuentes alternas de energía (Nuclear. Solar. Hidrógeno). No nos olvidemos que existen también procesos para gasificar el carbón. Y así se podría sustituir el mismo. Lo cual apunta que la solución para los crudos o bitúmenes de la Faja será tecnológica y de conversión profunda. Habrá que trasformar estos hidrocarburos en productos no contaminantes como destilados (Gasóleos) y Nafta (insumos petroquímicos y gasolinas). Aquí, de nuevo, se requerirán grandes inversiones y capacidad tecnológica ("Know-how"). El otro aspecto a considerar es el de la tecnología de producción que debe mejorar tanto su metodología de extracción como su costo. Todo lo anterior apunta, también a una casi inexorable necesidad de asociación con las trasnacionales, si Venezuela quiere aprovechar la mayor parte de estos

recursos. Se estima que los recursos recuperables de la Faja Petrolífera del Orinoco son del orden de 267.000 millones de barriles. Lo cual significa, que a un ritmo de producción de 5 millones de barriles diarios, tendrían una duración de 150 años. Tal es la magnitud de lo que tenemos. Tal es la magnitud de lo que corremos el riesgo de no aprovechar.

- **El Gas natural.** Se acaba de anunciar, por intermedio de Lagoven, una asociación de esa empresa con la Shell, la Exxon y Mitsubishi, para explotar el gas natural del Golfo de Paria. El Proyecto requerirá de una inversión de más o menos 3.500 millones de dólares, y exportará Gas licuado (NGL) a los Estados Unidos para su uso como combustible eficiente y no contaminante en los procesos de industrialización. Aparte de la utilización de un recurso de costosa extracción, el proyecto tiene la virtud de ejercer una positiva influencia psicológica en la credibilidad de la política económica del gobierno. Tendrá también una influencia muy positiva en la disposición de invertir en Venezuela de accionistas extranjeros más pequeños, pero importantes. Que hasta ahora estaban todavía indecisos. Que la Shell, la Exxon y Mitsubishi se hagan presentes en un proyecto de esta magnitud, no puede sino reforzar los aspectos positivos que para la inversión extranjera ofrece Venezuela. Sin embargo, ya hay algunas nubecitas negras en el horizonte del éxito potencial de este producto: (1) El Ministerio de Energía y Minas después del anuncio de Lagoven,, se apresuró a "aclarar" que el convenio no estaba "listo". Estos pleitos parroquiales disminuyen por la vía de lo pequeño, la credibilidad que en lo grande se podría lograr. (2) El Congreso tiene todavía que aprobar el convenio, y además interpretar el Artículo 5o. de la Ley que reserva al Estado la Explotación de los Recursos de Hidrocarburos, y algunos aspectos de la Ley de Gas. Aquí se pueden presentar esas discusiones "bizantinas" a las cuales son tan afectos nuestros congresantes. Donde la Ley parece ser más importante que el objetivo. Donde la Ley se convierte en el objetivo. (3) La posición que adoptarán los partidos políticos. AD parece oponerse a todo lo que hace el gobierno. Copei, que dentro de su nueva filosofía de "oposición sensata" debería apoyar el convenio sin problemas. El MAS, cuya posible posición no es clara. Pero que dentro de su línea ideológica debería apoyar este proyecto, y oponerse a las

asociaciones de exploración y producción. Nueva Generación y Fórmula Uno deberían apoyar sin problemas. Esto es lo lógico. Sin embargo.... (4) Las objeciones que se le podrían hacer al Proyecto en su naturaleza misma. El más importante es que se está utilizando como combustible un producto "noble" cuyo potencial de producir "valor agregado" en la Industria Petroquímica y en la Industria del Transporte es muy grande. Que era más importante y urgente irse primero por la vía del desarrollo de la Faja Petrolera del Orinoco. por cuanto, como ya dijimos, sus recursos son mayores y por lo tanto es más urgente su desarrollo inmediato. Este es un argumento sin duda sólido, pero que puede rebartirse con argumentos estratégicos de inmediatez. Económicos y comerciales. Si se presentase la necesidad de hacerlo.

- **Petroquímica.** En este sector, el juego parece estar bien claro en lo que a inversiones privadas nacionales y extranjeras se refiere. Andrés Sosa, ha explicado la voluntad del Estado para asociarse en forma minoritaria con el capital nacional y extranjero. Lo que no está tan claro es la forma mediante la cual la Industria Petrolera le asegurará a la Industria Petroquímica el suministro y el precio de los insumos necesarios para su desarrollo. Aquí se presentará el debate necesario, sobre el concepto de "subsidio". Para algunos subsidio es todo lo que constituye diferencia entre el precio de venta y el costo real de producción. (Incluyendo lo necesario para inversiones futuras y una ganancia razonable). Para otros, subsidio es todo lo que constituye diferencia entre el precio de venta y el precio de exportación del producto. Apoyar la segunda posición, es entregar voluntariamente la ventaja comparativa de Venezuela como productor genuino y barato de hidrocarburos. Si esta ventaja se entrega. ¿Con qué vamos a competir internacionalmente? ¿Con mano de obra? ¿Con tecnología?. Es imprescindible, que nos industrialicemos en lo interno, aprovechando nuestros hidrocarburos baratos. Sin venderlos por debajo de su costo real. Pero sin castigar, tampoco, nuestro proceso de industrialización, entregando voluntariamente lo que ningún país entrega: La ventaja comparativa real que le da el ser un productor de energía barata. Pero al trasferirle en lo interno al productor nacional materia prima por debajo de su valor internacional, se corre el peligro de que nuestros industriales exporten a

precios internacionales, para su beneficio exclusivo, el producto que se les dio para la industrialización. En este caso el valor agregado interno que produce la ventaja comparativa de ser un productor de energía barata, se le habrá dado en forma de subsidio real a un beneficiario individual de esta política. Esto hay que controlarlo.

- **Refinación.** En este sector la indefinición es clara. Asociaciones con nuestros socios en el exterior (Citgo. Champlin. Veba. etc) parecería razonable si se estableciera la conveniencia estratégica de construir una nueva refinería en Venezuela. Las conversiones y expansiones de las refinerías actuales no parecen requerir de asistencia externa. La refinación, sin duda, es un eslabón muy importante en el proceso de comercialización externa. Debe, por lo tanto, usarse como tal. Refinar en Venezuela no tiene ningún sentido a menos que los productos tengan mercados externos asegurados. Visto así, la estrategia de asociarse, o no, con las trasnacionales en la refinación venezolana, depende exclusivamente de los mercados que nos aporten nuestros socios potenciales. Mercados, que visiblemente no podríamos obtener por nosotros mismos.

- **Comercialización.** La posición aquí está también clara. Si vamos a aumentar nuestra capacidad de producción, tenemos también que aumentar nuestra presencia en los mercados internacionales. Felizmente parece que el gobierno ha abandonado la posición de reducir la "Internacionalización" para promover la "Internalización". Ambas son necesarias y no se puede reducir el esfuerzo internacional para promover un crecimiento interno sin mercados. Más aún, debemos promover otras asociaciones en lo externo. En exploración. En producción. En Mercadeo. Un ejemplo posible es el Ecuador. Explorar por Gas en el Golfo de Guayaquil pudiera ser atractivo. Comercializar la producción ecuatoriana en forma conjunta tendría indiscutibles ventajas para los dos países: (a) Pondría orden en el mercado del petróleo ecuatoriano. Que hasta ahora coloca casi todos sus volúmenes de producción a través de "brokers". Lo cual perjudica por su visión cortoplacista los intereses de más largo plazo de ambos países. (b) Podrían establecerse asociaciones "aguas abajo" en forma conjunta. Con mercados en la costa pacífica de los Estados Unidos y en el Japón. (c) No debería descartarse una posible asociación con la refinería de Curazao.

Todo lo anterior le daría al Ecuador valor agregado a sus exportaciones de crudo como materia prima, y a Venezuela control compartido sobre una producción petrolera importante, en los mercados internacionales. Es hora de que Venezuela aprenda que se pueden tener mercados muchos más amplios que aquellos que se derivan de su producción propia. Ecuador también debería aprender, que se pueden obtener ventajas financieras importantes de valor agregado de sus productos, sin tener que hacer las inversiones de una costosa reconversión industrial.

CONCLUSIONES (¿Cuál es el costo de ser diferente?)

En materia petrolera vamos por buen camino en lo conceptual. Pero empezamos a tener graves problemas de implantación. Hay que resolver básicamente lo siguiente:

-El conflicto entre el Ministerio de Energía y Minas y PDVSA. Llegó la hora de decidir cual institución define la política y cual opera. Pienso que la institución ministerial es anacrónica. PDVSA debería ser una compañía totalmente integrada en sus decisiones. Responsable solamente ante su Asamblea de Accionistas. Que sería constituida por el Gabinete Ejecutivo. Las veces al año que sea necesario reunirlo. El Ministerio debería dedicarse al problema global energético y al problema minero. Ambos son de alta prioridad.

-Hay que resolver la política de precios de venta interna de nuestros hidrocarburos a las empresas locales que se dedican a la industrialización. Los precios no deben ser inferiores al costo real de producción. Pero no tienen porque ser equivalentes a su precio de exportación.

-Para que sea aceptable el sacrificio de compartir con otros un negocio tan rentable como el de los hicrocarburos, hay que establecer con mucho cuidado: Los sectores prioritarios de asociación. Los socios potenciales. La relación financiera entre las partes. La seguridad legal de la asociación. El piso político de la nueva estructura.

Lamentablemente en el mundo de hoy la necesidad mató a la ideología. Aceptar esto es duro. No lo hagamos más duro aún, por una ineficiente administración de los recursos inmediatos que nos

proporcione el sacrificio.
De ser así sería preferible retomar la ideología. Olvidarnos de las nuevas opciones pragmáticas. Y hundirnos con la dignidad del que defiende un principio.

28 de Junio de 1990.

El Conejo en el Sombrero

LAS CUENTAS DEL GRAN CAPITAN

Empecemos por decir que en materia petrolera y energética en general los pronósticos pasados de los expertos han sido malos. Y los de la OPEP peor. Con el agravante para la OPEP de que en la única oportunidad en la cual le dio dos consejos al mundo del desarrollo, aceptados por estos países, fue entonces la propia OPEP, la que se empeñó en no analizar las consecuencias de que le hicieran caso. Sucedió en Taif a principios de 1980. Un Comité de estrategia de largo plazo presidido por Yamani llegó a la conclusión de que el mundo del desarrollo debería: (1) Aprender a conservar/ahorrar energía. Es decir reducir el despilfarro energético. (2) Mediante desarrollos tecnológicos se debería impulsar la sustitución del petróleo por otra fuente de energía (carbón, energía nuclear, etc). Es decir el crecimiento de la demanda petrolera debería reducirse para el bien de la humanidad. Ya que el petróleo era y es, un recurso no renovable, y a las tasas de crecimiento de la demanda pronosticada, se agotaría rápidamente. Los paises industrializados hicieron exactamente lo que se les solicitó: redujeron el despilfarro energético y desarrollaron fuentes alternas de energía. Pero los países miembros de la OPEP continuaron planificando sus gastos de operación y de crecimiento, como si los enormes ingresos petroleros continuarían incrementándose en el futuro. No se prepararon para una contracción de la demanda. Ni para competir con fuentes alternas de energía. Ni siquiera para competir con el petróleo no producido en la OPEP, que ahora podría producirse en virtud de los altos precios.

Luego, en Londres en 1983, la OPEP ante una situación ya diferente a la de Taif redujo la producción y los precios petroleros por primera

vez en su historia. Aceptó la posibilidad de perder mercados, por cuanto los países productores de petróleo No-OPEP pronto verían declinar su producción. Y los países de la OPEP regresarían a su antigua preponderancia. No fue así. Y hasta hoy la producción No-OPEP, no sólo no se ha reducido, sino que se ha incrementado. Poco, pero incrementado al fin, todos los años.

LAS NUEVAS EXPECTATIVAS (Lo inesperado es lo más probable)

La Compañía Shell define la presencia de lo inesperado en los escenarios de planificación, como el "conejo en el sombrero". Es decir salta el conejo de un sombrero vacio. Lo imprevisto de lo que va a producir el mago. Durante la década de los 80, el "conejo" fue la habilidad de los países industrializados de ahorrar energía en forma inmediata, sin sacrificar su nivel de vida. Lo cual redujo la demanda global por el petróleo mucho más allá de todo lo que habían previsto tanto los productores como los consumidores.

Pues bien, la larga espera, para una recuperación de la demanda petrolera sobre los países miembros de la OPEP, en la opinión de casi todos los analistas, ha llegado a su fin. Para 1995 se espera que el ahorro energético se haya detenido algo por cuanto ya se hizo lo **fácil**. Queda lo **difícil**. Léase **costoso**. Los países productores de petróleo No-OPEP, al fin habrán llegado a sus límites de producción, y la declinación de sus volúmenes será inevitable. La OPEP manejará con prudencia sus políticas de producción y precios, impidiendo así darle al mundo del desarrollo un nuevo incentivo para crear opciones energéticas. Y el mundo en general tendrá un crecimiento económico positivo. Visto así la conclusión del crecimiento de la demanda energética petrolera sobre la OPEP, tiene lógica. Excepto que le faltó un ingrediente. Y ese ingrediente es, precisamente, el "conejo en el sombrero".

EL MOVIMIENTO ECOLOGICO (La motivación social)

El "conejo en el sombrero" que puede alterar todas las previsiones sobre consumo y demanda de energía **fósil**, puede ser el movimiento conservacionista que a nivel mundial está creando conciencia sobre los efectos potencialmente nocivos e irreversibles que las emisiones de Dióxido de Carbono producen sobre la temperatura de nuestro

planeta. El llamado "Efecto Invernadero". ("Greenhouse effect"). El problema tiene los siguientes ingredientes:

(a) Los cambios ya causados son irreversibles. No se puede regresar a limpiar el desastre. (b) La causa- efecto es demorada. El cambio de temperatura de hoy es resultado de las emisiones de ayer. (c) La ciencia y la tecnología están manejando un problema rodeado de incertidumbre. De manera que las decisiones críticas tendrán que ser tomadas mirándole la cara a esa incertidumbre. (d) Podría ser que alguno de los pronósticos actuales sobre futuros desastres sean exagerados. Pero ¿Qué pasa si no lo son? ¿Cuál es el costo de equivocarse ante un fenómeno irreversible? (e) Las soluciones requieren políticas y cooperaciones globales. (El aire y el clima es de **todos**). (f) Los países en desarrollo sufrirán más por las dificultades técnicas y económicas que enfrentarán en cualquier nuevo proceso de adaptación. Uno de los mitos del pasado era que los países desarrollados eran los casi exclusivos responsables del efecto invernadero. Pues bien de los cinco mayores responsables, tres son del llamado Tercer Mundo. El "ranking" es el siguiente: (1) Los Estados Unidos. (2) La Unión Soviética. (3) Brasil. (4) China. (5) La India. Venezuela está en el puesto 35, por delante de Yugoslavia y Bélgica. (g) Hay que estar preparado para las sorpresas. (Se ha descubierto recientemente un "hueco" de ozono en el Antártico. Inexplicable hasta ahora en su causa y efecto. Pero que se sospecha con fundamento que no estaba "allí" antes).

Se estima que las emisiones de Dióxido de Carbono representan el 50% de la contribución al Efecto Invernadero. Y más del 45% de esas emisiones se deben a la quema de combustibles fósiles.

Al analizar el índice de consumo energético per cápita en los diferentes países, una de las conclusiones a las cuales se llega, es la de que el consumo per cápita en los Estados Unidos tendría que reducirse en un 50% para disminuir sensiblemente el Efecto Invernadero.

Aún dentro de tal incertidumbre científica sobre **todas** las causas y efectos que alteran el clima global. Lo cierto es que esa misma incertídumbre ha originado un movimiento de "protectores" ambientales a nivel mundial. En Europa ya tiene fuerte carácter político. En los Estados Unidos tiene raíces populares fuertes aunque no

políticas todavía. En el Japón las leyes de protección ambiental son muy severas. Todo lo cual podría llevar a tratar este problema específico en forma diferente, a como se han tratado en el pasado los problemas ecológicos y de ahorro energético. El mundo se está moviendo, por lo menos en este caso, a un tratamiento cuya prioridad es el interés social y no la motivación económica. Visto así, la tecnología, hoy archivada por razones económicas, para el ahorro energético difícil, podría salir a la calle. El automóvil de las 100 millas por galón, entre otros desarrollos, podría contribuir a hacer realidad el sueño de los ecologistas: Un mundo donde se puedan mantener las comodidades de hoy sin sacrificar el equilibrio ecológico del futuro. Un mundo donde las generaciones de hoy, no destruyan inconscientemente las posibilidades de una vida armónica a las generaciones del futuro. Si las sociedades mundiales se mueven, aunque sea un poco, en forma global en la dirección del ahorro energético fósil. Si anteponen la motivación social al incentivo económico, entonces todas las predicciones de consumo energético se desmoronarían eventualmente. La política de producción y precios de la OPEP, para influir sobre la demanda energética y demorar el desarrollo tecnológico de otras fuentes de energía, mediante la creación de desincentivos económicos. No tendría tampoco impacto alguno.

Mi conclusión petrolera, sobre todo lo anterior, es que nuestros recursos petroleros, como insumo industrial, pueden durar menos de lo que nuestras reservas físicas petroleras pudieran sugerir.

Luego, aún dentro de un marco de una mayor responsabilidad ambiental, lo cierto es que lo que Venezuela debería desarrollar en términos de impulsar el crecimiento de su Industria Petrolera, tiene que hacerlo ya. Lo que Venezuela quiera desarrollar como opción al ingreso petrolero, tiene que empezarlo ya. De lo contrario correremos el real riesgo de dejar enterrado para siempre lo que no aprovechemos hoy en forma sensata y responsable. Con la consecuencia, no buscada, de que sería por una causa socialmente impecable: La Defensa de la vida del planeta.

CONCLUSIONES (El conflicto de intereses)

-No hay duda que el conflicto entre entrar al Club de los protectores

del ambiente y el impulso y la conveniencia de acelerar nuestros intereses a corto plazo ya empezó.

-Acelerar y aumentar nuestra producción petrolera de inmediato, es seguir la línea de menor resistencia. Es también utilizar el cómodo argumento de que si no lo hacemos nosotros. Lo harán otros. (En este caso no hay duda de que será así).

-Dejar de participar en el festín de la inmediatez, tiene el problema de que habremos perdido una oportunidad de generar ingresos, y no habremos contribuido mucho a la disminución del Efecto Invernadero.

-Al final la decisión será la de aumentar nuestra capacidad de producción petrolera. Creo que esto es inevitable hoy por hoy. Sin embargo, al hacerlo recordemos dos cosas: (1) Aún dentro de una producción petrolera incremental se pueden tomar medidas efectivas para reducir sus efectos nocivos ambientales. Así debe hacerse. (2) Los hombres responsables y con visión de inmortalidad en la conservación de la especie humana, ya no podrán mirar en otra dirección cuando se discuta el problema de la conservación ambiental.

De ahora en adelante los "costos" del crecimiento y el desarrollo, llevarán inexorablemente asociados a ellos el "costo" más abstracto, pero más doloroso, de posiblemente estarle robando a alguien, que no ha nacido, su derecho a una satisfatoria calidad de vida.

¿Cómo vamos a cuantificar ese costo?.

EPILOGO.

Los efectos depresivos del nuevo enfoque ecológico sobre la demanda energética mundial no van a tener lugar en los próximos cinco años. A lo mejor ni en los próximos 10 años. Pero el "conejo" anda por "allí".

Y tarde o temprano saldrá del sombrero.

26 de Julio de 1990.

Petróleo

La Crisis del Medio Oriente

Los Cañones del Petróleo

ASI POR LAS BUENAS

Al Presidente Hussein del Irak se le podrá acusar de todo, menos de no ser muy claro en sus intenciones y posiciones públicas y privadas. Que se masacra a toda una población en el Irak. La respuesta es: "Deberían haber sido más". Que en la OPEP, Kuwait, viola sus cuotas de producción y caen los precios petroleros. Las tropas del Irak se colocan en la frontera Kuwaití en pie de guerra. "Irak ha sido perjudicado en sus ingresos por las acciones de Kuwait. Por lo tanto, le "pedimos" a Kuwait que cumpla con sus compromisos. Reduzca su producción y acepte en la próxima reunión de la OPEP una cuota menor".

Por años la disputa sobre la hegemonía del Golfo se ha mantenido en si será un Golfo Persa (Irán) o un Golfo Arabe (Saudita). Ahora Hussein quiere convertirlo en un Golfo Irakí. (Arabe. Pero distinto). El Presidente Hussein es uno de esos gobernantes que vive del peligro. Que ya se acostumbró a convivir con la amenaza propia y la ajena. En los años que precedieron a la guerra con Irán, Hussein era el gobernante árabe, marcado por la CIA, para un intento desestabilizador. La caída de Sha y la emergencia de Jomeni cambió los frágiles equilibrios geopolíticos del área. Para las potencias occidentales, aliadas naturales de Arabia Saudita, la amenaza del fanatismo iraní, era más peligrosa que los desvaríos totalitarios del señor Hussein.

Pero la guerra terminó y el Presidente Irakí no ha perdido tiempo en colocarse de nuevo en la posición amenazante de antaño. Pero está jugando con fuego. El Golfo ya dejó de ser el potencial escenario para una seria disputa Este-Oeste. Ahora lo más probable es que las

grandes potencias busquen una alianza secreta para disponer del señor Hussein, antes de que Irak empiece a quedarle pequeño. Y se convierta en una verdadera amenaza para la paz en la zona. El problema para las dos grandes potencias es que la caída de Hussein es casi imposible organizarla mediante un acto externo de guerra. Los "amigos" no tienen tropas. Y los que tienen tropa son tan o más peligrosos que Hussein. (Irán. Siria. Israel). La desestabilización del regimen Irakí vendrá de adentro. Por la vía de la insurgencia o del asesinato político. Cuanto tardará va a depender de cuan atrevido se vuelva Hussein después de haber obtenido en la OPEP, el primer triunfo que se logra en toda la historia de la Organización, apoyado por la amenaza de los cañones.

VENEZUELA (Las disputas silenciosas)

Mientras tanto en Venezuela, en materia petrolera, han salido a relucir otro tipo de "cañones". Algunos con disparos directos. Otros silenciosos todavía. Pero listos para entrar en acción. Esta "guerra" diferente se va a dar en dos frentes: La disputa PDVSA/MEM y la privatización de la Industria Petrolera.

(a) La disputa PDVSA/MEM (Escoba nueva barre bien)

Este pleito hay que entenderlo para disfrutarlo en todos sus aspectos. Cuando digo "disfrutarlo" me refiero al deleite intelectual de analizar positivamente las consecuencias de un conflicto.

El Presidente de la República, con o sin intención, le dió al nuevo Presidente de PDVSA, casi una patente de corso para la rebeldía, el nombrarlo en la forma como lo nombró. En efecto, contra viento y marea. Contra la opinión de sus propios amigos y consejeros, el Presidente se empeño en nombrar en la Presidencia de PDVSA una persona que no viniera de la Industria Petrolera. No sólo manejó este criterio como una primera intención, sino que lo convirtió en dogma. Y aún después de que por lo menos cinco gerentes "externos" le rechazaron el nombramiento, insistió en su propósito. Con lo cual demostró visiblemente que para él "cualquiera" de afuera era preferible al "mejor" de adentro. Era obvio para quien analizara el proceso con objetividad que el capricho presidencial heriría el orgullo profesional de la Industria. Pero debería haber sido también

obvio, y para mí lo fue, que el otro gran perdedor del proceso iba a ser el Ministro de Energía y Minas. Ya que el Presidente tendría que apoyar, **por los menos al principio,** a quien con tantas dificultades había nombrado. Así ha sido....hasta ahora.

Andrés Sosa Pietri, apovechó con gran sagacidad su ventaja relativa sobre el titular de Energía y Minas y rescató para PDVSA dos decisiones que nunca han debido estar en otra parte: **(1) La autoridad para fijar los precios de los productos refinados.** El gobierno de Jaime Lusinchi le había transferido a PDVSA, en ausencia del Ministro de Energía y Minas de la época ese derecho. Esta decisión motivó un enfrentamiento entre Arturo Hernández Grisanti y Brígido Natera (Ministro y Presidente de PDVSA respectivamente y la decisión se dejo sin efecto). El Ministro pensó que Natera había aprovechado su ausencia para obtener directamente del Presidente Lusinchi una decisión que "favoreciera" los intereses de PDVSA en "perjuicio" del MEM. No fue así. Esa pequeña historia la conozco muy bien y la contaré en su oportunidad. De todas maneras, Andrés Sosa Pietri rescató el derecho, y lo hizo bien. **(2) La autoridad para estructurar el cuadro de organización interno de PDVSA.** Esto es claramente una decisión **gerencial,** que no tiene nada que ver con el MEM.

Habiéndole ganado las dos primeras partidas al MEM, a Andrés se "le fue la mano" y pretendió dar el salto de la toma de decisiones **gerenciales** a la toma de decisiones **políticas.** Sus comentarios sobre la OPEP y la posición de Venezuela en general, y de PDVSA en particular, fueron, por lo menos, imprudentes. Además abrieron la puerta para que otros protagonistas de la vida nacional se metieran en el pleito entre el MEM y PDVSA. El más conocido fue Humberto Calderon Berti, quien por sus conocimientos petroleros, su historia reciente (Ex Ministro de Energia y Minas. Ex Presidente de PDVSA). Y su hábil manejo de los medios de comunicación, no es precisamente el tipo de adversario que Andrés Sosa ha debido comprarse innecesariamente.

A la larga (ni tan larga) el Ministro recuperará su autoridad. La única posibilidad de que **esto** no suceda, es que se cambien totalmente las reglas de juego. El Ministerio se convierta en Ministerio de Minas y la parte petrolera pase **totalmente** al directorio de PDVSA. El cual en **este** caso **sí** debería estar integrado por personas de la

Industria Petrolera y de otros sectores de la vida nacional. No están dadas todavía las condiciones para un cambio de esta magnitud. Sin embargo, el próximo Presidente de la República, nombrará en la Presidencia de PDVSA a un petrolero. Ninguno de nuestros políticos perderá la dorada oportunidad de "rescatar" para la meritocracia petrolera esa posición. La posibilidad de ganarse el apoyo del personal de la Industria Petrolera, es demasiado tentadora como para omitirla.

El "capricho" de CAP, ha producido algunos resultados positivos, como ya hemos visto. Sin embargo, el conflicto institucional a la larga le traerá a la Industria Petrolera más perjuicios que beneficios. Al obligarla a tomar partido para defender lo temporal, se corre el real peligro de ahondar más la brecha y la desconfianza con lo permanente.

(b) La Privatización de la Industria Petrolera. ("We will come back").

La economía de mercado y las teorias económicas neoliberales obligan a borrar de la agenda política el concepto de "Industrias Básicas" propiedad del Estado por razones estratégicas. Por algún tiempo CAP y su partido podrán autoengañarse en el sentido de creer que se puede ser selectivo en la toma de posiciones que pertenecen, unas al neoliberalismo y otras al populismo. El "potpurri" que resulta de un compromiso a medias es menú totalmente indigerible para los practicantes de una y otra doctrina. El Neoliberalismo propone una reducción del tamaño del Estado. Y en ninguna parte es el Estado tan grande como en sus Empresas Básicas. De manera que abrazar la privatización y pretender exceptuar del esfuerzo a las Empresas Básicas, incluyendo al petróleo, es intentar contruir una filosofía del compromiso incoherente. Sin embargo, los confusos dirigentes políticos de hoy, harán el serio intento de mantener el principio de la "nacionalización" de las Empresas Básicas, aún dentro de un "paquete" económico neoliberal. ¡No se puede!. Ni la nueva ideología les da la flexibilidad de acomodar conceptualmente estas visiones conflictivas. Ni el pragmatismo de la necesidad les permitirá vivir sin la contribución financiera que aportará la nueva asociación. Pero en la ruta hacia lo inevitable se sembrarán

cadáveres importantes de opinión. Se atrasará la privatización y se quedarán en el camino de lo posible algunos socios potenciales importantes.

El problema mayor es la infraestructura legal sobre la cual se pretenda contruir las nuevas asociaciones petroleras. El Artículo 5o. de la Ley que Reserva al Estado la Explotación y el Comercio de los Hidrocarburos, permite las asociaciones siempre y cuando el Estado mantenga el control. Para muchos control significa la mayoría absoluta de las acciones que establece la propiedad. Para otros, control significa ser el accionista individual con mayor número de acciones. Para otros el control puede divorciarse de la propiedad. En otras palabras se puede ser accionista minoritario y sin embargo tener el control delegado por los otros accionistas. En todo caso, hay otro problema. Si el Estado mantiene más del 50% de las acciones de las Empresas petroleras, ésta (la empresa) será de carácter público. Las dificultades y deseincentivos que esta categorización le causa al socio extranjero son de tal magnitud, como para desestimular cualquier intento de invertir en Venezuela o en su Industria Petrolera.

Se ha anunciado la participación de la Shell, La Exxon y Mitsubishi en un proyecto para explotar el gas costa afuera cerca de Paria en el Oriente de la República. (Proyecto Cristobal Colón). Después del anuncio por PDVSA y Lagoven, el MEM calificó casi de prematura la información. No se ha oido más al respecto. ¿Qué tipo de asociación? ¿Quién tendrá la mayoría? ¿Cómo se pretenderá interpretar el Artículo 5o. de la Ley que reserva al Estado la Explotación y el Comercio de los Hidrocarburos? ¿Cuál será la posición de los partidos políticos en el Congreso? ¿Cuántas cajas de Pandoras se abrirán bajo la excusa de este debate?.

AD ya ha dicho que se regirá por lo que reglamenta el Artículo 5o. Es decir (en su opinión) mantener la soberanía sobre la propiedad. Vuelta al comienzo. La ideología dando tumbos para asociarse con el pragmatismo de lo imprescindible.

Al final, triunfará la necesidad. Aunque haya opiniones muy importantes que señalan que lo que hace falta no es más dinero sino menos gastos. Hay otra manera de decir lo mismo: Lo que hace falta es un Estado eficiente. De lo contrario, como consecuencia de la crisis creada por un Estado ineficiente, estaremos buscando soluciones

costosas y despilfarradoras. Soluciones, presididas por un Estado ineficiente, que la habrá robado al futuro la capacidad de recuperación. No nos engañemos. Desde lo macro hasta lo micro, los eventos tienen que sucederse en cierto orden para que cumplan con algún propósito final.

Mientras Venezuela siga teniendo el gobierno que ha tenido en los últimos 15 años. Todas las teorías de la administración pública se irán, en su aplicación, y en sus consecuencias, por el sumidero de la corrupción y la ineficiencia.

Incluyendo el beneficio potencial, aunque de hecho inútil, que podría producir cualquier asociación petrolera.

El problema es que la discusión nacional no podrá plantearse en estos términos. Para ello, los partidos políticos actuales tendrían que aceptar su incapacidad para gobernar el futuro. Lo mismo tendrían que reconocer la CTV y Fedecámaras.

Pero esa actitud de madurez no parece posible....todavía.

Falta que los "cañones" de la opinión apunten todos en la misma dirección.

Sospecho que ya se están cargando.

02 de Agosto de 1990.

Petróleo y Estado

EL SENTIDO DE LA OPORTUNIDAD

En los "Cañones del petróleo" (en este libro) comentaba las audacias de Hussein y el peligro para los países del Golfo (y otros) que representaba un personaje cuyos valores morales diferían tanto, de los que la mayoría del mundo civilizado recoge como propios.

Hay algo muy preocupante en el episodio de la invasión Irakí a Kuwait. Y es que algunas personas, en alguna forma, ya la justifica. ("Había que detener el aumento de producción de Kuwait". "Sus constantes violaciones a los Acuerdos de la OPEP"). Más aún las atrocidades, que en tierra propia y extraña, ha cometido y comete Hussein, se justifican como pertenecientes a una escala de valores diferentes a la nuestra. Hussein, a la corta, nos va a resultar un estadista que emplea la fuerza para que todos vivamos en un mundo mejor. Los argumentos ahora son: "Hay que esperar antes de pronunciarse al respecto". "El Irak retirará las tropas". "A lo mejor habrá un cambio de gobierno y todo volverá a la **normalidad**". "No hay que provocar al señor Hussein, ya que el problema se podrá arreglar en forma pacífica".

Cuando oigo estos argumentos me acuerdo de Chamberlain. Releo el Pacto de Munich y me retumban en los oidos los cañones nazis en Varsovia.

El problema de la invasión a Kuwait no se resuelve sino con el retiro absoluto de las tropas irakíes. El regreso del gobierno legítimo de Kuwait. Restitución a Kuwait por parte de Irak por los daños materiales y los muertos causados. Amonestación internacional al Irak por un acto de guerra. Sanciones económicas por su política de agresión y **amenaza**, en esos mismos términos, **amenaza** de las

grandes potencias y de las Naciones Unidas de intervención militar de producirse un nuevo ataque irakí a la soberanía de sus países vecinos. Eso no necesita de mucho estudio. La pasividad de los observadores externos, no hace, sino aumentar las veleidades imperialistas del Sr. Hussein. A quien, tarde o temprano, va a haber que frenarlo en sus destempladas e históricamente obsoletas ambiciones. Más tarde será más costoso en términos de vidas y perdidas materiales. La historia nos debería haber enseñado ya, que a estos narcisistas personajes que se colocan por encima del orden internacional establecido y aceptado, hay que demostrarles desde el comienzo que sus desvaríos no serán tolerados. La invasión del Irak a Kuwait es una oportunidad dorada para frenar a Hussein en su primer intento. Pero hay que hacerlo ya. Antes de que los "apaciguadores" de siempre, le busquen una justificación al abuso y pasemos todos, entonces, pasivamente a esperar el segundo asalto.

LA POSICION DE VENEZUELA (¿Dónde están los estadistas?)

Confieso que la posición de Venezuela ante el conflicto Irak/Kuwait me ha decepcionado. Es más me ha decepcionado desde antes de la invasión. No entiendo como Venezuela, un país democrático, el único miembro importante de la OPEP que no es ni del Medio Oriente ni de Africa, no reconoció de inmediato lo inconveniente de su presencia en Ginebra en la última reunión de la OPEP. Donde se discutió la cuota de producción de los países miembros, contra el telón de fondo de una amenaza bélica del Irak contra Kuwait. Es decir, que nosotros fuimos parte de un mecanismo de decisión, cuyos resultados "positivos" se lograron por la presencia de los cañones irakíes en la frontera Kuwaití. Y firmamos la Resolución. Y participamos en las deliberaciones, como si no estuviera pasando nada. "Business as usual", como dicen los sajones. Es más, todavía, el lunes de esta semana, el Ministro de Energía y Minas, declaraba que Venezuela, no tomaría medidas unilaterales y "respetaría" el acuerdo de la OPEP en Ginebra para "proteger los precios" y evitar aumentos violentos de producción.

La guerra Irán/Irak era otra cosa. No era el uso de la fuerza para influir en decisiones puntuales y específicas de la OPEP. Lo del Irak es, en términos de nuestra condición de socio de la OPEP, totalmente

inaceptable. Y así lo hemos debido establecer en Ginebra. Pero no solamente no lo hicimos. Sino que, hasta ahora (escribo esta nota el 5 y 6 de agosto) nos hemos limitado ha expresar platitudes. "Lamentamos el hecho". "No aprovecharemos la situación para elevar los precios". ¿Y sobre nuestra posición en la OPEP? ¿Qué? ¿Y sobre nuestra posición como país democrático y pacifista? ¿Qué? Para mí, el sólo hecho de que no nos hayamos retirado de la reunión de Ginebra en señal de protesta por el uso indebido e inmoral de la fuerza para imponer decisiones en la OPEP es motivo de vergüenza. El que después de la invasión, sigamos manteniendo una posición blandengue de presuntas consultas con los otros miembros de la OPEP, antes de definir nuestra posición. Me parece que refuerza la percepción de muchos, de que en el fondo, como que nos alegramos de esta tragedia por los beneficios materiales temporales que nos pueda traer.

Ya no sé que es peor. Avergonzarse por el silencio cómplice, producto de una posición "nacional", que en el fondo se satisface por los beneficios tangibles que le pueda producir el drama de Kuwait. O avergonzarse, porque por ignorancia. Por ausencia de un sentido ético y moral no se comprendiera la barbaridad que significó firmar el Acuerdo de Ginebra. Condonando de hecho la presión militar irakí.

Por ignorancia o por inmoralidad, la vergüenza cuelga sobre nuestras cabezas como una guillotina indetenible.

Pero, independientemente de nuestra posición ante el acto específico de la invasión irakí a Kuwait, está también nuestra posición en la OPEP. Nuestras cuotas de producción. La interpretación que en contra de nuestros intereses le hemos dado a la mecanica de cálculo de las cuotas.

Entiendo que el MEM, en los últimos meses, ha establecido que en el cálculo de las cuotas de producción se debe incluir el petróleo producido que va a almacenamiento. Este criterio no lo comparte ninguno de los otros países de la OPEP. Es más, creo que ni el mismo Secretario General de la Organización, nuestro buen amigo el Profesor Subroto comparte esta interpretación.

La visión restrictiva de nuestro Ministerio ha resultado en un corte de producción ordenado a PDVSA, que no permite la óptima

utilización de nuestra capacidad de almacenamiento en el exterior. Capacidad que hemos adquirido, y pagado, precisamente, para estar en posición estratégicamente ventajosa ante la posibilidad de una interrupción del suministro energético. Por cualquier causa.

La invasión de Irak a Kuwait podrá producir temporalmente una reducción de la capacidad del suministro petrolero de la OPEP. Bien por razones internas (sabotaje) o por razones externas (boycot).

Venezuela, no solamente no tiene llenos sus tanques de almacenamiento (como siempre los debería tener) sino que no ha hecho un anuncio formal sobre su política de producción ante esta crisis potencial. ¿Cómo es posible, que Venezuela no se haya adelantado a ofrecer a los países industrializados consumidores, (especialmente Estados Unidos) su colaboración para mitigar cualquier posible crisis? ¿Cómo es que, ante la oferta reciente del Presidente Bush para establecer en Latinoamérica una zona libre de comercio, no hayamos reaccionado para convocar a un diálogo bilateral sobre política comercial. Incluyendo el elemento energía?.

La tragedia del Medio Oriente no es para especularla con medidas corto-placistas de aumento de precios. Pero sí es para destacar la posición de Venezuela como suplidor hemisférico seguro de petróleo. No debe haber vergüenza en resaltar este hecho. No debe haber vergüenza en negociar de igual a igual, con un vecino poderoso, términos de intercambio más favorables que los existentes hoy. No debe haber vergüenza en proteger nuestras exportaciones petroleras mediante un trato hemisférico preferencial en anticipación a acciones impositivas y aduanales que podrían reducir nuestros beneficios y disminuir nuestra competitividad futura. No debe haber vergüenza, pues, en señalar nuestras ventajas geopolíticas y comerciales en relación a otros suplidores energéticos. Aún cuando se utilice como argumento la inestabilidad política demostrada en otras regiones. Lo que sí debería darnos vergüenza, como ya lo hemos dicho, es que se nos pudiera ver como cómplice silencioso de un proceso inaceptable. (La invasión irakí a Kuwait). Simplemente porque, sus resultados indirectos (altos precios del petróleo) nos convienen. Hay una gran diferencia entre ser estadista y ser oportunista. ¡De eso se trata!.

LA POLITICA PETROLERA ("Los que están arrechos no se hablan")

Así, dice la pequeña historia, que le contestó el Gral. Cipriano Castro al Comandante de la Fragata Británica que bloqueaba las costas de Venezuela para reclamar el pago de nuestra deuda externa de la época.

Esa parece ser la situación entre PDVSA y el MEM. Mal momento para esta interrupción en las comunicaciones. Mal momento para dar pie a las especulaciones comunicacionales: "Que si el MEM ordenó no aumentar la producción, y PDVSA la aumentó."Que si PDVSA quiere salirse de la OPEP y el MEM apoya nuestra permanencia en la institución".

Todas estas discrepancias son únicamente admisibles en situaciones operativas de normalidad. Pero ante una crisis como la actual, lo que provocan son inhibiciones. Falta de definición. Iresponsabilidad institucional. Es hora de que el Presidente de la República, tome cartas en el asunto. Llame a los dos protagonistas del desacuerdo (Celestino Armas y Andrés Sosa Pietri) y "arregle" el problema. La política petrolera nacional no puede estar descabezada. Ni siquiera para complacer caprichos presidenciales.

Póngale orden, Sr. Presidente, a la casa petrolera.

Aunque sea para garantizarnos que ante situaciones tan críticas como la actual, que involucran problemas de filosofía de Estado. Conveniencia comercial. Reglas éticas y morales de las cuales no debemos alejarnos. Posiciones valientes y claras ante la comunidad internacional. Estrategia hemisférica energética y de relaciones bilaterales globales con los Estados Unidos.....y mucho más.

Sepamos lo que tenemos que decir.

¡Y lo digamos a tiempo y con una sola voz!.

09 de Agosto de 1990.

¿Cuál OPEP?

INTRODUCCION (Las similitudes peligrosas)

Los deseos expansionistas han sido las causas de muchas guerras en la historia de la civilización. A veces la expansión territorial se justifica por un instinto de supervivencia: Conquistar al vecino, antes de que el vecino te conquiste a ti. Otras para imponer credos o principios religiosos. Las más por motivos estrictamente económicos. Y por último, no menos importante, para satisfacer egolatrías personales y nacionales de convertirse en el centro de atención mundial y en el verdadero poder de una región o del planeta. Según las posibilidades del maníaco de turno.

Hussein y el Irak tienen algo de todo lo anterior. Por eso, si por más nada, sería incauto pensar que las ambiciones territoriales del Sr. Hussein terminan con la anexión del minúsculo, aunque importante, territorio de Kuwait.

Hasta ahora los cañones irakíes apuntan en la dirección de Arabia Saudita. Lo cual es la misma dirección de Kuwait y persigue el mismo propósito: La conquista del "sistema petrolero" del Golfo. No hay duda que para Irak, esto es importante. La conquista de Arabia Saudita le daría a Irak, además de la riqueza petrolera, el control estratégico de la Costa Sur del Golfo Pérsico. (Con la excepción de una pequeña costa perteneciente a los Emiratos Arabes Unidos. Los cuales podrían ser tomados por Irak sin problemas). Le daría acceso inmediato al Golfo de Omán y fronteras al sur con Omán y el Yemen. (Este último, dispuesto a ser un aliado del Irak). Más importante aún le daría también la mayor parte de la Costa Este del Mar Rojo. Al controlar tanto la Costa Sur del Golfo, así como la Costa Este del Mar Rojo, Irak tendría salida "segura" para su producción petrolera, así

como también para la de Kuwait y de Arabia Saudita.

Sin embargo la historia no termina allí. Irak tiene muchos vasos comunicantes hacia el Oeste con Jordania. Y la presencia de un gobierno impuesto por Irak en ese país no es de descartarse. Jordania, le daría a Irak una frontera con Israel. Una de las formas, para Hussein convertirse en el líder del mundo árabe, es acabar con la "amenaza" Israelí. De suceder esto, probablemente se caerían los últimos muros de resistencia que las naciones árabes pudieran alzar contra Hussein. La toma (por la fuerza o por la política) de Jordania le daría a Irak, como ya hemos dicho, fronteras con Israel. Inmediatez de acceso al Líbano y al Mediterráneo (a través de Israel) y una extensión de su frontera con Siria, precisamente en la zona más crítica del área. (Jordán/Israel/Líbano).

Lo anterior dejaría al Irak al Este con su enemigo histórico (Irán). Sin embargo, parecen haber algunas indicaciones de que los enemigos de ayer pudieran lograr algún entendimiento hoy.

Todo lo cual establece un paralelismo sumamente interesante con la Alemania Nazi y la II Guerra Mundial: (1) Deseos expansionistas por razones económicas, religiosas (racistas) y de egolatría personal. (2) Una conquista regional primero (Hitler/Europa) (Irak: La Peninsula Arábiga). (3) Exito en los primeros intentos porque el resto del mundo no actuó a tiempo (Hitler/Checoslovaquia) (Irak/Kuwait). (4) Un enemigo y objetivo principal no mencionado específicamente al comienzo de las hostilidades. (Hitler/Gran Bretaña) (Irak/Israel). (5) Un grande y poderoso enemigo al Este que se convierte temporalmente en aliado. (Hitler/Unión Soviética) (Irak/Irán).

Sin duda que son todas coincidencias. Pero la historia cuando sus paralelismos con el presente, no son tomados en cuenta, tiene la mala costumbre de repetirse.

LA OPEP (Los objetivos trastocados)

Fundada en 1960 al objetivo principal de sus creadores (Pérez Alfonzo y Tariki) fue sin duda el de acabar con los precios "viles" del petróleo. Y así fue, sin mucho éxito, al comienzo. Paradójicamente, cuando la OPEP obtuvo el éxito económico empezó a cambiar, por parte de algunos países, el objetivo inicial. En efecto, los paices árabes del Golfo específicamente Arabia Saudita y Kuwait, descubrieron

rápidamente el valor político del petróleo, una vez que los países desarrollados reconocieron su dependencia de este energético. En menor escala, así también lo entendieron Irán y Libia. Los otros países miembros, especialmente Venezuela, han mantenido a lo largo de los últimos años una actitud ingenua, que pretende desconocer que muchas de las decisiones fundamentales de la OPEP se han tomado no por estrategia económica sino por conveniencia política. Lo cual no sería criticable, si los objetivos políticos beneficiaran a todos los miembros por igual, en lugar de ser cuota exclusiva de los países del Golfo.

Casi todas las decisiones de la OPEP durante los 8 años de la Guerra Irán/Irak, se tomaron en función de los intereses Geo-políticos de los países árabes del Golfo. Hasta culminar con "un sistema" de Balance Volumen/Precio que está construido sobre dos premisas básicas: **(1) Que el precio del petróleo sea lo suficientemente alto para permitir que la Industria Petrolera de los Estados Unidos, pueda invertir en su mantenimiento y desarrollo.** (El campanazo de alarma, para la violación de este principio, se dió en 1986, cuando los precios petroleros se colocaron por debajo de los $10 por barril. Esto le produjo a la Industria Petrolera norteamericana una pérdida de potencial de producción de casi un millón de barriles diarios. Pérdida de la cual no se han podido recuperar todavía. Arabia Saudita y Kuwait, independientemente de las cuotas de producción establecidas, se han encargado de que lo anterior no vuelva a repertirse. Es más, Arabia Saudita le demostró a los Estados Unidos, que por si sola, podía alterar en forma significativa los precios del petróleo. Esta acción temporal (1986) le aseguró a Arabia Saudita el apoyo de los Estados Unidos a su posición independiente en el Golfo. Hoy cuando los cañones irakíes apuntan al territorio saudita los Estados Unidos parecen dispuestos a pagar sus deudas con el Reino). **(2) Que el precio del petróleo sea lo suficientemente bajo para evitar ingresos demasiados altos para Irán, durante la guerra con Irak. Y para Irán e Irak después de terminada la guerra.** Lo anterior es precisamente lo que Irak alega como razón para la invasión a Kuwait y la amenaza constante a Arabia Saudita. (Durante la guerra, tanto Arabia Saudita como Kuwait compensaron a Irak con préstamos blandos y entregas de volúmenes de petróleo no con-

tabilizados en las cuotas de la OPEP por la reducción de sus ingresos petroleros producto de la política de volúmenes y precios. Que en este caso en particular, como ya hemos dicho, solo afectaba a Irán. Terminada la guerra, Irak, rehusa pagar los "préstamos" ya que en su opinión éstos no fueron tales, sino "compensaciones" por haber aceptado Irak una política de volúmenes y precios para perjudicar al Irán. Lo cual si bien es cierto favorecía a Irak. Favorecía también a Arabia Saudita en su ambición de obtener la hegemonía sobre el Golfo Pérsico. Que ya se mencionaba como un Golfo Arabe. Lo anterior hay que entenderlo para poder criticar constructivamente y por medio de un análisis serio, la actual política petrolera de Venezuela, a la luz de los acontecimientos del Medio Oriente.

LA POSICION DE VENEZUELA (El mundo de la fantasía)

El Presidente de la República y su Ministro de Energía y Minas, han decidido que los aumentos de producción que se podrían requerir como consecuencia de la invasión Irakí a Kuwait, sólo se harán en forma coordinada con la OPEP y en función de los acuerdos tomados por la Organización en la reciente reunión de Ginebra.

La primera pregunta que surge es: ¿Cuál OPEP?. La segunda es: ¿Cómo respetar un acuerdo que se tomó apoyado por la "persuasión" de los cañones irakíes?. Vergüenza nos debería dar solamente recordar que fuimos cómplices de un acto de fuerza al firmar el acuerdo. Más nos convendría olvidarnos piadosamente de ese hecho, y no traer a colación diaria el recuerdo de un episodio que ilustra nuestra falta de capacidad de reacción inmediata ante actos imprevistos. Es **bastante difícil** perdonar la posición genuflexa de Venezuela en Ginebra ante la amenaza Irakí. Es **imposible** perdonar que **después de la invasión a Kuwait todavía** pretendamos subordinar nuestra política petrolera a un Acuerdo, del cual, nunca hemos debido ser parte.

Pero, la pregunta más importante es la primera: ¿Cuál OPEP?. Veamos:

-¿Cuántos miembros tiene hoy la OPEP? ¿Acepta la Organización que Kuwait es parte de Irak? o ¿Se convoca a Kuwait para la próxima reunión? ¿A cual gobierno? Si se convocara a un gobierno en el exilio ¿Cuál sería entonces la posición de Irak? (Seguramente no se sentaría

en la misma mesa con un gobierno Kuwaití diferente al impuesto por ellos). Todo lo cual apunta en la dirección de que será difícil que la OPEP se reúna en el futuro previsible.

-¿Qué decisiones podrían tomarse en una hipotética reunión de la OPEP, que no estuviesen políticamente motivadas por la situación de Kuwait y Arabia Saudita? ¿Que no estuviesen enormemente influenciadas por el deseo Irakí e Iraní de elevar los precios? ¿Más allá de lo que en **situaciones normales** hubiesen aceptado algunos miembros, como la propia Arabia Saudita, Kuwait. Los Emiratos Arabes y Venezuela, entre otros? ¿Piensa Venezuela que las decisiones de la OPEP se puedan tomar exclusivamente en función de los intereses estratégicos comerciales de la Organización, cuando hay un acto de guerra? ¿Hasta dónde somos capaces de estirar nuestra ingenuidad y continuar actuando en el seno de la Organización como si esta fuese una escuela para señoritas donde se debaten y enseñan las sanas costumbres y los buenos modales?.

-¿Cómo es que los países árabes del Golfo toman sus decisiones dentro del seno de la OPEP, en función de sus intereses **regionales**? ¿Y nosotros que vivimos en otra región tenemos que supeditar nuestros intereses regionales a lo que pase en el Medio Oriente? ¿Es que no hemos entendido aún, que la poca confianza que los países industrializados le tenían al mundo petrolero del Medio Oriente acaba de recibir el beso de la muerte? ¿Y ante esa realidad nosotros voluntariamente, nos colocamos también entre los suplidores inseguros, al supeditar nuestros aumentos de producción a lo que decida la OPEP?. Es decir, a los intereses regionales del Medio Oriente y de sus socios árabes del Norte de Africa. Por años hemos estado solicitando de los Estados Unidos un tratamiento hemisférico preferencial para nuestro petróleo. Por años hemos estado intentando negociar términos de intercambio comercial más favorable con los Estados Unidos. Y hoy, cuando la guerra en el Medio Oriente, destaca su fragilidad política y la poca seguridad que ofrece como suplidor confiable del petróleo. Y cuando el Presidente Bush acaba de anunciar la posibilidad de un enfoque comercial más flexible entre los Estados Unidos y Latinoamérica. Entonces, cuando podemos diferenciarnos de los inestables e inseguros. En lugar de asumir nuestra propia identidad. En lugar de defender nuestros intereses

regionales. Escogemos el supeditar nuestras decisiones, a las decisiones que tomen un grupo de países, que no está en condiciones de escoger libremente entre diferentes opciones. ¡No hay derecho!.

CONCLUSIONES (De bola a bola)

-Debemos decirle a los Estados Unidos que mientras dure la interrupción del suministro Irakí/Kuwaití, aumentaremos nuestra producción a su máxima capacidad (Un incremento de más o menos 500.000 barriles diarios).

-Debemos decirle a los Estados Unidos que queremos empezar discusiones inmediatas sobre la proposición Bush incluyendo el aspecto energético en el abanico de opciones que configure la agenda.

-Debemos decirle a la OPEP que no participaremos en reunión alguna, a la cual se invite a Irak mientras persista la invasión a Kuwait.

-Los partidos políticos venezolanos y las instituciones de poder, deben tomar posición inmediata sobre este delicado problema, que afectará sin duda, nuestra imagen como suplidor seguro de petróleo y nuestra posición regional como país hemisférico importante.

Es posible, que la OPEP se recupere de este duro golpe. Pero no será por aceptar lo inaceptable y defender lo indefendible como se logre esto. Las crisis, son precisamente crisis, porque obligan a romper con los esquemas tradicionales de acción.

En este momento la mejor defensa de la OPEP, es que, aunque sea un solo miembro, rehuse participar en la farsa que significa pretender que se pueden tomar decisiones libres en una Organización, donde sus miembros más importantes están amenazados por actos de fuerza.

¡Venezuela debe ser ese miembro!.

16 de Agosto de 1990.

PDVSA tiene Razón

Durante la primera Presidencia de Carlos Andrés Pérez se encontraban al frente del Ministerio de Energía y Minas y de PDVSA, dos hombres maduros. Sensatos. Tranquilos. Buenos administradores de los actos emocionales. Calculadores (en el buen sentido de la estrategia). De importantes experiencias previas. Valentín Hernández (q.e.p.d.) quien había sido Embajador en Viena y presidido como Ministro de Energía y Minas, en forma por demás admirable, sobre el proceso de la nacionalización petrolera. Por otra parte el Gral. Rafael Alfonzo Ravard, había coordinado los primeros años de expansión de la región de Guayana. Gracias a su hábil y discreta administración esta región se convirtió en el más importante emporio industrial de Venezuela. Participó también el General, en el proceso de nacionalización, actuando como "observador" de la Creole y preparándose para asumir la primera Presidencia de PDVSA. Pues bien, estos dos hombres maduros, prudentes y sensatos, tuvieron tal cantidad de roces, al tratar de definir las áreas de competencia de cada quien, que el Presidente de la República (CAP) se vió obligado, en un momento, a escribirles una carta cuyo contenido pretendía delimitar las responsabilidades de cada cual. Por meses, tanto el Ministro como el General llevaban la carta en su bolsillo para sacarla a la menor discusión entre ambos a fin de demostrar la razón de cada quien.

Años más tarde (1983) en Conferencia que dí sobre Política y Tecnocracia ante una promoción del IESA, dije lo siguiente al referirme al caso PDVSA/MEM: "Filosóficamente, se había aceptado la formulación de políticas co-participativas; sin embargo, como en toda división compleja de responsabilidad, sobre políticas de acción

y dirección, quedó una amplia zona gris sin resolver. El Presidente Pérez trató de hacer lo imposible. Ejecutivamente, por medio de una carta, "resolvió" el problema. Sin embargo como las actitudes no se decretan, el juego de poder continuó.....". Y así ha sido hasta ahora pasando por los conflictos posteriores entre Calderón y el mismo General Alfonzo. Hernández Grisanti con Brígido Natera primero y con Juan Chacín después, culminando con este conflicto de hoy. El peor, hasta ahora, entre Celestino Armas y Andrés Sosa Pietri. Sobre los cuales hay que hacer notar, que ninguno de los dos posee las características neutralizadoras de conflictos potenciales, que poseían Valentín Hernández (q.e.p.d) y el Gral. Rafael Alfonzo Ravard. Y sin embargo, también éllos, los prudentes, como ya hemos visto, tuvieron sus conflictos.

La conclusión inevitable es que en una organización compleja, la política y la tecnocracia no pueden estar representadas por dos cabezas. Es preferible intentar construir el "híbrido" político/tecnócrata, y poner la autoridad de planificación y ejecución bajo un sólo sombrero, con una sola cabeza adentro. De hacerlo así, el conflicto no se eliminará totalmente. Pero se va a producir a otros niveles inferiores de la organización. Se hará menos visible y más manejable.

LA NUEVA ESTRUCTURA (Ni lo uno, ni lo otro....)

El problema ha sido, que para unificar la Industria Petrolera bajo una sola cabeza, la única opción que tímidamente se ha examinado hasta ahora, es la de que el Ministro de Energía y Minas sea a la vez el Presidente de la Junta Directiva de PDVSA. Esta simbiosis funciona, por ejemplo, en Kuwait. Pero como ya sabemos, allá las cosas son bastante diferentes a como son aquí. Más aún, el Ministerio tiene otras actividades y el Presidente/Ministro, entre ocuparse de la parte de Minas, de otros energéticos, y asistir a las reuniones de gabinete, dejaría prácticamente acéfala a PDVSA. Este vacío lo tendría que ocupar alguien, y el conflicto probablemente renacería a los mismos niveles de hoy. Esta opción es la parte de lo "ni lo uno....".

El "ni lo otro", está representado por la posibilidad de que la Junta Directiva de PDVSA se ocupe de **todo** lo relacionado con el petróleo. Incluyendo planificación, relaciones con la OPEP, política de consumo interno, y todo lo demás: Exploración. Producción. Refinación.

Transporte. Almacenamiento. Comercialización y mercadeo. (Política y ejecución) Para lo cual se nombraría una Junta Directiva, con profesionales del petróleo y personas de otros sectores de la vida nacional. Esta Junta se encargaría de la planificación, la elaboración de las grandes políticas estratégicas y la aprobación en primera discusión del Presupuesto Operativo. La Asamblea de Accionistas, en este caso constituida por los Ministros del Gabinete Económico, el Ministerio de Minas y el Ministerio de Relaciones Exteriores, presidida por el Presidente de la República, o por el Ministro que el designe, aprobaría o modificaría, en forma definitiva lo presupuestado por la Junta Directiva de PDVSA. Así los conflictos no se personalizarían y las instituciones guardarían colectivamente sus respectivas identidades.

Para la parte operativa, se nombraría un Comité Ejecutivo formado exclusivamente por personal profesional de la Industria Petrolera y presidido por un "petrolero" que a la vez sea miembro de la Junta Directiva. En esta forma dentro del mismo seno de PDVSA se podrían separar convenientemente la parte de planificación y política de la parte operativa. En el pasado muy reciente, asomé está posibilidad ("Los cañones del petróleo" en este libro). Y la descarté, por cuanto no creía que pudiesen ponerse en la práctica en las circunstancias actuales. Sin embargo, han pasado tantas cosas desde el 2 de agosto. Y estos eventos han puesto tan de manifiesto, la no operatividad del mostruo de dos cabezas, que he llegado al convencimiento que hay que hacer algo. Y ese algo hay que hacerlo ya.

LOS ENTES EN CONFLICTO (PDVSA sabe)

La tendencia a construir estereotipos nos ha llevado a visualizar al MEM, como a la institución "política" del petróleo y a PDVSA como la institución "tecnócrata". El conflicto Irak/Kuwait, el desmoronamiento de la OPEP y las relaciones hemisféricas de Venezuela, especialmente con los Estados Unidos, nos han llevado a la conclusión de que el MEM, no está equipado en su estructura actual para ser el responsable de nuestra política petrolera.

En efecto, sus actitudes de marchas y contramarchas. Su seguridad, trasmitida al Presidente de la República, sobre la posibilidad de celebrar una reunión extraordinaria de la OPEP. De que si esta

reunión se celebrara pudieran asistir todos los miembros. Y de que aún asistiendo todos, se pudieran tomar decisiones libres no afectadas por el uso de la fuerza y la agresión armada. Es de tal ingenuidad e ignorancia de lo que está pasando en el Medio Oriente, que, sería risible, sino fuera tan grave en sus consecuencias para Venezuela.

Como ya lo he dicho hasta la saciedad, al supeditar nuestra decisión de aumentar la producción petrolera a la decisión de una OPEP que no existe, hemos convertido voluntariamente nuestra imagen de suministrador de petróleo seguro y confiable, en suministrador no confiable. Porque transferimos nuestra decisión al centro de la inestabilidad política más notoria del globo. En efecto, aún quedándonos físicamente en el hemisferio occidental, en materia petrolera mudamos nuestro país al medio Oriente. Hasta Arabia Saudita, que es parte del problema. Que es país del Golfo. Que está amenazada por los cañones irakíes, dijo el sabado 18 de agosto por boca de su Ministro de Petróleo que: "Si no hay reunión de OPEP que cada miembro decida por su cuenta". Obviamente, todos deberían haber sabido que no puede haber reunión de la OPEP (como ya hemos dicho) y por lo tanto nuestra decisiones han debido ser anunciadas como propias y no como una consecuencia de lo que diga, ya no una institución (OPEP) sino otro país (Arabia Saudita).

Pero todo lo anterior, lo sabía PDVSA. Institución que demostró una percepción política y geopolítica mucho más educada que la del MEM. En efecto PDVSA aumentó su producción para llenar primero nuestra propia capacidad de almacenamiento en el exterior (Curazao. Bonaire. Las Bahamas. Las Refinerías de nuestra propiedad en los Estados Unidos y en Alemania). Y luego, suministrar petróleo adicional a los países clientes nuestros que lo requirieran en virtud de la crisis. Esto era lo sensato. Además el sólo hecho de que se nos viese llenando nuestra capacidad de almacenamiento, le daba a nuestros clientes la clara señal de nuestra atención de auxiliarlos en la crisis. Esto también lo entendió PDVSA. Y por si fuera poco, nuestra movilización petrolera, mediante un aumento de producción, nos ponía en posición favorable para invitar a los Estados Unidos a una mesa de negociación, donde apoyados en la agenda petrolera, pudiéramos ampliar dicha agenda, incluyendo aspectos

bilaterales comerciales y financieros que podrían favorecer nuestra posición futura. Esto también lo entendió PDVSA.

Sin embargo, el propio Presidente de la República a su regreso de Colombia, ordenó cerrar la producción que había ordenado abrir PDVSA. Envió al Canciller Figueredo a la misión imposible de convocar una reunión extraordinaria de la OPEP. A la cual es imposible que asista Irak. Y si asistiera que esperamos. ¿Qué Irak entregue en la mesa de la OPEP lo que no ha entregado ante una amenaza bélica mundial? ¿Qué se retire de Kuwait? ¿Qué vote a favor de un Acuerdo de producción para compensar por su propio petróleo "boicoteado"?.

A mí, por lo menos, me gustaría oir del gobierno venezolano una explicación racional de lo que pretende lograr mediante sus contradicciones y haber puesto en peligro la imagen de nuestro país al tomar parte en un conflicto regional lejano, sin cuidar nuestros propios intereses regionales.

Se ha pretendido explicar nuestra posición, atribuyéndole al Presidente la sabia aplicación de su máxima: "ni lo uno, ni lo otro". Pero es que ese no es el caso. El Presidente se definió. Dijo, que no aumentaría la producción sino dentro de un Acuerdo general de la OPEP. Tomó partido. Sin necesidad. Tomó partido. El que menos le convenía al país. Tomó partido. Sin consultar ni oir a personas e instituciones que tenían algo que decir. Tomó partido.

Ojalá hubiese practicado el "ni lo uno, ni lo otro". Lo preferible hubiese sido tomar la decisión de abrir la producción, quedar bien con nuestros clientes y mantener la imagen de suplidor seguro y confiable. Pero, "ni lo uno, ni lo otro" hubiese sido preferible a lo que hizo. Tomar partido: El equivocado.

La gran pregunta es por qué PDVSA lo vió claro y el MEM no. Hay dos razones: Una tiene que ver con la objetividad del análisis. La otra con los mecanismos de información.

-**La objetividad.** Tan peligroso es ver al mundo como dice Don Pedro Berroeta, a través de "ojos azules". Es decir una visión sajona norteamericana. Como lo es verlo a través de los ojos de una visión sur/sur. Tercermundista. Populista. Donde las decisiones se toman por lo emocional y no por lo racional. La OPEP, no es el monstruo que una vez pretendieron construir los "ojos azules" de Jimmy

Carter: "El equivalente moral de la guerra". ('The moral equivalent of war"). Pero tampoco es la institución salvadora del Tercer Mundo. Defensora de los principios y los derechos de los débiles, en la cual la ha convertido nuestra retórica oficial. Como toda Institución internacional, con fines mercantiles y geopolíticos, la OPEP tiene todas las debilidades que construyen las conveniencias de corto plazo. Todos los vicios que nacen cuando los intereses individuales prevalecen sobre el colectivo. Tiene también las virtudes de los intereses comunes. La conveniencia de una imagen de fortaleza interna. El respeto que surge de algunas actuaciones exitosas. Y así debe verse. Como algo que hay que defender. Pero con la comprensión, que a veces, la mejor defensa, es no aceptar lo inaceptable. Y la posición del Irak es inaceptable para Venezuela. Hasta que esa situación se resuelva, o no se considera a Irak como miembro, o nosotros nos retiramos temporalmente. Lo cual no quiere decir que no hablemos y discutamos con nuestros amigos de la OPEP en forma individual. Pero nunca sancionar con nuestra presencia institucional un acto de fuerza no resuelto todavía. El Ministerio parece no ser capaz de poseer objetividad de análisis. Predomina mucho el pensamiento sur/sur de que las instituciones del Tercer Mundo son siempre "buenas", así en un momento dado ya no representen temporalmente nuestros intereses como nación. PDVSA, no tiene el imán histórico que la arrastre a ser irracional. Por eso puede pensar con claridad.

-**La Información.** PDVSA tiene oficinas de "inteligencia" petrolera en Londres y Nueva York. Con profesionales de la talla internacional de Alirio Parra y Angel Olmeta. Tiene además asesores externos. Bufetes de abogados y Oficinas de "Lobbying" en Estados Unidos. En otras palabras, puede objetivamente tomarle el pulso a una situación de crisis. Oir los problemas de opinión en las capitales del mundo. Ver los cables. Los periódicos. Conversar por teléfono con protagonistas importantes de la crisis. En cambio el MEM tiene solamente la visión un tanto comprometida en la actualidad de algunos de sus colegas de la OPEP. Ninguno de los cuales (salvo Ecuador) está domiciliado en este hemisferio. Presumo además que consultará con sus colegas dentro o fuera del CEN de AD. Donde por más que me esmero no veo a nadie con la experiencia previa y la

objetividad necesaria para analizar y comprender la crisis del Medio Oriente, las complejidades de la OPEP y nuestra posición hemisférica. (Con el perdón de Enrique Tejera París y Simón Alberto Consalvi, a quienes no sé si consultan).

Definitivamente, el estereotipo de la PDVSA Operadora y Tecnócrata. Ignorante de la sutilezas políticas y geopolíticas se acaba de derrumbar. Como se derrumban los mitos: De una sola vez.

CONCLUSIONES (La Guillotina)

Una sola: Hay que cortar una de las dos cabezas que le sobran a la Industria Petrolera.

Pero no a cualquiera de las dos.

La que sobra debería estar ya bien identificada.

Y no hay que buscarla en el edificio de PDVSA.

Los Ingresos del Petróleo

SE ABRE LA PRODUCCION

Después de idas y venidas. De marchas y contramarchas. Pasó lo que tenía que pasar. Venezuela aumentará su producción petrolera. El afán de convertir en asunto de Estado lo que no admitía discusión alguna puso a Venezuela en dos ridículos: (1) Pretender que la OPEP podía reunirse formalmente para tomar decisiones. Mientras el Medio Oriente estaba en pie de guerra y el 80% de la producción petrolera de la organización estaba amenazada por actos de fuerza. El forzar una reunión artificial de consulta, sin poder de resolver nada, fue simplemente un acto más, en una larga cadena de eventos que pretenden ser "salvadores" de situaciones críticas. Cuando en realidad, no son ni siquiera el tradicional saludo a la bandera. La vocación mesiánica ya empieza a costarle caro a Venezuela. (2)¿Qué necesidad había de que todo el mundo se enterara que ante una crisis internacional, en Venezuela no podemos poner de acuerdo ni siquiera al MEM con PDVSA? ¿Qué necesidad había de que nuestros clientes tradicionales vieran como Venezuela subordinó su decisión de aumentar la producción a una decisión de la OPEP?. Organización que en estos momentos no tiene, obviamente, capacidad de decisión. Esto es sencillamente absurdo en dos frentes: Absurdo por pretender que la OPEP puede ser funcional bajo una amenaza bélica. Este es un error elemental producto de no poder ver por falta de objetividad de análisis, lo que está a la vista de todos. Absurdo, también, por pretender que se pueden dar señales contradictorias a un país como los Estados Unidos, y conservar la confianza y la imagen de suplidor petrolero seguro y confiable. Una de dos. O creemos que la imagen de suplidor seguro ante los Estados Unidos no nos interesa, en cuyo

caso para que seguir hablando de tratamiento hemisférico preferencial. De aumento de nuestro potencial de producción petrolera, como un "potencial estratégico" que pretende reemplazar el concepto de "reservas estratégicas petroleras" en suelo norteamericano. Pero esta posición no debe ser hipócrita, al pretender que se puede ser simultáneamente suministrador confiable y delegador de nuestras decisiones de problemas petroleros en las decisiones de una Organización, cuyos miembros principales están en una zona de efervescencia política y por ende no pueden ofrecer ninguna garantía de suministrador petrolero seguro y confiable. Por el contrario, si creemos en la conveniencia de la imagen de Venezuela como productor seguro y confiable, tenemos que afianzar esa imagen con el hecho **visible** de que en un momento de crisis, tomamos nuestras propias decisiones. Y que esas decisiones, se toman **siempre** en función de mitigar, hasta donde nos sea posible, los efectos negativos de una crisis energética. Esto había sido, hasta ahora, sin duda alguna, la posición de Venezuela. Y **nadie** tiene el derecho de ponerla en peligro, o de modificar la percepción externa sobre la confianza en nuestros suministros petroleros. Sobre todo, si la decisión se toma como un gesto para "salvar" y buscar apoyo en una Organización (OPEP) que ni se va a salvar por nuestro "gesto" ni mucho menos puede prestarle apoyo real a nuestra posición.

LOS INGRESOS ADICIONALES PETROLEROS (Cuanto hay pa'eso)

El aumento de la producción y el aumento inevitable, aunque sea temporal, de los precios petroleros, producirán una importante cantidad de ingresos adicionales al gobierno. No previstos en el presupuesto. La gran pregunta que todo el mundo se hace es: ¿Qué vamos a hacer con ese dinero?.

En forma muy general podemos establecer cuatro posibilidades no excluyentes: (1) Reducir el monto de la Deuda Externa. (2) Cubrir el Déficit Fiscal. (3) Inversiones reproductivas. (4) Programas de interés social.

Analicemos cada una de ellos:

Deuda Externa. Sigue siendo el "coco" de nuestros planificadores, economistas (algunos) y políticos. Se acaba de estructurar un nuevo

refinanciamiento, que algún "alivio" nos dará. Pero en mi opinión, la deuda, no debe reducirse por el fácil expediente de aplicarle el paño tibio de ingresos adicionales temporales. La deuda externa, es un problema complejo, político y económico. Sobre el cual no hemos oído ni la última palabra, ni efectuado la última negociación. Tiene elementos éticos de justicia internacional. De la moral del tratamiento de los países ricos a los países pobres. Este grave y complicado problema, no debe intentar resolverse por el simple expediente de pagar por pagar. El tiempo está a favor de los débiles. El mundo cada día se mueve un poco en la dirección de una mejor justicia distributiva entre las naciones del mundo. Nuestra deuda debe continuar renegociándose, contra el telón de fondo de un cambio positivo gradual de la actitud del enfoque de los acreedores. No debemos simplificar el problema, porque en un momento dado recibimos ingresos adicionales. Eso sería reducir la deuda externa a un problema financiero bancario. La deuda, es mucho más compleja que eso. Nuestras necesidades en otros campos son muchos más apremiantes, que el establecer un balance contable favorable para satisfacer la "pequeña" visión de los que diagnostican a la sociedad por lo positivo de ciertos índices económicos financieros, que pretende medir el éxito sin medir las injusticias.

El Déficit Fiscal. De todas las opciones ésta es la peor. Y la que lamentablemente tiene más posibilidades de triunfar en la lucha por obtener los nuevos recursos. Y es la peor, porque representa el regreso de la perniciosa costumbre de "arreglar" los desastres a "billetazos". El Déficit Fiscal no puede arreglarse sino mediante el difícil pero imprescindible expediente de la racionalización y reducción del Gasto Público. La presión porque esto se haga, y se haga ya, no debe disminuirse, ni posponerse, por el fácil recurso de tapar, una vez más, el "hueco" con dinero nuevo e inesperado ¿Cuánto dispendio hay en las pérdidas de las Empresas del Estado? ¿Cuánto gasto inútil en los equipos militares? ¿Cuánta corrupción y sobreprecio en las compras del Estado?. Y todo esto es parte importantísima de ese Déficit Fiscal que todos pagamos a diario. No empeoremos nuestra situación construyendo otro "paraíso de los tontos" subsidiando con los recursos adicionales petroleros, la ineficiencia, la indefinición y la corrupción del gobierno.

Inversiones reproductivas. Aunque teóricamente se podría argumentar que este reglón tiene prioridad, para que el dinero adicional se convierta en riqueza permanente. El problema es que el gobierno no puede, ni gastar en obras reproductivas lo incluido bajo la Ley de Inversiones. De los 35.000 millones de bolívares que se esperaba gastar en 1990, ya se ha reducido esta cantidad a 15.000 millones de bolívares. Esta incapacidad estructural de nuestros gobiernos de gastar en forma ordenada y eficiente recursos de inversión, no es nueva. Ni los recursos adicionales otorgados bajo el gobierno de Luis Herrera. Ni los disponibles bajo Jaime Lusinchi, pudieron gastarse dentro de los plazos originalmente acordados. Y lo que se gastó, ya sabemos como se gastó. Si en Venezuela le hicieramos una **verdadera** auditoría técnica y financiera a las obras ejecutadas y contratadas por el Estado, la mitad del 10% del país pudiente viviera ya en Miami. Si además investigáramos el origen de los recursos de todos lo que, obviamente, viven a niveles de vida no explicable por sus ingresos "formales". Otra cuarta parte del mismo país, tampoco viviría aquí.

En casi todas las entrevistas, que tanto el periodismo escrito como el televisivo, ha hecho entre la ciudadanía común del país sobre el destino de los ingresos adicionales, la respuesta ha sido una expresión de temor de que "alguien" o "algunos" se **roben** ese dinero.

Para información de esa preocupada ciudadanía, debo decirles, que no hay canal de corrupción más expedito que la ejecución de "nuevas obras" improvisadas y sin posibilidad alguna de ser controladas con eficiencia y honestidad. Mejor nos quedamos con los recursos de la Ley de Inversiones, que bastante difícil va a ser gastarlos. Y dedicamos los recursos adicionales a otra cosa.

Los Planes Sociales. Permítanme como paso previo, un "pequeño" inventario de nuestras calamidades más evidentes como país:

-Un elevadísimo nivel de pobreza crítica (+ 51%).

-Una desnutrición infantil, que pone en peligro la salud y la normalidad funcional de nuestros futuros adultos.

-Un sistema de salud pública que pone en peligro la salud ciudadana. (Un Seguro Social corrupto y no funcional. Hospitales del Estado contaminados por la falta de higiene. El hacinamiento de

los pacientes. La ausencia casi total de medicinas y los recursos más elementales como gasa, sábanas, etc.).

-Una inoperatividad casi total de cualquier pretensión de asistencia social. Los cobros de jubilación son un martirio mensual para los ancianos. El Seguro de Paro Forzoso tiene graves problemas de implantación. La Ley de Política Habitacional no arranca. Los subsidios a las familias pobres tienen, en muchos casos, destinos diferentes. No hay un derecho social ciudadano que no esté sujeto a un peaje de corrupción en algún nivel de su distribución. Aquí se comercia con el dolor de los ancianos. Con la salud ciudadana. Con la alimentación infantil. Con los escasos recursos de los pobres.

-Servicios Públicos ineficientes. Lo que pasa con el agua y los teléfonos ya sobrepasó los limites de lo inaceptable. En cualquier sociedad menos dócil, la reciente escasez de agua en Caracas, hubiese provocado protesta popular, justificada por demás. El espectáculo deprimente de una población haciendo "cola" pacientemente para lograr una "ollita" de agua. La suciedad resultante. Las enfermedades a consecuencia de la falta de higiene. La especulación de los camiones cisternas, vendiéndole a los pudientes, lo que no está disponible para la mayoría. Configura un espectáculo propio de algunas naciones atrasadísimas del Africa. Mientras tanto en el gobierno, se usa la demagogia de "salvar" a la OPEP. De aconsejar a los países de Latinoamérica. De asistir a cuanta toma de posesión presidencial hay en el Continente. De viajar a Haití para un toque técnico.

Los teléfonos deben ser la causa mayor de inestabilidad emocional de los venezolanos. La CANTV, ha sido un centro de corrupción galopante. De grabaciones ilícitas de nuestras conversaciones. De comisiones gigantescas jamás seriamente investigadas. De contratación con empresas expulsadas de países hermanos por corruptas. Y todo lo que se le quiera agregar.

-Inseguridad Personal. No creo que hay que comentar este aspecto en demasía. Basta leer los periódicos de los lunes para saber el número de asaltos, violaciones, robos y asesinatos que ocurren en nuestra capital y en el país durante el fin de semana (y el resto de la semana también).

-La corrupción del Poder Judicial. La increíble venalidad de nuestros jueces. Unos por dinero. Otros por presiones políticas, ha

desvirtuado totalmente el concepto del Poder Judicial como equilibrador de los poderes públicos. Arbitro neutral de las diferencias ciudadanas. Intérprete honesto de las Leyes de la República.

-El hacinamiento carcelario. La increíble violación minuto a minuto que ocurre en nuestros centros de detención y cárceles, de los derechos humanos sería para causarle, asombro, asco y dolor al más endurecido de nuestros ciudadanos. La respuesta del gobierno fue la de destituir al Dr. Luis Beltrán Guerra, el único Ministro de Justicia en Venezuela que se ocupó seriamente de este problema.

-La Educación Pública. Cada día nos venimos más a menos. Las Universidades del Estado sobrepobladas de estudiantes. Con programas obsoletos. Sin recursos suficientes y sin un concepto de administración de sus recursos financieros. Con profesores "homologados" en sus salarios, sin ningún respeto a la eficiencia y a la diferencia de capacidad y rendimiento entre uno y otros. Cobrando todos igual, como obreros clasificados en un tabulador por "categoría". Hasta los obreros de la Industria Petrolera han obtenido el derecho a ser remunerados de acuerdo a su rendimiento y esfuerzo. La Casa donde lo cualitativo debería ser el verdadero objetivo se ha convertido en una máquina fabricadora de profesionales ineptos, formados por profesores que han decidido que son **todos iguales cualitativamente** y por lo tanto deben ser remunerados **cuantitativamente** al mismo nivel.

Visto este inventario del desastre nacional ¿Puede quedar alguna duda sobre el uso que se le debe dar a los recursos adicionales del petróleo?.

Hasta como una estrategia egoísta, para la consecución de sus propios fines, el gobierno debería entender que **todo** lo que haga para corregir la situación dantesca de lo "micro" en el país, va a ayudar mucho a que se puedan implantar las medidas "macro" del "paquete" económico.

No tengo pues, duda alguna, que los recursos adicionales del petróleo tienen que utilizarse en programas sociales. En subsidios de alimentos básicos. En mejorar los servicios públicos. En gastos de "una sola vez" que ayuden al diagnóstico y al mejoramiento de las empresas del Estado que deben privatizarse de inmediato.

CONCLUSIONES (Que viva el subsidio)

Una sola:

La necesidad de subsidiar alimentos y servicios para la población venezolana nace de la histórica ineficiencia del Estado como administrador y como violador constante de la ética y moral nacional.

Por lo tanto, a quien de verdad se está subsidiando indirectamente es al Estado ineficiente. Con la esperanza de que pueda ganar al emplear los recursos adicionales en programas sociales, tiempo y convertirse en un Estado eficiente.

Antes de que la docilidad ciudadana se convierta en insurgencia social y se obligue al gobierno, por "las malas" a hacer lo que no ha querido hacer por "las buenas".

Ya hay más de uno pensando seriamente en "eso".

Los Silencios del Golfo

LAS CAUSAS DEL CONFLICTO

Aunque ya explicadas en muchos informes, no está demás anotarlas de nuevo. Son las siguientes: Ambiciones personales, reclamaciones territoriales históricas, renovación del movimiento Pan-Arabe. Los recursos financieros de kuwait. El petróleo.

Todas son importantes. Ninguna por si sola tendría la fuerza suficiente como para impulsar a Irak a un acto de guerra a todas luces muy peligroso no sólo para la estabilidad de toda la zona del Golfo, sino también capaz de alterar en forma imprevisible el mapa político del mundo árabe. Dependiendo de la objetividad del análisis, todas las causas tienen alguna "justificación" o ninguna, vista a la luz de los años transcurridos desde el imperio romano. La obvia falta de unidad territorial, religiosa y de actitud de los países árabes. Las dificultades que tendrá Irak para apoderarse de los recursos financieros de Kuwait, todos en el exterior y protegidos por la banca internacional y títulos de propiedad, no fácilmente trasferibles ni por la fuerza, ni por disposiciones internas del gobierno Iraquí. En cuanto al petróleo, el Irak tiene grandes reservas en su propio territorio y el campo petrolero de Rumaila en la frontera Iraquí-Kuwaití puede fácilmente administrarse por ambos países, bajo conocidas fórmulas ya establecidas para la explotación de yacimientos comunes. Aquí en Venezuela tenemos amplia experiencia en ese campo, derivada de la época de las ex concesionarias, muchas de las cuales explotaban en forma organizada y equitativa un mismo yacimiento. Eso nos deja solamente por explicar "las ambiciones personales": sin duda que éstas son para Hussein un fuerte incentivo. Sin embargo, la ambición personal de figuración, tarde o temprano se arropa bajo una misión

que justifique la ambición. Así fueron, guardando las diferencias, los casos de Hitler y Napoleón. Y de otros muchos protagonistas de la historia. Desde el comienzo de las hostilidades he tenido la impresión que Hussein todavía no ha definido su verdadera misión. La cual intuyo que está más al oeste de Irak que al sur: La recuperación de las tierras árabes tomadas por Israel y mantenidas después de dos guerras y múltiples operaciones de comandos. La eventual destrucción de Israel. La humillación a los Estados Unidos y de las potencias creadoras del Estado israelí. Esta gran misión de Hussein es uno de los silencios actuales de la situación del Golfo. Hussein, sin embargo, ha roto este silencio con algunos murmullos. El más escuchado hasta ahora es el de comparar la invasión y la anexión, de hecho, de Kuwait, con la presencia y la anexión, de hecho, de las tierras árabes por parte de Israel. Ambos hechos armados, en abierta violación de resoluciones específicas de las Naciones Unidas. En el segundo caso, los Estados Unidos, con su indiferencia y su apoyo al Estado de Israel de hecho condonaron la agresión. En el caso actual, los mismos Estados Unidos amenazan con la fuerza si Irak no se retira de Kuwait y regresa a sus anteriores fronteras. Por supuesto que la analogía no es tan sencilla de establecer, ni se debe justificar una arbitrariedad con el argumento de otra arbitrariedad anterior.

Pero para las mentes sencillas es inevitable la tentación de reducir actos de fuerza complejos a la simplicidad de una revancha del pequeño contra el grande. Cuando Irak ataca a Kuwait su acción es imperdonable (el grande contra el pequeño). Cuando su misión sea la de atacar al muy fuerte Israel, a pesar del apoyo a este último por parte de la superpotencia del Norte, la imagen de Hussein podría ser otra. Esto parece entenderlo Hussein y está marcando tiempo.

LOS REHENES

De todos los actos inhumanos que han caracterizado a Hussein en los últimos años, el que ha obtenido la mayor condena pública es el caso de los rehenes retenidos en Irak en condiciones que ya amenazan a su salud y hasta sus vidas.

Al trasladar a algunos rehenes a sitios e instalaciones de valor bélico estratégico, el objetivo de Hussein queda claro: Poner a los

Estados Unidos en la disyuntiva de matar a sus propios nacionales. Sin atacar los objetivos militares de Irak. Por otra parte, al devolver a sus países a algunos rehenes Hussein pretende demostrar sus intenciones de ser "razonable" y "humanitario": Todos podrían regresar a sus países si tan sólo los Estados Unidos dieran garantías de no invasión y sacaran sus fuerzas del Golfo. (En Kuwait, por supuesto, no ha pasado nada y pasará a ser una provincia en Irak). Más aun, los rehenes que regresan informan a todos por televisión, radio y prensa escrita de las penurias de los que se quedaron y del peligro que corren sus vidas ante la indiferencia creciente del pueblo Iraquí por sus propias penurias. Consecuencia del bloqueo internacional a su país.

En este juego de ajedrez, Hussein mantiene su posición con el chantaje sobre la vida de los rehenes. De vez en cuando, les estira a los crédulos de siempre un hueso de esperanza, liberando a un pequeño número de rehenes. Con eso baja momentáneamente la presión mundial sobre el acto de barbarie que constituye su amenaza. Mantiene a los Estados Unidos y a sus nacionales con alguna esperanza de que todo se solucionará "por las buenas". Gana tiempo para que algunos "indecisos" como Libia rompan el bloqueo de comida y medicinas y le da espacio y publicidad a activistas políticos como el reverendo Jackson para que se "luzcan" en la liberación de un número de rehenes, cuya salida solamente esperaba una contrapartida de esa naturaleza. "El negro" Jackson liberando a los "rubios" compatriotas. Para algunas mentalidades ese espectáculo tiene todos los ingredientes de una compensación.

El silencio en el caso de los rehenes es el miedo. Usado como instrumento de convicción subconsciente de los pueblos cuyos nacionales están todavía en Irak, de que quizás el señor. Hussein tiene "algo" de razón. Que después de todo, qué "importa" la anexión de Kuwait, un pequeño país perdido en el desierto. Que no vale la pena la muerte de ciudadanos inocentes. Que Hussein está dispuesto a todo y que los árabes arreglen eso. Como ya hemos dicho, los rehenes liberados son los más convincentes voceros de esta tesis.

ARABIA SAUDITA

En estos momentos paga el precio de sus propias indefiniciones.

De sus enormes riquezas petroleras. De sus manipulaciones políticas en el Golfo basadas en el apoyo norteamericano. De haber tomado partido contra el Irán y apoyado al Irak en una guerra donde los dos combatientes eran igual de amenazantes para la posición de Arabia Saudita. De su asociación de hecho con Kuwait y su alianza con ese pequeño país en decisiones trascendentes en la OPEP sobre volumenes de producción y precios petroleros, como un mecanismo para mantener un balance entre los precios requeridos (+/- altos) por la industria petrolera norteamericana para desarrollar sus propios recursos de hidrocarburos y los precios requeridos (+ /- bajos) para que tanto Irán como Irák no recibieran ingresos suficientes como para convertirse en una amenaza a las ambiciones sauditas de dominar al Golfo.

Ante la presencia amenazante de Irák y si invasión a Kuwait, los sauditas han tenido que hacerle concesiones importantes a su aliado de siempre: los Estados Unidos. En esto han sido inteligentes. Anunciaron su intención de aumentar la producción petrolera en 2 millones de barriles diarios, ante de la reunión de la OPEP. (Aunque en Venezuela pensemos lo contrario, políticamente esa decisión tuvo y tiene gran importancia). Permitió además la presencia de tropas norteamericanas en su territorio para defenderse de un posible ataque Iraqí.

La presencia de tropas norteamericanas en territorio saudita cambia drásticamente la naturaleza de la relación entre ambos países. Hasta ahora Arabia Saudita había diseñado **voluntariamente** una política petrolera adecuada a los intereses norteamericanos a cambio de ayuda militar, armamento moderno, asesorías financieras y una aceptación visible de independencia y soberanía como nación por parte de los Estados Unidos.

El acto de Irak cambió todo lo anterior. El petróleo saudita estará garantizado en su suministro para los Estados Unidos, ya que este país demostró con el uso potencial de la fuerza su intención de "proteger" el petróleo saudita, dado que esto representa la protección de un interés nacional. Implícita o explícitamente esta decisión de Estados Unidos le quitó a Arabia Saudita el poder de decisión sobre su petróleo. Es posible que nunca el hecho lo tuviera. Pero las tropas

norteamericanas en forma silenciosa le dirán al mundo a quien pertenece el petróleo saudita.

Arabia Saudita, como ya hemos dicho, decidió un aumento voluntario, y sin la OPEP, de sus volumenes de producción. Sin embargo, en el gesto saudita, dado en un área de inseguridad política no era sino un enunciado de intención. Las tropas norteamericanas convierten esa intensión en posibilidad de real cumplimiento....Pero aun mismo altísimo costo. Para una producción de 5 millones de barriles diarios, el costo **adicional** por barril producido, de mantener tropas norteamericanas en Arabia Saudita es de +/ - $14 por barril (costo anual estimado de la operación militar, +/ - 30 mil millones de dólares). Este es un alto precio, pero bajo si se compara con la alternativa de un desabastecimiento energético.

Lo paradójico es que los Estados Unidos se le hará muy difícil reducir ese costo, mediante el retiro parcial de algunas de las tropas enviadas al Medio Oriente. Una desmovilización, sin que antes se produjera el fin de la ocupación Iraquí de Kuwait podría tener implicaciones políticas graves. Podría convertir, en la percepción del mundo, el riesgo de guerra, el riesgo de haber hecho el ridículo.

VENEZUELA

La guerra del Golfo ha puesto al descubierto, una vez más la fragilidad política y la inseguridad de suministro del petroleo del Golfo. Ha demostrado que la seguridad de suministro depende de las dos variables: (1) El poder de decisión soberana del país productor y la voluntad de aumentar su producción en momentos de crisis de suministro internacional de energía, sin supeditar esa decisión a factores exógenos. Llámese amenazas de guerra, interversión militar o motivaciones políticas de instituciones formadas por miembros que no tienen en lo individual el mismo poder soberano de decisión. (2) Que aun teniendo la voluntad para ejercer el poder soberano de decisión, no carezcan de la posibilidad práctica de ejercerlo, por encontrarse situados en una zona geográfica de alta inestabilidad política. Ser relativamente débiles ante la fuerza armada de sus vecinos y tener que tomar decisiones pragmáticas y no programadas para defender su integridad territorial.

Obviamente Venezuela pertenece al primer grupo. (Siempre y

cuando demuestre su voluntad soberana). Arabia Saudita pertenece también al primer grupo (demostró su voluntad), pero su intención queda neutralizada, tanto lo condicionado en el primer caso como por las realidades establecidas en el segundo caso.

En un mundo que puede empezar a buscar aceleradamente alternativas energéticas y ahorro energético inmediato. Los paises productores de petróleo con grandes reservas de hidrocarburos podrían a mediano y largo plazo empezar a competir entre ellos por el mayor suministro.

Seria poco inteligente de nuestra parte que por propia voluntad nos colocáramos en el grupo de los suplidores energéticos inseguros. No teniendo ninguna de las dificultades estructurales que afectan las decisiones de lo que sí tienen la voluntad, pero no pueden ejercerla.

He sostenido y mantengo que hemos debido tomar la decisión de aumentar nuestra producción, ante de convocar a una Opep a todas luces incapacitada para tomar decisiones por nosotros o para nosotros.

Sin embargo, no habiéndolo hecho así, los venezolanos tenemos derecho a esperar a que por lo menos se sea discreto en cuanto al "éxito" de nuestra política petrolera reciente.

En el caso de Venezuela, el silencio debería estar en no hacer ruido. Se pueden despertar los errores.

06 de Septiembre de 1990

Los Escenarios del Conflicto

LA PLANIFICACION POR ESCENARIOS (La administración de la incertidumbre)

El concepto de la planificación por escenarios fue desarrollado en tiempos de incertidumbre ("los nuestros)" para sustituir a la metodología de la planificación determinista. Es decir, aquella que **supone** lo que va a suceder y planifica alrededor de **esa** suposición. El problema surge, cuando lo que se suponía, no sucede. (La más de las veces). Entonces todo el andamiaje de tácticas y estrategias se derrumba y los usuarios (países, empresas, etc.), se quedan sin opciones de acción.

El concepto de la planificación por escenario, presupone, que acertar al futuro es tarea punto menos que probable. Acertarlo en todas sus variables es punto menos que imposible. Por lo tanto los planificadores diseñan escenarios posibles y probables. Cada uno de ellos, con una o más variables diferentes que afectan el resultado final. De estos escenarios se escoge el más **probable** para diseñar el Plan de Acción. Al cual se le introducen suficientes flexibilidades como para que pueda modificarse y reaccionar si se dieran algunos de los supuestos de los otros escenarios. Dicho en forma más resumida la planificación por escenarios, tiende a reducir las "**sorpresas**".

Mucho se ha hablado del conflicto en el Golfo. La invasión de Kuwait por Irak. La presencia de tropas de los Estados Unidos y otros países en el Medio Oriente. Los acuerdos entre Bush y Gorbachov. El problema de Israel. Las reservas petroleras. El precio del petróleo. Y cómo indice todo lo anterior en un país petrolero políticamente estable sin amenaza de invasión, como Venezuela.

Para analizar lo anterior y evitar las "sorpresas", apelemos a los escenarios.

ESCENARIO 1. (Aquí no ha pasado nada)

Hussein se da cuenta de que no puede ganar a este enfrentamiento. Se retira de Kuwait. Regresa al Emirato la Familia Al-Sabah, y las tensiones se restituyen a su nivel normal.

Este escenario tiene dos sub-escenarios. Uno ya descrito y otro bastante parecido, pero donde Hussein antes de retirarse, destruye instalaciones petroleras críticas.

En ambos casos las consecuencias son parecidas, aunque en el segundo caso, la normalización de la producción petrolera tomará mas tiempo.

Las consecuencias son:

-El regreso a la normalidad de la producción petrolera. Probablemente habrá una sobre-producción temporal por no poder o querer algunos países productores reducir su producción en forma inmediata. (Aquellos países que la elevaron para compensar por la disminución, de la oferta petrolera consecuencia del bloqueo al petróleo de Irak y Kuwait).

-Las tropas norteamericanas disminuirán su presencia en el Golfo. Pero no se retirarán totalmente. Arabia Saudita se vera fortalecida en lo geo-político, pero en lo petrolero, tendrá que supeditar sus decisiones, dentro o fuera la OPEP, a la conveniencia energética de los Estados Unidos.

-La OPEP volverá a reunirse, pero esta vez, como consecuencia de lo ya dicho, su "miembro" más importante será, de hecho, los Estados Estados.

-Los precios del petróleo bajarán bruscamente de sus niveles actuales y se estabilizarán alrededor de los $17 a $20 por barril.

Los países industrializados repensarán su actual política energética, y le dedicarán algo más de dinero y esfuerzo a la búsqueda de alternativas (Gas. Energía nuclear y Hidrógeno) y el ahorro energético.

Este escenario es un extremo de los escenarios posibles. Y en este momento su probabilidades son del 5%.

ESCENARIO 2 (El "Big Bang")

Este es el escenario de guerra. Los Estados Unidos invaden a Irak. O Irak invade a Arabia Saudita. O Israel invade a Jordania e Irak. O Irak invade a Israel a través de Jordania. O cualquier multicombinación de lo anterior. Por supuesto que en este escenario la longitud del conflicto y el grado de destrucción que cause, afectará las consecuencias. Pero en **cualquier** caso, en mayor o menor grado, las consecuencias serán:

-Un atraso serio en el regreso a la normalidad de la producción petrolera (La guerra afectará a las instalaciones de producción, refinación y transporte de la zona).

-Un racionamiento energético en los países industrializados (Aún cuando al inicio del conflicto tengan inventarios por más de 90 días).

Una desaceleración de las economías industrializadas del mundo.

-Una catástrofe casi irreversible en las economías de los países pobres, no productores e importadores de petróleo.

-Una reestructuración, al final de la guerra, del mapa político (otra vez) del Medio Oriente (posiblemente bajo la supervisión y la presencia armada, por algún tiempo, de las Naciones Unidas y de la Unión Soviética y los Estados Unidos).

-Con el Medio Oriente "**occidentalizado**" la OPEP dejará de existir para todos los efectos prácticos.

-Los precios del petróleo, durante el conflicto, se dispararán a alturas impensadas. Ciertamente el nivel mínimo no será inferior a $50 por barril.

-El regreso a la estabilidad energética petrolera será lento. La coordinación de la producción petrolera difícil, y por lo tanto la estabilización de los precios será a mediano plazo, punto menos que imposible.

-Las Naciones industrializadas cuestionarán fuertemente al petróleo como recurso energético confiable, y dispondrán de grandes recursos de esfuerzo y dinero para la búsqueda de sustitutos energéticos y ahorro energético.

Con el reciente apoyo de Irán a Irak, este escenario tiene hasta un 30% de probabilidades.

ESCENARIO 3 (Golpe de Estado)

Este escenario, es también de transición ya que el golpe de Estado a Hussein puede ser dado por dos razones: porque se le " pasó la mano", en cuyo caso, es posible que el nuevo gobernante conduzca la situación hacia el Escenario 1 (La Paz). O porqué "no hizo lo suficiente", en cuyo caso, es posible que el nuevo gobernante conduzca la situación hacia el Escenario 2 (La Guerra).

Por supuesto que las consecuencias de los Escenarios de Paz y Guerra, serán las mismas ya analizadas para estos casos.

Sin embargo, el escenario de Paz, como consecuencia de este escenario (El Golpe de Estado) produciría una estabilidad mayor en el Medio Oriente. Y un Irak no belicoso, (sin Hussein), dificultaría justificar la continuación de la presencia de tropas norteamericanas en la zona. Salidas las tropas, se le restituirían, por lo menos en lo visible, el poder de decisión de Arabia Saudita sobre su petróleo y facilitaría la posibilidad de reestructurar una OPEP, algo distinta. Fuerte y creíble.

Igualmente los países industrializados, desconfiarían menos de la fragilidad de suministro del petróleo del Medio Oriente.

Todo lo cual reduciría la intensidad con lo cual los países industrializados desarrollarían alternativas y ahorros energéticos.

Este escenario tiene un 15% de probabilidades.

ESCENARIO 4 (La sublevación "popular")

Muchos sospechamos que la posición antagónica de la mayoría del mundo árabe hacia el Irak, refleja más la posición política de sus gobiernos, que el sentimiento real de las masas.

La continúa presencia de tropas extranjeras en Arabia Saudita, a la larga, podría provocar el rechazo de su población. En parte, porque la paciencia popular, en cualquier caso, se agota ante la presencia extraña. Y por otra parte, porque las tropas extranjeras a la corta o a la larga cometerán actos, inocentes o no tanto, que ofenderán la sensibilidad cultural y religiosa del pueblo árabe. Esto fortalecerá la tendencia "fundamentalista" que podría entonces escoger la insurgencia popular como mecanismo de protesta.

De suceder esto, la percepción mundial sobre la situación actual cambiaría violentamente. Las tropas extranjeras ya no estarían

librando una guerra contra una potencia invasora, sino una guerra en contra de un pueblo en esfervescencia revolucionaria.

De lo "aceptable" de la protección al más débil (Kuwait). Se pasaría de inmediato a lo "inaceptable" de imponerle por la fuerza a un pueblo, el tipo de gobierno que no desea. (Vietnam).

Las consecuencias de una guerra de esta naturaleza serían muchísimas más dramáticas que las del Escenario 2 (La guerra). El regreso a la estabilidad política y energética sería bastante más lento que en el caso del Escenario 2. Si es que se regresa algún día. La Era del petróleo, podría haber iniciado aceleradamente el principio de su fin.

El mundo industrializado sufriría una fuerte recepción y las consecuencias políticas de nuevos cuño se verían severamente cuestionadas.

Al final no habría sino dos resultados probables: Tropas de ocupación en los países del Golfo, con producción petrolera continuamente interrumpida y saboteada por los "insurgentes". O abandono de la región por las potencias de Occidente. En cuyo caso la política de producción petrolera y desarrollo económico de los países árabes productores del Golfo, podría ser mucho mas modesta en sus ambiciones que la actual. Y la "seguridad" de suministro a las potencias occidentales habría de hecho desaparecido.

Este escenario tiene un 15% de probabilidades.

ESCENARIO 5 (Darle tiempo al tiempo)

La situación se mantiene estable y sin solución por tiempo indefinido (Stand-off). Sin embargo, por muy indefinido que sea el tiempo este escenario será de transición y se convertirá tarde o temprano, o en el Escenario 1 de la Paz, o en el Escenario 2 de la Guerra. O en el Escenario 4. el Golpe de Estado a Hussein. O en el Escenario 5 la Insurrección interna en Arabia Saudita y otros países árabes.

Desde el punto de vista del tiempo disponible, este escenario, puede conducir al Escenario 1 (Paz) en preferencia al Escenario 2 (Guerra) por cuanto tiende a "enfriar" las posiciones extremas de Hussein y Bush. Pero, por otra parte, la misma indefinición y el tiempo a transcurrir tenderán a irritar aún más al pueblo árabe por la presencia de tropas extranjeras en su territorio, y aumentará las

posibilidades del Escenario 5 (la insurrección interna).

Las consecuencias de este escenario son:

-La producción petrolera se estabilizará casi a los niveles pre-bloqueo, como consecuencia del aumento de producción de algunos países productores (Arabia Saudita, Venezuela, Irán, Nigeria, Emiratos Arabes).

-El bloqueo al petróleo de Irak y Kuwait continuará. Aunque con violaciones claras (Irán) y otras menos claras. (¿Japón), (¿Brasil?) (¿Cuba?), (¿Surafricana?).

-Los países industrializados "aguantarán" sus inventarios petroleros, hasta que se defina el próximo escenario.

-Los países pobres no productores de petróleo sufrirán las consecuencias de una factura petrolera elevada.

-Los precios serán totalmente inestables, ante los continuos rumores y expeculaciones que un escenario como éste provoca en los mercados del mundo. Igual pasará con la Bolsa de Valores de los países industrializados.

-El rango de inestabilidad de los precios pueden ser tan amplios como la diferencia entre $25 y 40$ por barril, dependiendo del grado de incertidumbre en un momento dado.

-La OPEP será inoperante durante el período de transición, y su futuro dependerá del próximo escenario. (Hacia donde se mueva la transición).

Este escenario tiene un 40% de probabilidades.

CONCLUSIONES

-**Todos** los escenarios a corto plazo conducen a un aumento de los precios petroleros. Visto desde un punto de vista estrictamente económico, esto es "bueno" para Venezuela.

-**Todos** los escenarios a largo plazo impulsan en mayor o menor grado, a los países industrializados a la sustitución del petróleo por otros insumos energéticos y al ahorro energético. (Esto es "malo" para Venezuela).

-**Todos** los escenarios afectan de alguna manera el funcionamiento de la OPEP. El Escenario 1 (La Paz) con las tropas norteamericanas en Arabia Saudita y Hussein en el poder, llevan a una OPEP posible. Pero donde su productor principal (Arabia Saudita), tendría que

subordinar su política petrolera a los intereses energéticos de los Estados Unidos. El Escenario 4 (Golpe de Estado en Irak) si conduce al Escenario 1. (La Paz) por la vía de la salida de Hussein y el retiro de las tropas norteamericanas de Arabia Saudita sera más propicio para el reestablecimiento de una OPEP fuerte e independiente. Los otros escenarios liquidan de hecho a la OPEP como institución de poder.

-**Todos** los escenarios afectan negativamente las economías de los países pobres no productores e importadores de petróleo.

-**Todos** los escenarios a corto plazo afectan negativamente las economías de los países del mundo industrializado. A mediano y largo plazo se puede revertir esta situación bajo el Escenario 1 (La Paz). La continuación de la indefinición, siempre que conduzcan al Escenario 1 (La Paz). O el Golpe de Estado en Irak siempre que también conduzca a la paz.

Todos los otros escenarios tienen graves consecuencias negativas también a largo y mediano plazo, para los países industrializados.

P.D.: Hay por supuesto otros escenarios. El más importantes es, quizás el de la desestabilización de Gorbachov y su sustitución por un régimen militarista en la Unión Soviética. Este régimen "protegería" a Irak en contra de las "ambiciones imperialistas" de los Estados Unidos. Si esta actitud produce un conflicto entre las dos superpotencias entonces estaríamos ante el escenario del "Big-Big-Bang-Bang"..

Las consecuencias de este escenario no nos interesarán mucho.

No estaremos "aquí para sufrirlas".

Es éste un libro denso, bien escrito, que responde altamente a la vocación didáctica de su autor, y que nos deja, al concluir su lectura, la grata sensación de que hemos adquirido un cúmulo de nociones, útiles por sí mismas y por la medida en que nos facilitarán la comprensión de otros aspectos; un ejemplo que lo demuestra es el enriquecimiento de nuestra visión del conflicto del Golfo Pérsico, al estar ahora en posesión de nuevos datos e instrumentos para procesar objetivamente la información al respecto.

Ildemaro Torres

Nuestra riqueza, como ya se ha dicho muchas veces, no se ha ganado con el sudor y el trabajo de los venezolanos. Por lo tanto, si el 90-95% del ingreso proviene de una renta sin esfuerzo, entonces es lógico que el producto de esa renta sea repartido por igual entre todos. Si nadie se ha esforzado más que otro para producirla. Nadie tiene tampoco más derecho que otro a recibir mayor participación.

Venezuela Compañía Anónima
8 de Febrero de 1990

Los que viven del favor ajeno tienen que ocultar su espíritu crítico ante la mano que le da la dádiva. Y quien no tiene derecho a la crítica no tiene creatividad ni participación real en las decisiones importantes. La lección y la reacción a todo ésto debería ser que cuando el empresario privado se queja de no ser invitado a la mesa donde se toman las grandes decisiones nacionales, en lugar de molestarse por el desaire, debería empezar a preocuparse sobre *como hacerse indispensable.* Y no lo será mientras no tenga identidad como *sector.*

El papel de la Empresa Privada
29 de Junio 1989