Alberto Quirós Corradi

LA DESACELERACION DEL ENTUSIASMO



Esta publicación fue posible gracias
al Patrocinio del **Hotel Tamanaco, C.A.**

Copyright 1992
Diseño Portada: Raúl Cazal. COGRAF.
Composición de Texto y Arte Interno: SESECOMP, C.A.
Fotografía: Miguel Alvarez
Depósito Legal ISBN: 980-07-1116-3
Impreso en los Talleres de *Editorial Futuro, C.A.*
Printed in Venezuela - Impreso en Venezuela.

Indice

Prólogo/1

Introducción/5
LA DESACELERACION DEL ENTUSIASMO

Bradbury en Semana Santa/12
Sueños de Navidad/17

Internacional
LA ENCRUCIJADA DE LAS OPCIONES

América Latina. El Espejo Contradictorio de la Inversión Extranjera/23
América Latina. La Encrucijada de las Opciones/29
La Evolución Soviética: La Maldición de los Pioneros/35
Cuba. La Difícil Evolución/42
U.S.A. en Tres Tiempos/53

Instituciones
EL MEGAPROYECTO MAS RENTABLE

Sidor/62
Qué Te Pasa que no C.T.V./71
La Institucionalización de la Indiferencia/80
Las Fragatas. Tres Cañonazos/87
Alicia tiene Razón/96
El Megaproyecto más Rentable/100
Las "Cartas" sobre la Mesa/110
La Masificación del Compromiso/119

Las Sinrazones del Golpe/127

Política
LAS LEALTADES INNECESARIAS

Las Candidaturas Externas/136
La Protección de los Ausentes/142
El Duelo/147
Los Golpistas/154
Radiografía de una Visita/161
Se Solicita un año Bueno/166
La Bola de Cristal/172
El Mensaje Presidencial/176
Las Difíciles Opciones de la Abundancia/183
La Guerra la Gano Yo/190
Las Acusaciones Forjadas/198
La InCENsatez/203
El Primer Optimista del País/209
De Renuncias, Ausencias y Soledades/217
Fedecámaras y el Gobierno ¿Dónde están las Diferencias?/224
COPEI. Las Audacias Tentativas/233
A.D.... ¿La Despedida?/242
Las Elecciones de A.D.: Las Lealtades Innecesarias/249
A.D y el Descubrimiento/257
Las Aventuras de la Información/264
El Otro "Golpe"/271
Los Premios "Crisis" 1991/277
El Discurso/287

Economía
EL INVENTARIO DE LA CONTRADICCION

Las "Invasiones" Financieras/296
Ley del Trabajo. Cuatro Tigres con Hambre/302
Los Asesores Externos/307
Las Exportaciones. El Inventario de la Contradicción/316
Ahora se llama NIDO/323
El "Paquete" es Otro/327

Reflexiones en Chile:
Los Sindicatos: La Destrucción de los Mitos/335
Las Pensiones: La Administración de la Angustia (I)/342
La Administración de la Angustia (II)/352

Petróleo
LA PRIVATIZACION DEL ESTADO

PDVSA Vs MEM/362
Las "Sorpresas" de PDVSA/368
Las Asociaciones Petroleras/374
Petróleo Venezolano ¿Seguro y Confiable?/379
El Proyecto "Cristóbal Colón"/387
Tiros al Aire/393
Las Incoherencias de un Conflicto/401
El Encuentro de Dos Culturas/406
La Política Global/414
Gasolina con Plomo/425
PDVSA al Paredón (II)/436
El Desarreglo/450
Reunión en Londres/459
La Privatización del Estado/466
La Cómica Recurrente/472

Prólogo

Cuando recibí la invitación de ***Alberto Quirós Corradi*** *de "prologar" su cuarto libro, mi sorpresa por tan honrosa invitación fue total. Mi conocimiento personal del autor no va más allá de algunos encuentros casuales en eventos públicos de variada índole, aunque profeso una profunda admiración por su trabajo intelectual, el cual me atrevo a calificar como la crónica crítica de nuestra realidad política, económica y social. En sus escritos, partiendo de la descripción de los hechos acaecidos en estos ámbitos, aplica una metodología de análisis que le permite confeccionar "mapas" de nuestra turbulenta realidad, formular predicciones y proponer opciones pensadas de "cambio". Esta manera de hacer y de pensar, dista significativamente de nuestra cotidianidad, en la cual los análisis suelen ser de "emergencia" y las soluciones propuestas y/ o ejecutadas, se orientan al momento, dentro de un pragmatismo intrascendente.*

Al disfrutar de la lectura de este libro, haciendo un paréntesis en el apresuramiento diario en el cual es el tiempo el recurso más escaso y por cierto no renovable, me adentré en el mundo compartido de las ideas, la reflexión y lo que para mí es más importante; en la búsqueda de soluciones para construir un país mejor, aplicada la prospectiva por alguien que entiende "la realidad" y formula opciones y caminos que su sola discusión viabiliza indiscutiblemente su concresión y favorece su realización.

Sin planearlo, a través de la lectura detenida de este libro, me encontré intentando descifrar al autor, en su dimensión humana, evaluando sus pensamientos e identificando mis acuerdos y desacuerdos personales con sus opiniones y propuestas; tal deleite conceptual sólo fue ensombrecido por el desagrado de acusar de mi parte algunos "vacíos informativos", al percatarme de que en variadas oportunidades me perdí la lectura de algunos de sus artículos, referencia obligada para quienes reconocemos en la información analítica el insumo fundamental para formar nuestras

propias opiniones y actitudes sobre un tema en particular.

La lectura de los Artículos de prensa de ***Alberto Quirós Corradi****, siempre me ha ocasionado dos reacciones simultáneas:*

- La pregunta de ...¿Para quién escribe?, pues ni la forma ni lo profundo de su contenido se asemeja al típico artículo que acostumbramos publicar quienes frecuentemente expresamos nuestros pensamientos a la opinión pública, vía los medios de comunicación escrita. Los columnistas solemos ser breves, concisos y hasta ''ligeros'', entendiendo por ello un nivel de profundidad que generalmente está dirigido a todo público. Los Artículos de ***Alberto Quirós Corradi****, constituyen ''ensayos de análisis político-situacional'', sistemáticos, oportunos, es decir en el momento en el cual el tema se encuentra en la ''Agenda Pública'' y en consecuencia invariablemente son generadores de ''opinión''.*

- Mi admiración y reconocimiento por su importante y asidua presencia en los medios de comunicación, no sólo por el ''talento de análisis y síntesis'', ya descrito, sino por el tenor académico de los mismos. La dedicación, el entusiasmo y el interés que explican el tiempo de reflexión y ''producción'' que el autor invierte en la expresión escrita de sus pensamientos, nos presenta a un venezolano comprometido con sus ideas, con su país y con la convicción democrática de que la discusión franca en la opinión pública es fundamental para trazar las estrategias del futuro. Muy probablemente, la ausencia dramática de ciudadanos comprometidos con nuestro presente y nuestro futuro y la valentía y esfuerzo de expresarlo, prácticamente a diario, realza aún más la importancia del rol que ***Alberto Quirós Corradi*** *se ha autoimpuesto.*

Alberto Quirós Corradi *no escribe para la prensa diaria, aunque accidentalmente ese sea el medio de presentación; sus ensayos constituyen* ***una Cátedra de Gobierno,*** *poco frecuente en los Centros de Estudio y ciertamente ausente en nuestras instituciones académicas. Sus* ***lecciones*** *no se han limitado al análisis crítico constructivo, siempre presentando opciones y salidas; sino que su paradigma metodológico:* ***descripción de la situación, identificaciones causales, enumeración de consecuencias y recomendación de soluciones,*** *sobre la variada, trascendente y compleja temática que a diario debe ser evaluada, constituye un modelo a emular por quienes toman las decisiones nacionales: gobernantes, legisladores, jueces, miembros de partidos políticos, intelectuales, empresarios, académicos; así como para aquellos pocos* ***ciudadanos*** *que hemos entendido la necesidad urgente de acelerar los cambios en todas las*

dimensiones del quehacer nacional y sintiéndonos comprometidos con ello, aspiramos y luchamos para que tales decisiones satisfagan las expectativas y necesidades del conglomerado social.

***La cátedra de gobierno** de **Alberto Quirós Corradi,** no sólo nos conduce pedagógicamente por el camino del aprendizaje dinámico, sino que mostrando a un maestro integral, nos transmite sus angustias ante la identificación y comprensión de los problemas tanto en lo "macro" como en lo "micro" y su frustrante impotencia individual por resolverlos, teniendo claro no sólo el qué sino el cómo abordar las posibles soluciones; nos comunica poesía en una comprensión estética del acontecer humano; nos aporta esa sabiduría que sólo es obtenible con el aprendizaje acumulado que aglutina el paso de los años y que por cierto no es acelerable; nos compromete en su proceso personal de comprensión de lo cultural y lo psicológico; nos evidencia la relevancia del día a día como lo ciertamente importante; nos entristece con su dolor por lo no logrado, pero nos entusiasma con su deseo personal de logro; nos involucra en la nostalgia de quien sabe lo que debe hacerse y lo que pasará inexorablemente, de no emerger al menos las primeras señales verdaderas del cambio.*

*Si tuviésemos que enunciar el contenido de la **cátedra de gobierno de Alberto Quirós Corradi,** tendríamos que transitar por la heterogeneidad del conocimiento: poesía; reflexión; amplia información mundial, latinoamericana, venezolana; filosofía; análisis transaccional; política; economía; historia; gerencia; teoría de juegos; negociación, psicología... todo ello orientado a la evaluación estratégica de la problemática nacional que por amplia y dolorosa basta con mencionar que hoy **todo** constituye un problema; analizándola, en ocasiones en forma despiadada, pero siempre partiendo de una objetiva "definición del problema" y con el optimismo de mostrar que hay soluciones.*

*Si alguien me preguntara hoy... ¿qué está pasando en Venezuela?, yo le remitiría a la lectura de los cuatro libros que conozco de **Alberto Quirós Corradi**, obviamente incluyendo el que estamos presentando. En ellos está descrita, de manera magistral nuestra dramática realidad pero reflejando al mismo tiempo la hermosa verdad de que aún tenemos esperanzas. Escoger uno cualquiera de los artículos que abarca este libro y atribuirle algún adjetivo calificativo, o resaltar su importancia me resulta prácticamente imposible, pues cada una de sus "lecciones" son únicas y por lo tanto incomparables entre ellas mismas; pero si ese alguien me*

preguntase adicionalmente, cuál es el pensamiento político de ***Alberto Quirós Corradi*** *y cuál modelo de desarrollo propone para la Venezuela de mayo 1992, le respondería que* ***Alberto Quirós Corradi*** *ya superó la etapa de los* ***modelos teóricos como tipos ideales,*** *que su posición es ecléctica tanto en lo político como en lo económico dentro de una filosofía netamente democrática.*

El Proyecto de País cuyos logros mi generación aspiró disfrutar fue irrealizable, habiendo lastimosamente desperdiciado la oportunidad; su reformulación estaría incompleta si entre los pocos venezolanos, de los cuales me siento partícipe, que nos hemos propuesto mantener vigente esa nueva oportunidad para nuestros hijos, no contásemos con las opiniones, críticas y propuestas de ***Alberto Quirós Corradi.***

CIRA ROMERO BARBOZA

20 de mayo de 1992.

Introducción

La Desaceleración del Entusiasmo

El entusiasmo, como los ciclos de planificación tiene cinco etapas: 1) El optimismo inicial en el proyecto. 2) La dura realidad de la cuantificación. 3) El retraso en la ejecución. 4) La búsqueda de los culpables y la decepción. 5) El crédito y el reconocimiento para aquellos que poco o nada tuvieron que ver con el proyecto. (Si a largo plazo, todo sale bien).

En Venezuela el "paquete" económico ha pasado ya por las tres primeras etapas del entusiasmo planificador. Está a punto de ingresar en la etapa cuatro como paso previo a la decepción de sus creadores y ejecutores. Veamos.

1) EL OPTIMISMO INICIAL. (No hay problemas con el "Qué").

Esta es la etapa de las grandes definiciones. Los brochazos gordos del optimismo: Hay que cambiar la base macro-económica del sistema en Venezuela. El mercado arreglará los desequilibrios económicos. Al arreglar éstos, los desequilibrios sociales se arreglarán también como una consecuencia de lo anterior. Habrá oportunidades para todo ya que habrá una base eficiente de organización económica. En el primer año, después del "schock" inicial creceremos el 5%. Controlaremos la inflación ("si llega al 80% me exilio"). Diseñaremos una nueva política comercial. Reconvertiremos nuestra planta industrial. Estimularemos las exportaciones. Reduciremos la Deuda Externa. Privatizaremos las Empresas del Estado. Fortaleceremos al Sector Privado. Reduciremos el tamaño del Estado. Controlaremos el desempleo. Abriremos el país a las importaciones para obligar a la eficiencia competitiva de nuestro aparato productivo interno. Reduciremos el Gasto Público. Conseguiremos apoyo político. Apoyo sindical. Apoyo empresarial. Buscaremos una gran concentración nacional alrededor del "paquete" de medidas económicas. Fortaleceremos nuestra posición en las organizaciones inter-

nacionales. La OPEP. La OEA. La ONU. Con las organizaciones multilaterales: El FMI. El Banco Mundial. El BID. Revisaremos nuestra política hemisférica: Colombia. Panamá. Guyana. Brasil. Los Estados Unidos.

Para ello constituiremos un Gabinete Tecnocrático. Joven. Dinámico. Eficiente.

Convertiremos la "energía" en "trabajo". Tendremos éxito. ¡Manos a la obra!.

2) LA REALIDAD DE LA CUANTIFICACION. (Hay problemas con el "cómo").

La primera "cuantificación" vino por la vía de un error de suma o de una precipitación tecnocrática. Las Cartas de Crédito del Sector Privado, representaron un monto a cubrir muy superior al estimado inicialmente. El FMI se opuso a que se dispusieran de recursos financieros "buenos" para cumplir con compromisos pasados mal cuantificados y no "reproductivos".

La segunda cuantificación se presentó a través de los tristes sucesos del 27 y 28 de febrero de 1989. Trescientos muertos mal contados, eran carga demasiado pesada para colocarla en el "debe" de un "paquete" aún amorfo. La tercera cuantificación vino a través de los tecnócratas "externos".

Emeterio Gómez y otros señalaron que, dado el estado de la economía, era imposible crecer y controlar la inflación al mismo tiempo. La cuarta cuantificación vino a través de la falta de apoyo político. La oposición más feroz fue la del partido de gobierno y la CTV. La quinta cuantificación vino a través de la falta de apoyo empresarial. La cual se manifestó a través de la actitud: "Estamos de acuerdo con los sacrificios, siempre que los hagan los demás". La sexta cuantificación vino a través de los medios de comunicación y respetados columnistas. Aquí, hubo cierto apoyo, pero muy lejos del que se esperaba de los creadores de opinión. La séptima cuantificación vino dada por los resultados de las elecciones municipales y de gobernadores de Estado. El altísimo grado de abstención ciudadana fue un claro mensaje de falta de entusiasmo popular con el sistema político. La derrota del partido de gobierno en estados claves: Zulia. Bolívar. Carabobo. Aragua. No hizo sino ratificar, en lo visible y cuantitativo, el descontento latente. La octava cuantificación fue dada, sin anestesia, por los resultados económicos del primer año: 81% de inflación y un crecimiento negativo de más del 6%. A pesar

de una mejora sensible en las reservas internacionales y en la balanza comercial. (Menos importaciones y más exportaciones debidas, en parte, a la liquidación "externa" de inventarios excesivos obtenidos con ventajas cambiarias en los últimos meses de RECADI). La novena cuantificación la presentó la renegociación de la Deuda Externa. Sin duda positiva en su resultado. Aunque, no definitiva. Y es lógico que así sea. En los próximos 15 o 20 años tendremos otras muchas renegociaciones de nuestra Deuda Externa. La décima cuantificación estuvo en la imposibilidad de reducir el gasto público y por ende el Déficit Fiscal. (Un posible respiro lo dará sin duda los ingresos extraordinarios del petróleo, como consecuencia de la crisis en el Medio Oriente). Pero ningún tecnócrata que se respete podrá regocijarse ante el hecho cierto de que su "paquete" se medio salvará como consecuencia de un evento imprevisto. Lo cual sería la negación de la planificación estratégica. Y el regreso del "milagro recurrente" que nos permitió en el pasado arreglar a billetazos la coprofagia planificadora.

3) EL RETRASO EN LA EJECUCION. (Nada sale a tiempo).

En cualquier institución productiva, y en el gobierno debe ser peor, (aunque sea casi un mal chiste llamar al gobierno una institución productiva), los practicantes de la gerencia teórica deben sufrir tremendamente al confrontar sus ideas sobre la administración útil del tiempo, y las realidades del tiempo disponible para la creatividad en la burocracia ministerial. Eso por una parte. Por otra parte, aún después de haber sido creativo, con grandes dificultades, contrastar la lentitud burocrática descrita en los libros de texto, con las realidades obstaculizantes de un sistema político que sobrevive gracias a la no toma de decisiones importantes. Peor aún. No exactamente a la no toma de decisiones, en cuanto a su verbalización. Con eso no hay problema. No hay sistema más elocuente que el nuestro. Es en el pase de la elocuencia a la acción donde nuestro sistema político-burocrático ha elevado la capacidad de obstrucción silenciosa a alturas insospechadas por los observadores externos. No es pues, sorpresivo, que todo se atrase. Las reuniones de Gabinete con sus contradicciones internas. El CEN de AD con sus luchas politiqueras y su ignorancia casi patológica de todo lo que constituye un problema complejo. La ausencia de una oposición, que pueda ofrecer soluciones más concretas y organizadas. Todo conspira para que hasta lo que tenga lógica absoluta encuentre tropiezos graves en

sus mecanismos de implantación. ¿Qué queda entonces para lo que es diferente, cuestionable, complejo y sujeto a fracasos temporales? Lo que queda es lo que estamos presenciando: atrasos, contradicciones e incoherencias en todo lo que una vez pudo ser exitoso.

Lo que los diseñadores de sueños (los políticos) y los cuantificadores de la ilusión (los tecnócratas) deben aprender de una vez es que el sueño y su cuantificación no representa sino dos caras diferentes de una misma etapa: lo preliminar de todo proyecto. Mientras políticos y tecnócratas no acepten que hace falta un tercer grupo: El burócrata oficial. El artesano de lo posible. El que tiene que arremangarse la camisa. Bajar del Olimpo de las ideas y ensuciarse las manos con el estiércol que hay que mover antes de sembrar las semillas productivas. Mientras esto no se entienda, el Presidente y su Gabinete se atrasará en todo. No hay quien **haga** las cosas. Lo que existe son infraestructuras diversas que impiden **el hacer**. En sistemas políticos, sociales y culturales como el nuestro, el entusiasmo, por lo general, termina en esta etapa. Las dos que siguen y analizaremos a continuación sirven de catarsis individual. (La cuarta). La quinta es el resultado causal de la indiferencia de todos ante el fracaso y el éxito. Como valores importantes.

4) LA BUSQUEDA DE LOS CULPABLES Y LA DECEPCION (Los tiros al aire).

La decepción es parcialmente causada tanto por la cuantificación de la realidad, como por el atraso en la ejecución. El líder tiene dos maneras de reaccionar: La identificación constante y sincera de los mecanismos obstaculizantes. Su eliminación. Cueste lo que cueste, en cuanto al entierro de percepciones anteriores. La convicción de que el apoyo de la nueva filosofía no puede quedarse en la "elocuencia" de su descripción. Tiene que complementarse con el trago amargo de su implantación. Los "detalles" no se le pueden dejar a "otros". En el caso de la aplicación de nuevas filosofías de gobierno, los "detalles" **son** la filosofía. El enunciado puede ser compartido, pero el **instrumento** de ejecución tiene que ser dado por el Presidente. De lo contrario será él mismo, el obstructor mayor de la política que pretende apoyar. Y el instrumento en este caso es la coherencia de acción. El desmantelamiento de un sistema clientelista que no puede subsistir. El entierro definitivo de la verbalización presidencial de lo intrascendente. El culto al lugar común. La acción visible en contra de los estorbos "arraigados". Lo **micro** en este caso es el

instrumento visible para la implantación de lo **macro**. No puede haber política comercial con aduanas y puertos corruptos y no funcionales. No puede haber compensación social con un Seguro Social Obligatorio tomado por grupos gangsteriles que operan independientemente de cualquier Junta Directiva honesta. No puede haber política de exportaciones y estímulos financieros a la misma, si el dinero se va por canales de corrupción conocidos. No puede haber servicios públicos eficientes en la CANTV y el INOS, con las complacencias actuales. No se pueden seguir aceptando comisiones políticas canalizadas a través de Empresas del Estado. Ni que grandes Gurús de la política nacional actúen como intermediarios de empresas telefónicas y contratistas de obras civiles. Ni corruptos conocidos en posiciones de manejar fondos públicos importantes. Ni razones de afecto personal para los nombramientos oficiales.

En esta zoología de la ineficiencia y de la corrupción es donde hay que buscar a los culpables del fracaso. Y no en la composición del Gabinete Ejecutivo. Lo contrario sería la consolidación de la perniciosa costumbre del ofrecimiento sin intención del cumplimiento. El adorno verbal sin el acompañamiento del instrumento imprescindible para la implantación. De ser así al Presidente habría que aplicarle, para explicar su actitud, el viejo dicho atribuido a muchos autores: "Hemos encontrado al enemigo... y somos nosotros".

5) EL CREDITO INMERECIDO. (Nadie sabe para quién trabaja).

Lo triste de la desaceleración del entusiasmo es que retira de la escena del proceso a los verdaderos creadores del éxito posible. Pero, en cierta forma se retiran ellos mismos. En parte por la falta de apoyo instrumental. (Como ya hemos visto). En parte por falta de aliento en las carreras de larga duración. O porque se les acaba el fuelle antes de llegar a la meta. O porque son víctimas de su propia hipocresía. O de su deshonestidad intelectual.

Alguien, siempre viene después y recoge, no propiamente los "vidrios rotos" como podría pensarse. Esos los recogen los pioneros. Lo que recogen los espontáneos son los beneficios. Los vidrios intactos de una ilusión pasada. Son los constructores de lo ajeno. Tienen el mérito del aprovechamiento de la oportunidad. Aparecerán después en los libros de la historia como los "creadores" del proceso. Los perdedores tendrán las pocas líneas que la historia les dedica a los fracasos.

Hoy en Venezuela, los creadores de la nueva filosofía tienen, todavía, la oportunidad de saltarse la etapa de la "búsqueda de los culpables" y llegar al éxito y al reconocimiento que se merecen los pioneros.

Pero para ello, hay que pasar de la grandilocuencia de lo enunciado a la dura y a veces incómoda realidad de la ejecución.

Lo que no puede hacerse, si se quiere hacer historia. Es pretender aplicar la filosofía.

¡Sin ensuciarse las manos!

04 de octubre 1990.

Bradbury en Semana Santa

LA PERDIDA DE LA INOCENCIA.

En un hermoso cuento un niño se duerme llorando, porque acaba de venir de una función de un circo que esa misma noche abandonó el pueblo. El niño presencia el desmantelamiento de la carpa. El recoger las ropas de los payasos. El poner a los animales en sus jaulas doradas. El cargar los equipos, y el contraste del ruido del desarme y las "arrugas" del vestuario visto por dentro, con el color, la música y la alegría de la función.

En pocas palabras, el apagar las luces casi borra el brillo del oropel. De lo fantasioso. Del recuerdo artificial del maquillaje. Al verle las entrañas al circo, el niño intuitivamente sabe que ese será "El Ultimo Circo" que presenciará. La última función que hará reir a su alma de niño. De allí en adelante, el circo será "otra cosa". Por eso, cuando ya, en su cama, escucha el ruido de las ruedas del circo alejándose, llora por su inocencia perdida. Que en la medida en que el circo se va, la realidad se acerca. Y llora, con el dolor de sentirse casi hombre, sin dejar de ser, desde ese momento, casi niño.

NO HAY FUTURO PREVISIBLE.

Un joven en un tren, se encuentra con un pasajero de mayor edad. El viejo lee un periódico, cuyas letras no se parecen a los "tipos" de letras del mismo periódico que otros pasajeros están leyendo. Curioso, el joven se acerca y lee que la fecha del periódico es de 20 años en el futuro. Se acerca más, y en un pequeño recuadro de la primera página, aparece la noticia de un asesinato: El de su esposa. La policía, dice el periódico, busca al marido.

Al entablar conversación con el viejo, el joven se da cuenta de que está hablando con él mismo. Veinte años después. El viejo ha venido a "prevenirlo" a él. (A ellos) De lo que va a suceder. El joven, y el viejo (que son los mismos) van a su casa donde los recibe la joven

esposa. Quien, por supuesto, no reconoce al viejo. Se sientan a la mesa. Comen. Beben. Conversan. El viejo no le quita la vista a la esposa. Se impresiona por su belleza. Su finura. Sus modales. Su cultura. ¿Qué puede haber pasado en 20 años para destruir la magia de ese instante. La perfecta relación entre dos jóvenes? .El viejo no puede aconsejarlo, mucho más allá de confesar que sabe lo que pasó. ¿Cómo puede convertirse en martirio insoportable una relación impecable?. Su consejo fue: "Díle todos los días que la amas. Mantén viva la ilusión. Convéncete de que nada pueda deteriorarla".

Cuando el viejo se va, le deja al joven (a él) un revólver. La joven esposa, impaciente ya, le grita desde la casa al joven· "Cierra la puerta y entra ya". Mientras acaricia el revólver, sin saber qué hacer, el joven, por primera vez, reconoce en la voz de la esposa un "toque de petulancia".

En el suspenso queda lo que va a suceder en 20 años (que ya pasó). El primer atisbo de que la relación no ya tan perfecta, a veces requiere una mirada creativa al futuro de lo que pudiera ser. Y cuando "no puede ser" quizás lo mejor es no tratar de torcer al destino. No se puede construir una diferente realidad sobre la hipocresía de algunas palabras, que pretenden reforzar lo que no existe. Al final alguien "asesinará" a la mentira.

LA FE REQUIERE PRUEBAS.

El único hombre que había viajado al futuro le trajo al mundo una buena noticia. El ser humano había triunfado sobre sus propias debilidades. El futuro conquistó el medio ambiente. Limpió a las ciudades de contaminación. Salvó a las especies en extinción. Produjo comida y bienestar para todos. Acabó con las guerras. Cerró la brecha entre las sociedades políticas. Rediseñó una nueva igualdad económica. Etnica. Cultural.

Ante la noticia, los países y los ciudadanos del mundo empezaron a trabajar para lograr el futuro, que ya les había sido anticipado. Y lo lograron.

Un día, el único viajero del futuro, accedió a una entrevista. Escogió a un alma afín. Un joven dispuesto también a construir el futuro. Le confesó, que nunca había viajado. Todo había sido un fraude. La filosofía de la nueva ilusión era simplemente ampliaciones de pequeñas maquetas y de "efectos especiales". Pero la mentira había sido efectiva. Había construido un nuevo optimismo. Avalado por la **prueba** de lo posible. De lo **ya** hecho sin haberlo hecho aún.

El saber que el futuro estaba **asegurado** puso a todos a **trabajar** por lograr lo que de todas maneras iba a suceder. La paradoja de la imposibilidad de violar el tiempo se resolvió por el simple expediente de darle un anticipo a la felicidad posible. Una versión gráfica de lo que sería la perfección por todos deseada. Lo demás lo puso el esfuerzo ante el éxito asegurado. Lo que la mentira del viajero del tiempo logró, fue eliminar del esfuerzo colectivo, la posibilidad del fracaso. Cuando el éxito está asegurado todos trabajamos más. El viajero del tiempo, escogió la entrevista para morir en paz y dejarle al reportero las pruebas de su fraude y la responsabilidad de utilizarlas como mejor le pareciera. El reportero miró a la falsa "Máquina del Tiempo" que por supuesto tenía el viajero. Recordó a Toynbee: "Cualquier grupo, cualquier raza, cualquier mundo, que no corra para alcanzar el futuro para remodelarlo, estará condenado a volverse polvo del pasado". Por eso el "viajero" había llamado a su "máquina" el "Transmisor Toynbee".

El reportero, tomó todas las pruebas del fraude. Que para él, eran los instrumentos del éxito. Los destruyó uno a uno. El mundo podía continuar, ahora, con una visión optimista de lo posible.

La gran pregunta en el aire de lo indefinido quedó sin respuesta: ¿Quién sería el próximo "viajero del tiempo" que le daría a la humanidad una visión con "pruebas" de lo posible?.

NO SE ASESINA AL FUTURO.

En el año 400 antes de Cristo, el Emperador Yuan, de China, fue interrumpido en su desayuno por uno de sus cortesanos: "Hay un hombre volando". Le dijo. El Emperador, al principio, no le creyó. Pero se asomó al balcón y vio a un hombre flotando en el aire en un aparato de papel de color y bambú. El hombre, volaba sobre los verdes campos. Las flores de aromas mixtos. El Palacio Imperial. Las tropas acantonadas.

El Emperador, ordenó que le pidieran bajar. Obedeció. Una vez en su presencia le preguntó: ¿Qué has hecho?. "He volado". Contestó. ¿Pero qué has hecho? "Le he dicho que he volado señor". "No me has dicho nada". Contestó el Emperador. "Es hermoso volar y soy el único hombre en el mundo que lo puede hacer". El Emperador llamó a sus soldados y ordenó que decapitaran al "volador" y lo incineraran junto con su aparato.

El Emperador, a su manera, era un hombre bueno, pero pensaba que a veces hay que sacrificar algo de la belleza posible (volar), si se

quiere conservar la belleza existente. "¿Quién nos dirá si en el futuro habrá un hombre volando que no será tan bueno como el inventor de hoy?".

Los soldados cumplieron las órdenes del Emperador . Todos los otros testigos de la hazaña fueron comprometidos al silencio. Pero el Emperador, que a su vez había "inventado" un dispositivo musical con pajaritos que "volaban" al darle cuerda al instrumento, vio cuando regresó a su balcón, el humo negro que se elevaba de la "quema" del hombre volador y de su artefacto, vio a la vez a unas aves... volando...volando... y pensó....

LA FILOSOFIA DE LO PARROQUIAL.

Bradbury para el mundo es, un poco, lo que Aquiles Nazoa ha sido para nosotros: El poeta de lo cotidiano. El constructor de las metáforas de la angustia diaria.

Cómo, si no, se puede anticipar el dolor de lo actual escribiendo sobre:

-**La Pérdida de la Inocencia,** con la parábola del circo que ya nunca será el mismo.

-**La Inevitabilidad del Futuro.** Si no se cambian sus protagonistas. Aún cuando nos adviertan a tiempo del seguro desastre final.

-**La Motivación para el Exito.** Siempre y cuando **ese** éxito esté avalado por un éxito asegurado. Visible. Mágico en cuanto haya "alguien" que pueda presentar al futuro como algo ya visto.

-**La inutilidad de decapitar a la creatividad**. Siempre "otro" reinventará lo destruido hoy. La lucha entre el poder y la creatividad y la evolución, es solamente un problema de tiempo. De masificación de una idea original.

LA MUERTE DEL CARISMA.

No puede haber mejor epílogo a la parábola de la filosofía de lo parroquial en esta "semana post-santa" que el recordar en las palabras de Aquiles Nazoa, lo transitorio del éxito personal:

Recordemos con Aquiles el Domingo de Las Palmas:

- Cuenta la vieja historia que el Domingo de Ramos
  Entraba triunfalmente Cristo en Jerusalem:
  Las masas populares (tal como hoy las llamamos)
  Lo esperaban con palmas y con flores también.
- Nunca hasta aquel domingo fue objeto, que sepamos,

de recepción tan grande ningún hombre de bien:
¡Miles de corazones saltando como gamos!
¡Miles de finas palmas moviéndose en vaivén!
- Apenas a tres días de este acontecimiento,
el aclamado Cristo fue arrastrado al tormento
ante la indiferencia de la misma ciudad.
- Ante su indiferencia fue llevado al calvario,
y ante su indiferencia se murió solitario....
¡Así es de veleidosa la popularidad!

EPILOGO.

Ray Bradbury con La muerte de la inocencia. (''El Ultimo Circo''). La Imposibilidad de manipular al futuro. (''Un Toque de Petulancia''). Lo necesario de probar, antes del esfuerzo, que el esfuerzo será exitoso. (''El Transmisor Toynbee''). Y la imposibilidad de asesinar el progreso y el cambio. (''La Máquina Voladora''). Se unen a la temporalidad de lo popular: (''Domingo de Ramos'') de Aquiles Nazoa, para darle caldo de meditación a esta Santa Semana.

Hay coincidencias importantes en estas historias, con la cotidianidad de hoy.

¿O no?

04 de Abril de 1991.

Sueños de Navidad

NAVIDAD-HOY (¿Tiene arreglo el presente?)

"Navidad es la época del año cuando
se compran los regalos de este año,
con el dinero del año que viene."

Anónimo.

Hoy amanecí sacando cuentas y me hice la promesa de todos los años: No gastaré en las próximas navidades en tonterías, dinero que después me va a hacer falta para lo importante. Pero, por otra parte, mientras dure el sueño, todos seremos felices. Siempre pensé (brocha gorda) que lo que diferenciaba al socialismo/comunismo del capitalismo, era que el capitalismo daba la oportunidad de gastar dinero en lo que no es imprescindible.

Nunca he entendido porqué el llamado "consumismo" es criticado. Tengo que confesar que siempre me ha atraído el poder poseer las cosas que no me hacen falta. Así como en lo intelectual me ha llamado mucho la atención, el poseer un cúmulo de datos interesantes, que son inútiles para todos los efectos prácticos. Por ejemplo: El "autogiro" no fue el propulsor del helicóptero. Sus aspas eran movidas por el viento. Además el "autogiro" tenía alas y hélice. La línea de ensamblaje de automóviles no la inventó Henry Ford, la inventó Rawson E. Olds. Quien le dio el nombre a los "Oldsmobiles". Cleopatra no era egipcia. Era de Macedonia, y Alejandría, excepto por su geografía, no era una ciudad Egipcia. Por sus costumbres, lengua y cultura era griega. Hitler no era un pintor de brocha gorda. Era un pintor de cuadros, algunos de los cuales eran algo mejor que mediocres. La firma de la carta Magna, nunca tuvo lugar. Es más, se duda que el Rey John supiera leer. Sin embargo, sí se le impuso a la Carta el Sello Real.

Todo lo cual me lleva a conducir, que hay algo de felicidad en la

búsqueda de lo irracional o de lo poco importante. Desde niños buscando el juguete inútil, pero agradable. Que nos dá satisfacción. Sin "producir" nada en el sentido rentable del enfoque.

En Navidad buscamos la felicidad por caminos diferentes de los del día a día. Por eso, en Navidad, da más satisfacción comprar un regalo para alguien, que comprar un pollo para el almuerzo. Para muchos, que lo tienen todo, y por lo tanto nunca han necesitado establecer la diferencia entre un gesto y otro, es difícil entender la aparente ausencia de pragmatismo en el enfoque. Por eso, les es difícil entender, que alguien tenga un televisor, cuando no tiene suficiente para comer bien. Lo que muchos no entienden, es que el televisor ayuda a olvidarse del hambre. Será trágico. Será triste. Pero es así. Por eso, es triste una Navidad, en la cual uno no puede pensar sino en la alimentación que le hace falta al 70% de nuestra población. Uno quisiera estar en la situación de no saber qué regalar, porque **todos** tienen **todo** lo que les hace falta. Así uno podría ser creativo y empezar a regalar lo que **no** hace falta. Que al fin y al cabo es lo único que se puede regalar sin que el regalo se confunda con caridad. Que es otra cosa.

Es triste cuando las encuestas se elaboran, no sobre la base de **cómo** se hace una hallaca. Sino sobre la base de cuánto cuesta una hallaca. La primera pregunta presume que todos tenemos cómo "crear" una hallaca y el problema es solamente de diferentes opciones de sabor, técnicas e historia. La segunda pregunta limita la posibilidad económica. ¿De pavo? ¿Cómo? ¿Con qué? ¿De pollo? ¡Qué va!. ¿De cochino? Ni en las carreteras del interior!... De lagarto y con algo de escasez en el guiso.

Sin embargo, a juzgar por el gentío en la calle, en las tiendas de baratijas y en otras tiendas no tan baratas, la situación todavía da para un escapismo controlado. Controlado pero casi desesperante. Angustioso en su ausencia de confianza en el mañana. En la frustración de sospechar que todos los esfuerzos y sacrificios de hoy no están construyendo el futuro. Que lo posible está muy lejos y el esfuerzo parece ser no reproductivo. No es posible construir el presente sin la confianza en el éxito seguro. Hay demasiada contradicción en las promesas y demasiado cinismo en el ejemplo público. Hay mentira en la proposición, porque los oferentes no creen en su propia oferta y seguramente verán con satisfacción la externa alegría del pueblo en la Navidad. Y una vez más confundirán la angustia de atrapar por "última vez" el espíritu festivo, con el comienzo de una Era que **conscientemente** construye la felicidad futura. Nadie parece estar

trabajando para que las próximas navidades sean mejores. Por el contrario, nos estamos gastando **hoy** el inventario de un futuro en el cual no creemos.

LA PROXIMA NAVIDAD (¿Cómo se "arregla" el futuro?).

"La pobreza no viene por la disminución de las riquezas, sino por la multiplicación de los deseos".
Platón

Ray Bradbury escribió un cuento, que me gusta repetir, donde relata que un viajero del futuro regresó al presente. Contándole a la gente las maravillas que había visto. Sobre todo en lo relacionado con el aspecto social. Todos vivían bien. No había discriminación racial. No había consumo de drogas y el hombre había conquistado la naturaleza para, por fin, protegerla de su propio acto depredador. La gente entusiasmada ante el futuro "seguro" empezó a trabajar para hacerlo posible. Y lo logró.

Hasta aquí, el cuento de Bradbury no es otra cosa que ciencia ficción bien escrita. Pero la sorpresa llega con la confesión del viajero sobre el fraude de su aventura. Nunca hubo viaje. Todo fue producto de su imaginación y algunos efectos visuales creados con el propósito de convencer al mundo de la verdad de su gesta. Bradbury da entonces el verdadero mensaje. El **buen** futuro está "aquí" para ser construido desde hoy. Pero... Y ese pero es muy importante. No hay construcción del futuro si no hay confianza en que lo que hacemos hoy ayudará en forma positiva a **ese** futuro. Más aún, el cuento de Bradbury señala también que no hay confianza en el mañana sin confianza en lo que se hace hoy. El viajero de Bradbury le describió a los habitantes del planeta las virtudes del mañana en una forma concreta, creíble, demostrable y le inyectó a la humanidad, sin que ésta se diera cuenta, el deseo de trabajar positivamente para poder "ganarse" lo que de todas maneras estaba "seguro". En forma subconsciente la humanidad entendió que el futuro, por muy seguro que estuviera, de alguna forma había que llegar a él, mereciéndolo en el camino. Era, una vez más, la diferencia entre "regalo" y "caridad". La humanidad estuvo dispuesta a aceptar el "regalo" de su propio crecimiento, como consecuencia de su esfuerzo. Y no esperó que, por un acto de "magia", "alguien" le diera la "caridad" de un mundo mejor.

CONCLUSIONES (Hay que construir la esperanza).

"El problema de nuestros tiempos es que el futuro ya no es lo que era antes".

Paul Valery

-El "viajero" de Bradbury iba al futuro a buscar la forma de mejorar el presente. Por **éso** a pesar de que no viajó, hizo algo más que **eso**. Construyó el futuro, dándole al presente la seguridad y la confianza en el éxito posible. Con esa motivación colectiva, no hay error en el camino.

-Otros "viajeros" visitan constantemente el pasado y lo que ofrecen, por lo tanto, es un regreso a una presunta felicidad perdida. Que ya no está **allí**. Un mundo de percepciones positivas construídas sobre el frágil andamiaje de la mala memoria y la ausencia de creatividad para mirar hacia adelante.

-No se puede caminar hacia el futuro repitiendo los casos del pasado. Eso es revivir la historia como elemento motivador. Eso es recrearse con los éxitos de ayer y pretender repetirlos. Pero nos olvidamos que los éxitos de ayer los lograron, precisamente, los que miraron al futuro. Si nuestros héroes hubiesen viajado al pasado, hubiesen sido conquistadores o esclavos. Jamás libertadores.

-Pero tampoco se puede "viajar" al futuro exclusivamente como pasajero de la ilusión. Hasta en lo fantasioso de la ficción tiene que haber un toque de realidad. No se puede "vender" lo que no se entiende. Ni merece confianza el "viajero" que visitó al futuro varias veces, y nos trajo imágenes diferentes en cada viaje. No tanto sobre lo que vio "allí", sino más bien, sobre la forma de construir hoy el futuro. No puede haber credibilidad en lo confuso. Ni puede poseer títulos de liderazgo efectivo, el que cambia de uniforme todos los días. El viajero de Bradbury construyó un futuro, y se quedó con él toda la vida. Hasta que el futuro y un sueño fueron la misma cosa.

En nuestro pequeño país, necesitamos urgentemente un "viajero" al futuro. Que nos traiga la visión de lo posible. Que nos **garantice** que nuestro esfuerzo de hoy es para hoy y para mañana. Que pueda asegurarnos el éxito, en virtud de haber visto el futuro, y porque sabe que **ese** futuro está allí para construirlo hoy.

Ese día nos convertiremos todos en viajeros al futuro.

Pasaremos de la frustración al optimismo. Y disfrutaremos las navidades, como una pequeña y amable pausa en el esfuerzo productivo.

Entonces, tendrá sentido saludarnos y despedirnos deseándonos: Felices Navidades.

P.D. Ayer fue Navidad. Hubo un acto oficial. El Presidente de la Federación Gran Colombiana, desde Quito, se dirigió al país. Como de costumbre, informó sobre los éxitos de la Federación: La población de 320 millones de habitantes, tiene el ingreso per cápita más alto de su historia. Tercero a nivel mundial. La posesión de vivienda propia se elevó al 85% de la población. 100% de los jóvenes en edad escolar terminan el ciclo de educación esencial obligatorio. Se construyeron 17.500 Centros de Salud. Nuestros Institutos de Investigación, en conjunto con los otros del mundo, continúan trabajando en la lucha contra el virus "cerebro/tónico" que, como se sabe, apareció repentinamente hace cinco años. Se concluyeron las negociaciones con la Federación del Sur para el establecimiento de nexos más estrechos en materias comerciales, de investigación y relaciones exteriores. El índice de felicidad de la población subió al 75% en la escala de Dumaurier (la más confiable hasta ahora). Para el año próximo se anuncia el inicio de la construcción de tres plantas de energía solar y una fisión de hidrógeno. Con estas nuevas plantas, se concluirá la red energética de la Federación y se suplirá energía a las Federaciones del Sur y del Norte. Lo cual mantiene así nuestra tradición de Federación energética.

Caracas, 26 de diciembre de 2091

26 de diciembre 1991

Internacional

La Encrucijada de las Opciones

América Latina. El Espejo Contradictorio de la Inversión Extranjera

Un evento internacional reciente, tendrá influencia decisiva en la capacidad y la voluntad del capital extranjero de invertir en América Latina. Se trata, por supuesto, de la apertura del mundo comunista al capitalismo.

Esta "apertura" tendrá efectos globales. Venezuela no puede, por lo tanto, mirar con indiferencia al escenario mundial y pretender, con criterio determinista, que todo "saldrá bien". Porque así lo deseamos y nos conviene.

Empecemos por un análisis del entorno de América Latina y de dos escenarios posibles en lo relacionado con los efectos que tendrá la "apertura" sobre el capital extranjero y su disposición para invertir en América Latina en general y en Venezuela en particular.

EL ENTORNO DE AMERICA LATINA (Lo único claro es lo confuso).

La llamada década perdida (los años 80) dejó a América Latina en una situación crítica: Políticas económicas erradas, que culminaron en una acumulación enorme de su Deuda Externa (más de 400.000 millones de dólares). Deuda prácticamente impagable, que fue adquirida en complicidad con la Banca Internacional, que jugó el mismo pernicioso juego del optimismo sin sustancia al que jugaron casi todos nuestros gobiernos. La creencia casi religiosa en las soluciones milagrosas. La esperanza sin fundamento. Todo lo cual lo recogió en admirable síntesis anticipada, hace ya varios años, Gabriel García Márquez en el "El Coronel no tiene quien le escriba". Al final, nuestros países han quedado con la misma expectativa del Coronel. Definida en las últimas líneas del famoso cuento, cuando la esposa le pregunta al Coronel, lo que comerán después de haber liquidado las últimas gallinas del corral. El Coronel le contesta, con la única palabra que recoge, su primera visión realista de la vida: ¡Mierda!.

Para que el Coronel no tenga razón, los países de América Latina empiezan a cambiar sus prácticas del pasado. Entre otras:

Reducir el tamaño del Estado y su influencia sobre el proceso económico. Controlar la inflación. Estimular las exportaciones. Abrir sus economías a la competencia externa para mejorar y hacer competitiva la producción interna.

Sin embargo, estas políticas, si no se neutralizan con adecuadas compensaciones sociales, producen graves distorsiones en la distribución del ingreso y perjudican, en el plazo inmediato, a las clases de menores recursos. Crean fuerte oposición en el sector obrero organizado. (Aún en Venezuela, donde el liderazgo sindical está totalmente politizado). Crean además incertidumbre en los empleados públicos, los cuales se sienten, ante la ola de rumores de privatización, prácticamente ya en el grupo de desempleados. Aparte de la caída de su moral, al escuchar a diario las acusaciones de ineficiencia que se atribuyen al sector, al cual, muchos de ellos, le han dedicado su vida productiva.

Más aún, los cambios anunciados, aunque importantes, no serán necesariamente exitosos mientras no se emprendan otra serie de reformas. Tales como: **Los servicios públicos**. (¿Cómo puede ser eficiente una empresa sin un servicio confiable de agua, luz y teléfono?). **La equitativa distribución del ingreso**. (¿Cómo puede ser exitoso un país donde aún con estadísticas positivas del crecimiento existe un 35% de pobreza crítica?). **Un sistema de seguridad social**. (¿Cómo se puede mitigar el trauma del desempleo, producido por las medidas contra la inflación, sin que exista un adecuado seguro de desempleo?). **Un marco jurídico moderno**. (¿Cómo se puede atraer capital extranjero con un sistema judicial no confiable?. Unas leyes que obstaculizan la productividad y la creatividad como la Ley del Trabajo, que se aprobará posiblemente hoy mismo. La Ley del Impuesto sobre la Renta que no acaba de modificarse y la Ley de Salvaguarda del Patrimonio Público, que lo que ha hecho es obstaculizar la toma de decisiones. Castigar a los inocentes y dejar libres a los culpables. Unas normas y procedimientos que cambian a diario de acuerdo al humor del Legislador o Ministro de Turno). **Un Estado eficiente y coherente**. (¿Cómo se puede legislar y darle un marco de coherencia administrativa a un país, donde el gobierno no sigue una clara línea de acción, y donde la oposición más feroz viene de su propio partido político?).

LOS ESCENARIOS DE LA INVERSION EXTRANJERA: Escenario I (Todos queremos a América Latina).

El final del conflicto ideológico y de la Guerra Fría entre Este y Oeste producirá la emergencia de los bloques económicos poderosos en Europa (ahora con el agregado de los países de Europa Oriental). Asia, cuyo punto focal será el Japón, con la posible inclusión de China y el refuerzo indudable de los países emergentes del Sur-Este Asiático. Los Estados Unidos, Canadá y México (hasta ahora) en el Hemisferio Occidental. Todo lo cual deja abierta la pregunta sobre los bloques con los cuales se "afiliará" la Unión Soviética. Por lo pronto, la respuesta fácil parece ser: "Con todos". El esquema deja también abierto el futuro de América Latina.

Bajo este escenario **positivo**, el futuro de América Latina será promisor por las siguientes razones:

-Al no existir conflicto entre la Unión Soviética y los Estados Unidos, las relaciones culturales y comerciales entre algunos países de América Latina y la Unión Soviética podrán desarrollarse en una forma más abierta. Sin la suspicacia de una intención ideológica como la estrategia principal de una agenda secreta. Esto será favorable para América Latina que podrá beneficiarse, por la vía posible del trueque, de las enormes necesidades de importancia del mercado soviético.

-Los Estados Unidos tenderán a buscar en América Latina una integración económica que los ponga en mejor posición competitiva con relación a los bloques europeos y asiáticos. Por lo tanto estarán más dispuestos a incorporar los mercados latinoamericanos a un grande y potencial mercado hemisférico. La reciente proposición del Presidente Bush, sobre la creación de una gran área de libre comercio entre los Estados Unidos y América Latina, parece apuntar en esa dirección.

-Los Estados Unidos tendrán tres razones adicionales para buscar una mayor integración con América Latina:

(1) El problema común de la droga, al cual habrá que buscarle una solución participativa global. (2) Los problemas ecológicos, los cuales a mediano y largo plazo obligarán a una definición de políticas hemisféricas de conservación ambiental primero, para buscar después acuerdos inter-hemisféricos. (3) El crecimiento de la población "hispana" en los Estados Unidos, que representa, ya, un fuerte caudal electoral. La atención que Estados Unidos le preste a América Latina, será sin duda un fuerte incentivo para obtener el voto de este

importante grupo.

-Europa y el Japón buscarán participar en el desarrollo de América Latina como una manera de complementar sus propias economías y de neutralizar y evitar la creación de un gran bloque económico hemisférico americano. Que podría competir favorablemente con sus propios bloques ya constituídos.

América Latina tendría, pues, la oportunidad de ser seducida simultáneamente por las potencias económicas del globo, y podría atraer una parte sustantiva del algo escaso capital internacional en busca de oportunidades de inversión.

Escenario II (Nadie quiere a América Latina).

Bajo este escenario "negativo" los países de América Latina enfrentan graves dificultades para atraer el capital extranjero. Por las siguientes razones:

-A pesar de los grandes progresos que se han hecho en la región relacionados con la democratización de los sistemas de gobierno y el logro de una estabilidad política. No hay duda, que en la percepción de muchos, existen todavía graves fragilidades en los sistemas de gobierno de algunos de nuestros países, que los exponen a una interrupción del sistema democrático.

-El concepto de "estabilidad política" no está solamente asociado a que no se produzcan cambios bruscos de gobierno. Está también íntimamente asociado a que no se produzcan cambios bruscos en las reglas de juego, normas, procedimientos y leyes que establecen el "clima" bajo el cual operará el capital extranjero. (Un país como Venezuela es políticamente estable en sus transiciones democráticas de gobierno. Pero muy inestable en lo que se refiere a su marco legal y al cumplimiento por parte del Estado de compromisos adquiridos).

-Aunque casi todos los países de América Latina han adoptado la doctrina neo-liberal de gobierno, esta decisión no es necesariamente percibida en el exterior como determinante del éxito futuro. Entre otras razones por las siguientes: Una tradición populista no se transforma de un día para otro en una economía de mercado. (La fuerza de los votos puede en cualquier momento interrumpir el proceso). No se puede modernizar a una región, simplemente superimponiéndole un nuevo modelo macro-económico a un viejo modelo de malas costumbres. (Corrupción. Permisología. Burocracia excesiva. Partidos políticos anticuados. Sindicatos politizados. Abulia ciudadana. Etc.). Por lo tanto, América Latina sigue siendo

percibida por algunos inversionistas como "zona de alto riesgo" para el capital extranjero.

-Los países europeos en los últimos años, han disminuído sus relaciones comerciales con América Latina. Tanto en sus inversiones como en sus importaciones de la zona. Además, América Latina tendrá que competir con posibles inversiones en los países de Europa Oriental, de mayor cercanía y tradición industrial que nosotros. Y con la Unión Soviética que parece dispuesta a abrir sus mercados a las potencias de Occidente y del Asia.

-Japón, por su parte, tendrá los mismos incentivos que la Comunidad Europea de invertir en Europa Oriental y en la Unión Soviética. Amén de que las señales dadas en el pasado reciente por el Japón tiende a disminuir su presencia en el hemisferio. En pocas palabras, su percepción de América Latina parece ser la de una región inestable y con pocas posibilidades de modernizarse.

-Estados Unidos tendrá un interés muy selectivo en algunos países de América Latina: México por su cercanía. Brasil y Argentina por sus mercados potenciales y Venezuela por su petróleo. Su escasa disponibilidad de capital, probablemente sea destinada a fortalecer su posición en el Mercado Europeo y en la apertura de la Unión Soviética. Más aún, terminado el conflicto ideológico Este-Oeste, el cual fue por muchos años el foco del interés norteamericano en América Latina, la mayoría de nuestros países pasarán a la condición de vecinos pobres y de escaso interés para la nación del Norte. A no ser para "restituir" la democracia en algún pequeño país de Centroamérica. O para enviar tropas especializadas a destruir las plantaciones de "coca" en Bolivia. No hemos sido importantes para los Estados Unidos en el pasado, y no ha sucedido nada que nos conviertan en importantes en el futuro previsible.

Visto de esta manera la oferta Bush es solamente un saludo a la bandera y una imposibilidad práctica, dadas las enormes diferencias estructurales de tecnología, de productividad y de consumo, que existe entre los mercados de Norteamérica y los de Centro y Sur América.

CONCLUSION (Hay que comer bien).

La conclusión de estos dos escenarios es que hay que trabajar para que suceda lo previsto en el Escenario No. I. Pero hay que prepararse por si sucede lo previsto en el Escenario No. II.

De no hacerlo así, nos podría esperar el destino coprófago del

Coronel Buendía.

22 de noviembre 1990.

América Latina. La Encrucijada de las Opciones

LOS PROBLEMAS COMUNES ("Unos más iguales que otros").

El "Diálogo Interamericano", institución que reúne a personalidades importantes del continente, con el fin de discutir los problemas más críticos de la región, en su última reunión (Julio 1990), entre otras, llegó a las siguientes conclusiones:

Hay cinco cambios globales que afectarán al Continente Americano en la década de los 90:

1) **El colapso del viejo sistema político de la Unión Soviética.** Una segunda revolución ha empezado en la Unión Soviética, construída sobre Perestroika y Glasnot. Lo que va a suceder en última instancia está por verse. Pero la influencia soviética en nuestro hemisferio será menor que en años anteriores. Si las reformas de Gorbachov son exitosas estimularán presiones populares por mayor consumismo y mayor participación política. Si las reformas fracasan, esto resultará en mayores problemas y preocupaciones internas. En ambos casos, la Unión Soviética tendrá una mayor tendencia introspectiva, la cual disminuirá su participación en los asuntos externos, sobre todo en América Latina. (Esta tendencia ya se ha observado en América Central y Cuba).

La conclusión anterior del Diálogo, en alguna forma responde a la tesis de Paul Kennedy ("Auge y Declinación de los grandes Imperios") en el sentido de que los grandes Imperios declinan o por demasiada involución (se encierran en sus propios problemas) o demasiada expansión (crecen en lo exterior más allá de su posibilidad real de control).

2) **El fin de la guerra fría.** Esto ha causado un reacomodo de las relaciones internacionales. Los conflictos regionales que se apoyaban en las posiciones de los superpoderes, están en salida. Los intercambios y las competencias económicas están sustituyendo a las soluciones militares como centros de las pugnas internacionales.

(Sin embargo algunos analistas piensan que la ausencia de los superpoderes como protagonistas en los conflictos regionales los estimularán. Ya que las fuerzas se medirán exclusivamente con visión local. Lo cual hará más audaz al que se crea más fuerte. La crisis del Golfo pudiera ser un ejemplo en apoyo de esta tesis).

Otra de las consecuencias del fin de la guerra fría podría ser un incremento en la importancia de América Latina para los Estados Unidos, por su potencial influencia en los problemas domésticos de la nación del norte. (Voto hispánico. Políticas de inmigración. Política comercial. Problemas de drogas y problemas ambientales).

Sin embargo el concepto de aldea global pudiera llevar a los Estados Unidos a establecer prioridades geopolíticas y comerciales que tenderán a minimizar nuestra importancia como región al acortarse las distancias físicas y culturales con otras regiones.

3) **La casi universal validación de la democracia y la economía de mercado.** Los conceptos de Economía de Estado y gobiernos dictatoriales se han convertido en ilegítimos. Las ideas democráticas son universalmente aclamadas, aunque no siempre practicadas. Pero no hay que exagerar el atractivo de los principios de la economía neoliberal en un subcontinente acostumbrado a la tradición populista.

Esto es particularmente cierto a la luz de las fragilidades que han demostrado en el pasado las democracias de América Latina. Y los amagos que las fuerzas anti-democráticas han hecho en los últimos meses contra algunas democracias de la región. (Suriname. Haití. Argentina. Colombia. Perú. Guatemala. Nicaragua. El Salvador). El verdadero peligro de las democracias de América Latina no es ya únicamente el Golpe Militar. El peligro mayor surge de la erosión de la confianza de la ciudadanía en la capacidad de los gobiernos para solucionar las grandes necesidades nacionales. Los líderes civiles, en muchos de nuestros países, han sido incapaces de controlar a las fuerzas armadas, resolver los problemas de las grandes mayorías y terminar con la violencia social. Otro peligro para el sistema democrático lo constituye la debilidad de las organizaciones civiles y políticas. El poder legislativo y el sistema judicial carecen de autonomía, estatura y competencia para cumplir con sus funciones constitucionales. Los partidos políticos, en muchos países, son poco más que vehículos para supervisar elecciones y distribuir favores. La prensa, por su parte, solamente aporta un estrecho espectro de la opinión nacional. Aún en aquellos países con instituciones políticas relativamente fuertes, el sistema democrático está amenazado por la

desilusión y la apatía de los ciudadanos a participar en el proceso político.

Este es quizás el comentario más claro de las conclusiones del Diálogo Interamericano. Lo que muchos de nuestros políticos no quieren ver, es que el Golpe de Estado tradicional. El madrugonazo militar, ya es casi algo del pasado. Las próximas insurgencias en contra de los regímenes establecidos, serán consecuencia de las protestas cívicas masivas. En los países comunistas, ya se pudo observar el poder de las masas como instrumento para cambiar gobiernos. Si en verdad el planeta es ya una aldea global, entonces no importa a qué distancia se viva. Todos seremos vecinos y... "Cuando las barbas de tu vecino veas quemar, pon las tuyas a remojar...."

4) **El poder creciente de Europa y Japón.** Ni Europa ni Asia tendrán en el futuro previsible un impacto importante en las economías de América Latina. La importancia de Europa en los últimos años ha sido modesta en lo relacionado con inversiones, asistencia y comercio; y es probable que esta situación no se modifique. La posición comercial y financiera del Japón en América Latina es importante, pero sin un crecimiento significativo en los últimos años.

Este es uno de los comentarios más controversiales del informe. Para algunos la conexión con Europa y Japón será mucho más positiva que lo pronosticado por el Diálogo. Las materias primas de la región. La capacidad de exportación energética. Los todavía bajos salarios. La capacidad gerencial de algunos países y **sobre todo** la ventaja competitiva que una asociación con América Latina le daría a Europa y al Japón sobre los Estados Unidos, apuntan a la real posibilidad de una nueva y más positiva relación entre las zonas. A lo anterior habría que agregarle la ceguera tradicional histórica que han tenido los Estados Unidos en cuanto a no saber percibir las ventajas ciertas que podrían darle una relación más madura con América Latina. La conclusión inevitable es, que de saber América Latina jugar sus cartas, estará en condiciones de negociar su asociación comercial y económica con quien ofrezca la mejor sinergía.

5) **La reestructuración de la economía mundial.** En un mundo de economía global, como el descrito en las secciones anteriores, el impacto definitivo del cambiante orden interno sobre América Latina dependerá de las decisiones y de las políticas de la región. Todas sus ventajas relativas del pasado, pueden perderse en el futuro

de un mundo de automatización (reemplazo de mano de obra barata) y de sintéticos, (reemplazo de materias primas).

El Diálogo Interamericano se quedó corto en su análisis. Como en la famosa tira cómica de Schultz, "Hemos encontrado al enemigo... y somos nosotros." La mayor dificultad que enfrentaremos en la década de los 90 como región, será la de aprender a reconocer nuestros errores y limitaciones. Mientras apelemos a la fácil excusa de culpar a otros por nuestra incapacidad, nos quedaremos como el Coronel Buendía: "Esperando que alguien nos escriba".

LAS OPCIONES CRITICAS (La dificultad de lo obvio).

1) **¿Qué tipo de acuerdos regionales pueden establecerse y cómo deben construirse?.** El problema de todos los esfuerzos anteriores en este sentido, ha sido que se ha pretendido construir acuerdos sobre bases técnicas. Los acuerdos tienen que ser políticos. Discutidos al más alto nivel. Después de que la voluntad política esté claramente expresada, **entonces y no antes,** los tecnócratas le darán forma. De no hacerlo así, el proceso andará siempre al revés: Los tecnócratas explicándole a los políticos las dificultades, y el porqué no se puede llegar a un acuerdo. Llevamos más de 35 años en **eso.** Es hora de cambiar el enfoque.

2) **¿Cuáles son las medidas concretas a tomar para traer capitales europeos y japoneses?.** El problema mayor, en este caso, no está en América Latina sino en los países industrializados que deben reducir o eliminar sus prácticas comerciales restrictivas y reducir sus tasas de interés internacional. El fracaso del GATT en la "Ronda Uruguay" no permite el optimismo en este sentido. Más bien nos empuja a una solución regional con los Estados Unidos. La proposición Bush para las Américas, es un paso positivo, aunque requiere de aclaratorias importantes para que una "zona de libre comercio" no se convierta en una "zona de casa libre" para el más fuerte.

3) **¿Cómo se termina con los problemas residuales de la guerra fría en América Latina?.** (Conflictos en América Central. Alto gasto militar. Cuba y su anómalo aislamiento).

La mayor dificultad para la solución de estos conflictos es que algunos países de América Latina están todavía en la época pre-Gorbachov. Están peleando la guerra ideológica, que para los

protagonistas principales parece haber terminado. Sin embargo, hay que reconocer, que aún borrando la ideología, queda todavía la injusticia social, detonante principal de los conflictos regionales. No es la nueva sociedad entre los Estados Unidos y la Unión Soviética la que va a borrar automáticamente años de injusticia en América Latina. En ausencia de un apoyo ideológico internacional para afianzar el justo reclamo, no hay duda de que la solución inaplazable buscará sustentación distinta. El "qué" en este caso sobrevivirá al "cómo".

4) **¿Cómo se pueden fortalecer las instituciones regionales para cumplir con la agenda de la década de los 90?**: Comercio Internacional. Energía. Protección ambiental. Drogas. Equidad social. Salud pública. Políticas de inmigración.

Sobre todo lo anterior no hay respuestas fáciles. Pero vale la pena dar una información terrible, cuantificada por el Diálogo Interamericano: " Si el crecimiento de América Latina fuese de 5% anual (una tarea formidable), eliminar la pobreza crítica que afecta al 20 % de sus habitantes, tomaría 30 años". Este tiempo no puede ser reducido sino por acción directa en la economía. Pero no **toda** la intervención estatal es ineficiente. El reto para los países de América Latina es rediseñar y mejorar el rol del Estado para que controle los gastos. Reforme los sistemas impositivos. Invierta más en infraestructura y servicios públicos. Modernice y mejore la educación y los servicios de salud.

El Diálogo, parece suscribir la tesis, de que mejorar y aumentar la productividad nacional, solucionará el problema social de la pobreza crítica. Por supuesto que podrá hacerlo....en 30 años, como lo calcula el propio Diálogo. El verdadero reto es cómo acortar distancias. Ser productivo como país, y subsidiar al mismo tiempo a un sector de la población cuya productividad estará, por muchos años, por debajo de aquellos sectores de la población que han sido instruídos para el trabajo. El problema de la pobreza y la marginalidad en América Latina está más asociado a una ausencia de oportunidades para el aprendizaje que a una ausencia de oportunidades para el trabajo. Hasta ahora, en Venezuela por lo menos, 40 años de crecimiento económico, desarrollaron puestos de trabajo. Pero no aportaron las condiciones sociales imprescindibles para que **todos** los ciudadanos tuviesen las mismas oportunidades de aprendizaje, educación, nutrición y salud. Tenemos 40% de pobreza crítica porque el ingreso "per cápita" en realidad se distribuyó entre pocas

"cápitas".

CONCLUSION (La justicia entra por casa).

Los países de América Latina tienen dentro del nuevo concepto de aldea global la posibilidad de administrar diferentes opciones de crecimiento y desarrollo. Requerirán asistencia externa y nuevos conceptos de asociación. La regionalización es una salida. La reducción de la geografía y la expansión extra-regional es otra. Sin embargo, cualesquiera que sean las opciones a escoger, todas deberán estar precedidas por acciones en lo interno. El camino hacia el progreso económico y la justicia social es uno que debemos emprender con nuestro propio esfuerzo. Nuestra propia voluntad de cambio. El reconocimiento de nuestros errores del pasado y el abandono de buscar a los culpables en otra parte. Si empezamos por modificar todas las deficiencias que hoy estimulan nuestras instituciones de poder, podremos ver con más claridad las señales que nos está dando, hace tiempo, el mundo del desarrollo.

Quizás entonces no necesitemos, en las palabras de un banquero (ficticio) norteamericano: "Un mapa para ir al baño". Habremos, por lo menos, aprendido en dónde depositar nuestros excrementos.

Y eso no es poca cosa.

24 de enero de 1991.

La Evolución Soviética: La Maldición de los Pioneros

"Gorbachov no regresó como un héroe".

Bruce W. Nelan (Time. Septiembre 2, 1991).

LOS GASTOS MILITARES (¿Adiós a las armas?).

Los cambios violentos en los sistemas políticos/sociales casi siempre generan más interrogantes que respuestas. Lo acontecido en la Unión Soviética está lejos de ser una excepción. Por una parte el frágil equilibrio político de Gorbachov, y su cuestionada posible supervivencia desafió por años, cambios tan radicales como: Elecciones democráticas. Libertad de expresión. Descentralización. Reducción del poder omnímodo del partido comunista. Intento de implantación de una economía de mercado. Apoyo tácito a la unión de las dos Alemanias. Estímulo a los cambios de regímenes en los países de Europa Oriental. Fin del pacto de Varsovia. Independencia relativa de los países de la Unión Soviética.

Pero, tanto los cambios económicos así como los políticos pagaron, en las palabras de Carlos Gueron, (El Diario de Caracas. 30 de agosto de 1991): "El inevitable precio de todo reformista: Es muy lento para los radicales y demasiado rápido para los conservadores".

Las interrogantes, por su parte son complejas:

-¿A dónde conduce este proceso?

-¿Puede super-imponerse en el modelo económico/político de Occidente sobre la infraestructura, las costumbres y la historia del pueblo soviético?

-Si el cambio persigue, entre otras cosas mayores libertades políticas ¿Cómo se reconcilia este objetivo con el sesgo autocrático que pareciera asomar en sus recientes actos, primero Yeltsin y después Gorbachov? (Supresión de prensa opositora. Disolución del partido comunista. Caza de brujas. Represión a los opositores. Etc).

Es decir, que aún cuando se cambie la filosofía del pensamiento

soviético, pareciera que la "forma represiva" pudiera no haber cambiado mucho. Y es precisamente en el desprecio de lo importante de la forma para poder consolidar el fondo, donde pudiera estar sembrada la semilla de un nuevo fracaso.

-En el ámbito internacional del equilibrio de poder. ¿Cómo, y en manos de quiénes quedará el poderío nuclear de la Unión Soviética, una vez desmembrado en pequeñas parcelas de poder del antiguo imperio?. Ya en el contexto más temporal del fracasado golpe, la revista Time, en palabras de Lanz Morrow, planteaba esa interrogante en forma por demás elocuente: " Los murciélagos de la historia llegaron y se fueron de nuevo al pasado" . "Pero la pregunta que afectaba a la seguridad mundial quedó en el aire: ¿Si Gorbachov estaba preso, quién tenía posesión de los códigos nucleares?". Ahora, la pregunta es más pertinente: Aún con Gorbachov en el poder formal y ante el fortalecimiento del poder regional ¿Quién o quiénes tendrían y dónde estará concentrado el poder nuclear? ¿En la República Rusa? La historia nos ha enseñado que no hay nada más peligroso para la estabilidad mundial que naciones disminuídas con excesivo poder militar de retaliación, disfrazado de instrumento de defensa.

-¿Cuáles fueron las verdaderas causas que llevaron a que un liderazgo aparentemente agotado, pudiera poner en jaque a la nueva filosofía de la perestroika y el glasnot soviético?. Y si queremos y debemos hurgar un poco en la historia. ¿Cuáles fueron los fracasos anteriores que permitieron el florecimiento de la era de Gorbachov?

Una de las razones dadas, tanto para el éxito de Gorbachov como para su potencial fracaso, ha sido la del desastre económico pre y post Perestroika y Glasnot. (Peor durante Gorbachov, con un crecimiento negativo esperado para el año 1991 de más del 9% y una inflación alrededor de 140%. Comparados con un crecimiento del 3% y una inflación del 14% para el año anterior). Pese a que casi todo el aparato económico soviético era y es inefiente (Su Industria Petrolera. Sus programas y su productividad agrícola. Su infraestructura de transporte. Sus Industrias Básicas. Su sistema gerencial). No hay duda que las enormes inversiones en mantener la ventaja internacional en cierta tecnología "de punta", asociada a la búsqueda de la supremacía militar mundial, desvió recursos importantes a ese sector, castigando de paso al desarrollo potencial de otros sectores de la economía más productivos en lo inmediato, en términos de bienestar ciudadano.

A raíz del fallido golpe contra Gorbachov, en los Estados Unidos

se ha planteado un debate interesante. Por cuanto revela la interdependencia real de dos economías aparentemente separadas por ideología, distancia, historia y cultura. El debate se plantea así:

Por años la Unión Soviética ha visto fracasar sus planes económicos. Sin embargo, no hay duda, que en materia de poderío militar estuvo varias veces a punto de superar el poderío de los Estados Unidos. (Algunos dicen que alguna vez lo superó). Esto fue, en su momento, muy importante para un pueblo, al cual la propaganda comunista le había inculcado la noción de que no podían co-existir los dos sistemas.Los Estados Unidos eran el enemigo y solamente mediante un poderío militar superior se podría garantizar la permanencia de la Unión Soviética como nación libre e independiente. Algo parecido, guardando las distancias, hizo Fidel Castro en Cuba. Construyó un poderío militar, mucho mayor de lo que justificaban sus prioridades y disponibilidades económicas, pero que le permitió participar en guerras "progresistas" en defensa de los "derechos de los débiles" en sitio tan remoto comó Angola. Lo cual a su vez, le dió a Cuba el derecho de sentarse, por lo menos esa ocasión, en la mesa de las grandes potencias a discutir y firmar la paz en ese país. (Angola). Esa importancia visible, para una pequeña isla históricamente intrascendente fue, en gran medida, la contrapartida para poder soportar orgullosamente muchos sacrificios domésticos.

Táctica parecida a la de la Unión Soviética fue la de los Estados Unidos con sus ciudadanos. Si se quiere hasta con mayor énfasis. El comunismo era como el Anticristo. El enemigo del mundo. Y sobre todo el enemigo de los Estados Unidos y del "American Way of Life". Con ese "slogan" y ese convencimiento se le vendió al pueblo norteamericano la necesidad de inversiones fabulosas en el sector militar. Culminando con el "astronómico" (en todo sentido) proyecto de las Guerras de las Galaxias.

Los conservadores, seguidores de la política armamentista del Presidente Reagan sostienen, que los cambios surgidos en la Unión Soviética se deben al esfuerzo militar de los Estados Unidos, que con su enorme capacidad de gasto demostró a la Unión Soviética que no podía convertirse en la primera potencia militar del mundo. Lo cual, a su vez, le quitó al liderazgo comunista la razón popular más fuerte para poder seguir, en cierta forma, justificando sus fracasos económicos y las consecuencias negativas que estos fracasos producían en el nivel de vida del pueblo Soviético. En otras palabras si ni siquiera en el ramo del poderío militar, la Unión Soviética podía superar a los Estados Unidos a pesar de los años de sacrificio de su pueblo, era

entonces obvio para todos, que el sistema común para una opción diferente al capitalismo, había fracasado.

Por su parte, la teoría liberal norteamericana sostiene que los gastos militares norteamericanos fueron exagerados, y que sobreestimaron lo que se requería para mantener la paz mundial. Que la Unión Soviética con todos sus **otros** problemas de índole político y económico no constituían un real peligro para esa **paz** mundial y muchísimo menos para la integridad de los Estados Unidos. Que los gastos militares distorsionaron los equilibrios relativos de la economía mundial y alejaron las posibilidades de que los Estados Unidos reestructuraran su propia economía disminuyendo, de paso, su competitividad industrial con la Comunidad Económica Europea y el Japón.

Más importante aún fue para los Estados Unidos que, como la primera potencia mundial, despilfarrara la oportunidad de utilizar lo malgastado en el sector militar en solucionar problemas socioeconómicos relacionados con la ética de la equidad y con el crecimiento potencial de los países subdesarrollados. Tales como: La deuda externa del Tercer Mundo. El hambre. La desnutrición infantil. ("Mas de 100 millones de niños viven abandonados en las calles del mundo". El Universal. 26 de agosto de 1991). El desastre ecológico, que nos amenaza a todos por igual. Las inversiones necesarias en países subdesarrollados para estimular la educación, la investigación y el desarrollo tecnológico, a fin de elevar la productividad de los habitantes de esas regiones. Unica forma de cerrar la brecha entre el desarrollo y el subdesarrollo. Ya que aumentaría cuantitativa y cualitativamente la capacidad de consumo mundial. Favorecería a todos los países al crear una economía verdaderamente abierta, donde todos tendrían la oportunidad de producir y exportar lo que mejor podrían producir, e importar lo que otros países podrían producir mejor.

La gran pregunta que quedará en el aire y sin respuesta **oportuna** es si lo gastado en el sector militar por las potencias occidentales (sobre todo los Estados Unidos) en desmontar el sistema socialista/comunista, y lo gastado por los países socialistas (sobre todo la Unión Soviética) en pretender ser la primera potencia militar del mundo fue: ¿Excesivo? ¿Innecesario? ¿Prioritario? y **ese** costo con su resultado actual, no va a causar ahora otra desviación de recursos financieros para "consolidar" el cambio ideológico, que no corre mayor peligro. Cuando la prioridad en cuanto a la necesidad de los recursos pudiera estar en otras regiones del planeta que no tienen el problema

ideológico. Pero que tienen otros problemas como hambre, salud y analfabetismo.

ALGUNAS TEORIAS PROBABLES (Verdades para olvidar).

-Parece mentira que en los albores del siglo XXI todavía no podamos dilucidar si la paz se compra con grandes inversiones militares para "desestimular" cualquier agresión. O si la paz se logra buscando la prosperidad de los pueblos, para ser innecesaria la agresión. Ya que todos tendrían lo que necesitan para vivir felices.

-Las federaciones como la Unión Soviética, en nuestra cultura actual, no pueden sobrevivir. Tienen que desintegrarse para darle a sus miembros la oportunidad de reintegrarse por voluntad propia. Lo contrario (lo actual) no es Federación sino Imperio. Con conquistadores y conquistados.

-La ideología ortodoxa parece no entender que el pragmatismo puede ser una nueva ideología. Si lo que se le critica al pragmatismo es su adecuación a las circunstancias, la ideología debería recordar que ideología que no evoluciona perece. (Comunismo dixit). En otras palabras ni puede haber ausencia de ideología en el pragmatismo, ni puede haber ausencia de evolución en la ideología. Inevitablemente las dos tendencias, aparentemente opuestas, se encontrarán en el camino. Ya que la ideología sin evolución y el pragmatismo sin ideología comparten lo negativo del culto de lo inmediato.

-Cuando las reformas económicas drásticas no van acompañadas de unas reformas políticas también drásticas (se mantiene el viejo "establisment") pueden suceder una de tres cosas:

1) Un rechazo popular a la reforma económica.

2) Un regreso, por la vía política **no reformada,** al sistema económico anterior.

3) Un rechazo popular a lo endeble de la reforma política.

A veces los pueblos se dan de inmediato, y por la vía de una demostración de fuerza, la reforma política que sus líderes por timoratos pospusieron. Sin entender que esa reforma era precisamente la que el pueblo anhelaba en forma prioritaria. Y la que le daría la fuerza para soportar el sacrificio inmediato de la reforma económica.

-Los críticos constantes de lo que existe pueden generar una presión para que todo sea mejor. En momentos de transición, destacar **solamente** lo **positivo** puede interpretarse, como si lo positivo fuese herencia del sistema anterior. ¿Entonces para qué cambiar?

-Los renovadores tienen por fuerza que confiar en sus inmediatos colaboradores. Para ello tienen que cumplir con un proceso de selección previa imposible; identificar aquellos que pensarán, a la luz de los primeros fracasos, que mejor es regresar a los que cómodamente (para ellos) "funcionó" por muchos años y aquellos que pensarán que hay que desbordar el ritmo de los pioneros y neutralizar los esfuerzos regresivos potenciales de los que caen en la categoría anterior. Y lo trágico es, que es casi imposible detectar a priori, la conducta futura de los colaboradores seleccionados al principio del proceso. No hay historia previa en su conducta, que se pueda utilizar. ¿De qué sirve la experiencia, si lo que está pasando no tiene precedente?.

-Lo que sí parece estar claro es que el renovador pionero va, tarde o temprano, a ser desbordado o por acontecimientos regresivos (como estuvo a punto de pasar en la Unión Soviética). O por una aceleración del proceso, guiado por aquellos que tienen la cómoda impaciencia (Yeltsin) de los que actúan dentro de un proceso **iniciado** por otros.

El resultado final por lo general, no se parece a los que se propusieron hacer los pioneros. Pero tendrá probablemente la aceptabilidad popular, producto de la ventaja que le da al nuevo líder hacerle seguimiento "progresista" al esfuerzo agotador del "primer paso " del pionero.

-Por último una lección importante: Nadie. Pero nadie. Ni solo ni acompañado debe lanzarse a una aventura "golpista" si no está dispuesto(s) a ir hasta las solución final en el camino. Según Lanz Morrow " el mayor error del Comité de Emergencia, fue no matar a Gorbachov y a Yeltsin. Pero los insurgentes deseaban legitimidad constitucional para su acto ilegítimo, y no se decidieron a ser despiadados al respecto". Y agregó Luttwak: "Pueden haber tenido nostalgia leninista, pero no tenían el temple de Lenin: Maten a los bastardos". ("Shoot the bastards"). Traducido a español castizo: "Muerto no regresa".

Por eso las potencias occidentales temen a un próximo chaparrón. Por eso no se han metido de inmediato la mano en el bolsillo para ayudar a Gorbachov y Yeltsin. Por que no están seguros si ese primer intento falló por la determinación del pueblo ruso o por la indecisión y torpeza de los insurgentes. Porque, entre otras muchas cosas, lo indispensable en la intentona regresiva soviética es que dejaran a Gorbachov en su sitio vacacional y se le permitiera a Yeltsin, en medio de la crisis, usar su teléfono para conversar con los líderes

mundiales, para que le dieran apoyo. Como si no estuviera pasando nada.

¡Por **eso**... no pasó nada!

P.D. Gorbachov parece que tiene sus días políticos contados. Yeltsin, por su parte, puede ser un heredero muy temporal. (Si es que "hereda").

Allí, en la inmensa y silenciosa extensión de la Unión Soviética, hay alguien ya **casi listo** para **rematar** el proceso de cambio .

05 de Septiembre 1991.

Cuba.
La Difícil Evolución

LA CRISIS DE LA DEPENDENCIA (La mala memoria).

El caso Cuba está de nuevo en el tapete. Esta vez no ya como la Revolución Soviética. Ni la exportación de una diferente ideología continental. Ni siquiera como la exportación de otros países lejanos para ayudar a las "causas progresistas". ¡No!. Cuba está ahora sobre el tapete, como una víctima lejana del derrumbe del sistema comunista en la Unión Soviética y en Europa Oriental. O como la beneficiaria de ese derrumbe. Depende desde el punto de vista que se adopte y en lo que al final suceda allí. (En Cuba).

En cualquier caso, Cuba es víctima de la repetición de un error histórico. Y ésto es grave. Sobre todo para un país que en 32 años ha hecho, sin duda, una revolución social y que ha sobrevivido a un feroz embargo económico. A condenas hemisféricas políticas. Al fracaso de su sistema económico. A la pérdida del "glamour" inicial revolucionario, que en una u otra forma, sedujo no sólo a la juventud de América, sino que fue objeto de sociedades desarrolladas como la europea. Sin dejar de mencionar regiones tan distantes en geografía, raza y cultura como Africa y el Lejano Oriente.

Pero en términos de una estrategia para la supervivencia a largo plazo, Cuba cometió el error de cambiar una dependencia (EE.UU) por otra (Unión Soviética). Uno casi puede entender, que durante los primeros quince años de la Revolución hubiese que depender totalmente de la Unión Soviética. Mientras se consolidaban, en lo interno, ciertas reformas importantes como la Educación y la Salud. Pero ya en 1974, Cuba había logrado Salud y Educación para todos. Algo que, dicho sea de paso, no se ha logrado todavía en la misma escala, en ningún país latinoamericano.

De 1974 a la fecha, Cuba se negó a buscar opciones de apertura económica y cultural. Las razones, o excusas, que se dan hoy están relacionadas con el embargo norteamericano y con la enorme dificultad que existía para buscar opciones de desarrollo fuera de la

órbita soviética... Que, en realidad, Cuba estaba **inserta** en un **sistema,** y que como parte de **ese sistema,** tenía que buscar dentro de **él** sus posibilidades de crecimiento. Mas aún, que en un mundo bipolar, el formar parte de uno de los polos, no podía considerarse como estrategia equivocada. Sobre todo si el otro polo representaba al "enemigo". Todo lo anterior, y quizás algo más, son sin duda, argumentos persuasivos. Sin embargo, el error de la dependencia, no estuvo en formar parte de "otro" bloque económico. El error, fue el tolerar una dependencia que introdujo en la economía cubana serios elementos de **artificialidad** y de **subsidios** que convirtieron los resultados negativos en unos aparentemente aceptables para esa economía.

Sin pretender deshacer todos los hilos de los intricados encajes de la relación entre la Unión Soviética y Cuba, bastan dos ejemplos para ilustrar el punto. En materia de suministro energético la Unión Soviética envió a Cuba petróleo, más allá de los volúmenes necesarios para su consumo interno. A precios por debajo de los del mercado mundial. Esto trajo como consecuencia, que Cuba pudiera exportar los excedentes energéticos a **precios** de mercado y en **moneda dura,** creando un ingreso de divisas, que en algunos años, fue superior al producido por sus exportaciones de azúcar. Por otra parte, la Unión Soviética garantizó muchos años un ingreso por las exportaciones de azúcar. A precios, por lo general, superiores a los del mercado mundial. En otras palabras, Cuba se acostumbró a vivir **sin pagar** los costos reales de la energía y sin tener que administrar en los mercados internacionales la colocación de su exportación de azúcar. Por lo tanto, ni pagó el costo real de la energía, motor del desarrollo de todo país, ni sufrió los altibajos normales en los precios del rubro mayor de sus exportaciónes (Azúcar). Y todo **eso** dependía de la voluntad, **no de un sistema,** sino de **un país.** Y Cuba si bien no tenía por qué anticipar la destrucción del sistema comunista en lo inmediato. Si ha debido protegerse contra la posibilidad, de que un país, como la Unión Sovietica, por **cualquier razón,** dejara a **corto plazo** de mantener un costoso subsidio a la economía cubana. Más aún, un país como Cuba, que pretendió cierta independencia de las "órdenes de Moscú" no podía económicamente ponerse totalmente en manos soviéticas, sin correr el peligro de que su condición "de rehén económico" resultara en la posibilidad de algún chantaje por parte del Imperio. Con negativas consecuencias para Cuba. Al fin y al cabo, ya la historia les había enseñado, que no era necesario que se reformara el sistema de su órbita económica para ser expulsados

del mismo. Los Estados Unidos habían dejado eso perfectamente claro.

LAS NUEVAS OPCIONES (No hay modelo anterior).

Permítanme aclarar que lo que a continuación analizaré no tiene nada que ver con la historia de la Revolución. Ni con sus **logros.** Ni con sus **muertos.** Pretendo partir de un momento en la historia. (Hoy). Y analizar objetivamente si Cuba tiene alguna salida **política** al dilema **económico** de hoy. Por supuesto, que los **logros** y los **muertos** van a pesar mucho en cualquier solución. Y no son por lo tanto descartables dentro de un análisis serio. Pero lo que pretendo, es evitar el juicio de valores históricos. La carga emocional que obnubila toda posibilidad de solución. Asumo, también que **todos,** los de adentro y los de afuera, prefieren para Cuba una solución negociada a una solución de fuerza. (Aunque no pueda descartarse totalmente esta última posibilidad).

Las dificultades comunes. En cualquier escenario existen cinco fuerzas en pugna que dificultan, lo que para un observador externo y neutro pudiera parecer una solución razonable. Son: 1) La posición de los Estados Unidos y la existencia del bloqueo económico. 2) La posición del gobierno cubano hacia los Estados Unidos. El **odio,** acumulado por 32 años hacia sus gobiernos, no extensivo aparentemente hasta su población. 3) La posición de los cubanos en el exilio hacia la dirigencia actual cubana. 4) La posición de la dirigencia actual cubana, y hasta cierto punto, de parte de la población hacia los exiliados cubanos en el exterior. 5) El desastroso estado en el cual la "protección" de la Unión Soviética dejó a la economía cubana. Lo cual hará, poco menos que imposible, una salida exclusivamente cubana a la crisis.

LA POSICION DE LOS ESTADOS UNIDOS ("My way").

Los Estados Unidos tienen una posición muy clara: O Cuba regresa a la democracia occidental representativa, o no hay posibilidades de arreglo. Esto significa básicamente una apertura de Cuba a todas las fuerzas opositoras. Un período de lucha pre-electoral, donde cada quien tendrá la libertad de exponer sus puntos de vista. Y finalmente, unas elecciones secretas y libres, supervisadas por las Naciones Unidas, la OEA y algún personaje independiente y recono-

cido como imparcial y honesto. (Jimmy Carter). Lo que los Estados Unidos exijen, no va a suceder. Cuando analicemos los ingredientes de los otros cuatro puntos veremos porqué. Lo máximo a lo cual se puede aspirar es a una evolución progresiva, y probablemente lenta, hacia un proceso democratizador diferente. El recientemente celebrado Congreso del Partido Comunista en Cuba, aprobó elecciones directas y secretas a todos los niveles de los poderes públicos: Gobiernos regionales (Alcaldes) y representantes a la Asamblea Popular (Poder Legislativo). Bajo este esquema, tampoco se descarta la elección directa del Jefe del Estado. El problema, por supuesto, para la democracia de Occidente, es aceptar que este proceso sea verdaderamente democrático. Ya que nadie votará **realmente para cambiar el sistema**. Votará para elegir representantes dentro de un **sistema único**. Pero, la dirigencia política cubana no está dispuesta a ir mucho más allá de eso. Piensan que ya probaron con el sistema democrático occidental y **no funcionó**. Precisamente por **eso**, y contra **eso** se hizo la Revolución. La cual, desde su punto de vista no ha fracasado. Y tiene logros significativos que exhibir, que no están dispuestos a permitir que se pierdan bajo un esquema político diferente. En el fondo, lo que existe es el temor y el convencimiento de que la justicia social (Educación. Salud. Pleno empleo) no puede coexistir con un sistema **totalmente** capitalista. En este sentido, el fracaso del mundo comunista y socialista, parece no haber hecho nunca mella en sus convicciones. Las cuales apoyan su optimismo en la existencia de un sistema socialista "a lo cubano". Dentro del cual no se descarta la progresiva introducción de ciertos elementos típicos del capitalismo. Tales como inversiones extranjeras y el desarrollo gradual y selectivo de la propiedad privada en la sociedad cubana.

Sin embargo, este proceso evolutivo, parece no ser, por lo menos por ahora, aceptado en los Estados Unidos. La dirigencia política norteamericana se prepara para las próximas elecciones presidenciales, y no tiene la menor intención de cambiar su posición con respecto a Cuba, y convertir al caso cubano en materia de debate electoral. El grupo hispánico en los Estados Unidos es cada día más fuerte dentro de su electorado. Y dentro de **ese** grupo, los de origen cubano, tienen una fuerte presencia. Sobre todo financiera. Por otra parte, el mismo pueblo norteamericano, ha sido instruído en lo negativo de la Revolución cubana. En la amenaza hemisférica que representa Fidel Castro. Y ni el desmembramiento de la Unión Soviética puede borrar esa percepción. Es más, es probable que la contínua presencia de Castro refuerce la percepción negativa. Y el castrismo en Cuba, sea

visto desde Norteamérica como la imposición de un tirano sobre un pueblo que clama por ser libre. Cualquier desviación de esa línea opositora a ultranza, por parte de los Estados Unidos, podría verse como " un apoyo a un régimen anti-histórico, y que solo se sostiene por la fuerza".

A partir del desmembramiento del sistema comunista/socialista, ahora no hay en el mundo sino **una sola** manera de **gobernar bien.** No hay pues posibilidad alguna de que los Estados Unidos modifiquen su posición. No antes de sus próximas elecciones presidenciales, y probablemente por algún tiempo después. El bloqueo continuará, y la "salida cubana" no va por esa vía.

LA POSICION DEL GOBIERNO CUBANO ("A mi manera")

Si la posición del gobierno de los Estados Unidos es inflexible. La del gobierno cubano no lo es menos. Hay tres puntos que en la retórica oficial no son negociables: 1) La forma de gobierno de Cuba. 2) El bloqueo. 3) La presencia norteamericana en la Base de Guantánamo. En realidad la tercera, es la única que aparenta ser negociable. Ya que de resolverse las dos primeras, la Base de Guantánamo no sería realmente importante para ninguno de los dos. Ni los Estados Unidos la necesitan militarmente para la protección del "mundo libre". (La amenaza y el concepto son ya motivaciones obsoletas). Po su parte Cuba no objetaría esa presencia bajo un arreglo global, si hubiera que mantener la Base, como una manera de ceder en algo dentro de una negociación compleja.

Lo difícil, como ya hemos visto, es para el gobierno cubano admitir el fracaso de la revolución regresando **de golpe** al sistema que ellos mismos cambiaron. Por otra parte, las democracias latinoamericanas no tienen muchos éxitos que exhibir en los últimos 32 años: Deudas externas. Golpes y contra-golpes militares. Muertos y desaparecidos. Marginalidad. Pobreza crítica. Injusta distribución de la riqueza. Corrupción. Deterioro de los Sistemas de Salud y Educación. Por supuesto que los pueblos tienen, por lo menos teóricamente, el derecho a la protesta. A cambiar sus gobiernos, **también dentro del sistema. La libertad** es el derecho más preciado de todos, y en su nombre soportamos las desventajas del sistema. Sin embargo, la libertad no es lo mismo para todos. Ni es tan amplia y definida como creemos. La dirigencia política cubana ha creado su propio mito sobre la libertad, y su propio mito sobre lo que es, o no es, la libertad en las sociedades democráticas occidentales. Sobre

todo en Latinoamérica. Por lo tanto toda discusión al respecto, será un diálogo entre sordos. Por lo menos en el corto plazo. El problema es filosófico. Va mucho más allá de ciertas realidades demostrables, como por ejemplo, la violación de los derechos humanos. El concepto de productividad. El papel del Estado.

El liderazgo cubano nunca entenderá cómo puede ser feliz una sociedad donde el 50% de sus habitantes viven en estado de marginalidad, rayana en la pobreza crítica. Por su parte el liderazgo en las sociedades democráticas nunca entenderá cómo se puede ser feliz en una sociedad sin libertad (tal como nosotros la entendemos). Y sin opciones de consumo. Donde todos son más o menos iguales. Sin marginalidad visible, pero sin segmentos sociales exitosamente visibles tampoco. Todos visten y comen más o menos bien. Pero nadie viste y come excelentemente. No hay el riesgo de morirse de hambre, pero tampoco hay el incentivo de ser exitoso y **diferente** a los demás. El liderazgo cubano tiene mucho de resentimiento hacia el liderazgo norteamericano. Por **eso** la tendencia es cargarle a los Estados Unidos la culpa por todos los fracasos económicos de la Revolución: El bloqueo, bajo esa percepción, impide el desarrollo de Cuba, y la amenaza constante de una invasión mantiene en estado de alerta militar a la población. Impidiéndoles el tranquilo disfrute de momentos de ocio. En el fondo, uno tendría derecho a preguntarse, si no ha sido **precisamente** el bloqueo y la amenaza, lo que le ha permitido a Cuba el desarrollo que ha alcanzado en ciertas áreas de la Ciencia y la Cultura. (La necesidad es la mejor escuela). Y lo que a la vez ha desarrollado en la población un sentido de compromiso nacional, contra la " amenaza externa". Real o fingida. En todo caso, no hay la menor posibilidad a corto plazo de que el liderazgo cubano acepte las condiciones norteamericanas. Lo que sí hará, y ya empezó, es permitir la inversión extranjera en turismo y algunas actividades de tipo industrial: Refinación. Textiles. Proyectos Agrícolas. Empresas de Ingeniería, etc. Probablemente aceptará también desarrollos conjuntos en materia de investigación y desarrollo científico, sobre todo en salud y productos farmacéuticos. Esta apertura económica sobre todo en lo turístico, llevará sin duda reformas políticas importantes. ¿De qué tipo?, ¿En cuánto tiempo?. Nadie sabe. Pero por los momentos, hay algunos capitales extranjeros, modestos por cierto, que están apostando a la evolución pacífica del sistema.

LA ACTITUD DE LOS EXILADOS CUBANOS Y LA ACTITUD DEL LIDERAZGO CUBANO (Cuba es "mía").

Todos en su corazón son los dueños de Cuba. Pero todos en su emoción excluyen a los "otros" como socios potenciales en el proyecto inaplazable de salvar a Cuba sin derramar sangre.

Por una parte los residentes (algunos) y el liderazgo (casi todos) consideran inaceptable que **ahora** después de 32 años de sacrificio, regresen los que se fueron. Los que hicieron fortuna regresarán a "comprar" a Cuba. Y los que no hicieron fortuna regresarán a vivir del sistema social, creado a fuerza de sacrificio por los que se quedaron. Para cierto liderazgo, los que se fueron son traidores (algunos). Los que se quedaron son héroes (todos). Bajo esa inflexible perspectiva no hay comunidad posible.

Para los que se fueron, los patriotas son ellos. Porque prefirieron el exilio a avalar con su presencia la imposición de un sistema dictatorial e inhumano. Los que demostraron que podían sobrevivir dignamente en otras partes. Sin embargo, dentro de ese grupo exilado, no todos fueron exitosos. De acuerdo con algunas estadísticas, llevadas por los revolucionarios, hay un grueso contingente de cubanos viviendo en estado de marginalidad en las grandes urbes del Norte. Y en otros países de latinoamérica, incluyendo a Venezuela. Este grupo, o parte de él, regresaría, sin problemas a Cuba, si fuese aceptado por las autoridades cubanas. Que no lo serán. Por otra parte, Cuba ha decidido dejar salir de la isla a aquellos que obtengan visas para viajar a otros países. Aparentemente, nadie quiere abrirle las puertas a una nueva inmigración cubana. El juego, está pues, cerrado. Tanto para entrar como para salir. Sin embargo, a mi manera de ver las cosas, la única solución posible, lógica, a corto plazo para Cuba, está en la posibilidad de un arreglo voluntario y satisfactorio para los cubanos del exilio y los de Cuba. Allí está la única solución **cubana** posible. Allí reside la complementaridad de esfuerzo y habilidad entre los que aprendieron las técnicas y en modo de vivir en otras culturas, y los que improvisaron (brillantemente en algunas áreas) a fuerza de necesidad. Y crearon una sociedad distinta en el contexto de Latinoamérica. Eficiente e ineficiente. Justa e injusta. Pero **distinta**. Con aciertos y graves inflexibilidades dogmáticas y emocionales que le han impedido un despegue al crecimiento. Que le han impuesto una dependencia absurda, cuyas nefastas consecuencias empiezan a producirse ahora. De verdad **ahora**. Nada de lo ya ocurrido tendrá las negativas consecuencias que podría provocar,

para la isla, un desequilibrio económico sin ayuda externa. Que no podrá terminar sino lavando con sangre lo bueno y lo malo de lo ocurrido hasta ahora. Ninguna sociedad, por equivocada que haya estado , merece un holocausto de esa naturaleza. Y de nada servirá después del horror, cargarle la culpa a uno u otro grupo. El mal será irreversible.

Cuba requiere una solución cubana. Pero no puede ser otra que la unión de sus ciudadanos. Ellos son los únicos que tienen el derecho de imponerse condiciones mutuas. Ellos son los únicos que pueden tener la vocación del sacrificio necesario para salvar al país de todos ellos. Ellos son los únicos que actuando en conjunto, pueden, entonces, negociar acuerdos externos. La fragilidad de Cuba, hoy en día, está en que siendo un solo país geográfico, se ha convertido en dos países separados por la intolerancia, la incomprensión y la herencia, por parte de los jóvenes, de una carga de odios y de rencores, que por fuerza tiene que desaparecer. Como han desaparecido de los procesos mundiales, odios y rencores mucho más antiguos y arraigados de los que pueden existir entre hermanos de sangre. De tradición. De cultura. De sacrificios diferentes. Pero sacrificios al fin.

Los cubanos deben saber que en el mundo hay muchas personas y naciones que comprenden sus diferencias. Las dificultades que representa una nueva integración. Pero a la vez, también, sobre todo ahora, les piden y les exigen un esfuerzo especial. Que esté a la altura de crear la flexibilidad requerida para romper con los dogmas existentes que impiden negociar en forma civilizada la creación de un nuevo país. (Sin dejar de ser, el que ha pesar de todo, ha sido siempre).

EL DESASTROSO ESTADO DE LA ECONOMIA CUBANA (El dilema de lo peor).

En Cuba, circula un chiste, que tiene mucho de doloroso dilema. El chiste en forma de pregunta es: ¿Qué nos ha hecho más daño? ¿El bloqueo norteamericano o la ayuda de la Unión Soviética?. Por supuesto, nadie tiene una respuesta. Pero sin duda, que lo positivo de la ayuda soviética creó, en un pequeño país, la nueva dimensión del gigantismo. Múltiples instalaciones industriales están sobredimensionadas. Con la consiguiente pérdida de productividad del capital invertido. Peor aún, las instalaciones industriales soviéticas no se distinguen precisamente por su funcionabilidad operativa. De mane-

ra que, tanto en el rendimiento del capital, como en los costos operativos, algunas industrias cubanas tienen graves problemas de productividad. Cualquier balance histórico, probablemente descubriría además, unas relaciones de trueque entre la Unión Soviética y Cuba, donde en lo visible, la Unión Soviética le daba a Cuba un tratamiento preferencial y generoso. (Recuérdese el ejemplo del petróleo y el azúcar). Sin embargo, las plantas y equipos que Cuba tuvo que aceptar a cambio, le impusieron, parcialmente, una infraestructura industrial algo obsoleta y poco productiva.

Pero lo más grave, como ya los hemos dicho, fue que la economía cubana se acostumbrase a no pagar por el insumo energético precios reales de mercado y que no estableciera opciones diversificadoras ni geográficas de exportación para su azúcar. Ni cualitativas para otros productos. Cuba aceptó lo peor de ser un país monoproductor: Aceptó ser a la vez monoproductor y monodependiente. No hay pues, posibilidad alguna de que Cuba se recupere sin ayuda externa. Simplemente las cuentas no dan. La factura petrolera, a precios de mercado, supera a los $ 1.500,00 millones al año. Las exportaciones de azúcar, si las tuviesen todas colocadas, podría generar esa misma cantidad anual o algo más (± $ 2.000,00 millones). Lo cual le deja a Cuba menos de $ 3.000,00 millones disponibles de divisas potenciales por otras exportaciones que buscan mercados. Para importar plantas, equipos, repuestos y alimentos para su desarrollo y consumo interno. No parece ser suficiente. Sobre todo, ahora que Cuba tiene que hacer sobre la marcha, lo que ha debido hacer en forma planificada hace 15 años: reestructurar el mercado de exportaciones. Lo cual aún, bajo el embargo norteamericano, ha podido diversificarse fuera del ámbito soviético. Y sobre todo fuera del estilo paternalista y subsidiador.

El dilema que se le presenta a Cuba, es que no puede sobrevivir sin ayuda externa. Y no puede obtener toda la ayuda que requiere, si no hace concesiones importantes en su sistema político. Las cuales, no parece dispuesta a hacer. Por lo menos en lo inmediato. Pero la crisis económica no resiste una espera larga para su solución.

Por lo tanto, si damos por sentado que tendrán que hacerse concesiones para parecerse en lo visible más y más a las democracias occidentales, pareciera, como ya hemos dicho, que esas concesiones deberían ser menos dolorosas si se negociaran entre cubanos. Menos dolorosas pero quizás más difíciles. Por eso, es que algunos países están dispuestos a prestar ayuda, a cambio de pequeñas evoluciones del sistema político en la "dirección correcta". Eso de algo servirá.

Cuba tendrá algún oxígeno, para durar unos meses. Año y medio quizás. Pero la misma ayuda servirá de detonantes para el cambio. Los cubanos no tienen vocación de minusválidos. No podrán aceptar ser ciudadanos de segundo orden en su propio país, cuando el turismo en dólares le permita a los de "afuera" disfrutar "adentro" de lo que no es asequible al pueblo cubano. Con el agravante de que el esfuerzo turístico no es uno que pueda esconderse. Es visible. Atractivo y permanentemente seductor. Ya se ve en el comportamiento de la juventud cubana el deseo de participar en ese festín. Lo contraproducente de este deseo natural, es que para verse realizado, tenga que recurrir a la corrupción de la moral para obtener por esa vía lo que no está al alcance por el esfuerzo honesto. Me refiero a corrupción administrativa. Mercado negro y prostitución. Esta última no ya como profesión, sino como relajamiento de la moral familiar como mecanismo de transacción comercial. Por esas vías se podrían también perder los logros de la revolución. En una forma más rápida y reversible que la que podría causar una negociación oportuna con las fuerzas externas. Sobre todo con los propios cubanos en el exterior.

CONCLUSIONES (No hay solución sin compromiso).

-La vía de cumplir con lo solicitado por los Estados Unidos es políticamente inaceptable para el régimen cubano.

-La vía de que el embargo norteamericano se levante bajo las condiciones solicitadas por el régimen cubano, es políticamente inaceptable para el gobierno de los Estados Unidos.

-Bajo el estado actual de inflexibilidad mutua, entre los exilados cubanos y el gobierno y, parcialmente, el pueblo cubano que vive en Cuba, es muy difícil lograr una solución cubana. Sin embargo es, precisamente, una solución cubana la única que podría evitar que el conflicto latente se resolviera de manera violenta. **Nadie**, en el exterior, podría oponerse a una solución que tuviese el apoyo de **todos** los cubanos. En resumen: la única manera de unir a los "de afuera" (extranjeros) en la solución de la crisis cubana, es que se unan primero los "de adentro". (Cubanos de adentro y de afuera).

-Alguien tiene que ceder. Los conceptos de: "No hay arreglo" a menos que las cosas se hagan "My way" (USA). O el concepto de "Patria o muerte" (El régimen cubano) apuntan en la dirección de un conflicto inevitable.

¿Será posible que para defender un "slogan" se sacrifique a toda

una nación?

¿Habrá alguna manera de conservar lo positivo que ha tenido el proceso? ¿O estará Cuba condenada, a perpetuidad a operar bajo una estrategia revanchista que en el cobro de agravios pasados lo que hace es destruir el presente?

¿Por cuántos años más, nos tiene que doler Cuba, antes de que todos los cubanos, nos den una demostración de lo posible?

Por primera vez tengo el optimismo irresponsable que no me dá el análisis objetivo.

Ojalá que la intuición y los buenos deseos triunfen irracionalmente sobre las dificultades innegables.

Hace tiempo nos está haciendo falta un milagro.

Y el mayor milagro sería la conquista de la racionalidad del ser humano.

Por lo menos en el caso de Cuba.

31 de octubre de 1991.

U.S.A. En Tres Tiempos

EL REGRESO DEL KKK (Del nazismo al Liberalismo).

El Sr. David Duke es un ciudadano con una historia como para una de esas novelas de acción, a las cuales son tan adictos los norteamericanos. Novelas que, por lo general, terminan en una película, también de acción, a la cual se le agrega un pequeño elemento de espionaje, un romance pasional, un par de muertos en el camino y un "twist" al final "para sorprender" a los débiles cerebrales. Que deben ser unos cuantos, dado el éxito de este tipo de novela-cine.

El Sr. Duke, en su adolescencia fue un neo-nazi confeso. Retratado con uniforme y Svástica en el brazo. Con una mirada que parecía dispuesta a acabar con el último judío del barrio, llevándose de paso a los negros y a los hispánicos. En su juventud llegó a la posición de "Gran Mago" del KKK. Sus inflamables discursos, condenando a las razas inferiores, lo hicieron famoso en la política regional de su Estado nativo.

Después de su "romántica" historia política, el Sr. Duke es ahora un liberal confeso a lo norteamericano. Es decir, "defensor" de los pobres y los afligidos. Protector de "las minorías". Propulsor de la Seguridad Social. Lleno de promesas, sin planes específicos, para acabar con la marginalidad y la "injusticia social". Es decir, lo que aquí en Venezuela, llamaríamos un demagogo y un populista, o en el mejor de los casos, después de la muerte de la izquierda, un político "progresista".

Lo extraño del caso del Sr. Duke no son la idas y venidas que ha dado en su vida, relacionadas con sus sentimientos políticos y sociales. Lo que verdaderamente llama la atención es la cantidad de seguidores que tiene en su Estado y que resultó el sábado 16 de noviembre, en una votación de aproximadamente el 40% de los votantes a su favor. (Perdió la elección).

¿Cómo se explica que un pueblo como el norteamericano, que dió tantas vidas en su lucha contra el nazismo. Que ha aceptado en su

suelo inmigrantes de todos los orígenes. Que se ha auto-impuesto a una discriminación racial, pueda aupar popularmente a un demagogo con una historia de odios étnicos y religiosos en sus actuaciones?. Con justificadas sospechas, por parte de muchos, de no haber verdaderamente cambiado en sus sentimientos.

La respuesta no es fácil, ni es única. Por una parte, no hay duda que la implantación a ultranza de los llamados "Derechos Civiles", ha causado malestar en las mayorías. Que en muchos casos se sienten desplazadas del mercado del trabajo y de las universidades por minorías menos preparadas, que parecen tener un derecho de "cuotas" más fuertes como elemento de selección que sus habilidades o credenciales personales. Es bien sabido, lo difícil que es ingresar a una universidad norteamericana de primera categoría y/o de gran prestigio. Los procesos de selección son tan "selectivos", que el porcentaje de graduados con relación a los que son admitidos es de más del 90%. A menos que usted pertenezca a un grupo minoritario. En este caso, para mantener la cuota y la "respetabilidad" que da ser una universidad totalmente "integrada", las condiciones para la admisibilidad tienen, muchas veces, que relajarse. Esto le ha ocasionado fuertes críticas al sistema de Educación Superior. Y más de una frustración a las mayorías sociales que ahora se sienten ellas las discriminadas, por habérsele dado, en lo visible a las minorías, una igualdad de **oportunidades** que de hecho no se les ha dado en todos los otros aspectos de la sociedad civil. En efecto, pasarán muchos años aún, para que las minorías puedan competir de igual a igual con las mayorías en los mercados del trabajo y de la educación. La razón de ésto, son los muchos años de desigualdad social y de oportunidades que condenó a ciertas minorías a vivir en los escaños más bajos de la escala social. Pero los ciudadanos de hoy, no se sienten culpables de la vieja injusticia, y resienten tener que pagar con una nueva injusticia, esta vez contra ellos, las antiguas costumbres de una sociedad a la cual no pertenecieron. Más aún, es difícil incluso, hablar de la **vieja injusticia,** ya que en su momento, la esclavitud del ser humano fue costumbre socialmente aceptada por muchas civilizaciones.

Por otra parte, según algunos, es un error del sistema de Educación Superior poner tanto énfasis en los criterios de selección para la admisión en las universidades. Ya que las habilidades demostradas por los estudiantes en la Educación Media, no son necesariamente las habilidades que garantizarán el éxito en la Educación Superior. Sería preferible, ser menos severos en la admisión, y hacer la selección

final durante los años de la carrera universitaria. De esta manera los profesores serían menos "guardianes" ("porteros" en la sección norteamericana) del claustro y mucho más interactivos con los alumnos durante **todo** el proceso de su vida universitaria.

Lo cierto es que, tanto por razones históricas no aceptadas por la generación actual. Así como por sistemas de selección para la distribución de oportunidades de trabajo y educación, desarrolladas para proteger los derechos de ciertas minorías, en perjuicio de las mayorías (según ellos). Así como también el desarrollo de una organización de Seguridad Social a cuyos costos, a través de un sistema impositivo progresivo, contribuyen, en gran parte, las mayorías, han provocado una revolución latente y silenciosa en contra de los "derechos de las minorías". Ya no interpretado como "derechos", sino como una injusticia nueva en contra de los que "estudian y trabajan".

El Sr. Duke, lo que le ha dado, con su historia de ayer, a pesar de la retórica de hoy, es cierta visibilidad al proceso. Cierta interpretación verbal al sentimiento popular. Lo curioso, es que el Sr. Duke, ha conseguido tanto el voto de los que no creen en lo que dice ahora y confían en que regresará a sus viejas posiciones. Así como el de los que sí creen en lo que dice ahora, y lo apoyan, basados en la premisa de que no hay posición más "segura" que la de un pecador convertido. De ese tipo de opinión, algo conocemos CAP y nosotros.

Además, como en muchas otras regiones del mundo, los partidos políticos tradicionales norteamericanos, atraviesan por una crisis de credibilidad. La mejor definición de lo anterior, la dió una ciudadana común: "Que el Sr. Duke haya pertenecido al KKK, no es peor, que haber pertenecido a los partidos demócratas o republicanos".

En todo caso, el Sr. Duke no puede verse como un fenómeno aislado y exclusivo del Estado de Lousiana. El Sr. Duke tanto por su pasado, como por su presente, tiene, sin duda, un grupo importante de seguidores, que en su confusión, no hacen sino reflejar las complejidades de una sociedad en efervescencia.

ACOSO SEXUAL (Diez años después).

Una Comisión del Senado, en la cual no había ni negros ni mujeres, encargada de investigar los méritos y las credenciales del Sr. Clarence Thomas, para pertenecer a la Corte Suprema de Justicia de los EE.UU., le tocó investigar, ya no los méritos del Sr. Thomas, sino la acusación de acoso sexual que hiciera en su contra la

Profesora Anita Hill.

Thomas y Hill son negros, y la acusación de la Profesora Hill, estaba relacionada con eventos supuestamente ocurridos hace ya diez años unos y siete años otros. Hill trabajó como Asistente de Thomas en dos posiciones de éste como alto burócrata en Agencias del Estado Americano. Cortando a través de las complejas declaraciones de las partes, las acusaciones de la Profesora Hill se pueden resumir así: 1) Thomas invitó varias veces a la Profesora Hill, a **salir** con él. 2) Thomas en ocasiones describió, en presencia de la Profesora Hill, actos sexuales de variadas naturaleza, incluyendo "bestialidad". 3) Thomas en ocasiones se refirió al tamaño del pene de un actor de películas pornográficas e hizo comentarios sobre sus propias habilidades sexuales.

La investigación de la Comisión del Congreso produjo la siguiente información:

-La Profesora Hill, siguió teniendo relaciones cordiales con el Juez Thomas, aún después de haber cesado de trabajar para él.

-El Juez Thomas, no tuvo nunca un contacto físico impropio con la Profesora Hill.

-La Profesora Hill no había denunciado el caso, por cuanto era casi imposible de probar, y una acusación de esa naturaleza la perjudicaría en su carrera profesional. Sin embargo, dada la situación actual, y la posible confirmación del Juez Thomas como Magistrado de la Corte Suprema, la Profesora Hill consideró su obligación hacer del conocimiento de la Comisión del Senado la conducta del Juez Thomas, a fin de que la Comisión tuviera en sus manos todos los elementos necesarios para decidir sobre el nombramiento del Juez Thomas.

-La Profesora Hill, llevó a la Comisión a varios testigos que afirmaron haber conocido, en su momento, de boca de la Profesora Hill, los problemas de acoso sexual que experimentaba con el Juez Thomas.

-El Juez Thomas, por su parte, negó todas las acusaciones. Negó también que, en momento alguno, pudiera haberse comportado impropiamente en sus relaciones con la Profesora Hill, o con cualquier otro subordinado.

-El Juez Thomas llevó a la Comisión a varios testigos que informaron sobre la conducta y los valores morales del Juez Thomas, en las ocasiones y situaciones en las cuales tuvieron conocimiento personal de su conducta.

-El Juez Thomas acusó a la Comisión del Senado, de haberse

prestado a un proceso **racial**. Ya que las acusaciones que se le hicieron y las implicaciones de tipo sexual que se le atribuyeron, pertenecían al estereotipo sexual que los blancos han creado sobre los negros. (Potencia sexual, etc.).

Todo el proceso fue televisado en "vivo y directo" y los miembros de la Comisión, con algunas excepciones, trataron a los protagonistas con mayor o menor deferencia, de acuerdo a su filiación partidista. (Thomas es republicano y conservador).

Dentro de los aspectos curiosos del proceso, para cualquier observador, sobresale la presencia de Ted Kennedy en la Comisión del Senado, mostrando simpatía por la causa de la Profesora Hill. El protagonista de Chapaquitick y el testigo de un presunto intento de violación por parte de uno de sus sobrinos en su casa de verano en Florida, contrastaba con el moralista defensor de los derechos de la Profesora Hill. La hipocresía del proceso no pudo estar mejor ilustrada.

Las preguntas de la Comisión, por lo menos para un observador latino, iban de lo ridículo a lo grotesco, en su intento de lograr lo imposible: Quedar bien con el público televidente. Quedar bien con sus electores en los diferentes Estados que cada uno representaba. Quedar bien con los grupos minoritarios (negros). Quedar bien con las feministas. No castigar injustamente al Juez Thomas. No ratificar el nombramiento del Juez Thomas, si aparecía como culpable. Quedar bien con sus respectivos partidos políticos.

En general, a los demócratas no les gustaba el nombramiento, pero tampoco querían votar en contra de un negro sin muy fundamentadas razones para ello. A los republicanos por lo general les gustaba el nombramiento, pero tampoco querían aparecer como irresponsables, aprobando, sin cuestionamiento, el nombramiento de una persona acusada de acoso sexual. Todo lo cual condujo a una obligación de cuestionar por parte de todos los miembros de la Comisión, así como a un cuestionamiento, tan neutro y tan cuidadoso, que era imposible que de **allí** surgiera conclusión alguna. Como es costumbre en estos casos...nadie quedó satisfecho.

Pero lo más grave de todo fue la fragilidad y la inoperancia que, para algunos, demostró el sistema político norteamericano. Tanto en las posiciones partidistas, como en la posición de pública incomodidad demostrada por los miembros de la Comisión. De hecho, según la mayoría de los observadores competentes, Thomas no reunía las condiciones mínimas de experiencia previa necesarias para aspirar, con derecho, a un puesto en la Corte Suprema de Justicia. Pero ni los

demócratas, ni los republicanos, se atrevieron a oponerse **en masa**, a la nominación de un negro. Sobre todo, tomando en cuenta, que Thomas reemplazaría a otro negro (el primero en la historia de la Corte). En esta actitud queda demostrado el valor de las "cuotas" por encima de las credenciales. (Algo ya mencionado en la sección anterior). Más aún, la decisión final, a pesar de no ser tan mayoritaria, como hubiese sido de no haberse presentado la acusación de la Profesora Hill, no dejó dudas sobre su motivación: La mayoría de los Senadores votó por Thomas porque era más fácil explicarle a las feministas que la Profesora Hill no había probado su caso, que explicarles a las minorías negras, y a otras minorías, que los hubiesen apoyado en sus protestas, las razones para votar en contra de un candidato a la Corte, cuya aprobación estaba ya prácticamente resuelta antes de la acusación de Hill, si esta acusación no estaba aprobada en forma terminante. La interpretación hubiese sido, que los Senadores habían usado como excusa, la acusaciòn de la Profesora Hill, para negarle a un negro el derecho a ser Magistrado de la Corte Suprema. Dándole también a los demócratas la oportunidad de no ratificar un Magistrado propuesto por un Presidente Republicano. Sin embargo, los demócratas podrían haber más o menos justificado su voto negativo, bajo la premisa de que nunca habían estado totalmente satisfechos con las credenciales de Thomas. Que habían protegido los derechos de las mujeres a no ser hostigadas sexualmente, y que por lo tanto, la acusación, aún sin comprobación, era el último elemento para decidirlos a votar en contra de Thomas. Y en efecto, la votación final demostró esta tendencia. Aunque, justicia, es decir, que Thomas fue confirmado gracias a algunos votos demócratas.

Para los no-norteamericanos, el caso Thomas raya casi en lo ridículo. Los europeos se han reído abiertamente de todo el proceso. La sola idea de que puede producirse un escándalo público nacional, por algo que sucedió (si sucedió) hace diez años. Donde por admisión de la parte acusadora no hubo violencia, y donde las partes mantuvieron relaciones cordiales y amistosas hasta el momento de la acusación, suena demasiado foráneo para ser comprendido, y mucho menos tomado en serio. Pero, para algunos segmentos de la sociedad norteamericana, esa habilidad para tomar **en serio**, los derechos individuales de los ciudadanos, por insignificante que parezca su violación, es precisamente donde radica la fuerza de una sociedad que no teme examinarse públicamente a sí misma, aún en los casos aparentemente más sencillos. Que casi siempre son, en lo individual,

lo más importante.

LOS IRAN/CONTRAS ("Reagan lo sabía todo").

El Coronel Oliver North, ha escrito un libro "Under Fire" ("Bajo fuego"), el cual fue ampliamente citado y comentado en la revista Time del 28 de octubre. En dos platos, Ollis como se le conoce cariñosamente, en el Norte, alega que el Presidente Reagan conocía todos los vericuetos del escándalo de las ventas de armas al Irán, y el envío de los dineros recibidos por estas ventas a los "Contras" en Nicaragua. En abierta violación de acuerdos tomados por el Congreso de los EE.UU.

Peor aún, no sólo Reagan lo sabía, sino que todos los esfuerzos hechos por los ayudantes del Presidente, estuvieron dirigidos a "tapar" ("cover-up") la responsabilidad presidencial, "tirando al pajòn" como diríamos en Venezuela a los peces menores como el Almirante Pointdexter y al mismo Oliver North.

El caso es complejo. Involucra a la seguridad del Estado. El secreto que debe rodear a ciertas decisiones presidenciales. La lealtad total o relativa que los subordinados le deben a la Presidencia. Todo lo cual puede defenderse de una u otra manera, de acuerdo con criterio de cada quien.

Lo que verdaderamente sorprende en este caso, es que, de ser cierto lo alegado por el Cnel. North, el presidente Reagan mintió. Como mintieron también sus más inmediatos colaboradores de alto nivel, incluyendo al fallecido Sr. Casey, ex jefe de la CIA. La muerte de Casey en alguna forma le ha permitido a muchos absolver a Reagan, alegado que si bien North no podía ser el autor intelectual de más alto nivel del caso Irán/Contras. El Sr. Casey, por su alta posición, sí podía ser el culpable. Esta es una situación, típica, donde parece que, literalmente, con Casey se enterró también la posibilidad de descubrir la verdad.

Pero aún admitiendo como cierta la indudable participación de Casey en el escándalo, es innegable que deben existir dudas razonables sobre la participación del Ex Presidente Reagan en todo el proceso. Además, lo que las sociedades anglo-sajonas hasta ahora, no le habían perdonado a sus dirigentes políticos, era que le mintieran abiertamente a la ciudadanía. El caso Nixon ilustra el punto en los EE.UU., así como también lo ilustra el caso Profumo en la Gran Bretaña.

Hay, sin embargo, en los EE.UU. una importante aparente diferencia entre los casos de Nixon y de Reagan. Nixon en Watergate, ofendió a los moral protestante norteamericana, porque ordenó actos ilegales **dentro de los EE.UU.** Usó obscenidad en su lenguaje diario. Intentó destruir evidencias contenidas en cintas grabadas, cuya existencia era conocida y admitida por todos los involucrados. Pero lo más importante es que lo de Nixon, fue un caso **doméstico.** Lo de Reagan tuvo lugar en **el exterior,** con el Irán y Nicaragua. Ambos países, bastantes remotos y pocos importantes en la percepción de la mayoría norteamericana.

Pareciera entonces, que aún dentro de la informada y madura sociedad del Norte, existe una doble moral para juzgar ciertos eventos: Una interna y otra externa. No es la primera vez que esta posición algo acomodaticia se pone de manifiesto en la política norteamericana. Su nuevo rol, como policía del mundo, tiene también implícito en su definición una doble moral. En efecto, por una parte se dice que los EE.UU., combatirán a los regímenes no democráticos. Pero, por otra parte, se afirma que no intervendrán directamente en países, con regímenes no democráticos, a menos que la seguridad de los EE.UU. pueda considerarse amenazada. Por supuesto, que la condición de amenaza a los EE.UU. no puede ser definida sino por los propios EE.UU. Lo cual les da, de hecho, la flexibilidad necesaria para escoger dónde y cuándo intervendrán.

La muy admirada democracia norteamericana, que destituye Presidentes por mentir y que se autoflagela en casos como el del Juez Thomas, regresa un poco a los niveles de nuestra comprensión política, cuando en situaciones como la del Presidente Reagan escoge la vía pragmática del " cover up".

En el fondo, aún cuando estas imperfecciones nos decepcionan un poco, le dan a cierta dirigencia nuestra, el flaco consuelo de poder constatar que nuestras propias imperfecciones se repiten también en el Norte.

Solo que se olvidan, convenientemente, que **allá**, el "cover up" es la **excepción.**

Aunque muchos sigan pensando que la **excepción** la hicieron con Nixon.

21 de noviembre de 1991.

Instituciones

El Megaproyecto Más Rentable

SIDOR

LOS CONCEPTOS OBSOLETOS

La obsolescencia conceptual es una de las más difíciles de erradicar. La Ingeniería acepta sin protesta, y hasta con cierta fruición, los cambios tecnológicos. La gerencia abraza entusiastamente las nuevas filosofías: Delegación de autoridad. Administración por resultados: Gerencia por objetivos. Calidad Total. Los sociólogos y psicólogos industriales hace tiempo que abrazaron la filosofía del "Desarrollo Organizacional". Reconocieron que las organizaciones tienen "cultura propia" y "alma". Que los cuadros de organización y las estructuras jerárquicas no dan todas las respuestas. Y que hay tensiones y relaciones internas que se superimponen sobre los sistemas formales.

Los sindicatos aceptan nuevos enfoques y propician acercamientos importantes al sector patronal. Discuten opciones a los sistemas salariales establecidos. Apoyan la contratación colectiva. Revisan planes de pensiones. Se preocupan por el largo plazo. Reconocen la necesidad del cambio.

Todo eso y mucho más lo entienden y aceptan los protagonistas "Internos" de las empresas públicas y privadas. Sin embargo, los protagonistas "externos", sobretodo los de las empresas públicas, no han sabido adaptarse a los vientos de cambio.

En cierta forma Sidor, es y ha sido, una víctima de la inflexibilidad mental de los protagonistas externos: Los políticos y el Estado accionista.

Un poco de historia. Cuando Sidor se fundó, (hace 27 años), las premisas fundamentales para su instalación, sus metas y objetivos y su filosofía operacional, respondían a las realidades del entorno político, social y económico del momento:

a) La política de sustitución de importaciones. **b)** Sidor no fue concebida para la exportación. Su rol era suplir al mercado interno.

c) Como consecuencia de lo anterior se construyó una planta de capacidad media (se perdieron algunas de las ventajas de las economías de escala). **d)** Se diseñó para una alta diversificación de productos para satisfacer la demanda interna. (Se perdieron las ventajas de la concentración y la especialización en la fabricación de una gama limitada de productos terminados). **e)** Su política de precios, era la de los precios bajos y subsidiados para " estimular el desarrollo industrial del país" Independientemente de los precios internacionales, y más importante aún, de los **costos** de producción. **f)** Su política de empleo, era, hasta cierto punto, la de servir de empleador masivo y seguro para absorber el desempleo de la zona. **g)** Su política social, la de "cooperar" en forma amplia al desarrollo de la zona: Casas. Parques. Escuelas. Carreteras. Centros Culturales. Mercados. Nada escapaba a su ámbito de acción. **h)** Su filosofía global, la de ser, una empresa básica y estratégica. Propiedad exclusiva del Estado. Lo cual era cónsono con una época en la cual el símbolo visible del desarrollo era el humo de las chimeneas de los Complejos Industriales de las Industrias Pesadas. No en balde la ambición, perfectamente razonable para la época, de Rómulo Betancourt, era convertir a Guayana en el "Ruhr de Venezuela".

Y cumplió su misión. Con algunos tropiezos como veremos más adelante. Pero, no hay que dudar, que su presencia, y la de otras Empresas del Estado en Guayana, le cambiaron la cara a una región selvática e inhóspita. Sus productos, estimularon a la Industria de la Construcción y contribuyeron a la creación de ciudades modernas, con rascacielos y Complejos Industriales, donde la cabilla, el cemento y el acero fueron protagonistas indispensables. Para satisfacción de muchos y consternación de algunos.

Que no quede duda alguna que, bajo los parámetros anticuados, que hoy aparecen como ineficientes, Sidor, Edelca y la Ferrominera fueron pilares indispensables para el desarrollo de una Industria Privada, que hoy critica su gestión. Con la comodidad que significa revisar la historia con criterios de hoy.

LA IMPRODUCTIVIDAD ESTRUCTURAL (La culpa es de todos).

Hoy, cuando el país se maneja en lo económico, con criterios que son el retrato en negativo de la filosofía bajo la cual nació Sidor. No es de extrañarse que Sidor aparezca ante los ojos de los recién nacidos analistas, como un despojo desechable, que hay que entregar

al mejor postor. Eso no es solamente injusto. Es además ineficiente en su enfoque. Si lo que se pretende es vendérsela a alguien, es muy mala política comercial disminuir visiblemente su valor en el mercado. Criticando sin analizar: **a)** Las causas de su posible situación difícil de hoy. **b)** El costo de su recuperación, para convertirla en una industria que "después" pudiera venderse a buen precio. (Si se quisiera).

Hay pues razones comprensibles que llevaron a diseñar un complejo industrial que en palabras de uno de sus ejecutivos más importantes y talentosos, es una "Federación de plantas".

Sidor históricamente tuvo los siguientes problemas. Los más, consecuencias de factores externos impuestos. Otros, los menos, productos de su propia hechura:

Los Factores externos e internos.

-El diseño, la dimensión y la diversificación. Consecuencia de sus propósitos y metas originales. Ya explicados anteriormente.

-El Déficit Financiero. Este es quizás el más importante de todos. Cuando se aprobó el llamado Plan IV (Cuatro millones de toneladas de acero líquido) el compromiso del Estado era hacer los aportes de capital necesario. Tanto en su **magnitud** como en su **oportunidad**. Esto no se hizo. Sidor, con la autorización del gobierno, se endeudó a corto plazo en lo que se suponía iba a ser un préstamo/puente. Los aportes oficiales no llegaron y Sidor quedó con una carga financiera mal estructurada. Para tener una idea de lo que esta irresponsabilidad oficial le ha costado a Sidor, veamos las siguientes cifras:

-En la década de los 80 Sidor pagó $ 1.900 millones solamente en intereses. (Entre 1983 y 1989 pagó $ 900 millones, lo cual representó en esos años entre el 15% y 35% de los **ingresos por ventas**).

-En 1990 el costo del financiamiento por tonelada de acero producido será de $ 80. El precio de venta oscilará entre $ 180 y $ 200 por tonelada. Por contraste, en Alemania el costo de financiamiento es de $ 6 por tonelada y en la Gran Bretaña $ 1 por tonelada. Con esta cifras, ¿ Cómo se le puede pedir a Sidor, responsablemente, que sea competitiva en el mercado internacional?.

La Deuda Externa de Sidor, consecuencia de lo que se suponía era, como ya hemos dicho, un préstamo/puente, es hoy de $ 1.560 millones.

-El entorno operativo y político. Se le pide a Sidor competitivi-

dad. Pero:

a) Debe operar bajo restricciones administrativas imposibles: Ley de Salvaguarda. Contraloría General de la República. Ley de Licitaciones. Oficina Central de Personal. Ley de Presupuesto. Todo consecuencia de ser un Instituto Autónomo bajo la coordinación de un ente regional como la CVG. (Por contraste, la Industria Petrolera opera bajo el régimen mercantil privado). Esto es lo que Nelson Socorro, llama las "Guayas Jurídicas". Impuestas bajo el criterio de que lo importante no es ni la productividad, ni la rentabilidad de la Empresa. Lo importante, de acuerdo con nuestro sector político es que la Empresa cumpla con un rosario de normas, procedimientos y leyes inoperantes. Improductivas, y que de cumplirse estrictamente, como ya se ha dicho muchas veces, paralizarían al país.

Esas "Guayas Jurídicas" son un estímulo a la burocracia improductiva y un desestímulo a la creatividad y a la gerencia por objetivos de rentabilidad. Aquí hemos convertido a las normas, procedimientos y leyes en el **objetivo**. No nos quejemos, pues, de sus nefastos resultados.

b) Se abren las importaciones, pero no se protege, como en otros países, a la producción de acero nacional mediante leyes apropiada contra el "dumping" de productores extranjeros.

c) No se liberan los precios de venta internos y Sidor tiene que ir a otra instancia (La CVG) para obtener autorización para poder cambiar los precios de venta. Lo cual introduce en la decisión el elemento de conveniencia política.

d) No se les da a sus productos la protección que se le ha dado a otros productores de acero en sus países de origen, cuando han tenido que ir a reconversiones parecidas a las de Sidor. O protección "normal" a sus volúmenes de producción. Tales como: Gradualismo en la apertura a las importaciones. Cuotas. Leyes anti-dumping. Precios más altos en el mercado interno que en los de exportación. (Caso Estados Unidos, donde la tonelada de acero se vende en lo interno en $ 700.00; mientras que los precios del mercado internacional están por debajo de los $ 300.00 por tonelada).

e) No se le autorizó en el pasado **oportunamente** el financiamiento necesario para modificar su planta física. El caso más grave es el proyecto de expansión de la Planta de Tubos (PAT). La cual fue "sacada" del Plan IV para reducir visiblemente el costo del Plan y porque no se consideró prioritaria en su momento. En 1978 el proyecto de expansión costaba entre $ 500 y $ 600 millones, a Bs. 4.30 por dólar. Hoy cuesta $ 800 millones a Bs. 50.00 el dólar. Peor

aún, en 1979, cuando la Industria Petrolera estaba en plena expansión se perdió la oportunidad de hacer un arreglo económico/financiero entre PDVSA y Sidor, de compra a futuro de producción de tubos por parte de PDVSA, a cambio de un aporte inicial de capital. Todo debido a la miopía con la cual se manejan las " parroquias" en la Administración Pública. (PDVSA fue el villano).

En este caso en particular, la Gerencia de Sidor no es totalmente inocente del atraso en el arranque del Proyecto. Su Departamento de Ingeniería recomendó, que se construyera la Planta en tres etapas. Luego, en 1986, una asesoría extema, después de haberse licitado el Proyecto en tres etapas, recomendó que se hiciese éste "de una sola vez". Esto dejó en entredicho al Departamento de Proyectos de Sidor. Provocó que se cuestionara la pureza de la licitación. (Cambio de las reglas de juego sobre la marcha). Y definitivamente contribuyó a que las confusiones técnicas sirvieran de excusa para el atraso de la aprobación financiera. Luego se aprobó parcialmente la adquisición de equipos (Créditos de Exportación) y la iniciación de la obra. Hasta ahora se han gastado unos Bs. 20.000 millones para concluir un Proyecto que, aún con el excesivo costo adicional producto de su atraso en aprobación y ejecución, sigue siendo rentable.

-**La tecnología seleccionada.** Las plantas siderúrgicas que tienen carbón (Coque) disponible usan la tecnología de los "Altos Hornos". Sidor utiliza la tecnología de la "reducción directa" (gas y electricidad). Esto, utilizando el llamado "proceso contínuo" (Midrex) no representa mayor desventaja en productividad. Sin embargo en Sidor, antes del Plan IV, se seleccionó la tecnología HYL2 en la planta llamada Mexicana. Por haber sido comprado este proceso a México. Aparentemente se seleccionó un proceso que no estaba probado en escala comercial. Y resultó en un fracaso operativo. Costoso, que ha obligado a Sidor a invertir grandes cantidades de dinero y tiempo para convertirlo en un proceso medianamente eficiente. Que todavía requiere de una fuerza-hombre por tonelada de producción de acero, superior a la que requiere la tecnología de los altos hornos o la del proceso contínuo (Midrex). Si esta decisión fue política (relaciones con México), o si fue un "error" técnico del Departamento de Proyectos de Sidor, no está muy claro. Aunque la "votación" se incline hacia la decisión política.

-**Automatización.** La concentración obligada de la Gerencia de Sidor en resolver el problema de la expansión de la Planta de Tubos (PAT) y los esfuerzos para "reconvertir" a la planta mexicana (HYL2) resultó en que se descuidara la aplicación de nuevas tecno-

logías al "resto" de la operación. Así por ejemplo, a la muy rentable planta de "laminación en caliente", no se le ha introducido la automatización que la haría mucho más rentable. (Aunque aquí también se requieren recursos financieros del orden de los $ 200 millones). Pero lo más grave es, una vez más, consecuencia del sector externo. La falta de cumplimiento por parte del gobierno con los aportes financieros para realizar el Plan IV, resultó en que a las dos acerías de seis hornos cada una, contempladas en el Plan, por falta de recursos financieros se les "cortara" la "Automatización" que venía en el paquete original. Esto trajo como consecuencia que estas acerías tuvieran que operarse con un exceso de personal. Que hubiese sido innecesario de haberse podido controlar la operación por las técnicas modernas de automatización y computarización.

-**Los Sindicatos.** Con "privatización" o sin ella, los sindicatos son un elemento clave en la solución del problema. Hasta ahora, aunque parezca algo costoso, se ha logrado un acuerdo en principio para iniciar el proceso de reconversión de Sidor. Entre los acuerdos específicos se incluye: Un programa de hasta dos años. (Fondo de protección al empleo) que le pagará a los empleados despedidos el 80% de sus salarios hasta que obtengan un nuevo empleo. Programas de reentrenamiento para darles a los trabajadores otra oportunidad. Jubilaciones anticipadas para los que no quieran ni puedan o quieran, ser reentrenados.

Independientemente de estos acuerdos hay sin duda un problema no solucionado aún en la relación obrero/patronal. En Sidor se da el absurdo de que los representantes sindicales en su Junta Directiva son nombrados por la CTV. Pero el sindicato que ganó las elecciones fue SUTISS. Afecto a la Causa R y no afiliado a la CTV. De manera que la gerencia de Sidor tiene que administrar sus relaciones sindicales, dentro de la directiva, con sindicalistas que no representan formalmente a sus trabajadores. Y fuera de la Directiva con el verdadero representante sindical: SUTISS.

Esto, por supuesto, tiene que resultar en un costo adicional para Sidor, al tener que armonizar las aspiraciones de dos instituciones sindicales en conflicto. Ambas en busca de éxitos visibles ante los trabajadores. El problema, es que el "éxito" de las dos facciones, lo paga Sidor. Esto puede ser muy costoso, cuando se pretende eliminar, en una primera etapa, a 3.000 puestos de trabajo, de un total de 18.000 trabajadores.

LAS OPCIONES (Sin mente abierta no hay solución).

A) **Continuar la operación Sidor como una Empresa del Estado.** En cuyo caso:

-El Estado seguirá siendo el accionista.

-El Estado acepta que Sidor no es una Empresa Básica ni estratégica.

-El Estado acepta que hay que: a) Desmantelar todo el aparato restrictivo que inmoviliza a las Empresas del Estado o, b) darle a Sidor un status legal similar al de PDVSA.

-El Estado adquiere de Sidor la Deuda Externa de $ 1.560 millones, y pone a la Empresa en condiciones de "reconvertirse" de verdad.

-Sidor, busca financiamiento (Proyect Financing) de 1.000 millones de dólares para: terminar la expansión de la Planta de tubos (PAT). Automatizar la Planta de laminado en caliente. Automatizar las dos acerías (Plan IV). Financiar pequeños proyectos rentables, la mayoría de los cuales tienen que ver con mejoramiento operativo de las plantas existentes.

-Sidor, reconvierte su producción a lo verdaderamente rentable y productivo. Reduce, por lo tanto, su "amplio espectro" de producción. El mercado nacional, tendrá que importar lo que Sidor deje de producir.

-Sidor tendrá libertad absoluta en materia de fijación de precios para sus productos. Los usuarios tendrán también libertad para importar esos mismos productos de poder obtenerlos a menor precio. Sin embargo, porque hay méritos en aprovechar las ventajas competitivas de ser Venezuela un productor barato de energía, se podría buscar también integraciones verticales internas entre el productor de energía (PDVSA). El productor de acero (Sidor) y los empresarios privados manufacturadores de productos terminados. Esta cadena sería un ejemplo visible de cooperación interna de sectores importantes de nuestro proceso productivo. Y se repartirían en forma acordada los beneficios del valor agregado de cada una de las etapas. Más aún, esta cadena interna, podría ampliarse con una integración vertical con manufacturadores y distribuidores en los mercados internacionales. La nueva globalidad en lo internacional, mientras que sigamos siendo parroquiales en los feudos internos.

-Sidor restructura su planta gerencial, sin interferencia externa. (Política). Negocia con los sindicatos verdaderamente representativos. Decide a cuál organización sindical le corresponde sentarse en la Directiva. Contrata a Asesores externos para que le hagan un

estudio de "calidad total" o cualquier técnica moderna de análisis gerencial. Incluyendo un proceso de aplicación de los principios de "Desarrollo Organizacional" para que salgan a la superficie las tensiones, que por lo general, se ocultan por una estrategia mal entendida de autoritarismo a ultranza.

-Sidor, establece una relación más independiente con la CVG. Con los compromisos sociales.

B) **PRIVATIZACION**

-Empecemos por lo obvio. Tal como está Sidor no es privatizable. No lo es, porque quien haya leído lo anterior, llegará a la inevitable conclusión de que Sidor, vale mucho más **potencialmente** de lo que vale hoy. Que con inversiones para salvar lo invertido, se puede rescatar y operar a una Industria importante para el país. **Aún bajo los nuevos criterios de la doctrina neoliberal.**

-El Estado puede salvar a Sidor. Ya hemos dicho cómo. Pero no será solamente a "billetazos" como se haga. Si no se modifica el entorno externo y las reglas de su operación, no habrá "billete" alguno que la salve.

-Por otra parte. Si la deuda "injusta" que arrastra Sidor no se le retira, y la absorbe el Estado, entonces cualquier esfuerzo será una inversión a fondo "perdido". En este caso, la única opción sería la liquidación parcial y progresiva de Sidor: "Privatizar" algunas Plantas. Vender las improductivas a países con menos tradición siderúrgica que nosotros y hasta como chatarra si fuera necesario.

-Otra opción pudiera ser eliminar la Deuda, (condición "sine qua non" en cualquier opción) y contratar la gerencia al sector privado, para eliminar las restricciones de las "Guayas Jurídicas" de la Administración Pública. O mantener la gerencia y **después** de reestructurar a Sidor, comenzar un programa de privatización parcial y progresiva. Pero, con la fuerza que nos daría el tener una empresa eficiente. Lo cual puede lograrse, con inversiones menores a las que se necesitarían para construir hoy, de nuevo, una Planta similar.

CONCLUSIONES (La confirmación de lo obvio).

-Si el gobierno de Venezuela no está dispuesto a tirar a "fondo perdido" la **Deuda total** de Sidor ($1.560 millones), debería estructurar un Plan para "salir" de Sidor.

-En esas condiciones, Sidor no sería privatizable. Por lo tanto habría que venderla en forma desagregada. Eso no sería fácil. Ni

política. Ni económicamente. Ni me atrevo a decir conveniente.

-Honestamente pienso que Sidor merece otra oportunidad. Hay que "reconvertirla" primero, y decidir después sobre su destino final.

Además ¿Qué son $ 1.560 millones, ante el despilfarro nacional? Estamos ante una empresa que a pesar, de ciertas equivocaciones gerenciales, ha demostrado consistencia operativa. Permanencia en sus cuadros. (15 o más años de servicios de sus gerentes). Una planta que vale mucho más que su inversión original.

El Estado venezolano tiene urgentemente que hacer una demostración visible de eficiencia. De otra manera no le podrá pedir a la ciudadania que confie en su capacidad de administrar el cambio y ofrecer una compensación futura adecuada por los sacrificios exigidos.

Sidor, puede ser el instrumento para esa demostración. Si se comprueba que inteligentemente, se pueden hacer inversiones adicionales para salvar lo que parece perdido.

Además, Sidor tiene todas las complejidades económicas y políticas que le permitirán al Estado un gesto de creatividad.

-Pero sí el gobierno/Estado no está dispuesto a hacer **todo** lo necesario para poner a Sidor en el camino del éxito. Mejor será que la eliminen **ya**.

No hay nada más improductivo que un esfuerzo a medias.

01 de noviembre 1990.

¿Qué Te Pasa Que No CTV?

CRONOLOGIA DE UNA DENUNCIA (La discusión de lo intranscendente).

Enero 11

Los diarios principales de Venezuela recogieron una denuncia de Ricardo Valbuena (Ex Gerente de Crédito y Finanzas del BTV) en el sentido de que el BTV había defraudado a la nación venezolana, mediante el mecanismo de "resucitar" deudas externas ya pagadas y la obtención de un crédito adicional de Bs. 1.700 millones para pagar lo ya pagado. El mecanismo consistió, según los denunciantes, en convertir en bolívares una deuda original en francos franceses de Coracrevi (Corporación de Empresas de producción y servicios de la Confederación de Trabajadores de Venezuela) avalada por el BTV en 1.981. En 1.986 esa deuda en francos, se "bolivarizó".

Lo cual le eliminaba al BTV el riesgo cambiario. Luego, la "bolivarización" aparentemente se "reconvirtió" en francos. Eliminando la ventaja obtenida anteriormente. Pero lo más grave es, que a pesar de la conversión a bolívares (deuda interna), los pagos en bolívares se siguieron amortizando. Aparece además, como instrumento del presunto fraude el apoderado del "Credit Lyonaise", quien traspasó la Deuda Externa a la Empresa "Vigny International Finance" domiciliada en Boca Ratón, Florida.

Hasta ese momento la denuncia era por un presunto pago doble por parte del BTV de una deuda externa. La pregunta de entonces y de ahora es: ¿Para beneficiar a quién?. ¿El pago doble fue con el fin de estafar a alguien? (¿El Estado?) ¿O fue consecuencia del caos administrativo muy propio de algunas de nuestras instituciones oficiales, que resultan en beneficio para los que cobran, sin contrapartida para los que pagan? (¿Los burócratas ineficientes?). Los denunciantes no han opinado al respecto. Aunque "otras fuentes" informan que el dinero de la falsa deuda (el segundo paso) "retornó paralelamente al país y fue depositado en una cuenta bancaria". ¿De quién?.

Investigar lo anterior es fácil. Cualquier auditoría sería podría establecer si una institución financiera pagó dos veces la misma deuda. También hay que preguntarse por qué un banco propiedad del Estado y de la CTV, necesita de un intermediario para negociar el pago de su deuda externa. ¿Por qué el Ministerio de Hacienda no revisó exhaustivamente los pedidos de asistencia financiera del BTV?. Sobre todo por el recuerdo de lo que sucedió una vez con ese banco. En declaraciones posteriores el Ministerio de Hacienda aclaró, que no existió pago doble. Sin embargo, nadie explicó, porqué un intermediario puede comprar una deuda barata y venderla cara al Estado venezolano. Sobre todo si la transacción la hace un banco donde el Estado tiene mayoría y la CTV una participación importante. Esta parte de la denuncia, al día de hoy, no ha sido aclarada.

El BTV otorgó créditos blandos a varios líderes sindicales. El interés fluctúa entre el 15% y el 20% anual. Del grupo que recibió los préstamos, hay directivos de la CTV a quienes, según el denunciante, les estaba prohibido recibir créditos de la institución. Más aún, el edificio donde compraron apartamentos los dirigentes sindicales era el "Florida Cristal", el cual es de "super-lujo" y no "constituye la vivienda principal de los beneficiarios". Además "hay personas como Orlando Gil (hermano de César Gil) y una hija de Antonio Ríos, que recibieron el mismo "beneficio". Los denunciantes alegan que estas facilidades para adquisición de vivienda, le son negadas a otros dirigentes sindicales con igual mérito a los nombrados.

Si los dirigentes de la CTV no fueran tan torpes en sus explicaciones, esta denuncia sería la más fácil de desestabilizar. En efecto, muchas instituciones del país tienen establecidos planes de adquisición de vivienda para sus empleados y directores. Estos planes, como es lógico, le dan a sus beneficiarios condiciones más atractivas que las que ofrece la Banca Hipotecaria Nacional. Por lo tanto, no es de extrañarse que Antonio Ríos y los directivos de la CTV, tengan derecho a recibir condiciones preferenciales para la compra de sus viviendas. Por otra parte la condición de "super lujo" que se le atribuye a lo comprado por los dirigentes sindicales, no tiene nada que ver con su derecho a ejercer una prerrogativa legal.

Lo que sí hay que investigar es lo siguiente:

1) ¿Existe o no un plan de adquisición de vivienda formal en el BTV o en cualquier otra de las instituciones financieras en la cual participa la CTV?.

2) Si no existe, entonces pareciera que los "créditos blandos" no

tienen justificación legal.

3) Si existe, entonces hay que revisar las condiciones y reglamentos del plan. ¿Quiénes son sus beneficiarios?.

¿Están todos los que recibieron el beneficio cubiertos por el Plan?. ¿Se aplicaron estrictamente a los beneficiarios las condiciones del Plan?. Hasta ahora, como veremos más adelante, los protagonistas, tanto acusadores como defendidos, se han ido por la rama de la retórica intranscendente y la "habladera de pendejadas". Nadie, hasta ahora ha hecho un análisis profesional sobre lo denunciado.

Ya el mismo día de la noticia escrita sobre la denuncia, "El Mundo" recogía una opinión de Nelson Chitty La Roche: "La historia del BTV es la fauna de una complicidad interminable". Según la misma edición del vespertino:

"CAP declara indignación ante escándalo BTV-CTV".

Enero 12

"La CTV rechazó acusaciones de corrupción" (El Diario de Caracas). El mismo diario editorializó con relación a los créditos blandos: "este privilegio que separa aún más a la dirigencia de la CTV de la gran masa de trabajadores venezolanos". Agrega además un comentario que le servirá a cierto mundo político para descalificar las acusaciones. Ya que da pie para que el verdadero problema se desvíe hacia una discusión sobre cuáles son los "propósitos" del cuestionamiento. Dijo el Editorial: "El bochorno de los créditos blandos para el Florida Cristal se produce en momentos cuando la CTV engaña nuevamente a los trabajadores exigiendo un nuevo aumento general de salarios que deteriorará aún más su poder adquisitivo". La gerencia una vez más abrió la discusión hacia las "agendas ocultas" y dio pie a que la CTV respondiera dentro del mismo esquema alejando de la discusión pública la verdadera esencia de la denuncia: ¿Hay o no corrupción en BTV/CTV/Gobierno?.

Enero 13/15

Varios titulares de la prensa nacional ilustran el desprecio institucional hacia la opinión pública: "AD satisfecho por reacción de Ríos de enfrentar acusaciones" (El Nacional). "El CEN de AD respaldó a sindicalistas denunciados" (El Diario de Caracas). "AD denuncia campaña para desestabilizar a la CTV" (El Universal). Lo cual está bien en lo relacionado con el principio de que las acusa-

ciones se enfrentan y se contestan. Está mal, en lo que se refiere a la defensa "a priori" explicándola como una presunta campaña en contra de AD y la CTV. Esa es una defensa fácil que sirve para distraer la atención sobre el fondo de la denuncia original. No es honesto. "Valbuena, (el denunciante) es un bribón y estafador que aprovechó la buena fe de la CTV" (El Nacional). Insultar al denunciante es una forma de defenderse ya desprestigiada en este país. "Tabata criticó a Pérez Hernández" (El Universal). El "insultador profesional" de AD, dice que Pérez Hernández (un denunciante) debería haber "tenido la gentileza de convocarnos para que todos sus integrantes (se refiere a la Subcomisión Permanente del Sector Financiero) conociéramos el caso y proceder a realizar una exhaustiva investigación recabando toda la documentación necesaria e interpelando a todos aquellos que en alguna forma tuvieron que ver con lo que luce como una presunta irregularidad". Los guantes de seda del "insultador profesional", en este caso, contrastan con la "alegría" con la cual en otras situaciones el mismo Tabata se ha convertido en acusador feroz. Con la característica general de no dar nunca la cara. Ni para pedir "a priori" lo que pide ahora. Ni para pedir excusas "a posteriori" cuando ha acusado sin razón.

Enero 18

"El ex Presidente Lusinchi tiene confianza en la justicia venezolana" (El Nacional). En la entrevista dijo: "Se me ha querido hacer señalamientos maliciosos, aunque no me gusta ser fantasioso y no me gusta ser escandaloso, yo sí creo que se trata de una campaña de desestabilización. Yo por otra parte le expresé mi solidaridad a los sindicalistas". ¿Campaña desestabilizadora ¿Y la respuesta a las denuncias concretas? ¿Dónde está? ¿Hubo o no pago doble? ¿Hubo o no comisión fraudulenta al contratar un intermediario innecesario en una transacción que se podía y debía hacer en forma directa? No nos vaciles Jaime ¡Tú eres más inteligente que eso!.

Enero 22

"Instalaron Comisión Especial del caso BTV" (En el Congreso/ El Nacional). "La Comisión que estudia el BTV no merece confianza" (El Diario de Caracas). "Nuevos documentos confirman denuncia de Ricardo Valbuena" (El Nacional). "El Congreso informará la verdad sobre el Banco de los Trabajadores" (El Nacional). La información sigue siendo algo ambigua, así como las interpelaciones sobre la médula del caso. A estas alturas, cumplida la labor informa-

tiva, los medios de comunicación deberían dedicarse un poco más al análisis del caso. Al fin y al cabo todos los ciudadanos tenemos el mismo derecho a opinar sobre un caso como éste. Seguimos publicando solamente lo que dicen los que tienen mucho que perder o que ganar en el caso. Qué tal si publicaran la opinión de las verdaderas víctimas del presunto fraude: Nosotros los ciudadanos.

Enero 23

"BTV no es manejado honestamente, opina el 74.6% de los caraqueños" (El Nacional). Con las noticias aparecidas hasta ese momento, y con un número de sólo 30 personas encuestadas, lo que debería sorprender es que la respuesta negativa no fuera del 100%. "Está comprobado sobre-precio de 160 millones del BTV" (El Nacional/ Declaraciones de Gonzalo Pérez Hernández). "Valbuena teme complot contra su vida". (El Mundo). Ni la "cuantificación" de Pérez Hernández ni el "temor" de Valbuena tienen visos de seriedad.

Enero 25

CAP: "La denuncia no se corresponde con la verdad" (El Diario de Caracas). El titular no refleja la información del mismo diario. En efecto, Pérez pide una investigación y al mismo tiempo defiende a la institución sindical como una "institución fundamental en un país democrático". Sin embargo, a pesar de lo relativamente cuidadoso de la declaración presidencial, no pueden quedar dudas sobre su intención de defender a la CTV. El Contralor José Ramón Medina lo expresó así, al comentar la inconveniencia de una exoneración de antemano: "Eso forma parte de todo un proceso y el pronunciamiento corresponde a los órganos jurisdiccionales del país". ¡Amén!

Enero 28

"Sólo gano Bs. 10.000 en la CTV". El Nacional caminó la cuerda floja entre lo dicho por Antonio Rios (información) y una interpretación casi subliminal sobre lo dicho después por el propio Rios: "Tengo una casa en Caracas, un apartamento en la playa y tres carros. Más nada". No hubo otros comentarios del periódico... Pero a buen entendedor...

"600 pruebas del escándalo BTV/CTV/CORACREVI ha entregado Valbuena" (El Mundo). Sería bueno verlas. Una por una.

Enero 29

"Copei pide la renuncia de Directiva del BTV" (El Nacional). Básicamente para que sus directivos puedan tener la libertad de defenderse. No estoy de acuerdo. Los acusados no deben abandonar sus posiciones. Casi todos han sido acusados en función de esas mismas posiciones. Por lo tanto no pueden arriesgar que si fuesen honestos los obliguen a separarse del cargo para responder acusaciones que pudieran ser totalmente infundadas. Nuestra filosofía del derecho está construída sobre la protección al inocente. No se le puede dar, por lo tanto, al acusador sin fundamento, el instrumento injusto para desestabilizar al acusado. Antes de que éste, pueda defenderse utilizando la fuerza institucional a la cual tiene derecho. Dado que en casi todas las ocasiones, como ya hemos dicho, ha sido acusado en función de su actuación en esas mismas instituciones.

Enero 29

"El Gobierno debe actuar en el caso del BTV" (El Diario de Caracas). "La actitud de Sánchez Piña (Presidente del BTV) me produjo mucho descontento porque él no debió haber dicho que lo habían engañado" (Juan José Delpino). El ex Presidente de la CTV, iconoclasta como siempre, puso el dedo en la llaga. Si el Gobierno tiene más del 50% del BTV, ¿Por qué, cada vez que surge un escándalo, los culpables son solamente los sindicalistas? ¡Está pendiente la respuesta!

Más aún, con la excepción del mismo Delpino, ningún dirigente de la CTV está en la Directiva del BTV. Siendo este el caso, pareciera injusto cargarle la mano a los dirigentes sindicales por lo que la Directiva y la Gerencia **Profesional** del BTV pueden o no haber mal hecho.

Enero 30

"Sánchez Piña pidió separarse de la Presidencia del BTV" (Reporte). "Carlos Andrés Pérez niega destitución del presidente del BTV" (El Diario de Caracas). "Yo no destituí a José Vicente Sánchez Piña" (CAP/Economía Hoy). "Presidente avala gestión actual del BTV" (El Diario de Caracas) "Ríos intenta eludir su responsabilidad en el BTV" (El Nacional). "Sánchez Piña renunciado o destituído del BTV" (El Mundo).

La noticia de la "salida" de Sánchez Piña está dada con matices diferentes. Se puede interpretar: Que CAP le pidió que se fuera. Que la CTV le pidió que se fuera. Que el BTV le pidió que se fuera. Que

renunció porque no estaba dispuesto a avalar las "trácalas" que le pedían los "dueños" del banco. Que renunció porque honestamente estaba convencido de que no podía "sacar a flote" una institución heredada con demasiados perdigones en el ala. Que renunció temporalmente a su cargo para que "otros" se encargaran de limpiar las cuentas. Todo es posible. Pero la labor de quienes investigan lo sucedido tiene, forzosamente, que pasearse por las posibilidades anteriores. De no hacerlo así, quienquiera que investigue, estará siendo cómplice de una operación sin intención de finalidad investigativa.

Febrero 1°

"Es una trampa decir que se ataca a la CTV cuando los acusados son los directivos" (Ramón Escovar Salom en El Mundo). Lo dicho por el Fiscal es casi la frase final. En Venezuela hemos confundido, por años, lo institucional con la conducta de sus directivos. Confundimos, también sistema democrático con la forma como se administra. No hay que juzgar a las instituciones por la debilidad de sus hombres. A pesar de que esos hombres puedan aparecer, en lo formal, como sus representantes. Hasta lo que creemos más perfecto tiene, de vez en cuando, desviaciones temporalmente inexplicables.

"La colectividad no está contra las instituciones, sino contra aquellos que sin vergüenza alguna, se aprovechan de ellas para su usufructo personal. Y Ríos es uno de ellos, porque involucra a la CTV en el escándalo para que la atacada sea ella y no él. (Editorial de El Diario de Caracas).

"Es una trampa decir que se ataca a la CTV cuando los acusados son los directivos" (El Mundo).

CONCLUSIONES (Aquí tiene que pasar algo).

- Toda denuncia debe ser analizada "a priori" cuando puede contribuir a mejorar una situación ambigua. O cuando puede destruir, sin razón, lo positivo de lo atacado.

-Los que tienen que responder, en primera instancia, por las acusaciones, son los gerentes profesionales y la Directiva del BTV y no los directivos de la CTV, que sólo representan una minoría accionaria.

-Los acusadores y los defensores a ultranza del caso BTV y CTV se han dedicado a pronunciar frases altisonantes y a acusarse mutuamente de hechos que nada tienen que ver con la denuncia

original.

- ¿Cómo es posible que, ante lo concreto de la acusación, no podamos mantener el debate dentro de los parámetros de lo acusado? Lo cual se reduce a tres aspectos:

1) ¿Se pagó o no dos veces una deuda externa? (fácilmente investigable).

2) ¿Se contrató a un intermediario para que comprara y revendiera una deuda externa. Para que "alguien se embolsillara la diferencia, entre el precio de compra de la deuda externa en el mercado secundario y el precio al cual compró el BCV? (También fácilmente investigable)

3) ¿Es o no ilegal la concesión de créditos blandos a los directivos de la CTV? ¿Existe una normativa formal al respecto? ¿Se cumplió? ¿Se violó?.

¿Hasta cuándo en nuestro país seguiremos defendiendo y condenando por ignorancia?

En el camino de aprender a analizar con objetividad, nos estorban tanto la condena sin apoyo como la absolución sin análisis. Más aún la absolución, sin análisis al más alto nivel decisional, antes de pasar por los pasos imprescindibles de las instancias, le da respuesta final al problema, sin que éste haya pasado por los escalones de la prueba.

Eso hemos hecho en Venezuela: Decidir sin oir las instancias. Eso es más grave, que decidir en forma arbitraria después de haber agotado los imprescindibles pasos de todo proceso.

EPILOGO (Aquí no ha pasado nada).

El problema del BTV y la CTV no puede resolverse por la ordinariez de los que no lo quieren discutir.

¡No va a pasar nada! Hay demasiado celestinaje entre los protagonistas.

¡Qué lástima!

De **esta acusación** la CTV y el BTV pudieran salir bien. Si se dedicaran a defenderse **solamente** de lo que los acusan.

Las instituciones que no saben defenderse de lo específico, y buscan excusas par no discutir lo que está claramente definido, tienen que construir su futuro sobre la artificialidad de un sistema con "Tiro de muerte" en lo inmediato.

Sobre todo cuando practican lo que ya ha destruído el "sistema" constitucional: Falta de democracia interna y ausencia de explicación sobre el origen de los fondos institucionales y la riqueza

aparente de sus dirigentes.

La CTV y el BTV parecen resueltos a hundirse junto con las instituciones, cuyo apoyo, alguna vez les fue útil.

07 de febrero 1991.

La Institucionalización de la Indiferencia

LA DENUNCIA COMO ARMA.

Paridera. El Universal del 12-05-91 reporta que de la Maternidad Concepción Palacios salen diariamente entre 60 y 100 mujeres. (De 13 a 14 años). No tienen adonde ir. Duermen con la bata desechable de la Maternidad. Los recién nacidos desnutridos no los vacunan. ¿Qué pasa después? Las mujeres no tienen cómo pagar por su esterilidad. Algunas no toleran la "píldora". No han recibido educación para la maternidad. Como tampoco reciben educación sexual ni nada que se le parezca. Probablemente recibieron poca escolaridad. Viven y mueren en la promiscuidad más lamentable. Y no pocas serán víctimas, muchas veces tolerantes, del incesto.

La proscripción de la salud. El Nacional 16-05-91. En el Retén de la Planta los presos están "privados de la luz del sol. Sufren de tuberculosis. Hongos. Sarna. Sífilis. Prodermis y paludismo". No se le hacen exámenes periódicos. Pululan las enfermedades venéreas sin control. No hay medicinas y es necesario sospechar que ya se ha perdido el sentido de humanidad asociado al dolor ajeno. La fetidez. Las enfermedades. La desidia, son ya "señales" sin videntes. La vida sigue corriendo detrás de la muerte sin que nadie la detenga. No hay que ser muy imaginativo para sospechar lo que estará pasando en el Retén de Catia y en los calabozos desconocidos e innominados del interior de la República.

En los "muertos" de la democracia, no han aparecido aún estos "perdidos" del sistema.

Los militares argentinos y chilenos tendrían muchas que "aprender" de nuestros centros penitenciarios sobre el "arte" de desaparecer seres humanos sin rastro. Sin explicación y sin remordimiento.

Huelga. Los Bioanalistas del Instituto Venezolano de los Seguros Sociales quieren homologación de "sus salarios con los profesionales al servicio de los demás organismos públicos".

Declaran la huelga. No permiten que otros bioanalistas ocupen

sus puestos, "de acuerdo con el Artículo 28 de la Ley de Ejercicio Profesional". Por supuesto los exámenes que se hacían no se harán. La población de escasos recursos tendrá una nueva cruz que cargar. Y el Estado, que garantiza el derecho a la salud de todos, (Constitución de 1961), se hará como siempre, la vista gorda, y continuará repitiendo las monsergas paternalistas que tanto daño le han hecho a nuestro país. Las Universidades Nacionales y el Ejecutivo Nacional tendrán algo más que sentirse satisfechos. El principio de **homologación** que en traducción simple significa, que todos lo de una misma profesión ganarán lo mismo, donde quiera que estén e independientemente de sus habilidades individuales, ha cogido cancha. El "tabulador" rasante de la mediocridad ya definió la presunta excelencia del profesional. Mide su actuación. Cuantifica sus remuneraciones... Podemos respirar tranquilos. No importa cuán talentosos o cuán irresponsables seamos, a todos nos remuneran por igual. Profesores universitarios, médicos y bioanalistas al servicio del Estado, regocijaos en vuestras conquistas. Al fin han logrado que en sus profesiones, la minoría mediocre dicte sus normas de vida. Al fin han ingresado al Club, ya no tan exclusivo, del estilo político, donde por años la sociedad civil ha permitido y aplaudido la filosofía de la "nivelación por abajo".

Hospitales sin anestesia. El Nacional del 6-4-91 y 8-4-91 relata una noche en el Hospital Vargas: "No hay anestesia ni pabellón". El otrora Hospital "insignia" de lo que los médicos pasantes llamaban "medicina de guerra". Ha pasado a una medicina de paz obligada. No hay recursos para la acción. Queda solamente la frustración de los enfermos y la indiferencia, consecuencia de no poder hacer nada, de los médicos y personal paramédico. La solución es la casi aceptación de la muerte como algo inevitable, aún cuando sea prematura e innecesaria. El ruleteo a otros centros de salud, sirve en alguna forma para repartir la culpa. El médico que primero refiere al paciente a "otros centros", "cumplió" con su deber. Ya que no tenía recursos para tratar al paciente. El "último" médico que lo recibe y se le muere. También cumplió con su deber. "Hice lo posible. Pero llegó muy tarde". Entre un viaje y otro la conciencia del juramento de Hipócrates se acomoda a la facilidad de la transferencia de la responsabilidad. La dilución de la conciencia. El acomodo de lo injusto. "Porque no hay nada qué hacer". En Venezuela se muere mucho más gente "porque no hay nada qué hacer" que por los accidentes imprevistos. Lo cual es una manera de decir que hay más asesinatos por indiferencia que por el hampa

común, los accidentes, los crímenes del Estado, y cualquier otro acto "consciente" que reduzca nuestra población. Sin que lo anterior quiera decir que no hay una pléyade de médicos jóvenes en los centros asistenciales públicos o privados del país, a los que les duele la realidad. Quienes hacen todos los esfuerzos posibles porque lo aquí descrito no sea la constante. Pero están perdiendo la pelea. Y hasta el entusiasmo.

¡Y eso es grave!

El Mercurio. "Los hospitales del SAS están en emergencia". "Con el Paro Obrero, hospitales y geriátricos, se quedarán sin aseo, repletos de basura, sin comidas ni servicios de ascensor, camillas ni porteros".

"Consultorio Odontológico del IVSS está contaminado con mercurio". (El Nacional 10-04-91).

A los ancianos no les ofrecen nada por la "boca". Y a los pacientes de odontología les sobra lo que les "ponen en la boca".

Sobre el IVSS. Sobra lo que se quiera decir. No funciona. No es auditable. No puede prestar servicios eficientes. No puede pagar pensiones decentes. No puede garantizar su operatividad y su compromiso a futuro. Está corrompido. Hay una complicidad criminal entre los partidos políticos, el gobierno y Fedecámaras. Unos por acción. Otros por omisión.

LAS ESTADISTICAS DEL ABANDONO.

La Fundación Cavendes ha propiciado un estudio: "El impacto de la crisis socio-económica sobre la población: Señales de alerta. Venezuela 1990". El trabajo fue preparado por la Dra. María Elena Jaén con la asistencia de un distinguido equipo técnico de trabajo y las asesorías de Mercedes López Blanco y José María Bengoa y Fundafuturo.

Las Principales conclusiones son:

- No es fácil "Obtener información sobre las condiciones de vida del venezolano". Aquí está el primer escollo para el diseño de cualquier programa de tipo educativo-social para cambiar o modificar el "entorno". La cuantificación financiera requerida y los aspectos cualitativos de cualquier acción estarán siempre amenazados en su éxito por la ausencia de información confiable.

- "En la década de los 80 y especialmente en el año 1989 se ha deteriorado la calidad de vida de los venezolanos". Algunos indicadores críticos:

1) **Los salarios reales** se redujeron bruscamente, especialmente en 1989. ("Aproximadamente 30% lo cual representa la mayor reducción de los últimos 40 años").

2) En ese mismo año (1989) "la inflación ascendió a 81.1%". El índice de precios de alimentos, bebidas y tabaco aumentó en 125.8%, el desempleo subió al 9.7%

3) "Según el Proyecto Venezuela la proporción de familias en **el estrato más pobre** varía de 38.5% en 1981 a 43.65% en 1988, y de acuerdo a estimaciones gubernamentales, en 1989 el 65% de las familias viven en estado de pobreza y el 30% en pobreza extrema". Más aún, una información del diario El Universal de fecha 02-03-91 cita un estudio de la UCV donde se concluye que: "sólo el 14% de los venezolanos puede cubrir la canasta normativa". "El precio de la canasta alimentaria en 1990 fue de Bs. 9.514.00 mensuales. Mientras que "el ingreso familiar promedio está en Bs 12.385.00 mensuales". "Sólo el 14% recibe un salario de Bs. 20.000.00 o más al mes". "Los venezolanos están destinando un 35.83% de sus ingresos en gastos alimentarios". Mientras que en países desarrollados "el gasto que se destina a alimentos se ubica en una cifra menor al 20%" Estas cifras son "mejores" que el estudio de la Dra. Jaén: "Según Cordiplán el porcentaje del presupuesto familiar destinado a la compra de alimentos alcanza en 1989 al 48.1% y de acuerdo a Cavidea el 70%".

4) Fundacomún por su parte, muestra un "incremento de **barrios marginales** en los últimos 10 años del 105%."

5) El INAM reporta que en 1989 existen en Venezuela aproximadamente 600.000 niños en "situación de sobrevivencia".

6) Las deserciones escolares muestran " una desaceleración de la velocidad de reducción". En otras palabras ha aumentado la deserción escolar relativa a años anteriores.

7) En cuanto a los indicadores nutricionales se observa: Una reducción en la "disponibilidad de alimentos". "El consumo calórico de comunidades populares en Caracas disminuye de 2.327 a 1.859 calorías diarias y el **protcínico** presenta una tendencia a la reducción progresiva". Ha disminuído el número de niños con **"talla normal"** y han aumentado los niños de la sub-categoría **"bajo la norma"** y los casos de **"déficit grave"**.

8) En la década de los 80, "se ha detenido el avance hacia el logro de reducir cada vez más, la mortalidad infantil y de niños menores de 5 años".

LA "IDEOLOGIA" DE LA FEDERACION MEDICA.

El 8 de marzo (Día del Médico) el doctor Enrique Agüero Gorrín, Consultor Jurídico de la Federación Médica Venezolana presentó al público lector un documento sumamente interesante. En él explica las razones **legales** que se oponen a cualquier intento de privatizar los servicios de salud en Venezuela. Se cita a la Constitución Nacional. La Ley Orgánica de la Administración Central. La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Salud. La Ley del Seguro Social. Reglamento General de la Ley del Seguro Social. La Ley de Ejercicio de la Medicina y la Ley Orgánica de Prevención. Condiciones y Medio Ambiente del Trabajo

Me preocupan, sinceramente, tres aspectos del estudio del Dr. Agüero Gorrín. Avalado por la Federación Médica.

1) Que se le dé tanta importancia a las leyes tal como han sido escritas. Y menos importancia a las leyes en cuanto a su cumplimiento y en cuanto a la necesidad de modificarlas para adaptarlas a la flexibilidad que requiere la ciudadanía para tener un mejor servicio de salud. En estas resoluciones creo que se reproduce el **vicio** nacional de confundir **"Ley"** con **"objetivo"**. El "objetivo" nacional es lograr un servicio de salud eficiente para la ciudadanía. Y no puede ser excusa para no darlo, el que la Ley presuntamente **impida** el examen de opciones que pudieran ser alternativas viables para la consecución del objetivo.

Más aún el concepto de "derechos sociales" debe ser revisado. O por lo menos, que se acepte la posibilidad de que lo enunciativo no funciona en lo práctico. En efecto, citando a Emeterio Gómez: "En nuestra Constitución el bienestar de todos los individuos es responsabilidad del Estado. En una economía competitiva la vivienda, el trabajo, la educación y la salud son en **primer lugar** una responsabilidad de cada uno de los individuos. Y, **exactamente al revés, luego vienen las excepciones** y aquellos que a través de la competencia no pueden garantizar un bienestar mínimo deben ser subsidiados por el Estado. Además, el **derecho** a la salud es un "derecho que depende del presupuesto,es decir,que sólo podrá ser garantizado si el presupuesto alcanza, (luego) no es en sentido estricto un derecho, puesto que nadie puede exigir su cumplimiento".

2) Que la mayoría de las leyes citadas ni se cumplen, ni se han cumplido nunca. Algunas, porque no se han puesto en vigencia (práctica) aún habiendo sido promulgadas: La Ley Orgánica del Sistema Nacional de Salud y la Ley Orgánica de Prevención,

Condiciones y Medio Ambiente de Trabajo.

Otras, porque a pesar de que presuntamente se cumplen y se aplican, no se respeta ni su intención original, ni su letra, ni su objetivo: Ley del Seguro Social Obligatorio y su Reglamento y hasta cierto punto la Constitución. Pero lo que más llama la atención del escrito del Dr. Agüero Gorrín es lo que se refiere a la cita sobre el numeral 10 del Artículo Cuarto que establece que compete a la Federación Médica Venezolana: "Mantener una activa vigilancia sobre las condiciones de salud y atenciones médicas de la población, **y exigir el obligatorio cumplimiento por parte del Estado de las acciones destinadas a garantizar a la población servicios integrales de salud de la más alta calidad,** y oponerse decididamente a las medidas o tendencias que pretendan reemplazar los servicios de atención integral de la salud que debe prestar el Estado por los servicios de la medicina privada, o sea la "privatización de la medicina..." "En consecuencia cuando la Federación rechaza en forma categórica la privatización de los servicios médicos asistenciales... sólo está dando cumplimiento a lo citado en el Artículo Cuarto del Estatuto".

Lo cual como una posición legalista podrá tener algún sustento. Pero estoy seguro que los desamparados de los servicios de salud pública apreciarían más si la Federación Médica se dedicara a exigir cumplir la primera parte del Estatuto. Exigirle al Estado servicios de salud de la más alta calidad. (El "qué"). Y pusieran menos énfasis en la privatización posible. (El "cómo").

3) Que en el estudio al Dr. Agüero Gorrín no se le hubiese escapado casi sin querer una frase que dice más de su ideología que todo el resto del documento. En efecto, dice el Dr. Agüero que la administración de justicia también es ineficiente y que a nadie se le ocurriría el "disparate inconcebible... que para resolverlo es necesario contratar empresas privadas **-probablemente trasnacionales-** que se encargarían de impartir justicia en Venezuela".

En cuanto a Soberanía. Salud y Justicia parecen ser conceptos diferentes. El ejemplo es traído por los cabellos. Y la mención de **"empresas trasnacionales"** ya refleja una predisposición supuestamente popular, con la cual se reemplaza la falta de análisis objetivo. (Aparte de que en materia de salud nadie esta hablando de **eso).**

LA UTOPIA DE RHONA.

La posición de Rhona Ottolina sobre un "Proyecto de Reestructuración de la gestión hospitalaria" tiene todas las virtudes de un análisis para el mejoramiento **de una estructura existente.** Respetando los compromisos sectoriales. Tratando de complacer a todos. ¡No funciona!.

La solución en materia de salud tiene que ser drástica. Tiene que empezar por corregir las **causas sociales** de la falta de salud. (Como ya hemos visto, educación deficiente. Maternidad prematura. Hacinamiento carcelario. Desnutrición. Enfoques ideológicos atrasados en relación a la relación Estado/Ciudadano). Luego viene el aspecto preventivo de higiene y diagnóstico oportuno. Finalmente la Administración de los hospitales para los casos más graves. (Esto sería el orden de prioridades, aunque los problemas pudieran atacarse en forma simultánea).

Mi consejo, no solicitado, es que Rhona le hable al problema de frente. Sin concesiones a la mediocridad, a la irresponsabilidad, a la desidia y a la falta de humanidad de las instituciones que hasta ahora han pretendido responsabilizarse por la salud pública.

Ninguna pero **ninguna** (las instituciones) merece la consideración de una concesión que comience con el olvido del pasado. Ni mucho menos el rescate de su fracaso con una explicación caritativa que pretenda justificar su ineficiencia. Ni muchísimo menos por un manifiesto respeto de las víctimas del sistema.

Si la falta de profesionalismo institucional ha resultado en la muerte de muchos. Lo menos a lo cual puede aspirar la ciudadanía es que también mueran las prácticas y las reputaciones del pasado.

Ni los gremios. Ni las Federaciones. Ni las clínicas privadas. Ni los hospitales públicos. Ni las Leyes "vigentes". Son **más importantes** que la salud pública.

Y el verdadero respeto se le debe a lo **más importante.**

23 de mayo de 1991.

Las Fragatas Tres Cañonazos

CAÑONAZO 1 (¿Qué hace el Ministro de la Defensa? ¿Quién es el Comandante en Jefe?).

Yo debo confesar ingenuamente que no entiendo cuál es el rol del Ministro de la Defensa. Según tengo entendido, el Presidente de la República es el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas Nacionales. Cada una de las cuatro fuerzas por su parte (Ejército, Aviación, Marina y Fuerzas Armadas de Cooperación) tiene su propio Comandante. Hay un jefe del Estado Mayor Conjunto y un Inspector General de las Fuerzas Armadas. ¿Qué le dejaron, entonces, al Ministro de la Defensa? Me da la impresión de ser un General, o un Almirante, sin tropas. O sin Fragatas. O sin Aviones. Según sea el caso. Alguien más o menos informado, de esos que abundan en nuestro país, me dice que el Ministro de la Defensa es el brazo político de las Fuerzas Armadas. El que representa, dentro del Gabinete Ejecutivo, los intereses estratégicos de Venezuela como Nación. El que representa nuestras opciones de seguridad y defensa. Los problemas fronterizos. Los problemas de territorialidad. Puede ser que lo anterior, y mucho más, sea cierto. Pero de ser así, o algo que se le parezca, pareciera que hay mucho de duplicación en el esfuerzo. Ya que los Ministros de Relaciones Exteriores, Relaciones Interiores, Hacienda y el propio Presidente, tendrían mucho qué decir al respecto. Y en todo caso, si las funciones del Ministerio de la Defensa, fuesen de índole política y de planificación estratégica, pareciera que en sintonía con la retórica democrática, el Ministro de la Defensa debería ser un civil. O un militar retirado. Las dos condiciones, de militar activo y agente político, parecen incompatibles. Y pudieran ser una de las causas de todos los problemas actuales.

En efecto, mientras el Presidente selecciona a sus **otros** Ministros dentro del amplio (o reducido) universo de **todo** el país. Según sus aptitudes. Relaciones personales o recomendaciones del partido de

gobierno. En el caso del Ministro de la Defensa, el Presidente está limitado, en la práctica, a escoger al **militar activo** de mayor antigüedad global. O el de mayor antigüedad de las Fuerzas Armadas, a la cual le **toque** el Ministerio dentro de un juego político complejo. (Excepción hecha de las Fuerzas Armadas de Cooperación, a la cual **no le toca nunca**. Lo cual impidió, que uno de nuestros militares más preparados para la sociedad civil y la política, como el Gral. Contreras Laguado no pudiera, como militar activo, ser seleccionado para el cargo).

Esta limitación en la selección está plagada de inconvenientes:

1) Obliga en la práctica (aunque ha habido excepciones) a tener Ministros de la Defensa que solamente duran un año en sus funciones. Por razones del Reglamento de Jubilación de las Fuerzas Armadas. Esto, por supuesto, resulta en un saludo a la bandera en lo operativo, y en una invitación al beneficio personal, por lo previamente limitado y conocido del tiempo de la gestión.

2) Al limitar la selección del Ministro a los militares activos y, dentro de esta limitación, a los de mayor antigüedad,dentro de la fuerza, a la cual "le toca". No hay duda de que no se está seleccionando profesionalmente al mejor hombre para el cargo. El tiempo de servicio activo, no es necesariamente el mejor criterio para evaluar la excelencia. Más aún, los criterios de selección y promoción que han llevado **a ese** militar a **esa** posición, de donde será escogido como Ministro, no necesariamente tienen, a su vez, los ingredientes cualitativos que aseguren que sean siempre los mejores, quienes lleguen a las posiciones más altas. Además, en todo caso, aún cuando los procesos de selección, dentro de las Fuerzas Armadas, fuesen perfectos, resultarían en la selección para las Comandancias del mejor **militar**. Lo cual pudiera distar bastante de coincidir necesariamente con las cualidades que requiere un buen **Ministro**. Para simplificar el concepto: Buen militar no necesariamente equivale a buen Ministro.

3) La misma limitación del tiempo, y la condición de militar activo parecen en la práctica, garantizarle al Ministro de la Defensa un año completo en su posición. En este contexto, recordemos solamente el caso vigente y delicado de Las Fragatas. El Presidente de la República ha anunciado formalmente que no se abrirán los sobres de la licitación, y mucho menos se tomará decisión definitiva, sobre la repotenciación de las Fragatas, hasta julio. Es decir, cuando cese en sus funciones ministeriales el Vicealmirante Jurado Toro. Esto es muy grave. Significa la subordinación de una decisión del

poder civil a un cronograma de compromiso con el poder militar. Si el Ministro de la Defensa es un obstáculo para tomar, en forma oportuna, las decisiones correctas de un proceso, entonces debería ser destituído y reemplazado en **cualquier momento**, de acuerdo a la discreción del Presidente de la República. Lo contrario, es darle al Ministro de la Defensa una garantía de permanencia en el cargo que no tienen los otros Ministros. Lo cual, una vez más pone en entredicho la supuesta subordinación **total** del poder militar al poder civil. (Yo creo que si el Presidente Truman pudo destituir al General Mc Arthur, héroe nacional de la II Segunda Guerra Mundial. Cuarenta y cinco años después el Presidente Pérez debe poder destituir, **en cualquier** momento, **a cualquier** Ministro de la Defensa que no le convenga. Si no es así. Entonces silenciemos un poco esa fanfarria constante y bulliciosa de llamar a nuestro Presidente: Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas)

CAÑONAZO 2 "El caso" Larrazábal. ¿De qué se ocupa un militar retirado?.

Yo no conozco a Carlos Larrazábal. Pero me molesta, casi en lo personal, la forma como se ha discutido su vida profesional post-retiro de las Fuerzas Armadas. Entre otros, hay dos aspectos preocupantes:

1) **Que la investigación que se le hace se base en un instrumento ilegal.** Una transcripción telefónica. Una invasión imperdonable de su derecho a la privacidad. Usado ahora por los mismos que denunciaron, con razón, tan obscena práctica. Mientras que tengamos en Venezuela una doble moral para analizar lo importante, seremos una sociedad hipócrita e ineficiente. Si hay pruebas de que Larrazábal cometió alguna irregularidad. Que se demuestre y que se le juzgue,**de acuerdo con las leyes vigentes.** Pero no hay derecho a que se le juzgue en la calle, en el Congreso y en los partidos políticos. Ninguno de los cuales son sus jueces naturales. Peor aún, que se le dé connotaciones de moralidad, porque dice lo que muchos quieren oir, a una grabación telefónica ilegal, es un burdo acto de hipocresía colectiva. Es casi decir que las grabaciones ilegales son aceptables, siempre y cuando puedan usarse par descubrir un acto éticamente condenable. **Eso** es fascismo. **Eso** no puede ser democracia. **Eso** es darle al Estado, el derecho de grabarnos a **todos hasta** que aparezca **algo** que pueda utilizarse para "justificar" la violación constante de nuestro derecho a mantener privada nuestras conversaciones telefó-

nicas, o de cualquier otro tipo. Yo no entiendo, como los Diputados y Senadores, que **un día** introducen para su discusión, una Ley que castiga penalmente las grabaciones ilegales de conversaciones privadas. **Al día siguiente** ofrezcan como **prueba** el producto de la acción que condenaron el día anterior.

Pero así es nuestra moral pública. Es la misma que permite nombrar en posiciones claves de la Administración pública a personas que utilizan instrumentos demostrablemente falsos para enlodar las reputaciones de personas honestas. La misma que mira para el otro lado, cuando, por **medios lícitos**, se le demuestra la corrupción de algunos de sus favoritos. La que usa las páginas del informe del Contralor para propósitos poco higiénicos. La que bebe, baila y celebra socialmente con los que cobardemente atacará después.

La única forma de acabar con la perniciosa práctica de las grabaciones ilegales, es no tolerar que se usen con propósitos moralizadores. Ni como instrumentos para acusar a nadie. Por muy **culpable** que nos parezca el protagonista de la grabación. La esencia de la democracia y de la filosofía del derecho, es que **todos**, pero **todos**, tenemos el derecho a ser juzgados de acuerdo con las garantías individuales que nos asegura y pone a nuestra disposición el **marco legal vigente** y el **Estado de derecho**.

No hay **vía de atajo**. No hay posibilidad moral alguna de descubrir y juzgar si un acto es o no punible, mediante el uso de instrumentos ilegales. Eso es viciar, a priori, cualquier decisión futura. **Eso** es usar lo que **se sabe** con seguridad ilegal, para investigar lo **dudoso. Eso** es la corrupción de la Justicia. Y la corrupción de la justicia es más grave que la corrupción de un individuo. Ninguna sociedad medianamente culta, puede aceptar ese regreso voluntario al Imperio de la arbitrariedad.

2) **Que se cuestione el derecho de Larrazábal de ser asesor de empresas, legalmente constituídas, vendedoras de armamento militar.**

En Venezuela, obligamos a los oficiales de las Fuerzas Armadas a jubilarse después de 30 años de servicio. Algunos de los oficiales apenas tocan los 50 años de edad. ¿Qué se espera de ellos? ¿Que se enchinchorren? ¿Que se dediquen exclusivamente a otras actividades? ¿Por qué si la Sra. Gardenia Martínez y el Sr. Di Mase pueden negociar ventas de armamento, se le va a negar a Larrazábal el mismo derecho? El Vicealmirante(r) sabe por lo menos de las necesidades de nuestra armada.

Pero Larrazábal no debe sentirse demasiado mal ante esta cir-

cunstancia. Lo que le sucede a él, en una forma u otra, le ha sucedido a muchos profesionales eficientes de otras disciplinas e instituciones. Después de su jubilación, los profesionales suenan a "mala palabra", si de alguna forma se les vincula a un negocio lícito con su antiguo sector.

Empiezan a brotar las suspicacias negativas, que han brotado en el caso de Larrazábal. Que si él tiene una ventaja competitiva porque conoce a la oficialidad de la Armada. Quienes fueron sus subordinados. Tarde o temprano todos, al ponernos más viejos, veremos cómo nuestros antiguos subalternos nos reemplazan en nuestros cargos. ¿Y qué? ¿Eso nos impide continuar trabajando? ¿Después de haber sido los líderes, nos convertirán ahora en los parias de las instituciones a las cuales servimos con lealtad?.

En Venezuela hubo una vez un Embajador de la Gran Bretaña, que se distinguió por su condición de buen negociador de los productos industriales y comerciales de su país. Como premio a su buena labor en Venezuela, el Gobierno Británico lo promovió a Embajador en la República Federal Alemana. Allí estuvo varios años hasta que se retiró del servicio exterior. Regresó a Londres y se instaló como "Chairman" y "Representante" de varias empresas alemanas con intereses en la Gran Bretaña. La Reina Isabel II lo condecoró con el Grado de Caballero. Aquí en Venezuela, lo hubiéramos "investigado". Porque tiene que ser "sospechoso" que el antiguo Embajador en Alemania, represente ahora, en su país de origen, intereses alemanes. Pero "allá" lo que se piensa es que las empresas alemanas, respetaban y admiraban su talento negociador para colocar bienes británicos en Alemania. Y quisieron, después de su retiro oficial, aprovechar sus habilidades personales... ¡Cuestión de enfoque!

El Vicealmirante Larrazábal tiene perfecto derecho, sin que la sociedad lo tilde de "sospechoso" de dedicarse a actividades relacionadas con su profesión. Cualquiera que ésta sea. Siempre y cuando, por supuesto, sean de naturaleza lícita. Si en el ejercicio de **su derecho**, viola la ley. Entonces que **dentro de esa misma ley** se le castigue.

Pero ni se le puede negar el derecho a trabajar en lo que la Ley no prohibe. Ni se le puede juzgar utilizando instrumentos fuera de la Ley.

CAÑONAZO 3. La carta de los Almirantes. (La oportunidad perdida).

Por allí circulan rumores sobre la famosa carta de los Almirantes leída en la Cámara de Diputados del Congreso Nacional, por el Ministro de la Defensa, Vicealmirante Héctor Jurado Toro. Que si la versión original era **verdaderamente amenazante**. Que si pedían juicio militar a Teodoro Petkoff...etc.

Sobre esos rumores, no comentaré por cuanto lo que **existe** y conozco es la versión leída por el Ministro de la Defensa.

A mí siempre me ha llamado la atención la ligereza con la cual cualquier imberbe nombrado diputado por su partido, se erige en defensor de la moral pública. Y denuncia sin pruebas, y a veces con mala intención, a cualquier ciudadano de la República. Y como, después, ese mismo imberbe, se "ofende" y reclama retribución a su dignidad pisoteada, cuando alguien se defiende atacando de regreso.

Sin embargo, no es éste el caso de la carta de los Almirantes.

Veamos:

-Se ha formado un lío de grandes proporciones en la licitación para la repotenciación de varias Fragatas de la Armada.

-Algunos Diputados responsables (no los imberbes mencionados anteriormente) han producido documentos que de alguna forma pudieran poner en entredicho la pureza de la licitación. Sobre todo en lo relacionado con la existencia de un solo intermediario. Y con la presunta ventaja que se le dió a algunas empresas licitantes, sobre las demás oferentes, al permitirle, por mucho tiempo, (antes de la licitación), acceso a las Fragatas. Obteniendo, por ende, conocimientos adicionales que les dan una ventaja competitiva e irregular en el proceso de licitación.

-Como consecuencia de lo anterior y dada la mala reputación (justificada o no) que poseen las empresas vendedoras de armas, como agentes de corrupción militar y civil. Se ha puesto en tela de juicio, ante la opinión pública, la honestidad de las **personas** (militares y civiles) que están involucradas en este proceso (Repotenciación de las Fragatas). Subrayo a las **personas** y no las **instituciones** como una aclaratoria necesaria a lo que diré después.

-**La carta**. Así las cosas un grupo de altos oficiales de la Armada le dirigió una carta al Ministro de la Defensa, la cual como ya dijimos, éste leyó en la Cámara de Diputados en la sesión del martes 28 de mayo.

¿Qué dijeron los almirantes? Párrafo por párrafo lo siguiente:

Párrafo uno. Que se habían reunido para conversar sobre el problema. Que le habían pedido permiso a su Comandante para reunirse . Que saben de la prohibición de intervenir en política. Pero que están preocupados por "tan grave circunstancia que coloca la dignidad y la honestidad del personal de la institución en deprimentes condiciones frente a la nación". (No veo pecado en nada de ésto).

Párrafo dos. Empata con el anterior. Reitera la subordinación al poder civil. Recuerda el principio democrático de la libertad de expresión y alega que dentro de las limitaciones aceptadas, las Fuerzas Armadas tienen derecho a expresar opinión sobre "declaraciones y comentarios, unos equivocados o apresurados sobre el proceso. Que han producido daño a la Institución". (Aquí veo el primer "gazapo". No se han debido referir a la Institución. Han debido mantenerse en la tónica del primer párrafo: "El Personal").

Párrafo tres. Aquí encontramos varios elementos:

a) Que se le da a conocer a la ciudadanía el punto de vista de los Almirantes. (No hay problema).

b) Que en el proyecto intervinieron varias decenas de oficiales que hacen análisis técnico que garantizan "tanto su transparencia como sus adecuadas y satisfactorias características como podemos dar entera fe todos los Almirantes de la Armada". (Aquí se les pasó la mano dos veces. Ni el aspecto técnico puede, por sí solo, "garantizar transparencia". Como bien lo saben los Almirantes y algunos otros que no lo somos. Ni **todos** lo Almirantes de la Armada pueden dar "entera fe" de un proceso en particular. Como tampoco lo pueden dar **todos** los Gerentes de la Industria Petrolera en casos puntuales parecidos).

c) Que "mal podría en todo caso, cuando aún está en pleno desarrollo el proceso, poder señalar las presuntas actuaciones dolosas o fraudulentas que se puedan señalar". (Pero entonces, tampoco **todos** los Almirantes pueden, a estas alturas, dar "entera fe" ni **garantizar** la transparencia" del proceso). (Otra ligereza de los redactores del documento).

Párrafo cuatro. Este es uno de los párrafos verdaderamente malo. Innecesariamente emocional. Lleno de las mismas ligerezas de las cuales acusa, entre otros, a los medios de comunicación. En efecto dice que las informaciones son "especulaciones fantasiosas". "Calumnias y ofensas". Pero no dice cuáles son. No precisa. Por lo tanto no aclara. Agrega además que esta campaña está "comprometiendo temerariamente a toda la Institución". Nadie ha dicho **eso**. Ni se está acusando a **todos** los Almirantes. Ni se está acusando a la

Institución de las Fuerzas Armadas. Todo lo contrario. Hasta los acusadores más directos han tenido la "precaución" de aclarar que consideran este proceso como un hecho puntual. Y que de ninguna manera está en tela de juicio ni la honestidad ni la lealtad a la **Institución.**

Párrafo cinco. Si el párrafo cuatro es "malo". Este es peor. No por irrespetuoso como pretenden algunos, sino por confuso, impreciso e innecesario. Aquí está expresado el error mayor. Contiene lo siguiente: **a)** Repeticiones del párrafo anterior. **b)** La presunta ignorancia y/o mala intención de "personeros de los poderes públicos". (¿Quiénes?). Los cuales funcionan por intereses "grupales". (¿Cuáles grupos?). **c)** Que todo lo anterior "puede producir consecuencias de muy diversas índoles". (¿Cuáles consecuencias?). **d)** Que la Armada tiene el "aval tan importante de haber sido y ser sostén indestructible de la democracia". (Es decir, han cumplido con uno de sus deberes. ¿Y qué?). **e)** Que éstas acusaciones falsas, pueden estar favoreciendo "a quienes precisamente quieren derrotar estos procesos transparentes para los negocios militares". (Esto es digno de consideración. Ha sucedido en el pasado en otras instituciones, y puede estar sucediendo en la Armada. Es lo que algunos llaman "carambola de tres bandas").

Párrafo seis. Este párrafo es bien ambiguo. Por un lado se saluda a la democracia. Por otro se lamenta implícitamente el que "haya facilitado a nuestros detractores los medios para que se llegue a tan lamentable conducta". (La democracia es una sola. Imperfecta pero indivisible. No se puede dividir en parcelas de conveniencia. Precisamente su esencia está en que todos aceptemos con convicción y sin **cuestionamiento** lo que de ella, en un momento dado, pueda no gustarnos). (Como por ejemplo, el que se nos critique, a veces, injustamente).

En resumen la carta no es ofensiva para nadie. Es difusa. No aclara nada. Por poco precisa, se presta a interpretaciones subjetivas.

Si los Almirantes, rompiendo un poco con la tradición, decidieron dirigirse al Congreso y a la opinión pública, han debido hacerlo en una forma más inteligente, clara y concluyente.

A mi manera de ver, lo más lamentable de la carta es que los Almirantes perdieron una oportunidad difícil de repetir, de decir algo que justificara el riesgo tomado. (Si es que fue riesgo. Si no lo fue, todavía hay tiempo para aclarar. Pero por favor no esperen que llegue julio).

CONCLUSIONES.

Sólo cuatro:

1) Hay que revisar la condición de militar activo del Ministro de la Defensa.

2) Todos tenemos derecho a ejercer nuestra profesión.

3) Todos tenemos derecho a que **no** se nos juzgue con instrumentos ilegales.

4) La carta de los Almirantes no tiene remotamente ni la sustancia ni la importancia que tanto **ellos** como el **Congreso** le han dado.

P.D: Prefiero que **no se haga nada.** Por un respeto puritano a la Ley. A que tampoco **se haga nada** después de haber apoyado a la **denuncia** y al **proceso** en violación abierta a los principios éticos y legales.

Si no vamos a hacer nada:

¡Por lo menos hagámoslo bien!

06 de junio de 1991.

Alicia Tiene Razón

Estuve revisando un moderno libro de texto sobre "Sociología Cualitativa" y más que el contenido me impresionó la dedicatoria: "Para Alicia que no necesita método para comprender a otro". ("Sociología Cualitativa", Howard Schartz y Jerry Jacobs, Editorial Trillas-México 1984). El título en Inglés es: "Qualitative Sociology. A method to the Madness", que se traduce como "Sociología Cualitativa. Un Método para la locura". El registro del derecho de autor traduce "Sociología Cualitativa. Método para la reconstrucción de la realidad".

Entre un "método para la locura" y un "método para la reconstrucción de la realidad", parece haber una enorme diferencia. A veces, esa aparente diferencia puede convertirse, de acuerdo con el análisis empleado, en coincidencia total. Pudiera pensarse en estos tiempos de turbulencia que la única forma de reconstruir la realidad es mediante un "método para la locura". O podría también suponerse, que para comprender a "otro", lo mejor es no tener "método".

Pero locura y método, siguen siendo ingredientes esenciales de cualquier reconstrucción social y, cuando de educación se trata, lo uno y lo otro, en lo paradójico de su contraste, constituyen una verdadera complementación.

La nueva sociología de la educación cuestiona métodos, pero más importante aún, cuestiona la relación enseñanza-aprendizaje, como un fin en sí mismo. Esta exclusiva meta establece una relación de dependencia profesor-alumno de transmisión de conocimientos,(los del maestro)y no de desarrollo de curiosidad intelectual.

Peor aún, en el caso de Venezuela, nuestra educación es punitiva, ya que castiga en términos concretos y medibles el "fracaso" de no poder repetir, con el mismo lenguaje artificial del aula, los conocimientos dispensados. Punitiva también, por cuanto no estimula ni la creatividad ni la iniciativa, ya que estas virtudes requieren de un esfuerzo por parte del instructor, a veces superior al que algunos estarían dispuestos a dar.

Se nos han olvidado en el "método" educativo aspectos fundamentales en el desarrollo del ser. Tales como estímulo a la curiosidad. La participación del alumno en la construcción de la solución. La posible multiplicidad de soluciones a un mismo problema. El análisis que agrega y desagrega factores de un todo que parecía indivisible. La propiedad que todos tenemos sobre la forma de expresarnos.

El lenguaje impuesto en algunas aulas es tan artificial como lo es el de algunas madres que le hablan a sus hijos con tono y selección de palabras que no utilizarían con otros interlocutores. La tragedia mayor, es que no se conversa. Entendiéndose como una conversación un intercambio de opiniones expresadas verbalmente con el estilo y la asociación de palabras propio de cada quien. Cuando uno de los conversadores tiene la autoridad para imponer su ritmo, o su estilo o la asociación de palabras propias de su cultura individual, entonces, ni más ni menos, lo que hay es una imposición lingüística. Una artificialidad, no sólo de expresión, sino de contenido. Una absorción de posiciones del fuerte por los sujetos débiles y pasivos. El ciudadano producto de esta metodología será: abúlico, dependiente, delegador de responsabilidades indelegables e indiferente al interés más colectivo. Será el mismo que no reclamará más tarde sus derechos políticos. Esperará que el gobierno le solucione todo. Verá con desconfianza los esfuerzos comunitarios de integración que se hagan a su alrededor. Guardará silencio ante el abuso de autoridad (ya que no sabe la gradación de la misma). Sus rebeliones potenciales se caracterizarán por la ausencia de "método", o por una racionalización de la "locura". Entendiéndose por "locura," en este caso el atrevimiento de romper con el esquema mental de subordinación al que "tiene la palabra".

Todo lo anterior es cierto... hasta cierto punto. Y las generalizaciones son peligrosas. A veces, la autoridad visible ayuda a la instrucción. La participación de todos es sana, siempre que **todas** las instituciones no se conviertan en sociedades de debates, donde **nada** se soluciona o, peor aún, se conviertan en asociaciones para la búsqueda a ultranza del consenso. Cuando la participación democrática se convierte en instrumento exclusivo para lograr el consenso. Cuando las soluciones no son sino caricaturas, resultado de tratar de construir una realidad con retazos y piezas de diferentes rompecabezas, entonces, lo que se construye es una sociedad sin solución para sus problemas. El derecho de disentir y de no transigir, es también pieza fundamental de la democracia. También lo es el conflicto,

consecuencia de no aceptar el consenso. La medida de la fuerza relativa en la búsqueda de soluciones es imprescindible en la construcción de una sociedad dinámica. De lo contrario, caeríamos en lo que Rose definió como: "Gobierno por consenso,sin dirección".

Las sociedades son, en gran medida, producto de su educación. Cuando se educa para la sumisión se termina con sistemas políticos autoritarios, aún cuando se denominen democráticos. Cuando se educa para el silencio no hay resonancia en la protesta pública. Cuando se educa para el "sálvese quien pueda" no hay conciencia colectiva, y cuando se educa para "hablar" como los maestros, no hay desarrollo de lenguaje propio ni cambio en el uso de los lugares comunes. El discurso será siempre el mismo y las palabras ya no tendrán el significado de lo que una vez fueron.

Y, cuando los que educan, a su vez, han sido educados en el sistema lamentable de la repetición sin contenido, entonces, todo intento de renovación puede interpretarse como un acto de locura.

Cuando esto sucede hay que descartar el "método". Pero el problema está también en que sólo educamos, y mal, a los niños. El otro día, Cecilia Blohm dijo: "En nuestro afán de educar a la juventud nos hemos olvidado que son los adultos (los que han llegado a cierta edad) los que están tomando las decisiones importantes... y, a ésos no los educamos".

El problema de educar mal a los niños es que se convierten en adultos de edad madura para que alguien después tenga también que educarlos. El conocimiento verdadero es el que casa al hombre con su circunstancia, y la circunstancia es dinámica, cambiante y esquiva. Si el aprendizaje formal no produce la angustia de sentirse rezagado de las circunstancias, entonces, tanto educadores como educandos habrán perdido el tiempo... Y, aquí en Venezuela, hace rato que estamos perdiendo el tiempo.

La obligación de los jóvenes de hoy es educar a los adultos que están moldeando su futuro mundo, e inyectarles curiosidad y deseo de ser útiles a los que vienen atrás. Para que estos jóvenes de hoy no repitan la historia de ser una generación cuestionada por quienes los reemplazarán mañana.

Hace unas semanas estuve en Maracaibo apadrinando la XIII promoción de ingenieros industriales de la Universidad del Zulia. Y estuve en la misa conmemorativa de los graduandos. El sacerdote dijo que "el mundo estaba incompleto" y me acordé de Paul Theroux que en su novela "La costa de los mosquitos" dice que Dios

dejó "al mundo inconcluso... Dios tuvo una gran idea de crear al mundo pero lo comenzó y luego se dedicó a otras cosas sin haberlo concluído adecuadamente":

Venezuela, como el mundo de Theroux, es una obra inconclusa. Lo seguirá siendo mientras sus ciudadanos sigamos mirando hacia atrás con la secreta esperanza de que en la identificación de algún "culpable" encontraremos la respuesta. Queremos ser jueces permanentes del pasado, pero nos negamos sistemáticamente a ser actores del futuro. Jamás, en tiempos recientes, hemos comprendido las obligaciones que nos impone el ser ciudadanos.

Y cuando se pierde el sentido de dirección para llegar a ser un ciudadano integral, entonces hay que descartar al "método".

¡Alicia tiene razón!

16 de agosto de 1988.

El Megaproyecto Más Rentable

"La mayor pobreza para una persona adulta en edad de producir es no poder ser productor".
Padre Luis Ugalde (Primer Plano. 25 agosto de 1991).

LA CALMA PRESUPUESTADA (Billete "mata" ideología).

Para el rector de la UCV, de quien no debemos olvidar fue Presidente de la Asociación de Profesores Universitarios (APUCV) en una época en que la Universidad se paralizó reiteradamente, la posibilidad de "calma" en la Universidad está sujeta a los niveles de otorgamientos presupuestarios: "Hemos vivido una relativa paz académica durante poco más de tres años, desde la finalización de la última gran huelga en mayo de 1988,la cual fue liderada por el profesorado universitario nacional con una intensa participación estudiantil y a la que se **arrimaron** (subrayado nuestro) también dirigentes nacionales y regionales de los empleados administrativos. Como consecuencia de ese **victorioso** (subrayado nuestro) movimiento, las universidades comenzaron a recibir de lo que no disponían con anterioridad". (19 de agosto de 1991. Ultimas Noticias). El mismo rector Fuenmayor en entrevista concedida a Francisco Santaella (Ultimas Noticias, 19 de julio de 1991) dice al referirse a la insuficiencia presupuestaria: "Ante esta situación, voy a ser el primero que en el Consejo Universitario proponga conjuntamente con los gremios y estudiantes, detener el funcionamiento de la UCV, porque prefiero que esta universidad muera peleando por su presupuesto a que la maten calladamente sin que exprese un grito de protesta": Cito al rector Fuenmayor no porque sea el único en Venezuela que defiende esa posición, sino que como rector de la UCV no hay duda de la importancia que su criterio pueda tener ante la opinión pública. La cual reiteradamente, se ha acostumbrado a mirar el problema educativo, como un problema de presupuesto. Es decir, siempre que haya dinero, la educación no tendrá problemas. Y

en esta polarización de la solución, es donde radica el problema mayor a la hora del diagnóstico sobre el presunto fracaso de nuestro sistema educativo y de nuestra sociedad. El fracaso es, pues, estructural. Es de todo nuestro sistema social, y su causa, como ya hemos apuntado, no es solamente presupuestaria. Lo económico es un elemento dentro de variables múltiples y complejas. No le restemos importancia a lo económico. Pero tampoco podemos seguir aceptándole al "Establishment" educativo, el contínuo chantaje en el uso de este argumento para **sobrevivir** sin cambiar nada.

En efecto, las mismas instituciones de presunta defensa a la calidad de la educación (gremios y partidos políticos) son los que le han dado una imagen muy negativa a la Universidad ante el país. Un comunicado de la APUCV ilustra el punto. Al enumerar las causas del "estrangulamiento" financiero de la educación pública incluye a la privatización y por consiguiente la "intervención económica y social" del Estado en las Universidades. Es esta reverencia a los antiguos mitos a través de la repetición poco imaginativa de "clichés" trasnochados, lo que no ha permitido la vinculación reciente de la Universidad al acontecer nacional. A su problemática. A la búsqueda de un país diferente. La misma que marcha en caravana con los "pendejos" de Uslar y otros. Y comete la "pendejada" de usar la calle para apoyar a Cuba y a Nicaragua en un mundo que ya superó, hace rato, la vieja emoción "revolucionaria". Los mismos que ven en cualquier opinión "externa" la sombra de la intervención. Y al fin y al cabo, la autonomía concebida bajo estos términos ha permitido una de las principales causas que ha obstaculizado la democratización real y el cambio en la estructura universitaria: La parcelación del poder. La parroquialización de la presunta importancia. La defensa de intereses menores ante el verdadero interés nacional. La organización por facultades, escuelas, cátedras, etc. es una invitación a la defensa de la propiedad de la parroquia. Un seria evaluación en este campo arrojaría como resultado un gran despilfarro o subutilización de los recursos tanto físicos como humanos.

Otros aspectos, que debería tomar en cuenta una seria revisión de la estructura del gasto universitario, son estadísticas tales como: La correspondencia entre materias dictadas, horas de clase, número de alumnos y profesores requeridos. (Para lo cual existen mediciones internacionales). Orlando Albornoz señala, que existe un límite máximo de alumnos por curso (50), pero no existe un número mínimo de alumnos establecido. Más aún, agrega el mismo Albornoz, que la educación no puede funcionar como si estuviéramos en el siglo XIX

bajo un modelo improductivo que no trabaja todos los días, como trabaja la Industria Petrolera y la Industria de Guayana. Que las instituciones escolares se cierran por tres meses al año (vacaciones) y que el personal docente recibe casi cinco meses de salario por adelantado para: "reposar tranquilos, retornados al vientre materno, zánganos de una situación histórica que es moralmente insostenible" (Economía Hoy. 18 de julio de 1991). El lenguaje del profesor Albornoz podría parecerle fuerte a muchos. Pero no hay duda de la validez de su denuncia sobre la ausencia en nuestro sistema educativo de dos categorías fundamentales en el mundo contemporáneo. "Por una parte el nivel de rentabilidad necesaria a lo interno del sistema, como su nivel de competitividad al nivel externo del mismo".

Hay también otras mediciones que pondrían al descubierto la ineficiencia en el uso de los recursos disponibles, ya que como apuntó Samuelson, es allí donde está verdaderamente el síndrome del subdesarrollo. Mencionaremos dos cuantitativas y una cualitativa. Las cuantitativas son relación numérica entre el número de profesores y empleados administrativos y la relación porcentual que existe entre lo asignado al pago de personal y a las áreas de extensión e investigación. Lo cualitativo es la práctica legal de la llamada "homologación" de sueldos y salarios entre los profesionales de la educación superior. Que se parece más a un "tabulador" para obreros, que a un sistema de salarios para profesores universitarios. No se premia al de mayores credenciales. No se premia al de mejor rendimiento. Se sustituye a un potencial sistema de evaluación profesional por la tabla rasante de la nivelación por abajo. Es decir, nuestros profesores están pagados en función de lo percibido por el más mediocre e irresponsable de todos ellos. Y si la Universidad, es incapaz de diseñar sistemas para reconocer y premiar la excelencia pedagógica, ¿Cómo aspira a formar ciudadanos que busquen después en la calle, el desarrollo de esa excelencia, que nuestra máxima casa de estudios evade mediante la fácil solución populista de que "todos somos iguales"? ¡Pues no!.

Iguales en el derecho de que no se nos nieguen las mismas oportunidades de ser excelentes. Pero de allí en adelante unos somos mejores que otros. Así se molesten los gremios, los ministerios y los partidos políticos. Cada hombre, tiene que sentirse orgulloso de su particular habilidad en relación a esa misma habilidad en manos de otro. La "homologación" es un concepto totalmente anti-universitario, que pretende sustituir la responsabilidad de medir la actuación

profesional por la cómoda e irresponsable alternativa de darle a todos lo mismo. Cuando un profesor universitario dicta en forma deficiente su materia: **Mal-instruye**. Cuando el sistema "homologa" a los profesores: **Mal-educa.** Lo segundo es más grave que lo primero puesto que la Universidad debe ser el ejemplo más visible de la diferencia entre instrucción y educación.

LA PRODUCTIVIDAD DEL GASTO (El "ajuste" de la circunstancia).

En materia de presupuesto educativo, aparte de lo ya dicho en la sección anterior, habría que analizar la distribución del presupuesto entre Educación Superior (Universitaria) y la EducaciónBásica (Preescolar. Básica. Ciclo Diversificado) y la productividad del Gasto. O sea el buen uso de los recursos financieros y la estrategia para lograrlos.

Es casi ya un lugar común entre nosotros decir que el presupuesto educativo está mal distribuído. Hasta el Banco Mundial en un informe reciente (Citado por William Castillo. Educación para Todos. 8 de agosto 1991) dice: "En términos de eficiencia y equidad la actual asignación de fondos públicos para todos los niveles de la educación está muy sesgada en favor de la Educación Superior. El 55% de los gastos se destinan a la Educación Superior, que beneficia sólo al 7 y medio por ciento del total de los estudiantes matriculados. Mientras que apenas el 27% se destina a la Educación Básica que beneficia al 68% de los estudiantes matriculados. Por estudiante, los gastos públicos son 10 veces más altos para los estudiantes (universitarios) que para los alumnos de la Educación Básica. Venezuela destina la proporción más alta del PNP a la Educación Superior (3%) entre los países latinoamericanos estudiados".

El problema no es de fácil solución. Porque el hecho que a la Educación Superior se le dé lo que se le da, no quiere decir necesariamente que hay, ahora, que redistribuir el monto total de diferente manera. Podría querer decir, que hay que aumentar el monto asignado a la Educación Básica, sin reducir el presupuesto universitario. Con relación a este dilema hay dos posiciones claras: La de la OPSU (Oficina de Planificación del Sector Universitario) la cual sugiere la paralización de la creación de nuevas universidades y nuevas estructuras de las universidades existentes.(Facultades. Núcleos. Escuelas. Departamentos, etc.) Es decir, consolidar lo existente sin crecer. Por otra parte, personas como Orlando Albornoz

y el Gral. Alberto Müller Rojas tienen una posición diferente.

Albornoz opina, citando a una reunión de la Asociación Internacional de Universidades en Brasil (Agosto 1988), que el país tiene que financiar un crecimiento inter-anual de las Universidades de no menos del 13.4%. O de lo contrario se va a la "quiebra académica". Más aún "el saber internacional crece anualmente a la tasa del 7.3%, incluyendo exclusivamente fuentes públicas. Esto es, libros y revistas de acceso públicos". Müller por su parte apunta que "No es justificativo para que se le nieguen los recursos a este sector (Educación), aún cuando se sepa que una parte significativa de ellos se malbaratan por la vía del pago del clientelismo". Y que además, en el orden de prioridades nacionales de recortes de gastos "verdaderamente estériles como donaciones y préstamos externos de dudosa efectividad tanto política como económica...".

En el trasfondo de este debate hay realmente un criterio "maquinista" de cómo hacer las cosas. Desde luego que pareciera ilógico y hasta criminal, condenar a nuestras universidades a un estancamiento presupuestario que les impediría darle acceso al conocimiento superior a los nuevos aspirantes. Al mismo tiempo, a condenarse ellas mismas a una obsolescencia del conocimiento por la imposibilidad de mantenerse al día, tanto en los niveles tecnológicos como en la evolución del pensamiento social. Esa, es una proposición a todas luces incompatible con la verdadera esencia del ser universitario. Por otra parte, no crecer y solidificar lo existente es una práctica administrativa sabia en algunas circunstancias. Y mantenerle "holguras" presupuestarias a las universidades nacionales, podría ser el mayor desincentivo para que ellas evolucionaran en su actitud y buscaran una mayor productividad en el uso de los recursos asignados. En otras palabras, si financiamos la ineficiencia, nunca evolucionaremos hacia lo eficiente.

Creo sinceramente que planteado en los términos anteriores el problema no tiene solución. La universidad no puede sencillamente sentarse a esperar los **recursos necesarios** para su operatividad mientras se deteriora su organismo. Ni puede. Ni debe, tampoco, plantear el problema en términos drásticos de conflicto social, provocado por sus autoridades. Porque no tiene el mínimo derecho de asumir que es perfecta. Que está bien administrada. Que cada crítica externa es un complot en contra de su independencia académica. Que está por encima de las necesidades educativas nacionales. Que puede administrar sin control. Sin explicación. Que sus gremios son más importantes que sus alumnos. Que no se reestructura, porque

hay un clientelismo parasitario burocrático que quiere seguir cobrándole a la sociedad sin retribuirle el costo.

Por lo tanto, así como es una locura del Estado tratar el gasto educativo con criterio discriminatorio, en cuanto a "quién tiene que apretarse el cinturón" primero. Y recortar su presupuesto, por ineficiente que sea su manejo, mientras mantiene la subvención a redes burocráticas clientelistas y corruptas en otros sectores de la vida nacional. Así también, es un despropósito de las autoridades y gremios educativos, pretender que el Estado, es decir todos nosotros, sigamos subsidiándole el capricho organizativo, el ausentismo y la baja calidad institucional. Amén de los malos ejemplos de irresponsabilidad ciudadana en cuanto al incumplimiento de sus deberes. A un sistema como la homologación salarial. A la defensa, sin contrapartida democrática, de ideas fósiles superadas en el contexto mundial. A la investigación sin vinculación a la necesidad nacional. Al mantenimiento de una élite de la enseñanza, cuya creación no estará en la privatización de la enseñanza, sino en la defensa de privilegios obtenidos por los gremios, totalmente divorciados de cualquier idea de contrapartida social.

Los presupuestos educativos en un país con tan alta deserción escolar. Con crónicos problemas cualitativos en la enseñanza. Con un altísimo porcentaje de niños fuera del sistema formal de educación. Sin una infraestructura física adecuada a nivel de educación Pre-escolar. Con alarmantes cifras de desnutrición infantil. Con analfabetismo funcional elevado. Con incapacidad de aprendizaje para el cambio de actividad de muchos de los adultos desempleados. Con una economía informal,producto de la ausencia de estructuración justa en el reparto de oportunidades de educación y progreso. Con, parafraseando al padre Ugalde, una pobreza derivada de la imposibilidad de ser productivo. De la angustia de sentirse inútil. Un presupuesto para la educación, en esa circunstancia, no puede restringirse por capricho del Estado, ni puede mal utilizarse por irresponsabilidad gremial.

LA CALIDAD EDUCATIVA (La angustia nacional).

La obvia falta de calidad educativa, fenómeno creciente en el país, es el máximo reclamo que le hace el país a la Universidad en lo específico y al Sistema Educativo en lo general.

Creo sinceramente que detrás de la discusión presupuestaria está agazapada la visión colectiva de un Sistema Educativo ineficiente.

Y es muy difícil, en un país con hambre, aumentarle el subsidio a lo percibido por ineficiente. En este sentido el Sistema Educativo es una víctima de la percepción de ineficiencia y corrupción que tiene el país de su sector público. (La educación es un servicio público). De esa percepción no se escapa la Presidencia de la República, los partidos políticos, los servicios públicos, las oficinas públicas, el servicio de salud nacional y lamentablemente, la educación.

En el terreno administrativo, ya hemos examinado algunas de sus deficiencias. En el terreno académico no son menores. Veamos:

- La ausencia de investigación a los niveles que requiere un país en crecimiento y desarrollo como Venezuela.

- La falta de actualización profesional. La pobreza de nuestras bibliotecas universitarias. El ausentismo universitario. Los paros irrelevantes. El apoyo a causas externas que no constituyen prioridades nacionales.

- La metodología de la enseñanza, que ha mantenido la figura del profesor universitario autocrático. El dispensador de sabiduría. El que resiste diálogo y cuestionamiento. El que ha convertido a nuestras aulas en el "hastío sistematizado". En palabras de un libro de Alfredo Moncada, citado por Luis Alvis (Educación para todos. 8 de agosto de 1991): "El aburrimiento en las escuelas es la preparación para el aburrimiento en el trabajo". El que prepara para el ocio improductivo a sus alumnos. El que sustituye con su actitud prepotente la curiosidad intelectual, por la vía simple del atajo que desarrolla en los alumnos una "cultura de crucigrama" para responder a un examen... y "salir de eso". El que modifica y acartona el lenguaje popular de los alumnos y lo sustituye con frases construídas para cualquier ocasión. Contribuyendo, de paso, a la masificación del analfabetismo funcional.

Pero en el último análisis, la mala calidad de nuestra instrucción obedece a nuestra falta de educación ciudadana. Presente siempre en la obsolescencia de nuestra práctica política. La que ha creado a un ciudadano ausente de sus problemas y de sus soluciones. A un ciudadano que le entregó la administración de su destino a un sistema de partidos políticos. A una autoridad centralista. Que decide en un **solo sitio** y **entre pocos** el futuro de todos los venezolanos. Y entre las cosas que decide, por diferentes mecanismos, es como nos **instruyen**. Porque como nos **mal educan**, ya lo decidieron hace mucho tiempo.

Por **eso**, independientemente de los recursos financieros que le dediquemos a la instrucción pública, hasta que no descentralicemos

el poder político concentrado. Hasta que nuestras pequeñas comunidades no se auto-gobiernen. Y tomen en sus manos los problemas de servicios públicos, salud y educación. Hasta que los maestros no respondan primero a la comunidad, (que en ese momento será su **verdadero** gremio), y después a otras instituciones periféricas. Hasta este momento, repito, mantendremos un sistema educativo apuntalado por la "holgura" presupuestaria de la cual habla el rector Fuenmayor. Podremos, afianzados en la disponibilidad de recursos financieros, imponerle al sistema educativo algunos controles y buenas costumbres administrativas,que aumentarán nuestra calidad **instruccional**. (Y **eso** no será pequeño logro).

Pero hasta que, por la vía de nuestro propio esfuerzo comunitario, no nos demos la educación que necesitamos.

Puede ser que seamos **instruídos**.

Pero **educados**... ¡ No !

CONCLUSIONES (El camino a la madurez).

-El presupuesto educativo es insuficiente, para un país como el nuestro, donde existen tantas necesidades de instrucción y educación.

-El presupuesto educativo se hace aún más insuficiente por el mal uso de los recursos asignados. Lo cual se debe a una irresponsabilidad compartida por el mal ejemplo del despilfarro evidente, corrupto y visible del Estado en otros sectores de la Administración Pública y a la actitud negativa y parroquial de los gremios de la educación que se resisten a modernizarse y a servir de ejemplo al resto del país dando una demostración positiva de lo posible.

-El presupuesto educativo está mal distribuido, en perjuicio de las asignaciones dadas a la Educación Básica. Pero ésto no significa que la solución es redistribuir lo actual en perjuicio de la Educación Superior. Ni tampoco congelar el presupuesto de la Educación Superior por próximos años. Lo que sí significa es que se requiere un monto global mayor para la educación en Venezuela y dentro de esta mayor globalidad, un mayor porcentaje para la Educación Básica.

-El progreso de un país no puede medirse exclusivamente por las estadísticas macro-económicas. Una pobreza crítica del 40%. Deserción y ausencia combinados del sistema escolar formal, de un 70%, desdicen más de un país, que lo positivo de una balanza comercial positiva o de reservas internacionales elevadas. Que nunca han servido para medir el hambre y la injusticia social de una nación. El

verdadero desarrollo y crecimiento como nación, no lo lograremos con los megaproyectos industriales. El mega-proyecto más rentable será el que optimice la educación y la instrucción. El que logre una adaptación social eficiente a la nueva utopía de la felicidad para todos.

Los recursos presupuestarios para la Educación Superior no pueden ni deben originarse **totalmente** en recursos directos del Estado. Hay que buscar opciones de financiamiento. Entre las cuales están: Sistemas de becas ampliados del sector público y privado. Donaciones del sector privado a la educación. Impuestos Municipales para la Educación. Eliminación de la gratuidad para los que puedan pagar y becas para los de bajos ingresos, **siempre y cuando,** demuestren una verdadera excelencia que justifique el gasto público. Aportes de instituciones multilaterales del exterior. Generación de fondos propios por las instituciones educativas.

-El **uso** de los fondos debería ser justificado mediante presupuestos profesionalmente elaborados y controlados por las comunidades, con la asesoría del Ministerio de Educación. La educación tiene que autosometerse en forma pública a sistemas administrativos y a indicadores de eficiencia aceptados internacionalmente. Tiene que reestructurar su funcionamiento, eliminando las improductivas parcelas de poder existentes. Tiene que reducir sus gastos administrativos. Eliminar el concepto antiuniversitario de la "homologación" de las remuneraciones. Responder por el mantenimiento adecuado de sus plantas y equipos. Terminar con el ausentismo profesoral remunerado. Aplicar estrictamente los reglamentos de repitientes. Sólo haciendo lo anterior, y mucho más, podrá "hacer más por menos". Lo cual es la esencia de la productividad. El problema administrativo de nuestro Sistema Educativo y especialmente de nuestra Educación Superior, es que año tras año pretende resolver sus **crecientes** necesidades financieras, por el fácil expediente de seguirle agregando dinero a la **base** financiera actual. Sin **modificar** el sistema administrativo existente. Lo cual acarrea una doble ineficiencia: **1)** La sobrecarga de un mismo sistema con variables excesivas. Lo cual lo hace lento e inflexible. 2) La de dar el ejemplo negativo a los administradores y usuarios de una ausencia de creatividad para administrar el crecimiento. Y por medio de ese mal ejemplo formar ciudadanos contaminados por la cultura del despilfarro. Incapaces de generar esfuerzos para complementar los aportes oficiales, en todos los aspectos de su vida ciudadana, mediante el propio esfuerzo creativo.

-La calidad de la instrucción y de la educación tiene que ser mejorada tanto en su contenido como en la metodología de la enseñanza. Para ello, la educación tiene que regresar a ser una responsabilidad comunitaria, tanto en el control de su costo como en el control de su calidad. El proceso educativo debe ser contínuo. Sin interrupciones formales o informales. (Lo cual no quiere decir que no haya vacaciones. Pero no para **todas** las actividades educativas al **mismo tiempo.** Ni de tanta duración para **todos).** Las nuevas filosofías de la instrucción deberían ser revisadas. (No puede ser eficiente un sistema donde hay tan alto índice de deserción, tan alto índice de evaluaciones negativas a los estudiantes y tan deficiente formación de los "sobrevivientes").

-Hay que hacer énfasis muy especial en la educación ciudadana. La que orienta actitudes en una forma positiva. La que rescata valores éticos. La que subraya la responsabilidad colectiva. La que no piensa que el Estado nos lo debe todo, y nosotros no le debemos nada a la sociedad. (Que somos todos nosotros)

-Por años hemos construído sobre el error de creer que un país debería ser rico primero, para repartir esa riqueza después entre los desposeídos. Creándoles oportunidades de trabajo y aprendizaje que los ayudarán a elevar sus niveles de vida. Probablemente la solución debe hacerse al revés. Formar primero una sociedad educada e instruída para que **ella misma** cree su propia riqueza futura. La verdadera "diversificación" que requiere el país es la "diversificación" del conocimiento moderno entre todos sus ciudadanos.

Cuando podamos hacer todo lo anterior, entonces y solo entonces, habremos masificado de verdad el esfuerzo educativo. Tendremos un país realmente distinto. Con un gobierno diferente, producto del nuevo aprendizaje ciudadano.

No tendremos que subsidiar la necesidad creada por nuestra propia ignorancia y negligencia.

Habremos pasado todos a la madurez.

No es cosa fácil salir de la infancia.

¡Pero hay que intentarlo!

26 de septiembre de 1991.

Las "Cartas" Sobre La Mesa

LA FORMA (El "ajusticiamiento" de la inteligencia).

El Miércoles 25 de septiembre se publicó en la prensa nacional, lo que ya había sido anunciado por algunos: La Carta de un grupo de venezolanos a los Magistrados de la Corte Suprema de Justicia. Capitaneados por el Dr. Arturo Uslar Pietri y calificado por los medios de comunicación como "Notables". Es interesante destacar de una vez que a pesar de ciertas coincidencias de "Notables", los de esta Carta no son los mismos "Notables" de ocasiones anteriores. Hay ausencias y nuevas presencias. Lo primero que salta a la vista es que pareciera que el Dr. Uslar le transfiere a quien lo acompañe en solicitudes públicas la calificación de "Notable". Lo que dice mucho del prestigio del Dr. Uslar. Aunque, a veces, la dilución del prestigio entre varios "arrimados", puede disminuir el propio, sin aumentar el ajeno. Algo de eso ha sucedido con la ya famosa Carta.

Llama de inmediato la atención la "forma" que tomó el documento. El Dr. Leopoldo Díaz Bruzual ya ha dicho que él lo hubiera redactado de manera diferente. En forma más directa. Quizás, para una próxima ocasión (si la hubiera) le deberían pedir a Leopoldo que escribiera sin ambigüedades, lo que con demasiada cautela parece que se quiso decir. En efecto, la Carta está llena de contradicciones, y en honor a la verdad, no emplaza a nadie. Con este documento por delante, si yo fuera Magistrado de la Corte, jamás me sentiría acusado ni muchísimo menos presionado, en lo más mínimo, a renunciar.

La carta refleja en mucho la tendencia muy venezolana de pretender provocar grandes decisiones con acciones blandas y comunicaciones llenas de eufemismos. Eso es esfuerzo perdido. Despilfarro de oportunidad y valentía. Tal como sucedió en el caso de las fragatas con la carta de los Almirantes: Un poquito de ruido y poca profundidad y denuncia. Por lo general eso pasa con las cartas colectivas. A fuerza de querer complacer a todos los firmantes se

termina no diciéndole nada al destinatario. Entre los firmantes hay muchos ciudadanos que, en lo individual, podrían haber escrito una Carta mucho más convincente. Más clara. Menos contemporizadora. Si lo que se pretende es nada menos que renuncien en masa los quince Magistrados de la Corte y sus suplentes, hay que darle razones mucho más descriptivas y fundamentadas que las contenidas en la ya famosa misiva. Veamos la Carta párrafo por párrafo:

Párrafo 1. Los firmantes califican a los Magistrados como: "ciudadanos venezolanos de convicciones democráticas, sensibles a la situación del país y conscientes de la alta responsabilidad de que se hallan investidos". Esta parece ser la introducción a una petición para que se **queden** los Magistrados y no una solicitud para que se **vayan.**

Párrafo 2. Se informa, sin mayores comentarios sobre: "los innumerables hechos que al sumarse y agravarse originan el íntimo malestar y la delicada situación que sufre el país." Lo cual salvo aclaratoria no dada, no tiene, hasta ahora, mucho que ver con los Magistrados.

Párrafo 3. Por fin se entra en algo de materia relevante al expresar que: "Nunca antes en la historia tuvo la nación el desencanto de la justicia estatal que hoy expresa..." etc. Pero, por supuesto, dadas las condiciones humanas de los Magistrados, mencionadas en el Párrafo 1, lo que está ocurriendo en la justicia debe estar pasando en otras instancias diferentes a la Corte.

Párrafo 4. Parece pertenecer a otra Carta, ya que se habla de la necesidad de: "Introducir modificaciones necesarias en la Carta Fundamental para hacer más efectivo y satisfactorio el funcionamiento del régimen democrático". No está nada claro, si esta referencia a la necesidad de una Reforma Constitucional se hace para buscar apoyo de la Corte o simplemente para hacerla partícipe de una inquietud de los firmantes.

Párrafo 5. Largo y enredado. Parece acusar a las Cámaras Legislativas de ser muy lentas en la implantación de las reformas necesarias ya aprobadas por los partidos políticos. Lo que podría sugerir que los congresantes no pertenecen a los partidos políticos que aparentemente han aprobado ya, lo que los parlamentarios no

traducen en "actos legislativos". Una vez más, ya que la Corte no legisla, es difícil entender las razones por las cuales se le informa a los Magistrados de esta preocupación de los firmantes. Parecería más relevante enviarle los Párrafos 4 y 5 al Congreso Nacional.

Párrafo 6. Al pretender empatar con el Párrafo 5, apunta: "la necesidad de **asegurar** al máximo la independencia del Poder Judicial, no sólo de los otros poderes sino también y muy particularmente de la interferencia de hecho, que sobre él, en todas sus instancias y órganos han logrado ejercer los partidos políticos...". ¿En qué quedamos? Por una parte se dice en el Párrafo 5 que los partidos políticos han aprobado ya las reformas necesarias, y es el Congreso quien las demora. Y ahora en el Párrafo 6, son los partidos los culpables de la no independencia del Poder Judicial. No entiendo.Por otra parte hasta donde yo sé la independencia del poder judicial está consagrada en la Constitución Nacional. (Artículo 205. "En el ejercicio de sus funciones los jueces son autónomos e independientes de los demás órganos del Poder Publico"). ¿Qué es entonces lo que hay que "asegurar"?.

Párrafo 7 y 8. Sin mucha "anestesia" y sin hacer, como ya hemos visto, planteamientos previos relevantes, se les pide a los Magistrados que tengan: "un gesto ejemplar de desprendimiento y devoción democrática", y: "por su propia decisión personal, dar una contribución fundamental a este proceso y crear de hecho una nueva situación para la justicia venezolana". (Párrafo 7). Para después rematar con el Párrafo 8 "Bastaría para ello que, por un acato de libre voluntad de cada uno de ustedes, renunciaran a los cargos que han desempeñado y abrieran de inmediato la posibilidad de la designación de nuevos Magistrados que **por sus actuaciones anteriores, fueran suficiente garantía de verdadera independencia frente a los otros poderes.** (subrayado nuestro).

Si eso es así, ¿cómo se justifica, entonces, el calificativo que la carta le da en su Párrafo 1 a los Magistrados? Personas "conscientes de la alta responsabilidad de que se hallan investidos". Y sin embargo son los mismos que obviamente no constituyen garantía de verdadera independencia frente a otros poderes".

Párrafo 9. Aquí la contradicción se eleva a alturas planetarias. Comienza diciendo que no se trata de "descalificar el prestigio académico y moral de los actuales Magistrados". Y concluye

diciendo, que de lo que se trata es de "poderle dar al país la convicción de que, por lo menos al más alto nivel del poder jurisdiccional, no va a haber **vínculos ni indebida influencia de factores políticos** (subrayado nuestro).

De manera que no se cuestiona el "prestigio moral de los Magistrados", pero existe sobre ellos "indebida influencia de factores políticos". Que por otra parte, debemos suponer, resultan en actuaciones inmorales de esos mismos Magistrados. Ya que las presiones por sí solas no producirían consecuencias negativas si los Magistrados las pudieran resistir y sentenciar de acuerdo con la Constitución y la Ley.

Párrafo 10. En este último Párrafo, de remate y conclusión, se asegura que el gesto de las renuncias de los Magistrados "sería por sí solo la más alta contribución a cambiar el peligroso ambiente político en que nos hallamos y reavivar la fe y la esperanza de nuestro pueblo en su democracia"....

¿Por qué?.

EL FONDO (La respuesta por la tangente).

Aparte de los "espontáneos" de siempre, que tildan a la Carta desde "oportuna" hasta de "disparate", hubo opiniones serías como la del Dr. Caldera, que piensa que el cuestionamiento de la Carta da pie para la creación de la "Alta Comisión de Justicia" como lo propone la Comisión Bicameral que: "analiza las Enmiendas a la Constitución Nacional". (El Nacional 28-09-91). Otros, como el Comandante General del Ejército, le dió su apoyo a la Corte e invitó a almorzar a los Magistrados. Paciano Padrón piensa que es injusto meter a todos los Magistrados en un solo saco y que hay unos Magistrados más responsables que otros, por lo que está sucediendo. Teodoro Petkoff opina que los Magistrados no tienen vergüenza para renunciar. Pedro Miguel Reyes solicitó: "autocrítica y humildad" a los Magistrados y Piñerúa sentenció que los jueces "no pueden ser eunucos políticos". Pero donde debemos concentrar nuestros esfuerzos es en la respuesta de la Corte Suprema de Justicia. El Presidente de la Corte, Pedro Alid Zoppi, dando muestras de una agresividad que no le conocíamos, rompió los fuegos con una "estrofa": "De Notables, Notorios y Notarios", que, debo confesar, me impresionó por la capacidad de demostrar en tan pocas líneas: mala escritura,

mensaje confuso, rimas cojas (si es que pretendió ser rima alguna vez) y una ausencia total de estilo en boca de quien uno tiene derecho de esperar, un poco más de seriedad en sus respuestas públicas. Además de tener el talento como para saber lo peligroso que es incursionar en el terreno del humor, cuando no se tiene. Acto seguido, el Magistrado Zoppi desentierra algunas actuaciones de los firmantes, que en su opinión los desacreditan o descalifican para opinar lo que opinaron. Lo cual es también una ligereza, porque, bien lo sabe el Magistrado Zoppi, uno no es inocente en virtud de la mala reputación que pudieran tener nuestros acusadores. Sino en virtud de que sea incierto de lo que se nos acusa. Al acusar, por su parte, a sus interlocutores, el Magistrado Zoppi podría estar abriendo un nuevo expediente. Pero de ninguna manera estaría cerrando el suyo, (si lo tuviera).

Por otra parte muchos han dicho, pienso que con razón, que muy pocas personas son "químicamente puras" en materia de afinidades políticas. Que si se van los Magistrados actuales, vendrán otros con iguales o mayores simpatías por algún partido político. Que en los Estados Unidos los Magistrados de su Corte Suprema son republicanos o demócratas... etc. Pienso que estas respuestas lo que reflejan es la ambigüedad de la Carta de los "Notables". En efecto, el problema no se ha debido plantear, ni creo que la intención fue plantearlo así, en función de las afinidades políticas de los Magistrados. El problema se presenta cuando los Magistrados sentencian en función de esa afinidad política y no de acuerdo a la Constitución y las Leyes. Lo grave es que el "establishment" político nuestro piensa que presionar a los jueces es la cosa más natural del mundo. Sobre todo si ellos (los jueces) le deben al Partido el "favor" de sus nombramientos. Por lo menos así podría pensarse, de ser cierta una aseveración de Paciano Padrón, sobre una cita de Humberto Celli, quien habría dicho en un programa de televisión, refiriéndose a los Magistrados: "Uno les da los votos para elegirlos y hay que ver lo que cuesta después que le hagan caso a uno". Pero lo más grave es la percepción que existe de que algunos magistrados piensan honestamente (si cabe esa palabra en este contexto), que le deben lealtad al Partido, y que esa lealtad se "paga" con sentencias "favorables" a la causa. Y que otros, si bien no llegan al extremo de sentenciar en función de instrucciones de "arriba", aguantan los expedientes, por cuanto el caso "tiene" demasiado piquete político. Creo que es en estos aspectos de nuestra justicia donde la Carta de los Notables ha debido ser más explícita. De paso, quisiera recordarle a los Magis-

trados que estos comentarios míos y de muchos otros, no pretenden estar apoyados por las "pruebas" que requiere un Tribunal para actuar. Ni tampoco considero irresponsable hacer el comentario sin tener "la prueba" jurídica. La percepción colectiva, es la de que algunos casos se resuelven **así**. Y **esa** percepción debería ser suficiente "prueba" para que los Magistrados se preocuparan por su imagen pública. Aunque esas fallas de imagen no puedan ser "vistas" en los Tribunales de la Justicia ordinaria.

Por otra parte, la Carta no deja muy claro qué es lo que se persigue con la renuncia colectiva de los Magistrados. Ordenemos dos posibilidades:

1) Si de verdad se piensa que los Magistrados actuales de la Corte Suprema de Justicia obedecen a las presiones de los partidos políticos, y no a la interpretación de la Constitución y las Leyes. Entonces hay que pedirles su renuncia. Por cuanto no estarían cumpliendo con su deber. Pero no podríamos decir, lo que se dice en la Carta sobre sus condiciones personales en los Párrafos 1 y 9 ("prestigio moral, etc."). Tampoco parece justo, acusarlos a **todos** sin discriminación alguna, aunque una institución como la Corte Suprema de Justicia debería conocer sobre la conducta de sus miembros y debería ella misma erradicar de su seno a quienes no desempeñen en forma ética sus obligaciones.

2) Si los Magistrados cumplen con sus obligaciones en forma correcta, pero no pueden corregir las fallas de los Tribunales de otras instancias. Y por lo tanto los casos les llegan mal instruídos, impidiendo la buena y sana administración de la justicia. Y si además, la corrupción evidente de la justicia en instancias inferiores, salpica la honorabilidad de la Corte. Entonces, una renuncia razonada de los magistrados provocaría una crisis que podría resultar en la reforma total del Poder Judicial. En este caso, los Magistrados en su acción se alinearían con los "Notables" y con la percepción de los intereses de la ciudadanía. Pero entonces, la carta no ha debido sugerir, que con la salida de los Magistrados actuales: "por lo menos al más alto nivel del poder jurisdiccional no va a haber vínculos ni indebida influencia de factores políticos". (Párrafo 9).

Es decir, la Carta, fue confusa e incoherente en cuanto a las razones de la solicitud de renuncia de los Magistrados. Así como también en lo que se pretende resolver con esa renuncia.

Por su parte, la respuesta formal de la Corte es tan general y confusa como la Carta. En algunos párrafos parece un oficio legal

solicitando "pruebas". Como si se tratara de un juicio formal: "Las críticas indiscriminadas al Poder Judicial sin una sola prueba que las justifique...". Pareciera que la Corte pretendiera que la angustia ciudadana se expresara con la precisión jurídica de un Acto de Cargos. En otras palabras, ni la Carta planteó el problema sin eufemismos y con verdadera claridad. Ni la respuesta de la Corte Suprema de Justicia solicitó que se le aclarara en forma explícita, lo que tanto el remitente como el destinatario deberían percibir como el verdadero mensaje.

CONCLUSIONES (Escribamos otra carta).

Pienso que habiéndose ya hecho el gasto que significa un cuestionamiento a la Corte Suprema de Justicia, por ambiguo que este sea. **Esto** no se debe quedar así. En la indefinición. En la toma de posiciones de personajes heridos. En el disparo artero que no soluciona nada. En un torneo de acusaciones mutuas. En la permanente indefinición que viene asociada a lo inconcluso. Este es un país sin respuestas. Hagamos lo posible para que por lo menos, el más Alto Tribunal de la República responda a algunas serias interrogantes que tenemos los venezolanos. Pero, si aspiramos a esas respuestas, hagamos entonces las preguntas con claridad.

Pienso que había que escribir una carta. Y los "Notables" dieron un primer paso importante. Sin embargo sigo creyendo, que la Carta ha debido ser "otra".

Por mi parte, **mi** carta a la Corte Suprema de Justicia dice así:

Señores Magistrados:

Los últimos acontecimientos relacionados con una carta dirigida a esa honorable Corte por un grupo de abogados, entre los cuales se encuentran Arturo Uslar Pietri y Miguel Angel Burelli Rivas, ha provocado diversas reacciones de la opinión pública, amén de una respuesta formal de la Corte.

Como quiera que en mi personal opinión, ni la Carta, ni la respuesta de la Corte, aclaran aspectos que de verdad preocupan a la ciudadanía, me atrevo, entonces, a plantearles las siguientes interrogantes para su consideración:

1) ¿Considera la Corte que la administración de la justicia en Venezuela está liberada de influencias externas, tales como la corrupción por la venalidad de algunos jueces y las influencias

políticas?. Si la respuesta es sí: ¿Es éste un problema grave por su magnitud?

2) ¿Están ustedes, los Magistrados, satisfechos de la independencia de la Corte de presiones políticas indebidas?. ¿Se sienten cómodos y libres para sentenciar en casos donde políticamente podría salir perjudicado el partido de sus simpatías?

3) ¿ Existen en la Corte Suprema de Justicia mecanismos internos que le permitan a los Magistrados denunciar ante alguna instancia, externa o interna, casos de corrupción dentro de su seno ?. ¿Existe alguna instancia independiente, fuera de la Corte Suprema de Justicia que pueda tomar alguna acción en estos casos?

4) ¿Existe, dentro de la Corte, un espíritu de solidaridad tal entre los Magistrados, que dificultaría en alto grado, el denunciar a otro Magistrado por corrupción y otros actos indebidos si tuviesen conocimiento de ellos?

5) ¿ Están satisfechos los Magistrados, con los mecanismos y los criterios de selección, actualmente imperantes para los nombramientos a la Corte Suprema de Justicia?

6) Si ustedes pensaran que con una renuncia colectiva de los Magistrados se crearía una situación de crisis, que provocara una reestructuración positiva total del Sistema Judicial... ¿ Renunciarían?

7) Si ustedes saben, como lo saben, de la poca fe que tiene el ciudadano común en la administración equitativa de la justicia en Venezuela. Poca fe, que ya se hace extensiva a las instituciones y empresas del exterior, que han criticado públicamente la poca confianza que le merece el Sistema Judicial Venezolano. Si estas percepciones existen, y si indudablemente perjudican, no solo al Sistema Judicial en lo general, sino a la Corte Suprema de Justicia en lo particular. ¿Qué recomendaciones específicas harían ustedes a los otros poderes del Estado para remediar esta situación?

Creo sinceramente, que su renuncia o permanencia como Magistrados de La Corte Suprema de Justicia, dependerá, en gran parte, de la respuesta que su conciencia le de a las preguntas anteriores.

En efecto, si ustedes piensan que su labor como dispensadores de justicia en el más Alto Tribunal de la República, está obstaculizada por presiones políticas o interferencia de otros poderes públicos, deberían renunciar y explicarle a la ciudadanía sus razones para ello.

Si ustedes pueden actuar con total independencia y libertad, pero piensan que la justicia en Venezuela está corrompida en otras instancias. Entonces deberían considerar la mejor forma de influir

sobre los otros Poderes Públicos para remediar esta situación, ya que ella de por sí afecta su prestigio como Magistrados.

Por otra parte, si ustedes consideran que a pesar de las dificultades que pudieran existir para el óptimo desempeño de sus responsabilidades como Magistrados, su contínua presencia en la Corte, es más conveniente a sus renuncias, también deberían explicar sus razones. Todos los ciudadanos se lo agradeceríamos mucho.

Reciban ustedes un saludo respetuoso y afectivo de mi parte.

Alberto Quirós Corradi

P.D. No enviaré esta carta por otros medios. Espero que la den por recibida, aunque no llene los requisitos legales de una comunicación formal.

03 de octubre de 1991.

La Masificación del Compromiso

LA PRIVATIZACION (Los detonantes emocionales).

Si alguna vez se justifica el viejo dicho de la fuerza casi bélica de las palabras, es en el caso de la posible privatización de los servicios de salud en Venezuela.

En efecto en Seminario efectuado los días 25, 26 y 27 de septiembre del año en curso, en el Ateneo de Caracas, patrocinado por la Secretaría y la Facultad de Medicina de la UCV, la Federación Médica Venezolana y la Comisión de Administración y Servicios de la Cámara de Diputados, se trató el tema general de "La crisis de Salud en Caracas. Propuestas y soluciones". Y dentro de este tema general, el más específico de la "Privatización de los Servicios de Salud como Política del Estado".

El Dr. Gerver Torres, Ministro de Estado, Presidente del Fondo de Inversiones y Coordinador del proceso de Privatización en Venezuela, fue el ponente del tema específico.

En dos intervenciones dijo, entre otras cosas, lo siguiente:

1) En Venezuela el Estado gasta **poco** en salud. Si quisiéramos equipararnos con lo gastado por países desarrollados, el Gasto Público per cápita en salud, tendría que ser cuatro o cinco veces el monto actual.

2) Lo poco que gasta el Estado en Salud, lo gasta **mal**. El Estado es el proveedor más oneroso del Servicio de Salud. Una cama/día le cuesta al Estado Bs. 19.000. Mientras que la cama/día más costosa del sector privado (se mencionó al Hospital de Clínicas Caracas) cuesta Bs. 12.000. (No obstante, en un aparte informal de la sesión, algunos médicos comentaron la no comparabilidad de las dos cifras. Ya que según ellos (los médicos), los Bs. 19.000 de costo para el Estado incluyen las medicinas y otros gastos médicos asociados al servicio, que no están contemplados en las cifras del costo del sector privado. Confieso no tener información confiable al respecto, pero

sería conveniente que en aras de un buen manejo de la información se aclarara la naturaleza y la compatibilidad de las cifras de costos manejadas).

3) Hay inequidad social en Venezuela como consecuencia de una mala distribución del ingreso. Lo cual dificulta enormemente que en materia de servicios públicos, el Estado pueda corregir esa inequidad mediante subsidios directos e indirectos en servicios tales como salud y educación. Esas deficiencias estructurales de nuestra sociedad requieren de otros mecanismos correctores, tales como el Impuesto sobre la Renta.

4) El Estado no pretende descargar su responsabilidad en materia de salud en el sector privado. El Estado seguirá siendo el garante de la salud pública. Pero hay que distinguir entre ser **responsable** por algo y **ejecutar** ese algo.

5) El Seguro Social Obligatorio ha propuesto una reorganización de sus obligaciones que apuntan en la dirección correcta. Sin embargo no van lo suficientemente lejos, al mantener un control central (aunque sea regional), sobre sus actividades en el campo de la salud. Aunque la proposición de separar tanto la operación como el financiamiento de los Fondos de Pensiones, Atención Médica y Paro Forzoso, sea positiva.

6) Privatizar no significa necesariamente **vender** los activos del Estado al sector privado. Privatizar una **operación** no significa divorciarse de la responsabilidad por la prestación del servicio. Dar una concesión y vigilar su operación **es privatizar.** Incorporar a los sectores vecinales al control de la gestión hospitalaria **es privatizar.** En otras palabras, compartir la gestión estatal en lo operativo, con otras instituciones **no estatales** de la vida nacional, **es** una forma de privatizar.

El Dr. Angel Bajares, Director del Hospital Vargas, tuvo una intervención muy emotiva y ponderada. Defendió a los profesionales del Hospital Vargas, donde "se operan 400 pacientes al día y todos salen bien". Opinó que el caso de Venezuela con un índice de 60% de pobreza, no se resuelve cambiando el mecanismo de gestión del sector hospitalario. "Lo que hay que cambiar es al país".

El SSO sólo cubre el 30% de la población. Si se combinan las dos realidades anteriores el resultado será que si se privatiza el servicio de la salud los pacientes tendrían que pagar más o el Estado tendría que aumentar sus contribuciones. De lo contrario, muchos ciudadanos se quedarían sin atención médica. La salud no puede verse con la misma óptica con la cual se mira a la privatización de una línea de

teléfono. Pero no se puede vivir sin salud. Las consecuencias, pues, de un aumento en el costo del servicio para el ciudadano común, es muy diferente en el caso de un servicio prescindible que en el caso de un servicio imprescindible. Se mostró optimista en cuanto a la posibilidad del factor humano para resolver las crisis graves. "Hay que imaginar las cosas y volverlas a soñar". Citó a Borges y a sus sueños. Acto seguido, habló de la nueva experiencia del Hospital Vargas. De su intento de auto-gestión y del apoyo de las Asociaciones de Vecinos. Se mostró optimista en cuanto a los resultados. Al final quedó la impresión de que el Dr. Bajares, estaría dispuesto a aceptar una nueva definición de privatización, si ésta se basara en principios de co-gestión, incorporación de apoyos institucionales no estatales, conservación de la propiedad de la planta física por parte del Estado, reconocimiento a la labor desinteresada, en términos crematísticos, de los médicos que laboran en los servicios públicos de salud, y un esfuerzo colectivo por rescatar la salud para todos como un sueño irrealizable.

Rhona Ottolina, fue una especie de híbrido entre lo dicho por Gerver Torres y el Dr. Bajares. Pero fue "más allá" en el planteamiento de soluciones y en el diagnóstico del desastre nacional que representa nuestro Servicio de Salud Pública. Fustigó a los hospitales del SSO que funcionan "solamente medio tiempo". Propuso que los hospitales pasaran a unas fundaciones sin fines de lucro, en las cuales estarían presentes, entre otros, los médicos y las comunidades. Que se mejorara el uso de los recursos disponibles. Que la **gerencia** de los hospitales quedara en manos de "una gerencia hospitalaria especializada". Que cada quien debería dedicarse a lo suyo: Los médicos a "sacar apéndices" y los gerentes a "administrar". Que un sistema de Seguros donde conviva el Seguro Social Obligatorio y los Seguros Privados ampliaría la base de servicios. Obligaría a la competitividad entre los Centros de Salud. Garantizaría el pago por los servicios por parte de aquellos que pueden pagar (los asegurados privados. Los asegurados del Seguro Social Obligatorio. Los de recursos económicos) y dejaría para ser cubiertos por el Estado (El Ministerio de Sanidad) aquellos casos de indigentes comprobados. Dijo, Rhona, además algo muy interesante: Los servicios actuales de salud no son gratuitos. Porque al paciente indigente o no se le atiende o se le obliga a traer su propio equipo de apoyo.médico en muchos casos (vendas, medicinas, etc.). Que hay corrupción en los hospitales, y que los médicos, por razones de su poca remuneración, o por lo que sea, "cabalgan" sus honorarios. Y eso lo sabe todo el mundo.

El Sr. Antonio Rodríguez, representante de las Asociaciones de Vecinos que colaboran con la Administración del Hospital Vargas, dio a conocer una información importante, poco publicada hasta ahora: Un "Instructivo sobre la participación de la comunidad en las instituciones hospitalarias" firmado por el Presidente Pérez el 6 de abril de 1989. En su Artículo 1, dice: "En cada centro hospitalario funcionará una Comisión para la participación de la comunidad, como órgano de apoyo y de asesoría a dicho establecimiento, la cual tendrá como objetivo principal incorporar a la población organizada de manera que se tome en cuenta sus criterios en los procesos de planificación, ejecución y evaluación de las acciones de salud que en ellos se desarrollan, así como servir de enlace entre la dirección del hospital y la comunidad". Es casi increíble, que a una disposición de esta naturaleza, no se le haya dado mayor difusión. Y más aún, que las comunidades organizadas no hayan hecho de este Instructivo un pasaporte para intervenir, en el mejor sentido de la palabra, en la administración de los hospitales de sus comunidades. Para evitar, o por lo menos reducir, los abusos que se cometen a diario en la prestación de los Servicios de Salud Pública. El Sr. Rodríguez, se sintió, con sobrada razón, orgulloso de la participación comunitaria en el "rescate" del Hospital Vargas. De la colaboración y comprensión del Dr. Bajares. De las mejoras hechas y por hacer. Y allí, oyéndolo, "en vivo" ratifiqué mi confianza en la posibilidad de rescatar este país, en lo importante, por sus ciudadanos organizados en pequeñas comunidades para defender la propiedad colectiva. La que es de todos y no coto exclusivo de organizaciones políticas y gremiales que han desvirtuado el hermoso origen de su primera intención. Allí, en los Rodríguez de este mundo, y muchos más que piensan como él, está la respuesta al **"Cómo"**. Por eso, al final, cuando le dio un **¡No!** rotundo a la privatización, entendí perfectamente su angustia. Porque pensó, que le "iban a quitar" el Hospital Vargas a la comunidad para dárselo a un sector privado abstracto, que "cobra más" y al cual no tienen acceso los olvidados del sistema. Para ellos, el Estado (el gobierno), mal que bien, les presta un servicio, el Seguro Social **funciona** y está allí con todas sus deficiencias. Y si **ellas** (las comunidades) pueden, mediante su activa participación, mejorar los servicios, que de alguna forma ya reciben, eso es más cómodo que el experimento de una privatización mal explicada en el tiempo. Y cuyas connotaciones negativas, no pueden simplemente eliminarse por una clara intervención del Ministro Torres.

LOS GREMIOS (La hipocresía ideológica).

Que las comunidades organizadas, sobre todo en los barrios pobres de Venezuela, piensen que sus esfuerzos y sus intervenciones en la administración de la salud, no constituyen privatización: Lo entiendo. Más aún no hay que torcer mucho los conceptos. En su caso **no es** privatización. Es meritorio esfuerzo. Es conciencia ciudadana. Es protección del activo físico colectivo. Pero que no me diga, ni la Federación Médica, ni otros gremios y sindicatos de la salud, que están confundidos con el concepto. **Ellos** (los gremios y las Federaciones) saben que el Seguro Social Obligatorio no cubre sino el 32% de la población. Que el otro 68% tiene que buscar su propia solución pagada o acudir a los centros públicos de salud, cada vez más deteriorados. (Hasta hace poco hasta en el Hospital Vargas, hoy en recuperación, no había anestesia, ni pabellones. (El Nacional 6-4-91 y 8-4-91).

Ellos (los gremios), también saben que los trabajadores y empleados de la administración pública, casi todos tienen póliza colectiva de HCM (Hospitalización, Cirugía y Maternidad) con las empresas privadas de seguros, y reciben atención en Clínicas Privadas. (Se estima lo gastado en este servicio en Seguros de HCM y de Vida, en aproximadamente Bs. 13.000 millones). Saben también que los colegios médicos regionales se aseguran con el sector privado. (Solamente en el Distrito Federal el número de "cubiertos" por el sector privado es de más de 2.000 personas). Entonces, que no tergiversen la intención. Ellos buscan la asistencia privada para "protegerse" de los malos servicios de las instituciones públicas que tan ardorosamente defienden. En función de una defensa descabellada del prestigio propio o de una defensa interesada de las prebendas recibidas. Ellos saben que lo que se propone es una gran asociación nacional de esfuerzos públicos, privado y comunitarios para resolver el problema de la atención a la salud ciudadana. Porque para todos debería estar bien claro, que ningún sector, por sí solo, puede solucionarlo.

Y, por favor, no nos reciten más que la Constitución Nacional le garantiza a todos los venezolanos salud y educación gratuitas. La constitución no puede garantizar lo que el país no puede cumplir. Porque no tiene presupuesto para ello. (Emeterio Gómez). No puede ser **garantía** lo que está sujeto a los recursos disponibles. La actual Constitución Nacional está vigente desde 1961, y sus bellas intenciones, que no facilitan otras soluciones, han resultado en la práctica

cuantificable en: pobreza crítica, desnutrición infantil y abandono a la salud pública. Por otra parte la corrupción en los Centros de Salud Pública (Seguro Social Obligatorio y otros) sería casi un chiste popular, si no fuera tan trágica. Equipos costosos que no se instalan. Equipos que no funcionan después de instalados, porque han sido "canibalizados" para que sus "partes" terminen en los consultorios privados de algunos médicos "decentes". Empresas de mantenimiento controladas por líderes sindicales y que no cumplen con sus deberes. Compras de materiales y equipos a sobre-precio. Ordenes de entrega que no se entregan nunca. Nombramientos políticos en la Administración de los hospitales y Centros Regionales de salud, etc. etc. etc. La corrupción en cualquier acto administrativo es de por sí, una conducta despreciable. Pero la corrupción, el despilfarro y la mala administración de los recursos asignados a la salud pública tocan de frente al acto criminal. ¿Cuántas personas habrán muerto en Venezuela, porque un instituto de salud pública no tenía en un momento dado los recursos necesarios para atender una emergencia? ¿Por qué alguien o algunos estafaron a ese instituto con sobre-precios, o no entrega de material ya comprado? En Venezuela, las dictaduras tienen su cota de muertos. La democracia también. (Ambos en el terreno de la venganza o el abuso político). Pero ¿Cuántas muertes tienen en Venezuela, en su haber, la corrupción técnica y administrativa de nuestros servicios de salud? Nunca lo sabremos. Pero cuando los gremios profesionales, se dan golpes de pecho como damiselas ofendidas, al proponérsele un plan global para mejorar los servicios de salud a la ciudadanía. Cuando se denuncian las visibles y evidentes fallas de nuestros hospitales. Cuando ante lo innegable, la reacción gremial antepone sus pequeños intereses a la **vida** de muchos venezolanos. Entonces yo creo que se justifica una indignación nacional. Y borremos toda huella de una presunta objetividad. A mí, por lo menos, me cuesta mucho trabajo ser objetivo ante un cadáver innecesario.

ALGUNAS SUGERENCIAS (El derecho a la vida).

-El Seguro Social Obligatorio ha propuesto una reestructuración de sus servicios. Su propio análisis de la situación es honesto y descarnado. Sus recomendaciones, me parece que se quedan aún cortas. Para algunos el resultado final podría ser la creación de "Seguritos Sociales" a nivel regional.

-Las proposiciones de Gerver Torres y Rhona Ottolina adelantan

cambios importantes. El concepto de autogestión hospitalaria. Fundaciones sin fines de lucro a nivel regional vigilando y responsabilizándose por los servicios de salud, etc.

-Ampliar el arreglo del seguro público con la noción de incorporar un "Plan Básico de Salud" a todas las Pólizas de Seguros Públicos y Privados para "globalizar" el problema y en virtud de los "grandes números" abaratar los costos (Unificar el costo de esta póliza por medio de cotizaciones públicas, para evitar el despilfarro inherente asociado al concepto de "cada quien por su lado").

-Separar en el Seguro Social los fondos de salud de los otros fondos. A fin de evitar la ilegal transferencia de un fondo a otro en virtud de necesidades operacionales inmediatas.

Existen por supuesto, muchas otras alternativas. Pero lo que hay que dejar claro es que:

-El derecho a la salud "no se privatiza":

-Lo verdaderamente importante es mejorar la atención al público en materia de salud.

-Hay que saber comunicarse mejor. Abandonar la palabra "privatización". Pero convencidos que **de verdad** es una palabra muy poco descriptiva de lo que verdaderamente se propone.

-Hay que buscar la colaboración abierta y decidida de las comunidades. Para ello, entre otras cosas, hay que cambiarle a los funcionarios de la salud (médicos, enfermeros, personal de apoyo, etc.) el "status" de empleados públicos. Hay que divorciarlo del acto político como mecanismo de evaluación de la eficiencia, nombramientos y promociones. Aumentos de sueldos por mérito profesional, deben ser decididos por las comunidades. (Fundaciones o cualquier otro mecanismo). Al fin y al cabo las comunidades agrupan a los vecinos y como dijo el Sr. Rodríguez: "Vecinos somos todos nosotros".

-Hay muchas otras cosas que considerar, tales como un sistema de informática para "cedular" a todos los venezolanos en materia de inscripción en el sistema nacional de salud. (Privado/Seguro Social Obligatorio/Combinación de ambos/Indigentes).

Hay que abrir un diálogo racional que no esté contaminado por "clichés" de comodidad. Por la satisfacción de oírnos a nosotros mismos. Por pensar, que todo intento de cambio es un complot del "establishment capitalista" para empeorar la situación de las clases marginales y beneficiar a los "ricos". Hay algo de hipocresía en esa posición. La defensa de los pobres también puede ser una "pose conveniente" para mantener los privilegios acordados a los que

protestan todos los días y por todo.... y no hacen nada.

Al final de cuentas, hay algo más importante que no aceptar a palabras como "privatización", que son detonantes fuertes que a veces obstaculizan el logro de las buenas intenciones detrás de la definición. Eso lo entiendo. Pero a la vez, le quisiera pedir a los que se oponen al cambio imprescindible, usando como razón o excusa lo antipático de una palabra, que piensen en la posibilidad de vivir en paz con su conciencia, porque han sacrificado su sentir, manteniendo viva una palabra, para mantener viva a mucha gente.

Porque esa actitud, es preferible a la de matar a la palabra y enterrar con ella a mucha gente que se morirá sin necesidad.

Cuestión de opciones.

10 de octubre de 1991.

Las Sinrazones del Golpe

Después de un mes de ausencia, regreso al país, para encontrarme con lo mismo que dejé. Excepto una cosa: El concepto de "Golpe de Estado", ha tomado cuerpo, como posible "solucionador" de lo que "está pasando".

En el pasado, "Golpe de Estado" no significaba otra cosa que Golpe Militar.... y así sigue siendo. Las denominaciones de Golpe Popular o Golpe de Izquierda, no son sino variaciones sobre el mismo tema. El "Golpe" podrá ser popular, si el pueblo lo apoya. O podrá ser de "izquierda " si cierta ideología apoya el movimiento. Pero el Golpe, como golpe no podrá ser sino militar. Apoyado o promovido por las Fuerzas Armadas. Sin una verdadera Guerra Civil, no cabe la posibilidad de un "Golpe" diferente. Y la Guerra Civil tendría también a los militares de un lado u otro de la guerra.

Aclarado lo anterior, la pregunta es: ¿Están los militares pensando seriamente en un "Golpe de Estado"?. Si la respuesta es **no**, mejor nos dedicamos a otras especulaciones.

Si la respuesta es **sí**, entonces la pregunta inevitable es ¿Por qué?.

Intentemos una lista de posibles razones:

-La Inflación y el deterioro en el nivel de vida. Lo cual ha afectado duramente a la clase media. Esa es la clase a la cual pertenecen los oficiales "medios". Los cuales han sido duramente golpeados en sus condiciones de vida. Tenientes, Capitanes y hasta Mayores, tienen un nivel de vida no consonó con el poder potencial que detentan. Algo parecido, guardando las distancias, sucedía en 1945. La diferencia mayor está en la calidad del liderazgo de las Fuerzas Armadas, donde en 1945 aún quedaban generales "chopperos", improvisados en sospechosos campos de batalla, y que, por supuesto carecían de la instrucción y los conocimientos de nuestra actual alta oficialidad. Quienes no sólo tienen credenciales formales de militares formados, sino que además, exhiben, muchos de ellos, títulos universitarios obtenidos en forma paralela a su formación militar. Pero, a pesar de la cultura del liderazgo, uno no puede menos

que sospechar que hay mucho descontento guardado en los inventarios emocionales de nuestros oficiales medios.

-Los ataques sostenidos a la honestidad de nuestras Fuerzas Armadas. La sospecha de corrupción a altos niveles de la oficialidad. Pero, lo más grave, es la sospecha de que la corrupción es un acto hecho con la complicidad del poder político. En este sentido, oficiales de alto nivel, así como también los de nivel medio, pudieran contemplar con preocupación la muy real posibilidad de que **toda** la institución militar corra la misma suerte, que parece estar corriendo la institución política. Es decir, la pérdida de credibilidad ciudadana en sus verdaderas intenciones. Las diferencias entre uno y otro sector pudieran ser básicamente dos: **1)** La corrupción militar podría no estar tan avanzada en su institución como la corrupción política está en la suya. **2)** Los militares no contaminados, tienen la fuerza institucional (en este contexto no hay eufemismo. Fuerza quiere decir fuerza), que no tienen los dirigentes honestos de las instituciones políticas para imponer o inspirar cambios en la conducta política del país.

-El "Guardián" de lo corrupto. Abundando en lo anterior, sería lógico suponer también que, aunque la institución militar tuviera su importante dosis de corrupción, no quisiera continuar siendo el "Guardián" de un sistema político de gobierno que exhibe obscenamente sus debilidades. Que se niega a cambiar. Que piensa que es impune a toda acción correctiva, **incluyendo a la militar.** Más aún, son sospechosas las continuas referencias del gobierno civil sobre la lealtad de la institución militar al "sistema democrático". (Entre comillas, para resaltar que **es el nuestro** y por lo tanto diferente a **el** sistema democrático). Su voluntad para defender algo que ya mucha gente empieza a percibir como indefensible, pudiera verse dentro del círculo importante de los militares honestos, como una manipulación inaceptable de su prestigio institucional. Obligándolos, por la vía del compromiso público, a ser cómplices visibles de un sistema que, hace tiempo, está pidiendo a gritos modificaciones importantes en su actitud. En su conducta. En su exhibición de impunidad. En su violación diaria de las buenas costumbres. En su capacidad para imponer, mediante el chantaje, patrones de conducta totalmente foráneos a nuestra idiosincrasia. Alguna alta oficialidad piensa que, ya es suficiente carga negativa, la corrupción evidente de algunos miembros de las Fuerzas Armadas. Extrapolar **esa** corrupción a

todas las Fuerzas Armadas, mediante el acto constante y visible de apoyar, ya no un sistema aceptable, sino a sus desviaciones inaceptables, pudiera ser un fuerte detonante para la insurrección.

Las arbitrariedades que el poder político civil ha cometido con las promociones del sector militar. Habiendo "despartidizado" de "boca" a las Fuerzas Armadas, el poder político se dio la vuelta sin el menor rubor y empezó a calificar a los Coroneles como adecos y copeyanos a fin de decidir sobre sus promociones. Hay evidencias suficientes como para comprobar que, tanto en las promociones, así como en su negación, se han cometido injusticias institucionales graves. Pero, si bien es cierto, que algún celestinaje militar haya aceptado lo inaceptable, no es menos cierto que hay heridas profundas en el sistema meritocrático/militar. Lo más grave es que los próximos aspirantes a ascenso, piensen que más importante que sus credenciales militares, sean sus simpatías políticas. Las cuales, por supuesto, habría que poner de manifiesto en temprana y oportuna ocasión.

-¿Quién está subordinado a quién?. La última consideración en cuanto a la institución militar se refiere, está relacionada con su percepción del poder político civil. No puede quedar la menor duda de que, pese a la retórica formal, la institución militar no está **completamente** subordinada al poder civil. ¡No lo está!. Y lo sabe tanto el poder político como el poder militar. Hubo dos incidentes durante el gobierno del Presidente Lusinchi que ilustran el punto. Cuando el Buque colombiano Caldas amenazó nuestra integridad territorial, el poder militar sustituyó al poder político en la toma de decisiones. Y de no haberse producido, a tiempo, el retiro del Caldas de aguas venezolanas, nuestras Fuerzas Armadas hubiesen abierto fuego, **aún sin tener** la aprobación del gobierno. El otro incidente, tuvo como protagonista a José Vicente Rangel, a quien sometieron a interrogatorio militar, ordenado por entonces Ministro de la Defensa. **Sin** esperar aprobación del Presidente. Habiendo hecho el Ministro del conocimiento de Miraflores, que interrogaría a Rangel...y punto.

Para mí siempre ha sido sospechoso de inseguridad, la forma como nuestro gobierno civil aprovecha cualquier celebración de efemérides patrias, para **reiterar la confianza** que tiene el gobierno en la vocación democrática de las Fuerzas Armadas. Nunca he oído esas "seguridades" reiteradas por gobiernos civiles en países donde

no existe el oculto temor de que, a lo mejor, la subordinación militar al poder civil no es tan "subordinada" como parece sugerir la retórica oficial. En otras palabras, tanto en Venezuela, como prácticamente en toda América del Sur, las relaciones entre el poder civil y el poder militar son, en lo visible, las de la preponderancia del poder civil. En lo invisible, el poder civil no ha conseguido aún dormir totalmente tranquilo. Por eso, en nuestros países hay transacciones político/militares, que difícilmente podrían concretarse en otras sociedades más equilibradas en cuanto a sus poderes internos.

-El tiempo que falta para qué se produzca un cambio de gobierno. Muchas instituciones y personas estarán siempre más que dispuestas a tolerar, como la mejor opción, a un gobierno constitucional hasta el final de su período. Por muy inepto que sea. Pero una cosa es esperar unos meses. Y otra cosa es esperar dos años largos. Más aún, independientemente de la voluntad de esperar, estará presente en la mente de muchos la excusa del tiempo a transcurrir. El deterioro que sufrirá el país. La creciente marginalidad. Los peligros de otra explosión social. Todas las posibilidades de que ello ocurra, estarán en proporción directa al tiempo que falta para un cambio de gobierno. En otras palabras, la institución militar, que debemos suponer no quiere dar un golpe, pudiera encontrar razón para vencer su reticencia. O una excusa para tomar acción, si eso es lo que íntimamente desea. En todo caso, el largo tiempo que falta para un cambio, es un elemento de por sí desestabilizador. Tanto en la mente de quienes tienen la fuerza, como en la mente de los que sufren las negativas consecuencias de la ineptitud y la corrupción.

-La aparente indiferencia de la sociedad civil. Hablar y hablar de un Golpe Militar, en alguna forma, es una manera de llamar al Lobo. En el ámbito formal de las comunicaciones se busca el rescate de la imagen de Pérez Jiménez como un tirano que "hizo mucho por el país". Además de algunos comentarios sueltos, y otros no tan sueltos, sobre la imposibilidad de gobernar democráticamente a un país como Venezuela. La necesidad de "legalidad y orden", que recuerda un poco al "Gendarme Necesario" de Vallenilla. En el ámbito informal de la comunicación boca a boca, las conversaciones recuerdan a los años 45 y 48, cuando la población "anunciaba" las fechas del Golpe. Cuando los supermercados vaciaban sus estantes. Cuando las amas de casa, "Guardaban" a los niños por "unos días" para evitarles cualquier "peligro". Cuando los líderes universitarios

daban discursos incendiarios que, según ellos, cambiarían la cara del país. Y cuando todos, nos sentábamos disciplinadamente con un radio al lado, esperamos con angustia la primera trasmisión de música sacra. A la cual le seguiría, sin ninguna duda, el primer boletín de la Junta Militar. La cual, por cierto, por lo general incluía a uno o a varios civiles. Para los muy jóvenes, como eramos entonces, era casi inexplicable que a un Presidente como Gallegos, que había ascendido a la primera Magistratura con el voto masivo de la población, lo pudieran destituir militarmente al poco tiempo sin que la población saliera a la calle masivamente a defenderlo.

Desde **ese día** tengo infinitas sospechas sobre la disposición popular de defender con sangre al sistema democrático. Es cierto que han pasado muchos años desde el Golpe a Gallegos. Pero siento con intuición, no ausente de dolor, que la apatía y el desencanto de hoy, ante un nuevo golpe, pudiera resultar en la misma ausencia de "calle" que caracterizó al Golpe del 48.

-**El descalabro institucional.** Hay cinco instituciones claves para defender la democracia en este país. Además de la instrucción militar, cuyas posibles actitudes ya hemos discutido.
Son:

-**Los partidos políticos.** Aparte de una retórica democrática cansada y poco creíble, no parecen tener mayor poder de convocatoria popular. Sobre todo para defender la democracia, si ello implica arriesgar la vida. El ejemplo más reciente de lo anterior lo tuvimos el 27 y 28 de febrero de 1989, cuando el liderazgo político brilló por su ausencia en la calle. Es triste tener que anotar que la calle es solamente hora de los partidos políticos, cuando más nadie la reclama. Si hay manifestación popular o ejército presente, los líderes políticos brillan por su ausencia. Esta conducta no le ha pasado desapercibida a la población. No hay, pues, defensa efectiva posible del sistema por esa vía.

-**Los sindicatos**. La CTV, y algunas otras federaciones organizadas, sufren de los mismos males que los partidos políticos. La famosa "carrera" de Antonio Rios, ante el primer "tirito" en una manifestación convocada por él mismo, no es sino la demostración visible, en pequeño, de una ausencia, en grande, del movimiento sindical de la realidad nacional. Paradójicamente, el matrimonio con los partidos

políticos del movimiento sindical, le ha restado poder de convocatoria como representantes de los trabajadores. En esa posición esquizofrénica, entre ser políticos o líderes sindicales, perdieron tanto el liderazgo político, así como también la representación de los trabajadores. Ante una interrupción del sistema democrático, el movimiento sindical organizado pasaría, sin pena ni gloria, a un recuerdo difuso de lo que quiso y no pudo ser. (Porque a lo mejor no quiso).

-**Fedecámaras.** Nunca ha tenido vocación de mártir. Ni por su naturaleza parece la institución destinada a convocar a grandes masas populares para defender a la democracia. Sin embargo, en una interrupción del sistema democrático, podría negociar, por su fuerza económica, un regreso a la normalidad. Pero únicamente después de haber aceptado abiertamente el Golpe. Por lo tanto, como organismo para contrarrestar un golpe, no tiene fuerza. Como institución sobreviviente, podría, si quiere, contribuir al regreso al sistema democrático. Más aún, si el Golpe pretende, como pretenderá si sucediera, **gerenciar** mejor al país.

-**La universidad.** Es junto con la Iglesia la única institución que pudiera convertirse en centro de protesta continua en contra de un golpe de Estado. Pero a la Universidad la hemos disminuido tanto sus ex alumnos como sus autoridades. Así como también la percepción pública de su eficiencia.

De todos los culpables, hay que señalar, como los más culpables, a sus autoridades primero y a sus alumnos después. Ambos se han acomodado a la fácil dependencia de unos partidos políticos corruptos e ineficientes. Las autoridades,buscando el apoyo político por encima de la credencial académica para lograr progresar en el escalafón universitario. Los estudiantes copiando los procedimientos y la corrupción electoral de los partidos. Con una abstención criminal en los eventos electorales que les impide ser defensores activos y creíbles de cualquier proceso democrático. ¿ Cómo se puede defender lo nacional, cuando no hay interés en participar en su propio sector?.

Sin embargo, la Universidad, tiene todavía su esperanza. Su juventud. Su capacidad de cambio. Y, por todo ello, la muy real posibilidad de rescatar la esperanza popular en un sistema que algunos políticos primero han corrompido y después cínicamente pretenden defender. Pero hay algo más. La Universidad también está en las Fuerzas Armadas. Y en esa silenciosa y esquiva simbiosis,

puede estar el efecto neutralizador de cualquier aventura insurgente.

La Iglesia. No hay duda de que la Iglesia Venezolana en los últimos años ha sido defensora de la democracia. De la justicia. De la moral. Por eso ha sido tan crítica en algunas prácticas de gobierno. Pero, pareciera que los mensajes más radicales, críticos y aleccionadores de la iglesia, se quedan en la audiencia elitesca de una minoría culta pero indiferente. No parece la Iglesia haber llegado, con su protesta, a las masas ciudadanas que no han leído o escuchado las voces de los Obispos de Venezuela. El problema de la Iglesia es la ausencia de comunicación masiva. En alguna forma tiene que llevar su mensaje a quienes más lo necesitan: Los afligidos. Los abandonados del sistema. Los marginales. Las víctimas de una pobreza crítica inmoral que jamás debería coexistir con un país de abundantes recursos. Si alguna institución tiene capacidad de penetración popular es la Iglesia. Es hora de que empiece a defender a la democracia. Empezando, por donde debe empezar la democracia. Por las pequeñas comunidades. Por la parroquia. Por la iglesia de la pequeña aldea. Y si no hay suficientes sacerdotes, que no se olvide la Iglesia de que hay muchos laicos que están dispuestos a colaborar en la gran tarea de divulgar la filosofía cristiana en nuestro país. Así como también divulgar otras enseñanzas religiosas que, aún con diferentes ritos, defienden también los valores básicos e insustituibles de una sociedad.

-Las instituciones emergentes. De alguna forma pienso que al final de cuentas, los mejores defensores de la democracia, en el sentido correcto de la palabra, no serán las instituciones existentes. Serán aquellas que aún no se han constituido. O sean de reciente formación. Los vecinos. Pro-Calidad de Vida. Algunas municipalidades. Agrupaciones recientes de profesionales organizados alrededor de un interés común. Asociaciones modernas de padres y maestros. Los pequeños industriales y comerciantes. Los ambientalistas. Los agricultores con el dolor de la tierra. Ellos son los verdaderos dueños de la calle. Ellos, los que no responden sino a su propia convicción. Con ellos no habrá negociación posible para pasar de la necesidad de una convocatoria nacional (democracia) a una autocracia personal institucional (dictadura). Las instituciones emergentes serán el verdadero obstáculo con el cual tropezarán, no solo los posibles protagonistas de la interrupción institucional, sino más importante aún, los que con su conducta actual, directa o indirectamente, están aupando,

lo que, supuestamente pretenden evitar.

CONCLUSIONES.

-No hay nada más hermoso que la democracia. En cuanto ella abre la posibilidad de que todos participemos, **sin eufemismos,** en la construcción de nuestro destino.

-No hay nada más doloroso, que interrumpir un sueño después de haberlo disfrutado.

-No hay nada más criticable e imperdonable, que los beneficiarios del sueño, sean los que por sus propias acciones, provoquen el tránsito hacia la pesadilla.

-Hay que cambiar, por otros, a los destructores de la esperanza. Pero sin prostituir los sueños. La transición tiene que lograrse sin la intervención de la fuerza. La fuerza desacreditaría, a priori, lo aparente de cualquier posible beneficio a futuro.

-Organicemos nuestra sociedad para la futura evolución. Ella podría estar solamente a dos años de distancia. Y la impaciencia natural que podamos sentir por acelerar el cambio, podría convertirse en un retroceso institucional y nacional.

-Y... por favor. Que los líderes de hoy dejen de anunciar el Golpe.

Les recuerdo, que si de verdad aparece el Lobo...

Ellos serán sus primeras víctimas.

P.D. Además los militares se sentirán más cómodos en una sociedad, donde por un proceso evolutivo se logre el respeto a la filosofía de la democracia verdadera.

Y no se les obligue a defender la corrupción del liderazgo político.

Como si el liderazgo y la democracia fuesen la misma cosa.

05 de diciembre de 1991.

Política

Las Lealtades Innecesarias

Las Candidaturas Externas

NADIE DE ADENTRO.

Hay que estar de acuerdo con Gustavo Tarre, cuando en entrevista reciente dice: "En todos los países del mundo, una Candidatura Presidencial se prepara durante años, lustros o décadas. Por lo tanto la acción por la candidatura nunca será prematura".

En un país donde todos los políticos son, permanentemente, candidatos, es por lo menos una hipocresía el pretender que no se aspira. No obstante, la aspiración reciente se diferencia de las "anteriores", en que algunos de los que aspiran, aspiran ahora dentro o fuera de su partido político. Con o sin los que se supone deberían apoyarlos institucionalmente.

Alberto Fujimori abrió un juego nuevo. Ahora todos los sin apoyo pueden convertirse en las "vedettes" de la elección presidencial. Algunos, hasta piensan, que es preferible no tener apoyo partidista que tenerlo. Por eso, algunos candidatos, ya empiezan a olfatear por los caminos no partidistas y pretenden convertir el no apoyo partidista de hoy, en lo inconveniente de la vinculación histórica partidista de ayer.

Fujimori salió prácticamente de la no historia. **Eso** es diferente a ser un **re-escritor** de la historia.

En Venezuela, sin embargo, puede ser que los rechazados de la historia pudieran llegar a la aceptación popular por el camino difícil del conflicto institucional.

Tendrán que pasar por el trance amargo del arrepentimiento. Tendrán que aceptar que lo que fue su base de sustento pasado es, precisamente, lo que no les permite el éxito actual. Tendrán que poder explicar por qué lo que antes funcionó para su promoción, ahora tiene que cuestionarse porque no los promueve. ¡No es fácil!

Como estrategia de ayer no funciona hoy, en forma obligada hay que cambiar el enfoque. Creo que los que ya abandonaron la esperanza de un apoyo institucional para llegar a su objetivo final

(Presidente de la República), están haciendo lo que tienen que hacer: Separarse de lo institucional para pedir el reconocimiento individual. Si este argumento tiene éxito, entonces los Fujimori nuestros no serán los desconocidos. Serán los conocidos no aceptados por sus instituciones. Hay una diferencia. El fenómeno peruano surgió del desconocimiento colectivo. El fenómeno nuestro parece pretender surgir del cambio de colores. Es decir, pasar de la derrota segura apoyado por las instituciones tradicionales, a una victoria probable, apoyada por todos aquellos que ahora, aún siendo los mismos de antes, toman diferente posición.

COPEI (El de adentro está seguro).

De los tres grandes partidos nacionales es en Copei donde más claramente se produce el fenómeno extra-político.

Precisamente por los rumores de Candidatura Presidencial echados a rodar por los amigos del Fundador.

No hay duda alguna de que Caldera ha tenido y tiene el respeto y la admiración de muchos. No hay duda también, de que no ha sido nuestro clásico sacador de votos. Convertirse de repente en lo que no ha sido no será fácil. Sin embargo, puede alegarse, con razón que ahora el país es **"otro"** y que las virtudes innegables de Caldera podrían tener ahora su verdadera oportunidad. Por otra parte se podría también argumentar en sentido contrario: Caldera es demasiado viejo para un país joven. Ya fue Presidente y ese **"otro" país** que ahora somos prefiere la "aventura" de lo nuevo a lo que ya probó alguna vez. Si no tiene la fuerza para imponerse en su propio partido, ¿cómo podrá imponerse sobre las instituciones de Venezuela que requieren modificarse?. (Que son los más).

Además su último proyecto verdaderamente importante: La Ley del Trabajo, ha sufrido modificaciones estructurales críticas a fin de hacerla "aceptable" para los diferentes grupos de presión nacionales, sin que hasta ahora haya sido promulgada. En el camino, la Ley y la posición firme de Caldera, se han ganado la animadversión de una parte importante del sector privado. Precisamente al que se pretende fortalecer como una manera de reducir el tamaño y la ineficiencia del Estado.

También me parece un error la estrategia de buscar, desde ahora, apoyo extra-partido.

Siempre pensé que en su confrontación con Eduardo Fernández, Caldera se "aguantó" por mucho tiempo y le dio a Eduardo la

oportunidad de convertir, el error de un lanzamiento prematuro, en un triunfo indiscutible. Ahora es, Caldera quien corre el peligro de apresurarse demasiado. Una candidatura independiente, extra-partido, o con el apoyo de partidos políticos que no son los propios, no puede lanzarse tres años antes de las elecciones. So pena de parecerse demasiado, en el largo proceso, a las candidaturas partidistas ortodoxas. Sobre todo si el candidato es un hombre que ya ha sido candidato ortodoxo en múltiples ocasiones. Lo otro, que no debe hacer Caldera, es lanzarse de nuevo en lo interno a una segura derrota frente a Eduardo, para **luego** buscar una candidatura presidencial extra-partido.

A nuestros ciudadanos parece no gustarles los perdedores. Aunque la derrota pueda ser explicada con alguna lógica.

En este momento, pareciera que el candidato presidencial de Copei será Eduardo Fernández. Pareciera también que Caldera piensa seriamente en una candidatura presidencial fuera de Copei. Sería una aventura peligrosa que podría conducir a que Caldera perdiese la Presidencia de la República ante un candidato de su propio partido (ex-partido en este caso). O, si consigue el apoyo nacional masivo al cual aspira, convertirse por segunda vez en el ganador de unas elecciones "distintas". (La primera vez, en virtud de la división de A.D. antes de las elecciones). De ser así, tendría la admiración de todos por el éxito de su constancia.

A.D. (Seguro no hay nadie).

En este partido, casi seguro perdedor en las próximas elecciones presidenciales, el asunto de la candidatura Presidencial empieza a ponerse color de hormiga. Ya la procesión no anda por dentro y los aspirantes están en la palestra pública. (Con la posible excepción de los dos jóvenes que aspiran silenciosamente...todavía).

De los cuatro candidatos visibles, podríamos eliminar en esta vuelta a Canache Mata y Humberto Celli. Simplemente porque ninguno de los dos tiene "pueblo". Quien tiene "pueblo" **ahora** es Piñerúa, y quien tiene mucho talento pero menos "pueblo" es Morales Bello. Entre ellos está, hoy por hoy, la candidatura. La cual por cierto no podrá ser hechura de CAP, quien probablemente llegue a la recta final de su gobierno en precarias condiciones políticas.

Para hacer un buen papel en las próximas elecciones presidenciales el candidato de AD tiene que darle la impresión a los votantes de ser diferente a la A.D. de años recientes. Piñerúa aventaja en ésto, por

mucho, a Morales Bello. Sus posiciones anti-corrupción le han ganado el apoyo de casi todos los que no votaron por él cuando Luis Herrera ganó las elecciones. Dado los resultados de **ese** gobierno, el posible voto por Piñerúa **ahora** tiene mucho de rectificación y arrepentimiento.

Como Piñerúa será un candidato de partido, no hay mucho peligro en que se lance desde ahora. Donde sí corre peligro Piñerúa es en la Presidencia de A.D. (Si la obtuviese). Siempre pensé que su posición inicial de no ir a unas elecciones internas de segundo grado por la Presidencia del Partido, era la decisión más inteligente. Pelear ahora, en cierta desventaja, en contra de la maquinaria, muy bien manejada por cierto por Alfaro Ucero, es correr un riesgo innecesario. Como lo es también, presidir un partido en bancarrota, cuyas recientes malas costumbres no será fácil erradicar. Piñerúa, como Presidente de A.D., corre el riesgo de que lo salpiquen las realidades internas. Perdiendo de paso algo de credibilidad ante los electores. Lo cual constituye su posible carta de triunfo.

Morales Bello, podrá en lo interno, si se convierte en el candidato de la maquinaria, ganar la Candidatura Presidencial. Sería como ya hemos dicho, un candidato muy inteligente, pero dudamos de que fuera de A.D., tenga algún arrastre. En mi opinión sería un perdedor seguro y por amplio margen.

Piñerúa, probablemente pierda también. Pero daría una buena pelea y tendría algunas pequeñas opciones de triunfo. (En cierta forma la decisión de Caldera, podría fortalecer las opiniones de A.D.).

MAS (El que espera no desespera).

En estos momentos es el partido que está jugando con más inteligencia la Candidatura Presidencial. Teodoro prácticamente se ha auto-excluido del debate. Pompeyo, ya no aspira a una nueva aventura electoral. Freddy Muñoz anda eufórico por su reciente triunfo como Secretario General del Partido y Carlos Tablante deshoja la margarita en su Fuerte querencia de Aragua. Este último ya tiene estrategia: Primero ganar de nuevo la Gobernación de Aragua, y esperar cabalgando en **ese éxito** que lo reclute el MAS como candidato. Si ésto no sucede, entonces seguirá de Gobernador. Es joven y tiene tiempo para buscar lo que le falta: Mayor visibilidad nacional y una cultura política más densa.

Creo, sin embargo, que el MAS tiene otra vez la oportunidad de

ser el punto focal de una nueva alianza política para una candidatura extra-partido.

La candidatura podría ser un independiente joven y "nuevo". Apoyado por grupos políticos pequeños y asociaciones civiles de todo tipo. La campaña tendría que ser corta y efectiva. Moderna y casi apabullante.

La otra opción, es escoger una candidatura conocida como la de Caldera. En este caso, también habría que hacer una campaña corta, por las razones ya dadas al discutir las opciones de Copei.

De manera que el MAS, tiene tiempo para analizar sus estrategias. Mientras tanto debe fortalecerse en lo interno para poder continuar en forma eficiente sus esfuerzos por lograr apoyo en las pequeñas comunidades, en la clase media y en los sectores profesionales, donde en una ocasión fue muy fuerte.

FUJIMORI (Ni japoneses, ni peruanos).

El fenómeno Fujimori no admite aspirantes visibles a la repetición. Por definición el fenómeno tiene que ser espontáneo y desconocido. No se puede "organizar" lo espontáneo. Esto lo tienen que entender los aspirantes venezolanos a repetir aquí la experiencia peruana.

Los doctores y generales que andan aspirando por allí, no tienen sino dos opciones: (1) Inscribirse en un partido político y llegar a la Candidatura Presidencial por la vía de la lucha ortodoxa interna (muy difícil). Si no pregúntele a Carmelo Lauría y a Diego Arria. (2) Convocar al MAS para que lo lance como Candidato Independiente. Apoyado por otros grupos políticos y civiles. (También difícil. Pero menos que lo anterior).

CONCLUSIONES (El cambio diferido).

-El candidato de Copei será Eduardo Fernández con una gran oportunidad de ganar las próximas elecciones.

-Rafael Caldera podrá ser un candidato independiente apoyado por grupos políticos y civiles. No tendrá muchas oportunidades de triunfo, pero podría restarle votos importantes a Copei.

-El mejor candidato de A.D. en este momento es, sin duda, Luis Piñerúa. Pero falta mucho camino todavía. La Presidencia de A.D. podría ser un obstáculo en lugar de una ayuda. El otro candidato con opción es Morales Bello. Inteligente pero con poco "pueblo" fuera de

A.D.

-En el MAS no hay candidato aparente todavía. Lo cual es inteligente. El MAS mantendrá abierta sus opciones: Candidatura propia. (La menos atractiva). Candidatura extra-partido con un hombre conocido, tipo Caldera. (Atractiva. Pero no la mejor). Candidatura extra partido con un independiente joven y poco conocido políticamente. (La más atractiva).

-No se puede ser públicamente aspirante a Fujimori. Cuando los fenómenos espontáneos se organizan por adelantado se convierten rápidamente en personajes similares a los de la ortodoxia candidatural.

Pero no hay que desanimarnos por éso. Es posible que la próxima pelea presidencial se dé entre la ortodoxia.

¡Por última vez...!

Hasta que los Gobernadores y los Alcaldes "invadan" a Miraflores.

27 de septiembre 1990.

La Protección de los Ausentes

LAS ESTADISTICAS DE LA OMISION (La construcción de la fantasía).

En Venezuela las pocas estadísticas confiables que existen, han servido, no tanto para demostrar lo que se pretende demostrar. Sino para ocultar lo que no se quiere que se sepa.

Empecemos por el ejemplo más injusto. Ya que las estadísticas de empleo, desempleo y sindicalización, son, quizás, si no las más precisas, por lo menos, las que se exhiben honestamente para su interpretación.

Mercado del trabajo y sindicalización: Solamente el 25% de la fuerza del trabajo está amparada por la contratación colectiva. (El 33% en el sector privado y el 50% en el sector público).

El hecho de que los porcentajes de sindicalización para el sector privado y el sector público sean superiores al porcentaje total de sindicalización, significa que hay un alto número de personas no sindicalizadas que laboran en el mercado informal. Y un elevado número también de desempleados. (El número de trabajadores del sector privado se estima en 5 millones de personas. De los cuales 2,9 millones son asalariados. El balance, casi la mitad, 2,1 millones pertenecen a la economía informal, a los trabajadores por cuenta propia, y a los patronos y ayudantes familiares. Mientras que el desempleo es del orden de 13,3%. Boletín del "Ildis". No. 5 de julio 1990).

Lo anterior es particularmente importante para cualquier intento de legislación social, laboral o de política de subsidios, temporales o permanentes.

En efecto:

El Seguro Social Obligatorio presta servicios (lo cual ya es de por sí una afirmación optimista) a los asalariados. (En las zonas donde funciona). Deja afuera, pues, estadísticamente a la mitad (millones

de personas) de la fuerza del trabajo. Como la población en la edad de trabajar es de casi 12 millones de personas, entonces tendríamos que concluir, con malas matemáticas, que de esos 12 millones de venezolanos, en edad de trabajar, 8 millones no están cubiertos por el Seguro Social Obligatorio. (3 millones que trabajan y no cotizan y 5 millones que ni trabajan ni cotizan). Por lo tanto cualquier esfuerzo que se haga para mejorar los programas de Seguridad Social del país, no pueden estar diseñados, exclusivamente, para los asalariados. Ya que éstos constituyen una minoría de los necesitados. ¿Qué vamos a hacer con los 5 millones de personas en edad de trabajar que no trabajan y con los 3 millones, que algo hacen, pero que no están, por no ser asalariados, dentro del sistema "estadístico" de la Seguridad Social? y aunque las matemáticas sean malas, por cuanto, alguno de los 5 millones en edad de trabajar y sin trabajo, puedan ser dependientes de los asalariados, claramente lo importante es que el enfoque no puede estar dirigido a seguir protegiendo a los que ya reciben algo. Ignorando a los que no reciben nada.

Iguales argumentos pueden utilizarse para:

-El subsidio lácteo. Los Bs. 500,00 de subsidio a la pobreza. Los útiles escolares. Todos basados en la estadística de los que están registrados en el sistema educativo formal. ¿Qué pasa con el casi 50% que no aparece en dicho registro? sin ni siquiera acceso al sistema. ¿Qué pasa con los niños en edad pre-escolar, para los cuales no hay escuelas donde registrar su necesidad? ¿Qué pasa y qué hacemos con "otras" estadísticas que no aparecen en el pragmatismo de las soluciones relacionadas con la "mecánica" del sistema. Tales como: Un 65% de pobreza total y un 30% de pobreza extrema. Con estadísticas infantiles de desnutrición aguda del 15% y de desnutrición crónica del 20%? ¿Cómo dormir tranquilos, ante el acto televisivo de entrega de útiles escolares, cuando sabemos que hay un número igual de niños, que no serán televisados, porque no aparecen en las "estadísticas" de las soluciones posibles?.

-Los decretos de aumentos de salarios. Por definición "aumento" quiere decir darle más al que ya algo tiene. ¿Quién le da algo al que nada tiene? ¿Al desempleado? ¿Al que nunca ha trabajado y por lo tanto no aparece en los registros de los subsidios posibles del sistema? ¿Al que va preso, porque hace un esfuerzo por buscar en la "informalidad" lo que el sistema "formal" no le proporciona? y busca entonces la subsistencia, mediante el esfuerzo que viola "disposiciones de orden público". (Una descripción que suena a chiste malo, en un país donde no se puede salir de noche. Donde el hampa hace lo que

quiere. Donde en la UCV, en la Escuela de Psicología, "AVESA" (Asociación Venezolana para una Educación Sexual Alternativa) tiene que poner un aviso alertando a las estudiantes del peligro que significa caminar hacia la Plaza Venezuela, porque han habido "cuatro violaciones en la última semana".

-La Ley del Trabajo. Yo no sé si el Dr. Caldera se ha paseado por éstas y muchas otras de las estadísticas que ocultan la realidad social de Venezuela. Si ha pensado en la posibilidad de que al encarecer el mercado del trabajo, podría aumentar el desempleo. Y por lo tanto el enorme volumen de las estadísticas "ocultas" del país. ¿Si es que no ha pensado que el camino hacia una mejor distribución del ingreso del país, no estará en la búsqueda de una reforma fiscal que "peche" un poco más a los que más tienen? Para redistribuir una "renta" que le correspondía a todos y que se repartió entre pocos. ¿Si más importante que mejorar la situación de los que algo tienen, no será identificar las necesidades de los verdaderamente abandonados totalmente del sistema? antes de pasar una Ley que obviamente está diseñada para una sociedad de pleno empleo. Donde se le dan ciertas ventajas al trabajo sobre el capital.

Hasta en esta conclusión hay una paradoja. Las sociedades que han logrado el pleno empleo, no requieren de legislación especial para mantener el equilibrio entre el capital y el trabajo. Ya lo han conseguido por acuerdo entre las partes. En Venezuela, lo que requerimos no son disposiciones taxativas de las relaciones obrero-patronales.

Lo que necesitamos, es incorporar a **esa** relación al grupo de venezolanos abandonados por las estadísticas oficiales.

EL ABUSO DE LA CONTRADICCION (La palanca de la mentira).

El gran problema de **todos** los gobiernos de Venezuela es tratar de armonizar lo que se dice con lo que se hace. Dicho en esta forma, suena a lugar común. ¡ No es así ! Hay siempre algo de hipocresía entre lo que se ofrece y lo que se puede cumplir. El problema ético no es ni siquiera la hipocresía. El problema está en la construcción de un sistema que apoya a la mentira como palanca del éxito político. Que **sabe** conscientemente que su éxito dependerá de las medias verdades. De la exhibición del gesto para mitigar la pobreza, sin aportar la solución definitiva. En resumen, de un sistema político que, en el caso de Venezuela, depende para su subsistencia de

mantener un porcentaje importante de ignorancia y de pobreza en permanente aspiración de superación. Mitigarle por cuentagotas sus necesidades elementales. Segmentar, cuando los recursos oficiales no alcanzan para todos, a los visibles con esperanzas de los invisibles sin soluciones. Algo así como barrer del debate público a los que, en virtud de las "estadísticas", no existen. Incorporar al grupo de "agradecidos" del sistema a aquellos que el propio sistema devaluó. Y borrar del problema, a los "invisibles". Los cuales por haber caído fuera de las "estadísticas", son como aquellos barridos de la historia, bajo algunos regímenes totalitarios.

El peligro estará siempre en que tanto los barridos de la historia como los excluidos de las estadísticas, tienen la mala costumbre de demostrar presencia. En el momento menos oportuno para los manipuladores de la realidad.

CONCLUSIONES (No todos los caminos llevan a Roma).

-El enfoque de Venezuela para "mejorar" la situación de los estadísticamente identificables ignora el verdadero problema.

-El problema está en que casi el 50% de nuestra población no se beneficia de los "subsidios" y de las acciones "positivas" del gobierno para "arreglar el problema social".

-Cuando se acabaron los recursos financieros que nos permitían arreglar todos los problemas, superficialmente a "billetazos". El sistema tuvo que buscar una alternativa para subsistir. Lo ha hecho "inteligentemente". (A corto plazo). Como ya no hay "para darle a todos": Hay que seleccionar a quiénes mantener contentos, corriendo el riesgo de que habrá también algunos a los cuales no se podrá "complacer". La solución son las "estadísticas". Las que desincorporan de la solución un segmento importante de la realidad. Las que establecen las prioridades, en función de lo que posee una visibilidad electoral positiva. Las que sustituyen a los ineficientes subsidios indirectos por los subsidios directos "selectivos", en sus omisiones.

-Lo inteligente del enfoque, es que es difícil estar en desacuerdo con lo ya hecho. ¿Cómo oponerse a vasos de leche? ¿A uniformes escolares? ¿Al subsidio de Bs. 500,00 a la pobreza?.

Definitivamente no hay que oponerse. Pero sí hay que cuestionar la jerarquización de la prioridad.. Si en un sistema económico que solamente acepta el subsidio como una acción temporal mientras que el crecimiento y el desarrollo produzcan oportunidades, ingresos y bienes y servicios para acabar con la marginalidad. ¿Cómo es,

entonces, que **ese** mismo sistema empieza por subsidiar a los que ya tienen alguna oportunidad de subsistir? ¿Y se olvide de aquellos a quienes se quiere sacrificar, en silencio, para mantener la "óptica" de un cambio "exitoso", que no se atreve a exhibir la verdadera raíz del problema?.

-La historia ha demostrado con demasiada frecuencia, que no es verdad que, independientemente de lo que se haga, siempre se llegará a una solución feliz.

Hay dos falacias que apoyan al optimismo irresponsable:

1) No importa lo que se haga, el tiempo se encargará de corregir los errores y todo saldrá bien.

2) La ciudadanía es tan ignorante y tan deseosa de escuchar ofertas de soluciones que cerrará los ojos ante lo obvio de lo imposible de la oferta.

Las dos falacias tienen el atractivo de la fácil aceptación. La droga del no tener que hacer nada. "Otros" lo harán.

-En Venezuela estamos llegando al momento donde queremos empezar a hacer las cosas nosotros mismos. Donde las ofertas ya no tienen la misma comodidad de la abulia irresponsable. Donde el mensaje "político" es tan imbécil que insulta hasta la alternativa cómoda del no hacer nada.

-Todo lo anterior, representa el sentimiento de los que estamos dentro de las "estadísticas". De los tomados en cuenta.

-**Los abandonados** del interés nacional. Aquellos que no aparecen en el inventario de las necesidades. **Esos** empezarán a desarrollar el incentivo del acto desesperado. Que para ellos no serán ni siquiera **eso**.

¿Cómo puede haber desesperación en los que no existen?

Definitivamente:

¡Hay que revisar las estadísticas!

25 de octubre 1990.

El Duelo

DEL VELORIO AL BAILE (La engañosa máscara de lo ortodoxo).

Algunos psicólogos definen el **duelo** como "la no aceptación síquica de la ausencia física". Es decir, ante el hecho cierto de, por ejemplo la muerte. El familiar o el amigo, no se reponen sicológicamente de la "pérdida". Caen entonces en la definición más ortodoxa y menos científica del diccionario de la Real Académica de la Lengua Española: "Dolor". "Lástima". "Aflicción" "Sentimiento". O a la poco usada, por nosotros, de la aceptación de: "Reunión de parientes, amigos que asisten a la casa mortuoria". Eso último en nuestra costumbre se parece más al "velorio" que al "duelo".

Por lo general, el duelo, termina en la conformidad. La aceptación del hecho irreversible. De vez en cuando se pasará por pequeñas crisis recurrentes. Pero cada vez serán menos y menos.

La sociedad venezolana está de duelo.

Pero en una secuencia diferente al duelo personal. La evolución del proceso social sucede a la inversa. Del conformismo al duelo. Del duelo a la protesta abierta. A la no aceptación de lo que antes pareciera inevitable e irreversible.

Pero, no hay que llamarse a engaño. Cualquiera sea su secuencia. Duelo es duelo. Y hay mucho luto en el país. Mucha resistencia a aceptar "**psíquicamente**" los hechos **físicos** de nuestro entorno. En su "dolor" y "aflicción" nuestra sociedad lleva sobre sus hombros el color negro de la injusticia. Pero no hay que confundir lo negro del dolor, con lo negro de la resignación. El luto verdadero, decían nuestros abuelos, se lleva en el pecho. No se ve. No se exterioriza. Ese es el duelo que nos aflige a todos. El que poco a poco está construyendo presiones de protesta. Inadmisibilidad de lo que **sí** es reversible. Nuestro duelo, como sociedad, tiene la coherencia del dolor compartido. Busca la salida de la alegría colectiva. La que convertirá esa casa mortuoria que es la Venezuela de hoy, en un gran

salón de fiestas.

HAY DUELO PARA TODOS (La indiferencia no reparte bien).

-El duelo de la inseguridad. Siete jóvenes violadas en predios universitarios. Pero el Rector las trata como una estadística más, declarando que los hechos delictivos en la universidad han disminuido con relación al año pasado. (El Nacional 30-01-90).

Debajo del Puente de la Plaza Venezuela se mueve un mundo hamponil. Cerca de la Universidad existen, en las palabras del Rector Fuenmayor, "tarantines donde es posible conseguir desde un caramelo hasta drogas por kilos". (El Diario de Caracas 01-11-90). ¿Cómo es eso?. Una Universidad que con el Rector a la cabeza ha organizado marchas de protesta contra hechos lejanos, como Nicaragua, Panamá y la Deuda Externa. Tiene, sin protesta y sin acción a un submundo hamponil a sus alrededores. ¿Y no hace nada?.

En Alta Vista en Catia 50 comercios cerraron sus puertas en protesta por la impunidad del hampa común. La policía no atiende las llamadas. Los menores asisten, de hecho, a una escuela permanente de delincuentes y **ya** andan armados. El módulo policial del barrio fue quemado por los manifestantes el 27 de febrero de 1989. Allí **no** está...todavía. (El Diario de Caracas 30-10-90).

Hace dos semanas El Nacional reportaba 14 asesinatos durante el fin de semana en Caracas y un paro de conductores de la línea Propatria-San Martín en protesta por el asesinato de un colega. Un anciano de 74 años conductor de una buseta, asesinado con arma de alta potencia por dos menores de edad.

El mismo día llegó la noticia del asesinato "a puñaladas" del hijo del ex Gobernador del Zulia, Elio Suárez Romero, en una finca al sur de Machiques.

El Secretario Ejecutivo de la Central Unica de carros libres y por puestos, el Sr. Domingo Díaz, alerta que sus afiliados sufren más de 50 atracos diarios en Caracas. Especialmente de noche y en días de pago. Lo cual los obligará a declarar un paro colectivo en los 14 Estados de la República donde tienen organizaciones afiliadas.

Hasta ahora, sobre estos hechos concretos, todos sucedidos en los últimos 15 días, se han tomado las siguientes acciones:

En la U.C.V. Una marcha de estudiantes en señal de protesta. Solicitando vigilancia especial en el recinto universitario y sus alrededores. Pero que "no entren los policías a la U.C.V." porque "esos son los primeros violadores"....

Un volante puesto a circular por el criminólogo Carlos Villalba, Profesor de la Escuela de Psicología de la U.C.V. Según el Profesor Villalba "no podemos ceder ante la violencia". Ni se puede dejar en manos del Estado la solución. Ya que este (El Estado) "carece de tiempo para ocuparse de la legión de fantasmas, de desgraciados y muertos de hambre, en quienes reside la soberanía".

El Presidente de la Federación de Centros de Estudiantes, Bachiller Jorge Rodríguez, pidió que se formara un cuerpo de vigilancia especial universitario, además de un cuerpo de voluntarios de custodia integrado por estudiantes. Pero sin aceptar las proposiciones de que la policía entre a la Universidad. Ya que "ha demostrado ser incapaz de garantizar la seguridad ciudadana".

Por su parte el fiscal Ramón Escovar Salom exige vigilancia policial para la U.C.V. Agrega además que el concepto de autonomía no le da a la Universidad el derecho de "extra territorialidad" y que es insólito que la fuerza pública no pueda custodiar sus calles. Por último reta a que alguien le diga si conoce otra Universidad en el mundo que goce de "estos privilegios". (Si se puede llamar "privilegios" el estar desguarnecida y desprotegida contra los asaltos del hampa común).

En cuanto al problema de la violencia en general:

Los vecinos de Chuao se sienten empujados por el Estado a "tomar las armas y hacer justicia por sus propias manos". Aunque no desean transitar ese camino y preferirían una solución institucional "garantizándoles a los funcionarios las condiciones de seguridad social y otras exigencias que la actividad plantea". Además los vecinos y los concejales se preguntan qué hacer en el caso de tomar la justicia en sus propias manos, después de haber capturado a los delincuentes. ¿Nos los llevamos para nuestras casas?.

La P.T.J. sorprendió a Petare con un "fuerte operativo" el 01-11-90. "Se detuvo a 30 "sujetos" algunos menores de edad que son los azotes del Barrio 19 de abril". (El Diario de Caracas 02-11-90).

El duelo que a todos nos aflige es por la indiferencia con la cual el Estado venezolano, y algunas de nuestras instituciones, tratan a la pérdida de la vida. De la propiedad. Del honor y la dignidad. La proliferación de la participación de menores de edad en casi todos los actos de perversión que ocurren a diario en nuestro país. Duelo, porque en el medio de la indiferencia oficial, El Nacional del día 30-10-90 informa que "el CEN de A.D. escuchó ayer al Ministro de

Relaciones Interiores, Alejandro Izaguirre, quien dijo que sólo en Caracas 1.200 funcionarios dependientes de ese despacho trabajan como escoltas de personalidades". (Muchos de los ex Presidentes, se dijo, cuentan con escoltas personales cuyo "número estaba cerca de 160 funcionarios por ex-mandatario").

Hay duelo también, porque eventos recientes apuntan a la existencia de una fuerte propensión a la "desobediencia civil" en Venezuela. Sería interesante que, aparte de esa posible realidad, se investigara las causas por las cuales "se percibe en los estratos marginales una situación de **"anomia"**, término sociológico que significa: "Desobediencia de las normas sociales y leyes en general". Es posible que encontremos que la indiferencia ciudadana y estatal por la suerte de nuestros marginales, y los malos ejemplos públicos y privados de nuestros políticos y dirigentes, tengan mucho que ver con el desencanto de nuestras clases de menores ingresos ante la importancia y la necesidad que tiene una sociedad de cumplir con sus "normas sociales y leyes en general". En otras palabras, la percepción puede ser, que las normas y las leyes son para los "pendejos".

Otra razón para estar de duelo.

El duelo de la corrupción. Cuánto duelo acompaña a la convicción de que no importa cuanto cambiemos las realidades macroeconómicas. La presencia micro de la corrupción invade y desafía los modernos controles de la gerencia nueva. Afloran a la superficie nuevas expresiones de creatividad. Fraudes en los Bonos de Exportación. Selectividad anunciada (¿con cuál criterio?) en el pago de la deuda privada. Acciones de empresas importantes que se venden en la Bolsa por debajo de su valor real, por manipulación de su propia gerencia. Fondos millonarios cuyo origen se desconoce. Préstamos "blandos" a personeros importantes del sector financiero público. Lo trágico de todo, es que estas nuevas manifestaciones no son sustitutivas de los sistemas burdos de corrupción anterior. Son más bien acumulativos. El Seguro Social Obligatorio sigue corrupto. La CANTV peor que nunca. Todavía mantiene la nefasta corrupción de cobrar sin prestar un servicio. El INOS no ha resuelto todavía descentralizarse y privatizarse de verdad.

Además continúa la mala costumbre de nombramientos por amistad. Hay muchos personeros oficiales que no resistirían el empujón de una investigación seria sobre su pasado.

Hay demasiadas "cuentas por pagar" en la Administración Pública. El resultado es tener que guardar en los libros secretos de lo no

publicable, muchas de las transacciones oficiales de hoy.

LA HIPOCRESIA DE LA INCOHERENCIA (Haz lo que digo pero no lo que hago).

Los actores del cambio tienen un denominador común: están de acuerdo con el enunciado simple y formal. Pero no son capaces de integrar a su plan global los elementos periféricos que contribuyen o destruyen lo que aparentemente se persigue.

Los dos mejores ejemplos son: El "paquete" de medidas económicas y la Ley del Trabajo.

El "paquete" no es, por supuesto, lo periférico. Es el centro de lo que se pretende. Pero la esquizofrenia de algunos dirigentes sindicales les ha permitido votar en el Congreso a favor del "paquete", y sin rubor, al día siguiente convocar a un paro nacional para protestar por las consecuencias del mismo paquete.

El otro ejemplo es la Ley del Trabajo. Los partidos políticos A.D. y Copei no tienen porqué aprobar esa Ley si fuesen coherentes en su enfoque. Pero ambos tienen miedo de enfrentarse a lo obsoleto de la Ley después que en principio han aceptado el sentido de dirección del "paquete". A la única persona que se puede respetar en esta comedia peligrosa es a Rafael Caldera. Quien ha dicho inequívocamente, que él está satisfecho por la oposición de su Ley de parte de los que alegan que la Ley incompatible con el "paquete". Porque él (Caldera) no está de acuerdo con el "paquete".

Los demás pecan de hipocresía en alto grado. No se puede estar de acuerdo con el sentido de dirección del "paquete" y de acuerdo con la Ley del Trabajo. Tanto A.D. como Copei son culpables del pecado de hablar una cosa en privado y otra en pública. Pero quien tiene más que perder es el sector privado de la economía. Sí es que existiera como sector. Lo cual, como ya he dicho en ocasiones anteriores, está en entredicho. Si Fedecámaras y otras asociaciones del empresariado privado aceptan pasivamente que les promulguen la Ley del Trabajo, el 22 de noviembre, tal como está decidido. Harán el ridículo mayor de toda su historia. Perderán la credibilidad ante la opinión pública y se merecerán la continuación del desprecio con el cual los sectores políticos y sindicales.

Hay algo que algunos sectores del país parecen no entender aún. La calles es libre. Y la toma quien tenga la audacia de invadirla. La C.T.V. la tomó, en un acto, que tuvo más de amenaza que de convicción. Pero los empleados no sindicalizados son el 75% del

país. Los profesores universitarios hacen marchas y paralizan el proceso educativo del país. Pero por cada profesor hay 30 alumnos y 60 padres desilusionados por la pérdida de tiempo asociada con la protesta. Los enfermos son mayores en número que los médicos. Los habitantes de los edificios son más que las empresas de construcción. Los sufridos ciudadanos más que los políticos.

Se dice que la teoría económica ignora la realidad social del país. Lo que no puede ignorar son las economías de escala. Son más los sufridos que los "protestatarios". Más lo que están de "duelo" por el daño que les causa la minoría organizada.

Es hora de que los aparatos de la protesta salgan a la calle. Si la C.T.V. paró al país por un día y nadie se opuso. ¿Por qué no pueden hacer eso mismo los patronos? ¿Los dueños de empresas? ¿Por qué las roscas económicas sindicales y políticas pueden mantener un ciclo de corrupción en el Seguro Social Obligatorio sin que la parte patronal proteste?. (Aunque está presente en la Junta Directiva).

La respuesta es muy simple: Hay cobardía y complicidad. Los cobardes no contribuyen a la solución del problema global. Hasta ahora el mundo político y el sindical han demostrado valor para reclamar lo que consideramos justo. ¿Y el valor del capital dónde está?.

Otra razón de duelo en el país es la sospecha de que el sector patronal, no protesta por ser dependiente de los favores del Estado. (Más duelo).

El día en que los verdaderos dolientes de las arbitrariedades del sistema tomemos la calle. Ese día pasaremos del duelo abúlico a la resurrección inesperada.

CONCLUSIONES (Basta de duelo).

-Aceptamos pasivamente muchas acciones negativas que no deberíamos aceptar.

-La corrupción es acumulativa. Busca nuevos horizontes. Se superimpone sobre el nuevo pragmatismo. Es modernizante sin el pudor juvenil de lo que reemplaza a lo obsoleto. La nueva corrupción combina, en perfecta simbiosis, elementos que no podrían unirse para el desarrollo de una "mejor" sociedad.

-Las instituciones de poder no pueden ser hipócritas en la visibilidad de su incoherencia.

La calle es de todos. Lo lamentable es que la controlan los menos. Más lamentable aún, es que los menos que la controlan se oponen a

que la usen "los más".

-El país está de duelo. ¡De verdad!

Con el dolor adicional que produce el asistir a un velorio. Sin cadáver. Por qué alguien se murió en sitio desconocido o inaccesible.

¡Así es Venezuela!

Un duelo permanente. Confuso. Un dolor sin definición.

Algún día vamos a encontrar y enterrar el cadáver.

Después todos nos iremos de fiesta.

08 de noviembre 1990.

Los Golpistas

EL PROCESO (El respeto al desacuerdo).

Durante 14 años no he escrito sobre el Grupo Santa Lucía respetando un acuerdo tácito de que nuestras reuniones no son para comentarlas públicamente. Y mucho menos para atribuirle directamente a los participantes comentarios que podrían haber hecho.

Esto se acordó desde la primera reunión hace 14 años. Y se hizo por dos razones fundamentales: 1) Para que las personas asistentes, todas invitadas con carácter personal, se sintieran en libertad de expresar sus ideas, sin comprometer a su institución. 2) Porque el Grupo Santa Lucía no quiso entonces, ni siquiera ahora, convertirse en un grupo de presión.

Santa Lucía, le da más importancia al "proceso" que al "contenido". Por eso, cuando en alguna ocasión se intentó hacer resúmenes sobre lo discutido, respetando por supuesto, la anonimidad de los comentarios, la palabra escrita nunca pudo reflejar el proceso interactivo vivido en la reunión. Más aún, se abandonó la práctica, por cuanto los resúmenes, al ser comentados por personas que no habían asistido a las reuniones, eran vistos como ejercicios en superficialidad. Y era comprensible, que quien no había compartido el proceso inter-activo de la libre discusión, se sintiera defraudado por los resultados escritos. Ya que el ausente, buscaba soluciones concretas a los problemas discutidos. Y lo que encontraba era algunos comentarios aislados, desnudos de lo único verdaderamente importante: El haber estado allí.

En 1979 en uno de los pocos folletos publicados por Santa Lucía, en la nota introductoria dije lo siguiente:

"El foro del Grupo Santa Lucía es quizás uno de los pocos sitios en Venezuela donde se practica abiertamente el concepto de la lealtad selectiva; es decir, que el individuo tiene derecho a disentir de algunas de las decisiones de las instituciones sin que ésto ponga en peligro la supervivencia de las mismas, ni cambie su ideología

fundamental. Las instituciones en Venezuela, especialmente las empresariales y las políticas, están basadas más en dogmas que en ideologías y todos los individuos deben rendirle pleitesía al dogma evitando en lo posible la libre discusión y la expresión de su desacuerdo, a menos que ésto se haga a puertas cerradas. Lo que ha hecho el Grupo Santa Lucía es institucionalmente abrir las puertas y permitir el libre intercambio de opiniones entre diferentes grupos que, de lo contrario nunca conversarían entre ellos. Probablemente seguirían enviándose "comunicados oficiales" que no son sino resultado del filtro previo que de hecho se establece en cualquier discusión institucional que sea de importancia. En resumen, el Grupo Santa Lucía destaca la diferencia entre lo que realmente sucede en las instituciones y en sus interacciones con los individuos que la forman, y lo que se ha dado en llamar en nuestra sociedad moderna "el comunicado de prensa".

La filosofía del Grupo Santa Lucía sigue siendo ésa.

¿Dónde, si no en Santa Lucía, se reúnen para conversar libremente sobre problemas nacionales miembros distinguidos de A.D. Copei y el MAS. La C.T.V. Los empresarios. Algunas individualidades que desafían ubicación institucional. La iglesia. ¿Los militares? ¿Dónde se dieron la mano hace ya varios años Ricardo Zuloaga y Teodoro Petkoff? ¿Dónde establecieron contactos importantes para el desarrollo de sus novedosas ideas sobre la economía, Pedro Palma y Maxim Ross? ¿Dónde tuvieron audiencia importante, los jóvenes profesores del Iesa, Moisés Naim y Ramón Piñango? ¿Dónde debatieron antes de su actual notoriedad política Jaime Lusinchi y Eduardo Fernández? ¿Dónde se le vio talento gerencial, antes de madurar, a Gustavo Roosen y a Eduardo Quintero? ¿Dónde se sentaron en el mismo podium después de muchos años de separación Luis Beltrán Prieto y Luis Manuel Peñalver para hablar de educación? ¿Dónde con la presencia de tantas ideologías se discutieron temas como Cuba. La invasión de la República Dominicana. La importancia (o falta de ella) de América Latina para la política exterior norteamericana?. ¿El fracaso de la política agraria de México? ¿O casos nacionales como Sidor, Viasa, el INP, el IMAU, la Industria Petrolera? ¿Dónde cuatro Ministros, cuentan con sinceridad sus experiencias en el Gabinete Ejecutivo? ¿Dónde se le hace una radiografía al sistema judicial venezolano, con representantes y víctimas del sistema sentados en la misma mesa? y ¿Dónde, al fin, después de todas estas experiencias se ha podido mantener en forma civilizada la discusión? ¿Se puede mantener la fe y el entusiasmo en

el proyecto, por 14 años consecutivos?

La respuesta es: En ninguna otra parte. Y la razón principal para el éxito, hay que repetirlo, es que no se busca un consenso en las soluciones posibles. Lo que se busca es un consenso sobre el **derecho** que tienen todos los ciudadanos a opinar libremente, y a defender su posición, sin temor a represalias. Por eso, en Santa Lucía se ha aplaudido sin discriminación a los intelectuales. A los empresarios. A los políticos. A la iglesia. A los militares. A los sindicalistas. Es más, dos de los aplausos más nutridos que se hayan oído en Santa Lucía, se le dieron espontáneamente y de pie, a José Vargas (Q.E.P.D.) y a Juan José Delpino. Y uno de los foros recientes más exitoso, fue precisamente con dirigentes sindicales nacionales.

Lo que se ha pretendido con este esfuerzo es permitirle a todos el privilegio de escuchar de primera mano las opiniones de sectores diferentes. Cotejar ideas. Cuestionar posiciones. Servir después, en lo individual, como correas transmisoras de estas ideas en sus respectivos grupos y lograr por la vía del contacto personal, si no un consenso, por lo menos el respeto que merece la opinión ajena. Y por qué no, una manera de convivir con la contradicción, y los conflictos de intereses inevitablemente presentes en toda sociedad.

En ésto, bueno es decirlo, el Grupo Santa Lucía, se diferencia del Grupo Roraima. Este último, tuvo y tiene posición. Publicó sus análisis y sus recomendaciones. Sin decirlo abiertamente, hay cierta vocación de poder entre sus miembros. Algunos de los que participan en el grupo Roraima, son miembros también del Grupo Santa Lucía, que es, en lo formal, un Grupo más antiguo. Pero en Santa Lucía hay miembros que no podrían ser miembros del Roraima. Santa Lucía es para **discutir y debatir diferentes ideologías.** Roraima tiene **ideología propia.** Los dos tienen espacio. Pero son diferentes.

EL COSTO DE OPINAR (La ofensa gratuita).

Alfredo Peña: cuyo "promedio de bateo" en dar primicias es bastante alto. Y cuyas fuentes y documentaciones han sido siempre confiables. Describe en su columna del viernes 23 de noviembre en El Nacional, un informe del DIM, donde, aparentemente, se le informa al Presidente de la República sobre la presencia de "conspiradores" en la última reunión del Grupo Santa Lucía en la República Dominicana. El mismo Peña, en su columna del 30 de noviembre, vuelve sobre el tema. Ratifica lo ya dicho y agrega que los Grupos Roraima y Santa Lucía han sido sospechosos de "conspiradores" y

"desestabilizadores" del sistema por muchos años. Que seguramente existe un grueso "dossier" sobre estas agrupaciones. Que los métodos para la DIM obtener información son "la colocación de micrófonos en las reuniones, la intercepción de los teléfonos, el seguimiento y la vigilancia, la "infiltración" de sus agentes en ese tipo de asamblea como la que tuvieron en La Romana".

Si la información del periodista Peña, fuese un hecho aislado, podría atribuirse a la mente afiebrada o al exceso de celo de algunos investigadores de la DIM. O a una falsa información, filtrada con propósitos sensacionalistas por algún disgustado con Santa Lucía. O a una exageración de Alfredo.

El problema es que, por lo menos para mí, la información dada por Peña es eminentemente creíble. Por años en la Venezuela democrática hemos luchado con el fantasma de la conspiración. En algunos casos comprobados, la paranoia tuvo una cierta justificación. El problema mayor, es que ciertos representantes del mundo político, se empeñan en confundir análisis críticos con conspiración. Desde los calificativos de "Casandra" pasando por "desestabilizadores", "provocadores de oficio", "oportunistas", hasta llegar a "conspiradores". Todo el que tiene opinión. Discute públicamente. Convence a algunos y empieza a tener "público", es de inmediato persona sospechosa de intentar derrocar el sistema. La teoría de la descalificación personal e institucional, ante la posición inteligente, diferente y cuestionadora es una de las más perniciosas y abusadoras del poder que existen en Venezuela.

En agosto de 1984, en artículo titulado "El costo de la sinceridad" (El diagnóstico de lo imposible. Editorial Ateneo de Caracas. 1986) dije lo siguiente:

"En Venezuela el costo de opinar, es por lo general, alto. Lo peligroso es que ese costo no está equitativamente distribuido. Hay instituciones y personas que pretenden tener un derecho superior de opinar sobre cualquier tópico. A veces en forma insultante. Otras veces de buena fe. Las más de las veces en forma ignorante. El costo de la respuesta de los aludidos es, por lo general, superior. Lo que hemos creado y desarrollado y establecido en el país son algunas instituciones y personas con una boca muy grande y una epidermis muy sensible. No puede ser considerado irrespeto de parte de algunos lo que en otros pareciera ser derecho. Hasta ahora, algunos piensan que se pueden arropar en una filosofía populista que les permite ser ofensivos y respetados al mismo tiempo. ¿Por qué? ¿Quién les ha dado el derecho de disparar sin recibir disparos de regreso? El

problema es de vulnerabilidad. Mientras algunos piensen que sus pecados no pueden saltar a la luz pública, porque están "protegidos", seguirán inventándoles pecados a los ciudadanos corrientes. Se olvidan que los corrientes son la mayoría.

Ahora le tocó al Grupo Santa Lucía. El menor "conspirador" que podría constituirse en el país. Ya que ni quiere poder. Ni quiere generar presión. Ni pretende destruir las ideas de los demás. Por la sencilla razón de que "los demás" son el "todo" del Grupo Santa Lucía.

Pero como, de ser cierta la información de Alfredo Peña, parece que el DIM, tiene demasiado tiempo en sus manos para ocuparse de lo intrascendente. Repetuosamente le sugerimos, que en su búsqueda de los elementos desestabilizadores del sistema, investigue a los siguientes:

-La corrupción del INP. Donde se cobra sin trabajar. Se pierde la mercancía en los puertos. Se compran equipos que no aparecen después y cuya contabilidad no es auditable, de acuerdo con dos firmas auditoras de reconocido prestigio nacional.

-La corrupción en la CANTV. Donde se intervienen teléfonos ilegalmente (espero que no por la propia DIM). Donde los gastos de mantenimiento deben haber financiado "otras actividades". Ya que el estado actual de equipos recientemente comprados es lamentable. Donde hay sospechas, bien fundadas, de que sus licitaciones han sido amañadas y donde se rumora que algunos políticos de gran tronío fungen de representantes oficiosos, (aunque no ad- honoren) de las grandes empresas multinacionales de comunicaciones.

-La falta de agua. Que azota a todas nuestras ciudades importantes. A lo cual hoy, hay que agregarle, su contaminación y el peligro que para la población tiene su consumo.

-El altísimo porcentaje de pobreza crítica que afecta a nuestra población. Consecuencia de 35 años de desgobierno, durante los cuales, se invirtió una cantidad importante de nuestros recursos en comprar armamento obsoleto e inservible. O tan moderno, como para hacerlo no operativo por falta de tecnología.

-La corrupción de la Justicia. La discrecionalidad (comprada casi siempre) del funcionario público. La inseguridad ciudadana. El auge del hampa común. El auge de los delitos de cuello blanco.

-La corrupción a los altos niveles de la administración pública: Recadi. Bonos de exportación. Los Jeeps.

-El origen de las finanzas de los partidos políticos. Su vinculación con contratos de la Nación venezolana. Agrupaciones extranjeras. El

narcotráfico.

-La ostentación en su vida privada de funcionarios públicos, políticos y representantes del sector privado, que no poseen visibles y legítimos ingresos que justifiquen su nivel de vida.

-El uso de los presupuestos de nuestras Universidades, y los costos asociados con actividades no propiamente universitarias.

-El costo de nuestros servicios nacionales de salud. La corrupción del SSO. La complicidad de gobierno, partidos políticos, sindicatos, sector privado, en la muerte de miles de ciudadanos por desatención médica. Por haberse distraído (robado) y malversado los fondos destinados por el Estado a la salud.

-La manipulación descarada, que por muchos años se hizo de los subsidios indirectos destinados a aliviar la situación crítica de muchas familias venezolanas.

-La falta de respeto al sistema democrático que constituye la elaboración de listas de congresantes por los partidos políticos y la elección por tarjetas de colores. Los fraudes que se cometen en los escrutinios electorales.

En todo lo anterior, y mucho más. En los grupos responsables de ese estado de cosas. Allí es donde hay que buscar a los "desestabilizadores" del sistema. En los que día a día asesinan inmisesricordemente a la confianza popular en sus representantes. En los que frustran los esfuerzos de renovación de la sociedad con sus torpezas administrativas y su falta de ética. En los que por desidia, ignorancia, torpeza, corrupción o ambición inmoral de poder, conspiran para que todo siga igual. Descalifican a los que se oponen a esta usurpación de beneficios en que se ha convertido la administración de la cosa pública. **En esos grupos** es donde hay que buscar a los desestabilizadores.

Lo único que algunos pretendemos, es desestabilizar a los desestabilizadores de oficio. Los que practican esa profesión con otros títulos. Los que defienden las prebendas del sistema mientras prostituyen su filosofía.

Si discutir la solución de la pesada carga de calamidades que agobia al país es ser conspirador. Si analizar la corrupción y la mala administración es ser desestabilizador. Si sentir dolor ajeno, por lo que es remediable sin que se remedie. Si buscar por la vía de un proceso de diálogo e interacción una mejor integración de los diferentes sectores del país, es motivo para ser investigado y lo convierte a uno en sospechoso de sedición.

Entonces, en lo que a mi activa participación en el Grupo Santa

Lucía se refiere.

¡Me declaro culpable!

06 de diciembre de 1990.

Radiografía de una Visita

SANTIAGO.

El Presidente Bush, (George para sus amigos) miró con algo de indiferencia el tráfico lento de Santiago de Chile. Se sentó de nuevo en la poltrona de la residencia y pensó: "Mi doble tiene menos problemas que yo. Se pasea bien custodiado por las calles de una ciudad tranquila. Cierto que "algunos" nos criticarán la tolerancia que tuvimos con Pinochet. Pero, casi todos esos "algunos" están hoy en el gobierno. Y nuestra tolerancia extranjera y lejana, era pálida ante la tolerancia local que se le dispensa al antiguo dictador".

"Lo cierto es que en los actos protocolares de mi recepción era difícil distinguir, a no ser por el orden del saludo, quién manda aquí. En todo caso, es agradable y tranquilizante observar que, en cuanto a las relaciones con nosotros, todas las opciones son favorables".

"América Latina ha abrazado con entusiasmo y buenos resultados las teorías neo-liberales. La economía de mercado y la democracia representativa. Al fin han entendido nuestros vecinos las ventajas del "American Way of Life".

Un ayudante interrumpió la placidez de los pensamientos del Presidente, que de pronto divagaron hacia la agricultura y las uvas envenenadas. Pero no por mucho tiempo. El avión le esperaba para partir a visitar a otro amigo más. Uno que lo obligaría a trabajar con más intensidad que en Chile pero que más fácil de complacer.

CARACAS.

El avión despegó a tiempo y Bush se acomodó en la butaca presidencial a leer y repasar sus notas para las conversaciones con Pérez: El Medio Oriente. El Petróleo. La Política internacional. Las relaciones futuras con América Latina. La droga. La Deuda Externa... Al lado de ésta última una nota decía: "Not important any more".

Las notas comenzaban con información actualizada sobre el

"ambiente" en Venezuela. "Pequeños disturbios en algunas ciudades. Estudiantes universitarios protestaban la presencia en el Golfo Pérsico de tropas americanas" Bueno, pensó Bush. "Esto no es de extrañar y es preferible ignorarlo. Después de todo "back home" sucede igual. Siempre habrá un grupo de revoltosos que cuestionará nuestra política internacional. Panamá, Granada. Cuba. Chile. A veces por intromisión. Otras por tolerancia. Sin embargo, no hay amenaza de disturbios graves como cuando Nixon". "Good".

El Medio Oriente. Las recomendaciones de los asesores son insistir en la posibilidad bélica. Disminuir la importancia de cualquier intento de Sadam Hussein que pudiera interpretarse como un gesto de paz. "El gobierno de Venezuela y su población (sic) están convencidos de la necesidad de desestabilizar al gobierno Irakí". "Nuestra posición en la ONU goza de total apoyo por parte de Venezuela". Nota sobre la OPEP: "Solamente referencias ambiguas". "Insista en darle crédito por el aumento de producción en algunos países de la OPEP al Presidente Pérez". Nota al pie: "Esto es especialmente importante ya que hubo muchas críticas en el país hacia el Presidente por no haber decidido de inmediato el aumento de producción, sin esperar reunión alguna por parte de la OPEP". "Cuídese de entrar en debates sobre la posibilidad de una reunión entre productores y consumidores". Condicione cualquier acuerdo o discusión sobre este tema a la terminación del conflicto en el Golfo". "Es más, cuando discuta el tema petrolero utilice el Golfo como excusa para no entrar en detalles sobre algunos puntos delicados que le serán mencionados (See oil section)".

El Petróleo. "El tema más delicado. La opinión pública en Venezuela y el mismo Presidente Pérez, esperan de los Estados Unidos algún pronunciamiento positivo/concreto hacia Venezuela en materia petrolera, Como quid-pro-quo, el aumento voluntario de producción de ese país para ayudar a nuestra economía". "Los temas que se tratarán serán":

"Preferencia hemisférica para el petróleo venezolano". "En caso de que nuestro gobierno imponga tarifas o restricciones de cualquier tipo al petróleo importado." "La mejor respuesta en este caso será la de: "Mi gobierno no tiene pensado establecer restricciones al petrólero extranjero". "Si los venezolanos insistieran en el tema (cosa que dudamos) evite una respuesta directa".

Reservas estratégicas para los Estados Unidos". "Este es el aspecto más delicado en materia petrolera". "El presidente Pérez ha tomado esta posibilidad como cosa propia". "Se trata, ni más ni

menos, de que nosotros financiemos inversiones en la Industria Petrolera de Venezuela, para aumentar la capacidad de producción de ese país. En caso de crisis, nosotros entonces, le pediríamos a Venezuela que aumentara su producción y nos la enviara a nosotros". "Hay graves dificultades de tipo político y estratégico en ésto". ("Our Congress would never agree"). "Tenemos información confidencial que nos obliga a pensar que esta proposición no sería bien vista en el mundo político venezolano": "Incluyendo a AD".

Inversiones "normales" en la Industria Petrolera venezolana de capital norteamericano. "Esto debe ser estimulado ("encouraged"). "Cuidándonos siempre de no dar la impresión de que sería una inversión del gobierno norteamericano. Ni directa ni indirectamente". "Esto sería una inversión del sector privado nuestro y el gobierno se mantendría a prudente distancia". ("Arms length").

"En todo caso, como ya se ha sugerido, cualquier acuerdo formal entre nuestros países, deberá esperar por la solución de los problemas del Golfo Pérsico". Nota al pie: "Nuestro enviado especial ya se entrevistó con el Presidente Pérez quien, en materia de declaraciones oficiales, se mostró dispuesto a aceptar esta alternativa".

La situación internacional. "Aparte de El Medio Oriente, Pérez querrá hablar sobre Cuba, Nicaragua, Panamá, Haití y República Dominicana, en lo específico. Además de Colombia, Brasil y Trinidad por los problemas fronterizos. Querrá saber también su posición en cuanto a los intereses nuestros en Europa. Los países recién convertidos al capitalismo. Sus últimas conversaciones con Gorbachov. Qué está pasando en China. Su opinión sobre el Japón y los bloques económicos emergentes. El GATT y el posible ingreso norteamericano. Los países no alineados". "Sobre estos temas, Pérez hablará incansablemente". "Nuestra sugerencia es que escuche con cortesía" ("listen with polite attention"). "Si estos temas requiriesen respuesta, recomendamos las siguientes:

Cuba: "Los propios cubanos se darán la libertad":

Nicaragua: "Hay una situación peligrosa. La Sra. Chamorro está dialogando demasiado con los sandinistas. Hay que observar con cuidado el proceso".

Panamá: "Estamos dispuestos a seguir colaborando con nuestra presencia, en el establecimiento firme del sistema democrático".

Haití: "Ha sido muy difícil lograr la estabilización de gobierno alguno. Contamos con usted para que ayude a establecer el sistema democrático".

Santo Domingo: "Nos gustaría ver más ayuda económica de

Venezuela a ese país".

Colombia: "Recomendamos diálogo contínuo a nivel diplomático y personal entre los Presidentes". Nota al pie: "Evitar mencionar la posibilidad de arbitraje o de llevar el caso a la Corte Internacional de Justicia".

Brasil: "Un país con muchos problemas". "Hay que evitar en lo posible que se militarice el problema fronterizo con los "garimpeiros".

Trinidad: "No hay problemas".

El GATT: "Por los momentos, no nos interesa".

Los no alineados: "No se comprometa mucho con ellos".

Las relaciones futuras con Latinoamérica: "Su iniciativa para las Américas ha tenido muy buena receptividad". "Pero como usted sabe, el gabinete y sus asesores no han podido acordar un programa inicial concreto". "Por lo tanto, hay que mantener la discusión a nivel de grandes conceptos: Solidaridad hemisférica. Bloque comercial amplio. Fondos multilaterales para inversiones". Nota al pie: "Evite mencionar política energética en el contexto de la "Iniciativa para las Américas". "Esto podría asustar" ("Scare them away") a los otros países del hemisferio no productores de energía" "Evite también el ser concreto en cuanto a nuestros planes de inversión en los países europeos del antiguo bloque comunista".

La Droga. "Tenemos informaciones confiables de que Venezuela empieza a jugar un papel importante como centro de distribución de droga suramericana. Su mercado principal somos nosotros, pero también hay embarques para Europa y el Norte de Africa". "No se ha podido detectar conexión con Cuba. Pero se está investigando". "Este es un tema muy delicado donde debemos expresar nuestro interés en trabajar juntos para erradicar a este flagelo, sobre todo en los países productores y exportadores de la droga".

WASHINGTON.

Como es su costumbre, las emisoras de T.V. norteamericanas cubrieron la gira del Presidente Bush, destacando aquellas declaraciones de interés par los Estados Unidos. La noche de su llegada a Washington, la CNN pasó unas declaraciones de Bush sobre el Golfo Pérsico, dadas en Maiquetía, presumiblemente antes de su salida. A su lado se veía al Presidente Pérez. Esas declaraciones las ha podido dar Bush en el jardín de la Casa Blanca.

Sin embargo, Bush puede estar satisfecho de su gira. Oyó. Dijo

exactamente lo que tenía que decir. No se apartó por momento del "dossier" que le entregaron sus asesores. Las cadenas de T.V norteamericana dejaron para la posteridad el regreso de Bush a su casa, como la de cualquier padre de familia con su hija, su nieto y su perrito dando saltos de alegría ante su presencia.

A partir de allí: "Business as usual"

Gracias por su visita, Mr. Bush.

Pero como dicen, todavía, en algunos de nuestros pueblos, ante la visita importante:

...."No tenía por qué haberse molestado...".

13 de diciembre 1990.

Se Solicita un Buen Año

Hay años que a las 12 de la medianoche del 31 de diciembre uno no tiene sino que agradecer su defunción. En honor a la verdad, 1990 no es uno de ellos. En parte porque después de 1989, que definitivamente sí fue un año para enterrarlo con alivio, 1990 poco menos que un oasis. Es decir, un respiro en el desierto, para continuar después con una penosa jornada. De manera que comparado con el pasado inmediato, 1990 fue un año tolerable. Comparado con lo que deberíamos tener derecho a esperar los ciudadanos de este sufrido país, el año dejó mucho que desear.

No es el año que quisiéramos ver repetido en 1991 ni en los años que seguirán después. Como transición: que pase. Como modelo: que se olvide.

Lo que hace menos aceptable al 1990 es la ausencia total de solución de los problemas "micros" del país. Mientras que Cordiplán y Hacienda se regocijan en lo positivo de las estadísticas macroeconómicas. Estas (las estadísticas) no se reflejan en esas "otras" estadísticas más sufridas y cuantificadas diariamente en el vivir ciudadano.

LO MACRO (La otra cara de los positivo).

Aún los "grandes números" pudieran ser sospechosos. De todas estas cifras macro-económicas. La más divulgada como sinónimo de eficiencia y logro es la de las Reservas Internacionales. Cierto que han aumentado significativamente. Pero detrás del número **final,** está **algo** de lo siguiente: Un aumento inesperado y no "ganado" del ingreso petrolero. Consecuencia del conflicto del Golfo Pérsico. Una reducción considerable en los montos de las importaciones. Consecuencia de la pérdida de poder adquisitivo de nuestra población, lo cual ha resultado en una reducción importante de la demanda interna por bienes y servicios. Un aumento en las exportaciones no tradicionales que tiene a su vez una debilidad estructural y coyuntural. La

estructural es la excesiva concentración de estas exportaciones en productos manufacturados dentro del sector público: Petroquímica. Aluminio. Acero. Lo cual va en dirección contraria a la aclamada y nunca hasta ahora realizada, privatización de las Empresas del Estado y el fortalecimiento del sector privado. Es más, **todas** las señales hasta ahora apuntan a una mayor dependencia de nuestra economía del sector público. La debilidad coyuntural la representan algunas exportaciones del sector privado, que sólo son posibles por la baja demanda interna. La cual crea excedentes de producción que, por razones de flujo de caja, hay que colocar en el exterior a **cualquier precio.** Ya que el costo de mantener inventarios en Venezuela, a las luz de las altas tasas de interés (dinero costoso) es prohibitivo. Pero estas exportaciones no pueden verse como si de verdad fuésemos competitivos en los mercados internacionales. El problema con las estadísticas es que recogen los montos de las transacciones pero no reflejan sus ineficiencia.

La inflación. Si bien es cierto que de una inflación del 82% en 1989 hemos pasado a una del 42 %, ésto según la autorizada opinión de Maxim Ross, debe producir más intranquilidad que satisfacción. Ya que: "Una variación de precios del 42%, con la demanda deprimida y con estabilidad cambiaria debería causar más preocupación que sensación de éxito".

Por último el mismo Maxim opina, que si bien la recesión no se ha profundizado, tampoco hemos salido del estancamiento. "Este año (1990) no creceremos más que el 1%". Por mi parte, pienso que el crecimiento será algo mayor a lo estimado por Maxim. Sin que ésto, en forma alguna, invalide su análisis, con el cual concurro plenamente.

LO MICRO (Ni con lupa se encuentra el logro).

Seguiré lloviendo sobre mojado. Repetiré hasta la saciedad lo que todo el mundo sabe pero nadie remedia. Los servicios públicos son un desastre. Y salvo algunos aciertos recientes, el Presidente al comienzo de su gobierno, trató con desprecio, indiferencia y desconsideración a la ciudadanía al nombrar en posiciones claves de los servicios al público a personas que no tenían experiencia gerencial. Ni apoyo político real. Ni vocación de servicio público. Y mucho menos vocación de servicio **al público.** Esto sucedió en el Seguro Social Obligatorio. En el INP y en Viasa. Por no mencionar sino a los más notorios. Las consecuencias fueron corrupción e ineficiencia.

Además si se prefiere, atrajo la corrupción que produce lo ineficiente. El atraso en el análisis de los problemas. Más aún, en el caso del INP, donde por fin se nombró a un Gerente competente para analizar lo poco que la corrupción ha dejado allá, éste no ha podido juramentarse porque aún antes de sumir el mando, la rosca política de AD intentó nombrarle sustituto en su Junta Directiva. Mi consejo para el buen amigo Andrés Duarte es que se retire con explicaciones públicas por sus razones, a menos que, **desde ya,** le den la autoridad que requiere para terminar con uno de los bochornos más inaceptables del país. Uno, donde como en el SSO, se dan la mano en su complicidad los sindicatos, el sector privado, los partidos políticos y militares retirados que han prestado sus apellidos para que se siga perpetuando el desastre. Lo del INP no tiene nombre. Porque además de ser un servicio público, tiene también aspectos importantes de seguridad del Estado. ¿Cómo es posible que tantas instituciones importantes sigan "celestiniando" lo que pasa en nuestros puertos?

Los mismos comentarios son aplicables al Seguro Social. Sólo que en esta institución lo que está en juego es la salud pública. Y nunca la palabra juego estuvo tan bien empleada. Así se ha tratado el problema. Con una falta de seriedad absoluta. Con una falta total de humanidad.

A pesar de que tanto en uno como en otro instituto se han hecho algunos esfuerzos por darle un liderazgo adecuado. No bien se ha hecho el gesto positivo, aunque obligatorio, las lacras del sistema se dan la vuelta y deshacen de un sólo manotazo la intención saludable del Presidente. Lo cual es más grave aún. Si el Presidente, el Gabinete y el Congreso son impotentes ante la corrupción organizada, y ya parte de nuestras instituciones fundamentales, nos queda poco espacio para el optimismo.

El año de 1991 debe ser uno, donde el Presidente demuestre en lo micro, que tiene la misma determinación para actuar que hasta ahora ha demostrado en lo macro. De no hacerlo así, habrá abierto la puerta a la suspicacia de que es prisionero de roscas gangsteriles que manejan los recursos públicos del país y que no están dispuestos a ceder terreno en lo fundamental. Aunque acepten cierto maquillaje de engaño para subsistir.

En estos casos, no queremos el "slogan" presidencial de "Manos a la obra". Lo que necesitamos es: "Las manos fuera de la obra".

LO SOCIAL (Las "otras" estadísticas).

María Elena Jaén, quien coordinó un estudio, que por su importancia merece un estudio por separado, sostiene que:

-El 65% de los venezolanos viven en estado de pobreza. Y de este total, el 30% vive en pobreza extrema. ("Impacto de la crisis socioeconómica sobre la población: señales de alerta").

-En 1989 se produjo la mayor reducción de los salarios reales 30% de los últimos 40 años.

-El presupuesto de Educación Superior concentra gran parte del recurso educativo. El INCE muestra una reducción en su presupuesto (1990).

-El presupuesto de salud sigue destinando la mayor parte de sus recursos a lo curativo y la menor a lo preventivo: "Epidemiología y programas de salud", (Esto podría explicar la aparición de enfermedades en Venezuela que se consideraban erradicadas, como la Malaria y otras).

-Entre marzo de 1981 y marzo de 1989 la familia venezolana pasó de gastar 28.4% a 48% de sus ingresos en alimentación. Otros cálculos estiman que el porcentaje ya es del 70%.

-Según la CTV, el desempleo "abierto" es del orden del 20% (Esto no toma en cuenta el subempleo de la economía informal, ni el posible aumento del desempleo producto de la nueva Ley del Trabajo. Promulgada por Pérez con grandes reservas. Otra demostración más, de que aún los que están de salida en la jerarquía política le rinden culto excesivo al "costo" político).

-Según el Director de la PTJ, durante el año 1989 se observa un incremento del 80% en delitos cometidos por menores entre 14 y 17 años. (La participación de menores en homicidios sube de una 40% a un 75%. Y en robos de un 50% a un 85%). Agreguémosle a lo anterior, el resultado de una encuesta reciente donde al 75% de la población alega haber sido víctima del hampa, y podremos visualizar otro de los problemas "micros": La inseguridad ciudadana.

El estudio de la Dra. Jaén y sus colaboradores concluye: "Con esta investigación se comprueba que el ritmo de progreso de las condiciones de vida del venezolano se ha estancado o enlentecido en los años ochenta".

"Esperamos que las señales de alerta del deterioro de las condiciones de vida del venezolano, sean elementos de motivación y sirvan como herramientas de cambios sociales".

¡Amén!

LO POLITICO (La incoherencia ineficiente).

El signo de lo político en 1989 y 1990 es el de la contradicción y la incoherencia. En efecto, el "Gran viraje" de este gobierno lo que ha provocado son marchas y contramarchas. Carreras en círculos sin llegar a ninguna parte. Alianzas frágiles en el Congreso: (Nueva Generación Democrática. Fórmula Uno. AD). En la Copre: Documentos de compromisos para el cambio, firmados por los partidos políticos sin la menor intención de cumplirlos. Y peor aún, sin la menor capacidad para entenderlos y mucho menos implementarlos.

Alianzas potenciales extrañas entre el MAS y Caldera. Entre el MAS y Copei para votar en contra del Presupuesto en el Congreso, pero sin romper el quórum.

Contradicciones contínuas entre el Poder Ejecutivo y AD. "No habrá aumentos salariales por decreto (Miguel Rodríguez). Sí habrá aumento (La CTV). Apoyamos a La CTV en su solicitud de aumento salarial (Humberto Celli). Este último hizo una pirueta extraordinaria de malabarismo profesional cuando declaró recientemente que al gobierno hay que darle crédito por su manejo en las negociaciones de la Deuda Externa y la recuperación de la economía. Aunque ésto último se debe al conflicto del Golfo Pérsico. En qué quedamos: ¿Hay o no hay méritos?.

El CEN de AD critica a la Ministro de la Familia por tener asesores "ñángaras". CAP dice que no la destituye. AD dice que no pide su destitución pero que no le gusta como está haciendo su trabajo.

CAP declara que en AD no hay tecnócratas para ocupar ciertos Ministerios. El CEN ofrece una lista de "Compañeros de partido tan competentes como el que más". ¿Dónde está la lista?

En materia de candidaturas presidenciales la cosa está sumamente enredada. Caldera quiere ser candidato, pero no quiere discutir la candidatura dentro de Copei con Eduardo. Es decir, que piensa que puede perder "adentro" pero ganar "afuera". Algo parecido pudiera pensar Piñerúa. Y el General Alliegro y otros "tapados", todavía acarician el concepto de que pueden ganar "afuera" sin tener "adentro". Con toda esta confusión, pareciera que el que tiene más probabilidades de ganar "afuera" es el único que, hoy por hoy, está seguro "adentro", (Eduardo Fernández).

Mientras tanto, en el ámbito internacional Gorbachov apenas se recupera de la denuncia de Shevardsnaze que es mucho más peligrosa que lo que se ha comentado públicamente hasta ahora. La fuerza

de la represión y el oscurantismo parece estar tocándole la puerta a Gorbachov. La KGB habla de revolución y "baños de sangre". Mientras tanto Bush y su gobierno buscan la manera de sostener a Gorbachov. No sin, por supuesto, esperar algo a cambio.

Al mismo tiempo en Venezuela, un grupo intelectual protesta ante Bush por la situación de Panamá y la presencia de tropas norteamericanas en el Golfo Pérsico. El lenguaje es decididamente pre-Gorbachov, lo cual confirma la noticia dada en una caricatura por Zapata (uno de los firmantes) de que Bush debe haberse enterado ya, de que la Perestroika no ha llegado a Venezuela.

En nuestro continente la juventud se ha impuesto como fórmula presidencial. Lo cual coloca a Alwin y a CAP como los "seniors" de nuestros países. Imagen que estamos seguros no es del agrado de nuestro presidente. Salinas de Gortari se atornilla en México como el mejor Gerente -Presidente de América Latina. Mientras que los otros jóvenes todavía luchan para definir lo que hay que hacer, lo que se puede hacer y el costo de hacer y no hacer lo que se puede y se debe hacer.

Bush ofrece su "Alternativa para las Américas" y visita, sin mucha fanfarria, al sur del Río Grande (Que es realmente pequeño comparado con otros ríos). Trata de sobreponerse en lo interno, a la falta de su promesa electoral: "Read my lips". "No more taxes". Mientras lucha por mantener el entusiasmo americano en una posible guerra que todavía no entienden. La revista "Time" ilustró la duda en su portada (un árabe occidentalizado y sin rostro) del 24-12-90. ¿What is Kuwait?, And is it worth diying for? (¿Qué es Kuwait, y vale la pena morir por él?)

Estamos seguros de que el año 91 será "movido". Hay mucho por decidir de lo que nos quedó como lastre de 1990.

Para muchos será **ahora** o **nunca.**

Para otros, el nunca les llegó hace tiempo.

Dános, Señor, paciencia y sabiduría para estimular a los de "ahora" y saber tolerar cristianamente a los que se les pasó el "ahora" y no se resignan a vivir con el "nunca".

¡Feliz año 1991!

27 de diciembre 1990.

La Bola de Cristal

Empecemos por lo internacional:

EL GOLFO PERSICO (El alto costo del capricho).

Este es el más difícil pronóstico de todos. Tal como se ven **hoy** las cosas. La guerra parece casi inevitable. Si sucede. Entonces pasará lo siguiente:

1) No será **corta.** El peor error del Presidente Bush es dar la impresión de que la fuerza aérea podrá destruir al Irak en cuestión de días. No será así por lo siguiente:

El llamado "Bombardeo quirúrgico" (se puede precisar con exactitud lo que se pretende bombardear) no es ni tan preciso ni tan quirúrgico. Antes de dar en el "blanco" esperado, habrá que destruir lo que no se pretendía destruir, habrá muertes civiles de mujeres y niños. Con el agravante de que ésta será una guerra televisada. Los horrores de la misma se verán en "vivo y en directo".

2) **Las coaliciones no serán duraderas.** Los Estados Unidos de Norteamérica han dado al mundo un cierto frente de legitimidad en su acción prebélica, por haber obtenido el apoyo de las Naciones Unidas en lo formal. Y el apoyo de países como Siria, enemigos tradicionales de los Estados Unidos. A ésto agreguémosle el cuestionamiento, hasta ahora débil porque no hay muertos todavía, de la posición de Israel. País que ha hecho lo mismo que el Irak en el territorio árabe. Y que tiene la misma ilegitimidad de presencia en los territorios ocupados, que tiene el Irak en Kuwait. Toda coalición frágil, se rompe cuando de verdad se pone a prueba. Los muertos civiles de Irak, ante un ataque masivo de las fuerzas de las Naciones Unidas, pudieran obligar a muchos, a repensar su posición y su responsabilidad ante el sensible drama humano.

3) **El pueblo norteamericano repensará su frágil apoyo de hoy.** La guerra de Viet-Nam, quiérase o no, dejó en el pueblo norteamericano interrogantes permanentes: a) ¿Qué estamos defen-

diendo? b) ¿Vale la pena la muerte masiva de nuestros jóvenes por causa ajena? c) ¿Volveremos a ser derrotados por no poder usar **todos** los recursos bélicos a nuestra disposición? d) Si es **inmoral** el uso de los recursos bélicos para ganar (armas nucleares), ¿Cómo puede ser **moral** sacrificar vidas y prestigio en defender una causa en cuya solución no nos atrevemos a utilizar toda nuestra fuerza?

Ante estos argumentos, el apoyo político del pueblo norteamericano a la guerra, puede desvanecerse en el tiempo.

4) **La estabilidad de la región no se restablecerá en mucho tiempo.** Después de más tiempo del estimado, los Estados Unidos ganarán la guerra en lo **formal**. (Rendición incondicional del Irak y posible desaparición física de Sadam Hussein). Quedará por resolver lo siguiente:

a) La posición de Israel luego de haber alienado más aún al mundo árabe. (Muchos considerarán a Israel como el mayor **impedimento a una solución pacífica).**

b) La división del pueblo árabe. Entre los que aún aparentando solidaridad en contra de Hussein no pueden menos que sentirse identificados con las víctimas de la guerra. Y aquellos que abiertamente se opusieron a la guerra antes o después de iniciada.

c) No habrá paz pacífica (sin redundancia). Habrá paz formal. Pero los odios desatados aunados al ejército del Irak que quedará ambulatorio pero no destruido, obligará a los Estados Unidos a una presencia permanente en el Medio Oriente. Esto, a su vez, le cambiará la cara a las relaciones de poder en el Golfo. A la hasta ahora posición contemplativa del Irán. Al acomodo de Siria. A la incomodidad de Jordania. Y a la tranquilidad de Israel. Las nuevas relaciones de poder serán "campo abierto" para un nuevo realineamiento.

d) El mundo del petróleo cambiará tanto en lo geopolítico del poder, como en la percepción de la confianza en el insumo energético, por parte de los consumidores. La OPEP será punto menos que una referencia histórica.

e) Venezuela tendrá que ponerse los pantalones largos del compromiso. Durante la guerra, que como ya hemos dicho, no será corta, no podemos seguir haciéndole gestos amistosos a las dos partes. Lo que está en juego es demasiado importante. Las cartas de CAP a Sadam Hussein y las llamadas telefónicas a Bush van a exigir algo más que pláticas.

Quienes juegan al azar internacional, tarde o temprano, tienen que tomar partido. El peligro que corremos como país es de ser: O

peón de Bush, o víctima del posible terrorismo de Sadam Hussein. O ambas cosas. Por primera vez en nuestra historia, como país independiente, corremos el riesgo de tener que definirnos como casi protagonistas de un problema que quisiéramos que no fuera nuestro. Pero que como suplidores importantes de energía a los Estados Unidos, lo cual apoyará su esfuerzo bélico, no podemos esquivar. ¿Qué pasaría si Sadam destruye alguna de las instalaciones petroleras de Kuwait y Arabia Saudita a las primeras de cambio? ¿Y ese acto nos convierte a nosotros en el **mayor** suministrador estratégico de petróleo para el esfuerzo bélico de los Estados Unidos? Bajo este escenario, no hay términos medios. Mejor es que sepamos desde ahora con quién nos vamos a comprometer y las consecuencias de nuestra decisión. Sin eufemismos. Con la visión del estadista. La visión que corre el riesgo de la definición, pero exige a cambio como contrapartida, **otra** definición a futuro.

Los norteamericanos dicen: "No hay almuerzo gratis". No puede, por lo tanto, ser gratis nuestro riesgo.

LO NACIONAL (Las prioridades inexorables).

La historia de la humanidad nos ha enseñado que los grandes imperios se pierden básicamente por dos razones:

a)Se vuelven demasiado introspectivos. Se aislan. Se divorcian de las realidades de otros imperios. De lo que están aprendiendo otras sociedades. Esta es la muerte por lo parroquial.

b)Se extienden demasiado. Se vuelven excesivamente internacionales. Quieren trasladar **todo** lo que se discute afuera a sus pequeños imperios. Quieren además intervenir en **todo** lo que pasa "afuera". No se dan cuenta, ni de sus limitaciones ni de su capacidad para asimilara o influir. Esta es la muerte por lo universal.

Tanto los excesos en lo parroquial, como en lo universal, han destruido sociedades, imperios y pequeños países.

Con este introito, le pasamos a CAP el siguiente mensaje:

Ni que regrese al parroquialismo agobiador de su partido político. Ni tampoco se sobredimensione en su quehacer internacional. Nosotros como país, no somos ni tan pequeños como piensan y actúan algunos líderes de AD. Ni somos el gran país que usted, en lo internacional pretende representar.

Pero si tengo que escoger entre ambos errores, debo decirle honestamente que prefiero el suyo. Aún a sabiendas de que a la corta nos llevará al mismo desastre. Porque prefiero morir como inmodes-

to confeso que como pendejo declarado.

Por lo tanto continúe con su gran visión. Pero, por favor, si puede, acuérdese de vez en cuando de nuestras necesidades, que no se nutren totalmente de su prestigio externo. No se fastidie, ni se canse, ni se impaciente en el análisis de los problemas locales. Para quien ha vivido lo universal, le debe ser fácil gobernar lo local. Lo contrario es lo difícil. De allí la diferencia teórica entre usted y su partido. Pero en la medida en que usted, descuide lo interno, en esa medida, le empezará a quedar muy grande lo "de afuera".

CONCLUSIONES (Fin de la epístola a CAP).

-En lo internacional, tenemos como país, que analizar con sensatez nuestra posición. Ante un posible conflicto que no queremos. Que nos gustaría evitar. Pero que una vez iniciado nos obligará, como mecanismo de supervivencia, a tomar posición.

-En lo nacional, la posición que tiene que tomar no es menos importante:

-Deshacerse de una vez de ese compromiso que,intuyo emocional, que tiene con los corruptos institucionales del sistema. Usted los conoce.

-Gánese la historia. Trabaje para ella. Entierre de una sola vez la noción del "costo político" como excusa para permitir que sucedan las cosas con las cuales usted no está de acuerdo. (Quien no rectifica su propia creación e innova, consigue apenas un "pie de página" en la historia.

-Hace ya algunos años dije que usted iba a ser el Presidente que "más cambios" haría en Venezuela. Dije también, que sus "cambios" no serían del "agrado de todos".

Hasta ahora acerté la parte de que no serían "del agrado de todos".

Ayúdeme a no quedar mal en lo relacionado con los "cambios" verdaderamente importantes que le quedan aún por hacer.

El país se lo va a agradecer.

La historia se lo va a recoger.

Y de inmodesto a inmodesto, déme el gusto de haber tenido razón.

03 de enero 1991.

El Mensaje Presidencial

EL ENFOQUE (Se nos olvidó la historia).

El comentario más acertado sobre el Mensaje Presidencial fue dado en una caricatura, donde un personaje decía: "Qué bello país describió el Presidente en su mensaje ¿Por qué no podemos hacer lo mismo en Venezuela?". Por supuesto que, como todo lo caricaturesco, había algo de exageración en el comentario. Pero no nos llamemos a engaño. Más allá de los comentarios, poco subjetivos, de los políticos de gobierno y oposición por igual, la percepción de la población se acerca más al comentario del caricaturista, que a los de Caldera, Herrera Campíns, Eduardo Fernández, Freddy Muñoz, David Morales Bello y Humberto Celli. La diferencia está en que el caricaturista lo comentó como lo sentía y como creyó lo podía haber sentido la mayoría sufrida de la población. Por, entre otras cosas, una razón muy sencilla: Cuando el Presidente se refirió a los indicadores macroeconómicos, (de escaso interés para las grandes masas) fue muy concreto en la cuantificación de los logros. (Como veremos más adelante).

Cuando habló de las grandes necesidades, aparte de una cita, referente a los planes de subsidios directos ya implantados. Todo lo demás fueron expresiones de buenas intenciones. (Como veremos más adelante).

Aquí está la mayor crítica que se le puede hacer a la gestión del Presidente Pérez. Su gobierno ha confundido, cosa típica en América Latina, cifras positivas macro-económicas con desarrollo armónico. Ha confundido **crecimiento** con justicia social. Con equidad global. Con justa distribución de la riqueza. Con felicidad ciudadana. No fueron suficiente 30 años (1949/1979) de estadísticas macro-económicas positivas en Venezuela, acompañadas con 30% de pobreza crítica. Desnutrición infantil. Crisis en los servicios públicos y el cuidado de la salud ciudadana. La devaluación del Sistema Educativo y la corrupción de todas nuestras instituciones, empezando por

la justicia. Y la ausencia de una verdadera reforma política. (Democratización de los procesos de selección de liderazgo y transparencia en la administración de los fondos de los partidos políticos. Elecciones uninominales) No fueron suficientes, repito, para que entendiéramos, de una buena vez, que los cambios en los "grandes números" de la economía, de nada sirven, si no vienen **acompañados** de las reformas institucionales imprescindibles. De la pulcritud de la administración pública. De una verdadera modificación en la distribución del ingreso nacional. Ahora, de nuevo, corremos el riesgo de pensar que lo estamos haciendo bien, porque un posible incremento en nuestros ingresos petroleros nos permitirá tapar **temporalmente,** a billetazos, los grandes **vacíos** que la política económica oficial está dejando en nuestra sociedad. Otra vez corremos el riesgo de revivir el "Paraíso de los Tontos". El pleno empleo. Las obras gigantescas. Las grandes inversiones.

EL CONTENIDO (Todo está bien.... pero...).

a) **LO MACRO (Los logros cuantificables).** El producto bruto interno aumentó en un 4.4% . Superávit en la cuenta corriente de la balanza de pago (7.387 millones de dólares). Aumento en las Reservas Internacionales en 4.089 millones de dólares (para un total de 11.500 millones de dólares). No repetiré lo ya dicho en mi artículo de fecha 27-12-90 ("Se solicita un año bueno"), sobre estas cifras. Pero no puedo sino asombrarme de la satisfacción presidencial ante una inflación de 36.5% para el año 1990. Acompañada por una "relativa estabilidad del tipo de cambio y un importante descenso en las tasas de interés". Veamos: Si la inflación para el año fue superior, como lo fue la devaluación del bolívar, entonces no hay duda, que nuestra competitividad como país exportador potencial se vió disminuida. Y si las tasas de interés se colocaron por debajo de la tasa de inflación, entonces en términos reales, las tasas de interés son negativas. Lo cual desestimula el ahorro. Tanto lo uno como lo otro, reflejan tendencias que chocan con la filosofía básica del "paquete" económico. Es pues, difícil entender la satisfacción presidencial. (Agreguémosle a ésto, el espectáculo circense provocado por el Impuesto con el que ahora se pecharán las cuentas de ahorro. En el esfuerzo constante que tiene este gobierno por mantener las tasas de interés positivas, parece una contradicción reducir su atractivo para el ahorrista, cuando aún no se ha establecido una relación positiva y permanente entre las tasas de interés y la inflación).

b) **LA DEUDA EXTERNA (El éxito renegociador).** Los párrafos dedicados a este problema, son de los mejores del discurso presidencial. Solamente lo empañan levemente dos aspectos que tienen que ver con la estrategia comunicacional: 1) Lo logrado aunque es, en mi opinión, excelente, fue muy inferior a lo prometido. ("Por la boca muere el pez"): 2) No es cierto tampoco que, como dijo el Presidente, "...quedaron saldados mas de 10.000 millones de dólares de la Deuda Externa con la Banca Comercial". Este espejismo ya ha sido explicado por destacados economistas. El verdadero **neto** de lo reducido es bastante inferior. Esto fue, de parte de CAP, una afirmación innecesaria, que le restó algo (no mucho) de brillantez a su objetiva y honesta explicación.

c) **LO MICRO ("small is beautiful").** Como ya se ha dicho, el Presidente informó sobre la Beca Alimentaria. Dotación de uniformes y útiles escolares y el Bono Lácteo. El programa de Hogares de Cuidado Diario y el Programa de Atención Materno Infantil (PAMI). Todos son, sin duda, esfuerzos meritorios. Pero bien sabe el Presidente, en razón de sus viajes al interior, que la Beca Alimentaria no está llegando (corrupción) a todos los que tienen derecho a ella. Peor aún, como la Beca se basa sobre el registro escolar, los que más la necesitan no la reciben. (Aquellos que están fuera del sistema formal educativo. Más del 40% de niños en edad escolar.)

Más adelante CAP ofrece como meta cubrir el 50% de la población mediante estos programas: "Lo cual rebasa el esfuerzo actual de cualquier otro país y cubre realmente la población necesitada". La sola admisión de que el 50% de nuestra población necesita de **estos** programas sociales refleja una situación crítica e inhumana, lo suficientemente grave como para declarar al país en estado de emergencia. ¿Cómo podemos seguir pensando en sacrificios ciudadanos, cuando, por propia declaración presidencial, el 50% de la población nacional necesita de programas sociales para subsistir? ¿De qué valen, ante esta triste realidad, todas las estadísticas macroeconómicas de las cuales nos ufanamos tanto? Y que conste, que **esta realidad** no es, por supuesto, consecuencia exclusiva del "paquete" económico. Es una **realidad** heredada de más de 30 años de desgobierno. De demagogia. De insensibilidad ante el sufrimiento ajeno por parte de aquellos gobiernos que recibieron ingresos millonarios y que no modificaron ni las viejas estructuras institucionales. Ni los partidos políticos. Ni se enfrentaron a la corrupción galopante. Por eso, no pueden pretender **ahora,** los viejos protago-

nistas de siempre, corregir lo **macro** sin cambiar las **pequeñas** correas de transmisión institucionales, a través de las cuales se movilizan todos los programas de modernización de nuestra sociedad. ("Un Cadillac nuevo arrastrado por tres caballos viejos").

Sobre todo lo anterior el Presidente concluye: "Quiero decirle a todos ustedes, que la acción social y los programas que expresan este esfuerzo son de mi personal y directa responsabilidad".

Entonces: "Manos a la obra".

LAS GRANDES INVERSIONES (¿Megaproyectos o Megatortas?)

Creo sinceramente que las enormes inversiones en el sector público: Aluminio. Petroquímica y Petróleo, a pesar de que contarán con el concurso del sector privado (parcialmente) no apuntan en la dirección de reducir el tamaño del Estado. Ni aumentar la producción petrolera a 3 ó 4 millones de barriles diarios contribuirá a reducir la dependencia de nuestra economía en el sector petrolero. No critico el hecho de que estas inversiones se hagan. Lo que cuestiono es que se puedan hacer, y al mismo tiempo lograr dos metas básicas del "paquete económico": a) reducir el tamaño y el peso del Estado en la economía nacional y b) Reducir la dependencia del país del sector petrolero.

Las estadísticas a las cuales parecen ser tan afectos nuestros ductores económicos de hoy, nos están diciendo que el Estado es más grande, y que nuestra dependencia del petróleo es mayor hoy que hace dos años.

Uno legítimamente podría preguntarse, si además de los megaproyectos no deberían existir planes concretos para el estímulo de la pequeña y mediana industria. Al turismo, que no acaba de arrancar por falta de una política nacional coherente al respecto. Que incluya financiamiento. Mejoras de los servicios públicos. Vialidad. Racionalización de rutas aéreas. Modernización de nuestros procedimientos de ingreso al país. (La aduana aérea es un buen comienzo). Institutos para el entrenamiento del personal necesario para atender a los visitantes. Típicamente hemos creído solucionar el problema del turismo con lo que Moisés Naím llamaba alguna vez "La ilusión del edificio". Construir y construir. Cemento, ladrillos y cabillas. Pero antes de llegar a **ése** (lo visible). Hay que construir lo permanente (lo invisible). La base para la **construcción** futura.

La llamada "privatización" corre el riesgo de convertirse en el

"cliché" de la década de los 90. Una vez más los problemas que esta meta ha tenido para materializarse los tenemos que buscar en la corrupción y la obsolescencia de nuestras instituciones. Todo lo cual no permite que sobre sus resortes cansados, se puedan colocar o superimponer construcciones modernas.

Sobre todo lo anterior, CAP en su mensaje dio razonables explicaciones e hizo múltiples promesas. No dudamos de su buena intención. Pero lo más débil de su mensaje, estuvo precisamente en el área de los cambios necesarios en la estructura política del Estado. Nada concreto. Ofertas generales: "Es necesario que los partidos hagan un esfuerzo especial a lo largo del próximo año para cumplir lo que les corresponde dentro de los acuerdos suscritos". ¡Por favor! ¿Y si como hasta ahora, no se dan por entendido de que el país es otro? Entonces, ¿Qué?

LO INTERNACIONAL ("El Estado soy yo").

No hay duda de que esta actividad constituye el punto fuerte de CAP. El problema está en que ese punto fuerte no es institucional. Es personal. El Presidente, debe en los tres años que le quedan de gobierno, construir un equipo de política exterior. Coherente. Profesional y multidisciplinario. En un mundo interdependiente, el servicio exterior se tendrá que convertir en la institución más importante de todo gobierno. Pero, no hay que entender al "servicio exterior" como parroquia exclusiva de un Ministerio.

En toda institución compleja tiene que haber un punto focal para coordinar ciertas actividades que rebasan la capacidad de **ejecución** de una sola organización. (Ministerio o Gerencia, según sea el caso). En política internacional esa institución es, por supuesto, el Ministerio de Relaciones Exteriores. Pero tiene que apoyarse en Hacienda, Fomento y el Instituto de Comercio Exterior. (Política Comercial y Económica Internacional). Energía y Minas y PDVSA (Política Energética Internacional). Justicia (Política Jurídica Internacional). Transporte y Comunicaciones (Política Comunicacional (Internacional) Turismo. (Visas . Permisos de Ingresos. Aduanas) Salud. Educación. Conservación Ambiental y muchas cosas más. En otras palabras, la Cancillería no puede ser autosuficiente. Las dimensiones de las relaciones globales ya superaron cualquier posiblidad de dirigir **todas las variables** desde un solo Ministerio.

Pero, al mismo tiempo, la misma complejidad obliga a los otros Ministerios, a aceptar la **coordinación** de las políticas internaciona-

les en un solo sitio. Aunque sea solamente para auditar la posible contradicción en nuestra posición internacional.

Por ejemplo, yo no entiendo, como CAP le dedica un importante espacio de su discurso al problema de Suriname. Condenando al Golpe de Estado. Negándole legitimidad. Pidiéndole a la OEA que actúe: "Basta ya de pronunciamientos teóricos". Defendiendo además el concepto de la solución pacífica en el Golfo Pérsico: "Apoyamos decididamente las decisiones de las Naciones Unidas contra la ocupación de Kuwait y la búsqueda de una salida pacífica". Sin embargo, en la reunión de Ginebra del 28 de julio de 1990, Venezuela firmó y apoyó una resolución de la OPEP, sobre cuotas de producción y precios, obtenida bajo amenaza bélica del Irak a Kuwait. Es decir, Irak dijo claramente que, o Kuwait cambiaba sus prácticas de producción petrolera o sufriría las consecuencias de una acción armada. (Como ya todos sabemos, la invasión se produjo a pesar de que Kuwait aceptó la imposición irakí. Pero la misma Venezuela que condena el Golpe de Estado en Suriname, firmó una resolución obtenida por el chantaje de la fuerza). Cosas como **éstas** suceden solamente, porque no tenemos coherencia institucional en nuestra política exterior. Y la culpa no es solamente del Presidente. (Aunque su buena cuota tiene). Es también del sistema parroquial, de coto cerrado, con el cual todavía se manejan nuestros Ministerios. ("Lo mío es mío". "No te metas en éso, que yo no me meto en lo tuyo"). El problema es que las variables complejas, son de todos. Aunque la buena administración imponga que los conocimientos y contribuciones de **todos** se coordinen en alguna parte.

CONCLUSIONES ("Ni calvo ni con dos pelucas").

-El mensaje de CAP respondió honestamente a lo hecho durante el año. Respondió también a una concepción de cómo se debe gobernar al país y cuáles son las prioridades de acción. (Para mí, **eso** es lo preocupante: La posible equivocación honesta)

-Lo macro sigue dominando a lo micro. Las estadísticas de crecimiento del PTB, Balanza Comercial y Reservas Internacionales parecen ser más importantes que las estadísticas de pobreza crítica, de desnutrición infantil, incremento de la mortalidad infantil, injusta distribución de los ingresos, abandono del sistema educativo y pésimos servicios públicos. La explicación neoliberal es, que en una sociedad productiva y organizada, **todos** viviremos mejor. El problema está en que no hay la menor posibilidad de construir una sociedad

productiva y organizada sobre la base de una sociedad cuyo gobierno y sus instituciones económicas y políticas son o corrompidas u obsoletas o ineficientes.

-Dicen que Dios es venezolano y que CAP es su súbdito favorito. El aumento de los precios del petróleo podrá temporalmente darle a la sociedad venezolana, un respiro en el camino hacia el desastre que iniciamos hace ya muchos años. Pero, recordemos, que a fuerza de respiros temporales hemos llegado a donde estamos hoy.

-El mensaje presidencial fue honesto. Dijo lo que en su visión debía decir. Así lo reconozco. Sin embargo le faltó decir de una buena vez, lo que Betancourt dijo en su ocaso: Que estaba dispuesto a "Botar a patadas a los corruptos". (Y por extensión a todos los que estorban el crecimiento y el desarrollo honesto y justo para todos).

Le quedan tres años, Presidente.

10 de enero 1991.

Las Difíciles Opciones de la Abundancia

LAS PRIORIDADES DE LA ESCASEZ (El subsidiador soy yo).

El problema de la administración de la escasez, es que por lo general, no se sabe qué hacer cuando llega la abundancia. A las personas, las instituciones y a los países previsivos, les es mucho más fácil administrar la escasez después de la abundancia. Ya que es de suponer que tomaron previsiones para cuando hubiese que recurrir a lo ya acumulado. Por supuesto que, no es esta última premisa la que se le puede atribuir a Venezuela, después de haber dilapidado la abundancia, bajo el "slogan" de "Administrar la abundancia con criterio de escasez". Después de comenzar la administración de la escasez bajo la filosofía de "El gran viraje" y los instrumentos construidos dentro del "paquete económico". Después de la destrucción inicial de la recuperación agrícola. La posible quiebra de empresas. Aumento del desempleo. Una inflación jamás soportada por nosotros. El deterioro de la calidad de vida, sobre todo en la clase media y las clases marginales. Después de haber atrasado, dentro de lo doloroso del cambio, aspectos críticos tales como:

-La implantación de una nueva política comercial.

-La estructuración de una verdadera política coherente de exportaciones no tradicionales. (Moneda subvaluada. Estímulos fiscales al sector exportador. Financiamiento adecuado. Coherencia entre los diversos actores: Ministerio de Hacienda, Fomento, Relaciones Exteriores, Fondo de Inversiones e Instituto de Comercio Exterior).

-La modificación de la política fiscal. (No precisamente confundiendo a los ahorristas con el Impuesto al Ahorro).

-La clarificación del papel de la inversión extranjera en el sector financiero nacional.

-Las prioridades entre crecimiento e inflación.

-La política de privatización. (Qué. Cómo. Cuándo. Con quién. Con qué).

-La inacción en mejorar los servicios públicos. Sus Gerencias. La

eliminación de la corrupción en su administración. (El último ejemplo negativo lo constituye el fracaso en el nombramiento de un gerente competente para la Presidencia del Instituto Nacional de Puertos. Pudieron más, presiones internas políticas y rosqueras, para nombrar un director de su Junta Directiva en sustitución de otro ya aceptado por todas las instituciones involucradas, para que Andrés Duarte, tuviese que retirarse, sin haberse siquiera juramentado. El Congreso Nacional, que dedica horas y horas a discursos intrascendentes, debería dedicar igual celo y entusiasmo a investigar de dónde vinieron las presiones para modificar lo ya acordado. El resultado es que se ha atrasado un cambio imprescindible).

-La modernización de nuestro Sistema de Justicia. Para darle confianza al ciudadano en la existencia de un verdadero equilibrio de poderes en Venezuela. Y que además confíe en que la justicia no se "administra" ni desde los cenáculos partidistas ni desde los holgados bolsillos de los corruptos. Ni crea que un partido político, ni un Presidente de la República pueden, sin fórmula de juicio, absolver de culpa a quienes han sido acusados de corrupción, abuso de poder o malversación de dineros públicos. El caso BTV ilustra el punto.

En el movimiento sindical venezolano existe de todo. Como en las otras instituciones del país: Honestos. Vivos. Tontos. Corruptos. Competentes. Incompetentes. Difícil que fuese de otra manera, en una sociedad como la nuestra, que tolera lo negativo y le da patente de corso a la posición por encima de quien la ocupa. Pero, mal que bien, tenemos un sistema de justicia. Y no es propiamente al Presidente a quien le corresponde, ni pasar juicio prematuro, ni buscar segundas intenciones en denuncias de quienes tienen el derecho de hacerlas. (La "segunda" intención se establece solamente después de comprobada la "mala intención" del denunciante).

Hay una contradicción permanente entre la necesidad inevitable de modificar nuestra infraestructura económica y las inaceptables consecuencias sociales que estas modificaciones traen. A menos que vengan acompañadas de ciertas compensaciones a la ciudadanía, las cuales muchos confunden con "subsidios" y que en el "argot" nuestro suena a "dádiva". A caridad inmerecida. No es **eso.** Se trata de entender que un Estado en camino a la eficiencia, tiene que darle a todos sus ciudadanos igualdad de oportunidades. Tiene que garantizarle servicios de salud a sus ciudadanos. Servicios públicos de agua, teléfonos, electricidad, vialidad, transporte público, identificación, aduanas, policía y cualquier otra cosa dentro del largo etcétera que nos falta. Hay una confusión evidente. El gobierno habla de

eliminar los subsidios. ¡Bien!. Pero en sus prioridades, el primer subsidio que debería eliminar es aquel que todos los ciudadanos pagamos por servicios que no se prestan. Allí está el desaguadero nacional de los dineros públicos. No en la miseria cuantitativa que representa el vaso de leche y el cheque a las familias pobres. Los juguetes de fin de año. O los útiles escolares. ¿Cuánto representa **éso** ante el despilfarro y la corrupción en las empresas del Estado? ¿Las comisiones derivadas de los contratos entre el sector privado y el Estado? El Seguro Social. El INOS. El INP. En Venezuela **el verdadero subsidio viene de los ciudadanos al Estado.** Empecemos por eliminar **eso.** Después podemos hablar de los **otro.**

LA SUAVE BRISA DE LA ABUNDANCIA (Se acabó el problema).

El conflicto del Golfo Pérsico que, como anunciamos, va a durar mucho más de lo que pronosticó el optimismo irresponsable de aquellos a quienes no les importa la guerra, mientras que no los afecte, va a producir ingresos petroleros extraordinarios en Venezuela. Los cuales, aún bajo una administración eficiente, (una vieja aspiración), producirán graves distorsiones en cualquier programa económico que tuviese como objetivo principal la modernización de nuestro aparato productivo y la diversificación económica.

Ya muchos economistas, entre ellos, en forma por demás lúcida, destaca Emeterio Gómez, han señalado las contradicciones técnicas y los obstáculos políticos y de actitud que la nueva abundancia, por muy temporal que sea, puede producirle al país.

En efecto:

-La inflación será más difícil de controlar al aumentar repentinamente los ingresos nacionales y la disponibilidad de dinero.

-Más aún, el aumento de nuestras Reservas Internacionales, por muchos recursos que tengamos represados en un Fondo de Contingencia, será un disuasivo real para mantener a nuestro signo monetario devaluado con relación a otras monedas. Esto producirá una posible sobre-valuación, la que reducirá nuestras posibilidades de diversificar nuestras exportaciones no tradicionales. Por otra parte, devaluación, en estas circunstancias (abundancia de ingresos petroleros y beneficios cambiarios) aumentará la masa monetaria. La cual por "devaluada" no tendrá el poder de incentivar las importaciones sacando, por ese medio, del país el excedente monetario que producirá la abundancia de bolívares (con todas las consecuencias infla-

cionarias que esto acarreará).

-El "Mal holandés" (la enfermedad de los países monoproductores) se agudizará al pasar el petróleo a pesar aún más sobre nuestra economía.

-Los nuevos ingresos podrían servir a su vez, para justificar la demora de la necesaria privatización de muchas empresas del Estado. El nuevo dogma será el de la "reestructuración" de las empresas. Un eufemismo para tapar la ineficiencia a billetazos. Y defender, con ideología de ayer, los desaguaderos obscenos instalados en algunas empresas del Estado. Sobre todo las dedicadas a los servicios públicos y aquellas que se han dado en llamar industrias básicas. (Que lo único que tienen de **básico** es su costo inaceptable).

-El aumento del gasto público, como mecanismo para estimular el crecimiento económico. Lo cual unido al "Mal holandés" (país monoproductor) es definitivamente una mala receta. El progreso logrado así será frágil y artificial. Descansará sobre un solo pilar (el petróleo). Y ya sabemos lo volátil en lo económico, en lo tecnológico y en lo político que puede ser este recurso natural.

-La tentación de solucionar los grandes problemas sociales con políticas improvisadas de subsidios. Que no llegarán nunca a los verdaderos necesitados. Si son indirectos (los subsidios) se quedarán en las correas de transmisión de las organizaciones distribuidoras del producto (roscas políticas y económicas). Si son directos, se quedarán en manos de la corrupción institucional en individual menor. Por medio de la cual se distribuye el presunto beneficio (los administradores de las "listas" de alumnos escolares que sirven de sustentación a la distribución del "Subsidio a la Pobreza").

Como ya hemos dicho, con buenos servicios de salud y educación. Con agua, electricidad y teléfono. Con vivienda asequible. Con administración pública honesta, sin desaguadero para la corrupción. Con sindicatos representativos. Con partidos políticos democráticos (de hecho, no de nombre). En fin con todo **eso**, poco a poco se reduciría la necesidad de subsidiar a la pobreza. El solo hecho de la necesidad de subsidiar, para que no se muera de hambre, al 50% de nuestra población, es de por sí la acusación más terrible que se le pueda hacer al llamado Sistema Democrático. Que en nuestro país tiene poco de sistema y mucho menos de democrático.

Subsidiar a la pobreza, en buen castellano, significa ayudar a que se perpetúe. Apretarle el cuello al ciudadano sin matarlo del todo.

Eliminar la pobreza, es un objetivo mucho más claro y socialmente más aceptable. Para **eso** no ayudarán mucho las estadísticas

macroeconómicas. Hay mucho **micro** que arreglar.

POCAS PRECISIONES Y MUCHAS DUDAS (Cuestión de hombres).

De todo lo anterior quedan dos grandes interrogantes:

a) ¿Debemos seguir invirtiendo cantidades masivas en nuestra Industria Petrolera? Aumentando de este modo las consecuencias del "Mal holandés": Excesiva dependencia en un sólo producto (poca productividad y mucha renta). Sobrevaluación monetaria. Estímulo a las importaciones. Desestímulo a la diversificación de producción y de exportaciones. Injusta distribución de la riqueza. b)¿Debemos mantener el actual sistema político?.

a) Sobre la conveniencia o no de seguir invirtiendo en la Industria Petrolera debo decir, por lo momentos, que la argumentación es completamente circular: Un gobierno como el actual, que pretende diversificar y modernizar nuestro aparato productivo, no ha podido evitar que la dependencia nacional del petróleo sea ahora mayor que antes. Con el agravante, de que los ingresos petroleros adicionales, como ya se ha visto, pueden ponerle un freno real a los honestos esfuerzos de cambio del Gobierno. Si por otra parte, el gobierno es débil institucionalmente, entonces será instrumento ciego de la circunstancia inevitable del ingreso petrolero.

La otra "opción" es **voluntariamente** reducir las inversiones petroleras a futuro. Disminuyendo de hecho, su contribución a la economía nacional. Obligando, por necesidad y buena planificación de los recursos disponibles, a los otros sectores productivos del país a desarrollarse y modernizarse. En cierta forma ésto es lo que ha venido haciendo México donde el sector no petrolero más que duplica los ingresos por exportaciones del sector petrolero de ese país. (Todo lo contrario del país que heredó hace unos años Miguel de la Madrid). El costo visible para México de esa política de diversificación, sacrificando de paso el crecimiento violento de su Industria Petrolera, ha sido una reducción de sus exportaciones petroleras. Una disminución en su posición internacional como país productor de energía.

Las ventajas son, por lo pronto, una economía menos dependiente de los ingresos petroleros. Cuánto de artificialidad hay en esa diversificación por motivos geopolíticos, está aún por verse.

En Venezuela no invertir en petróleo e invertir en otros sectores tiene el grave problema de la enorme presencia del Estado en esos

otros sectores de la economía. Este es un riesgo real. Si el Estado va a ser el socio, o el dueño, de la diversificación, la prudencia indica que aún enfermos del "Mal holandés" mejor seguimos invirtiendo en el petróleo. Sin embargo, algún día la modernización del Estado tocará a nuestras puertas. Entonces tendremos que resolver plantearnos o no el dilema de escoger entre lo aparentemente más rentable a corto plazo (el petróleo) o la inversión en otros sectores menos rentables de inmediato, pero menos distorsionadores de nuestra frágil realidad económica.

Los americanos dicen: "Easy comes. Easy goes" (Lo que fácil viene. Fácil se va)

¡Debería ser un refrán venezolano!

b) Sobre la conveniencia o no de nuestro Sistema Democrático permítanme decir lo siguiente:

-En Venezuela tenemos por perniciosa costumbre convertir el instrumento en objetivo. Esta confusión entre el "Qué" y el "Cómo" nos ha costado el que se haya desarrollado una hipocresía política que ya se ha creído su propio engaño. Una ineficiencia administrativa, donde el mito de las bondades del "control previo" ha enterrado la creatividad y la productividad. Sobre todo en el sector público.

-Un sector privado incoherente, que piensa todavía que la gerencia más eficiente es la familiar. Que los sindicatos son un mal necesario. Que los capitales que se arriesgan son los de los demás (los del Estado y los de los extranjeros). Que la política es **"caca"**. Que el único delincuente es el que recibe la comisión y no el que la da. Que hay que modificar las reglas del juego, siempre que no afecten a sus sector (somos diferentes). Y que el 50% de pobreza que afecta a nuestra población es consecuencia de la flojera y la falta de responsabilidad de nuestra ciudadanía. Ya que si hay tanta hambre, ¿Por qué no se consigue ni "servicio", ni obreros ni artesanos?

-Un sector sindical que hace tiempo burocratizó sus estructuras. Le cogió gusto a los beneficios gerenciales. Aprendió a chantajear tanto al gobierno (los políticos) como al sector privado (lo económico). Y algunos de cuyos dirigentes van a terminar en el mismo calabozo de corruptos del gobierno y del sector privado. (El único consenso posible en lo inmediato).

Todo lo cual lleva a la conclusión de que, como ya dijimos, los hombres que representan al poder institucional del país han confundido sus roles: Objetivos con instrumentos. Se han convertido pues, en **el objetivo**. Así como hay que cambiar a las leyes que estorben como instrumento. Así también hay que cambiar a los hombres que

estorben por la misma razón.

No se trata, pues, de cambiar el **sistema** político.

Un ejemplo deportivo reciente ilustra el punto:

Cuando los Cardenales de Lara no pudieron ganar un campeonato durante todos los años que tienen jugando en nuestro circuito profesional, no cambiaron la naturaleza del **juego de béisbol.** Siguieron jugando **el mismo juego.**

Pero.... Cambiaron el Equipo.

¡A buen entendedor.....!

31 de enero 1991.

La Guerra La Gano Yo

Hace ya muchos años una comedia argentina, "La guerra la gano yo", protagonizada por Pepe Arias, ponía de manifiesto el aprovechamiento oportunista que algunos pueden hacer de cualquier guerra. En efecto Pepe Arias, en la película, era un comerciante acaparador que se aprovechaba de la escasez para vender lo necesario y difícil de obtener al mejor postor. La indiferencia ante cualquier "causa" y la avaricia rapiñosa se ilustraban en el film, por un retrato de Hitler en la oficina de Pepe Arias. Que se montaba cuando el invitado era el enviado alemán. Cuando los visitantes eran los británicos se le daba vuelta al cuadro y aparecía entonces el retrato de Churchill. No había incoherencia en la actitud de Arias. Su verdadero objetivo era enriquecerse. **Todo** lo demás era secundario. Y Hitler y Churchill, podían coexistir pacíficamente en el mismo cuadro, sin aparecer juntos.

Esta otra guerra, que hoy padecemos todos un poco, ha servido para poner de manifiesto los verdaderos objetivos de muchos. Los cuales al ser absolutamente prioritarios, sobre todo lo demás, no permiten incoherencias entre lo que se persigue de "verdad" y lo que se hace para conseguirlo. Sin embargo, la misma guerra ha resultado, en otras partes y otras latitudes, la confusión entre oportunismo y objetivo. Entre sentido crítico de discreción e incoherencia de acción. Entre lo que se quiere, lo que se puede y lo que se debe hacer.

EL EFECTO SOBRE VENEZUELA (Hay que repensarlo todo).

Hay tres aspectos críticos que hay que revisar a la luz de lo que el conflicto ha destacado.

1) La política macroeconómica. 2) La política microeconómica. 3) La política petrolera, y como consecuencia la pugna entre las fuerzas económicas que llevan a la revaluación del bolívar y las fuerzas políticas que llevan a su devaluación.

1) **La política macroeconómica.** No hay duda de que el mejora-

miento de casi todos los índices macroeconómicos se suman a los aspectos positivos de este gobierno. La reducción del déficit fiscal. La mejora de la balanza de pago. El aumento de las reservas internacionales y la reducción de la inflación del 82% a más o menos el 36%, son éxitos indiscutibles. El refinanciamiento de la deuda externa, y, en menor grado la demora, aunque ya empezada, en la implementación de la política comercial.

No obstante, varios de nuestros más prestigiosos economistas, entre ellos Emeterio Gómez y Maxim Ross, en trabajos e intervenciones recientes han apuntado en la dirección de que los equilibrios logrados, hasta ahora, son frágiles y de difícil mantenimiento. Como veremos más adelante, esta fragilidad se pone de manifiesto especialmente en las relaciones siguientes: Política de crecimiento vs Control de la inflación. Relaciones entre tasas de cambio, tasas de inflación y tasas de interés. La política expansionista del gasto público y las reacciones sociales ante un posible aumento en el **costo** de su sacrificio si se dispara la inflación. Y si ante un país lleno de necesidades sociales por resolver, se le exhibe como política acertada la represión de recursos en un fondo de estabilización macroeconómica. Es decir, si todo el dinero se gasta en el país habrá inflación. Si no se gasta, y se guarda o "represa" entonces la reacción negativa social puede ser aún peor. En el primer caso no tendríamos dinero para satisfacer las necesidades mínimas. En otro caso, veríamos como el dinero que se requiere para satisfacer esas necesidades, se inmoviliza en un fondo, **a la vista de todos.**

2) **La política microeconómica.** Bueno es partir de donde dejamos el punto anterior. El gobierno parece resuelto a no darse por enterado de que lo visible para la ciudadanía son las políticas microeconómicas positivas. En ésto, el gobierno ha fracasado estrepitosamente. Si encima de su fracaso, exhibe un fondo para corregir lo macro sin aparente solución de lo micro, entonces al pecado de su indiferencia pasada, habría que agregarle una agresión visible.

En el capítulo de lo micro, habría que resolver no sólo el gravísimo problema de los servicios públicos, cuyo costo adicional para los usuarios ya raya en lo inaceptable en virtud de su ineficiencia. De nada sirve que los desequilibrios macroeconómicos se corrijan. Que las tasas de cambio al devaluarse, estimulen las exportaciones de bienes y servicios no petroleros. Que la política comercial en los puertos y aduanas se modernice. Si al fin y al cabo, todos los esfuerzos de aumentar la productividad de nuestras empre-

sas se estrellan ante la dificultad de llamar por teléfono a los clientes y proveedores nacionales y extranjeros. Que haya que invertir sumas importantes en instalar servicios para poder reemplazar al servicio público de electricidad. Que haya que construir depósitos costosos par almacenar agua e instalar sofisticados métodos para su tratamiento. Que haya que cotizar al Seguro Social Obligatorio y a la vez financiar opciones privadas costosas. Que la educación privada, con todas sus deficiencias, se esté convirtiendo en la única opción de aprendizaje en el país.

No es posible tampoco, seguir creyendo en el mito del crecimiento sin inflación. Como apunta el mismo Emeterio Gómez, en reciente entrevista que le hicieran los redactores de "Data Pronóstico": "Se debe dejar de poner el énfasis en el crecimiento, (creencia anacrónica que subsiste aún entre los miembros del equipo económico, y que ha llevado a poner a crecer la economía en medio no sólo de graves desequilibrios, sino de problemas sociales, culturales, políticos no resueltos). Mientras se avanza en la reestructuración macroeconómica y estructural de la economía venezolana". En cuanto al argumento gubernamental, para responder a la petición de un aumento salarial por parte de la CTV, porque el "crecimiento que se avecina va a producir una presión sobre los salarios que hará que éstos se eleven", es un argumento débil, por cuanto como bien apunta Gómez: "Si se está planteando la necesidad de controlar la inflación, no se puede apelar a este argumento, porque la única forma de que el crecimiento económico pueda producir una expansión salarial es que dicha expansión puede ser trasladada a los precios". Lo cual, por supuesto, sería inflacionario. Peor aún, "si se quiere una economía **autoregulada,** no se puede permitir que cualquier incremento de costos se traslade a los precios. Tiene que haber un mecanismo, que, desde los precios, frene la expansión de los costos".

3) **La política petrolera. (No siempre lo más rentable es lo más conveniente).** Antes de la guerra actual, la planificación petrolera se había vuelto simple: a) El mundo iba a necesitar más energía para mantener un ritmo de crecimiento modesto pero estable. b) Dentro de esa demanda energética el petróleo mantendría posición importante. No se vislumbraba alternativas energéticas. La energía nuclear tenía y tiene, graves problemas de **seguridad.** Magnificadas por la percepción de los usuarios. La energía solar no estará disponible para usos industriales y domésticos por mucho tiempo. El uso de hidrógeno como combustible tiene todavía grandes problemas técnicos y eco-

nómicos y el carbón conspira contra las prácticas de conservación ambiental tan de boga hoy. El gas natural, tiene también limitaciones importantes para su exportación (costo y tecnología). c) Los países productores y exportadores de petróleo no agrupados en la OPEP, habían comenzado ya a declinar en su capacidad de producción por agotamiento de los yacimientos. (Los Estados Unidos y el Mar del Norte). México, por su parte, ha dejado de intentar construir su crecimiento sobre los recursos del petróleo y ha desviado sus inversiones a otros sectores de la economía. El resultado ha sido una menor producción petrolera de lo que se anticipaba hace algunos años. Dentro de la OPEP, solamente Venezuela y otros seis países tienen verdadera capacidad de expansión por la magnitud de sus reservas petroleras. (Arabia Saudita. Irán. Irak. Kuwait. Los Emiratos Arabes. Y Nigeria en forma más modesta). d) Venezuela, por su presencia hemisférica y su buen record de suministrador "seguro y confiable" estaba en posición de tener acceso a sus mercados naturales sin mayor competencia. Más aún su política de internacionalización le daba claras ventajas comerciales en los mercados de Estados Unidos y Europa sobre otros posibles competidores. e) La política oficial del gobierno venezolano era diversificar la economía y estimular las exportaciones de productos no petroleros. Pero, construyendo el cambio sobre los recursos petroleros, los cuales se temía que no pudieran ser suficientemente abundantes para la construcción del nuevo país que se buscaba, dadas las experiencias negativas de algunos de los años de la década de los 80.

Así las cosas, todos los elementos y variables de un plan armónico de crecimiento apuntaba la necesidad de mayores inversiones en el petróleo para aumentar la producción y por ende contar con mayores ingresos, ya que los precios aumentarían también a mediano plazo. Por todas las razones ya mencionadas.

Como siempre, nos dejamos llevar por la coyuntura, cuando era lo estructural lo que requería revisión. Los acontecimientos contradictorios en materia de precios petroleros, como consecuencia de la guerra nos deben obligar a un nuevo análisis de nuestra estrategia del crecimiento. Además, la posible y probable contínua presencia de las tropas norteamericanas en el Medio Oriente, aún después de la guerra, podría convertir a **esa** zona, en región prioritaria para el suministro petrolero de los Estados Unidos. Relegando la posición de Venezuela a la de un actor secundario. Al fin y al cabo, ¿Para qué van a quedarse las tropas **allá** si no es para garantizar el suministro "seguro y confiable" de los países árabes del Golfo? Por su parte los

países industrializados, por mucha presencia armada que mantengan en la zona, preferirán no incurrir en esos gastos militares, y buscar tanto ahorro energético (mejor productividad en su uso) y otras alternativas energéticas que por domésticas podrían ser menos costosas a largo plazo.

La nueva y dinámica situación, nos obliga a hacernos cuestionamientos diferentes y análisis inteligentes, sobre aspectos, que la comodidad energética de antes, nos permitían ignorar.

La primera pregunta es, si la premisa de diversificar la economía aumentando aún más nuestras inversiones petroleras es correcta. En un trabajo conjunto Emeterio Gómez y Maxim Ross, hablando de la metáfora de "sembrar el petróleo" dicen lo siguiente: "Podría pensarse... que mientras más petróleo tenemos, más difícil es sembrarlo. Porque a mayor ingreso de dólares, mayor es la presión a la revaluación y menor en consecuencia la posibilidad de exportar cualquier otra cosa que no sea petróleo".

Cuando me refiero a la coyuntura, tengo por fuerza que recordar que cuando se propuso la nueva política económica del gobierno, fue porque, entre otras razones, los ingresos petroleros no alcanzaban para continuar llevando todo el peso de nuestra economía. La balanza comercial era negativa. Las reservas internacionales bajas. El déficit fiscal preocupante. Por lo tanto, exportar otros bienes además del petróleo generarían más divisas, lo cual es el propósito de exportar. Pues nos permite "comprar a bajo precio en el extranjero todo aquello que nos resulta demasiado costoso producir internamente". Pero si los ingresos petroleros son más que suficiente para alimentar nuestro crecimiento, y además devaluamos el bolívar, entonces nosotros mismos nos "estamos condenando a comprar caro todo aquello que podríamos obtener a bajo precio".

La guerra en el Golfo, podría haber cambiado la premisa a corto plazo de que las divisas del petróleo eran insuficientes para administrar nuestro crecimiento. Pero los altos precios esperados nos enseñaron dos cosas en lo inmediato. La primera, que el costo social que causa toda devaluación, es difícil de justificar en términos políticos, una vez que se restituye la abundancia. La segunda enseñanza fue, la ratificación de que la dependencia excesiva de las divisas petroleras creaban una economía frágil, fácilmente alterable en sus proyecciones. Tan pronto cambiaron las premisas de ingresos petroleros. Eso lo estamos viviendo en este momento, cuando la abundancia esperada por la acción bélica, podría no producirse.

El dilema para los planificadores económicos y los ductores

políticos de nuestro país, se presenta entonces con angustiosa simplicidad. ¿Cómo mantener una política económica, cuando a corto plazo, el ingreso petrolero no justifica las sucesivas devaluaciones de altísimo costo social, y pareciera que estamos produciendo divisas solamente para represarlos en algún fondo inactivo. Lo cual sólo servirá para hacer menos soportable el sacrificio que se le pide a los ciudadanos? Y por otra parte, si esa abundancia producida por el petróleo, es el elemento distorsionador que crea la paradoja de producir para represar, y no solucionar graves problemas sociales, aún con recursos disponibles. ¿Cómo es, entonces, que hemos decidido continuar con enormes inversiones en petróleo, para aumentar la producción, aumentando por ende los ingresos, y correr el riesgo, que más que riesgo es casi seguridad, de que a corto y a largo plazo persistirá la paradoja? Si a lo anterior le agregamos la posibilidad de una menor demanda energética a futuro, que la esperada cuando se diseñaron los programas de expansión para la industria petrolera nacional, y una posible pérdida de nuestra ventaja geopolítica, por la norteamericanización del Medio Oriente. Entonces pareciera, que hay que repensar la teoría del crecimiento y la diversificación económica basada en los recursos petroleros.

El problema es que la única razón para sacrificar el corto plazo, y las ventajas en lo **inmediato** que produciría una moneda sobrevaluada, está en aceptar que a largo plazo, cuando el petróleo no sea suficiente para mantener nuestra economía, deberíamos estar listos para reemplazarlo como gran generador de divisas. Sin embargo, lo que la paradoja parece decirnos es que lo que es muy difícil de lograr es devaluación con abundancia. Porque ésto, en efecto lo que significa es **voluntariamente** sacrificar los beneficios de inmediato del ingreso petrolero. Lo cual lleva a la pregunta obligada. ¿Por qué generar esos ingresos, si son las causas del problema y la dificultad en desarrollar una estrategia a largo plazo?

La paradoja pone también en evidencia el conflicto entre la intención política y la realidad económica. Devaluar el bolívar y producir una caída en el ingreso real de la población, en un momento de abundancia de divisas, es un acto político. La teoría económica sugiere todo lo contrario. Por lo tanto, el rol del Estado como interventor y rector del proceso económico es imprescindible. Aquí la teoría neoliberal recibe su primer golpe. Aunque Gómez y Ross inteligentemente intentan superar el obstáculo conceptual que sus mismas premisas suponen, alegando que "las fuerzas básicas del mercado" que el gobierno intervendría, "tan sólo definen un marco,

un entorno de posibilidades dentro del cual está perfectamente justificada la interferencia gubernamental". "La acción política distorsiona la actividad económica únicamente cuando se sale de este marco o entorno". Lo anterior es un buen intento de malabarismo conceptual para intentar reconciliar "interferencia gubernamental" con "libre mercado". Yo tiendo a aceptar la nueva definición porque nunca he estado convencido de la "autorregulación de los mercados". Pero por éso es, quizás, que me preocupan más las incoherencias.

CONCLUSIONES (Ni lo "uno". Ni lo "otro"... Pero tampoco lo "contrario").

-El conflicto del Golfo nos trajo en lo inmediato ingresos extraordinarios de divisas por el aumento tanto en los volúmenes de barriles exportados como en los precios petroleros.

-El gobierno comprendió que no podía "ingresar" esas divisas a la economía nacional y continuar desvalijando el bolívar simultáneamente.

-La solución fue la creación de un fondo de contingencia cuya sola existencia revela la incapacidad de nuestra economía para absorber ingresos extraordinarios. **Salvo** que se revaluara el bolívar, y los ingresos extraordinarios salieran de nuestra economía por la vía de las importaciones. Que con un bolívar sobrevaluado serían baratas. O con gastos extraordinarios en actividades de función social, que correrían el riesgo de convertirse en canales para la corrupción sin solucionar todos los problemas.

-Como parece que no importa lo que se haga, en situación de abundancia de divisas, balanza de pagos positivos y grandes reservas internacionales, es prácticamente imposible devaluar la moneda nacional para incentivar las exportaciones no tradicionales, ya que el costo social de continuar deteriorando el salario real, sería inaceptable a la luz de grandes ingresos para el país. Pareciera, que no hay sino dos soluciones para resolver el problema de la abundancia de divisas: 1) Represarlas. Lo cual significa el no **aprovechamiento voluntario** de lo producido. 2) No producirlas. Lo cual significaría reducir las inversiones petroleras y **voluntariamente dejara de aprovechar** un recurso natural eminentemente rentable. (Aún cuando en este caso se podría argumentar, en su contra, que invertir enormes sumas de dinero para producir más petróleo y luego "represar" el producto de su inversión, no parece tener mucho sentido. Por cuanto, entonces,

¿Por qué no invertir en diversificar la economía y evitar las contradicciones y los riesgos inherentes en toda economía monoproductora?

-Por supuesto que podría pensarse también en un sistema de cambio bi-polar. Un cambio devaluado para las industrias no petroleras. Y un cambio sobre-valuado para la industria petrolera. Pero si hiciéramos eso, ¿Por qué no tener cambios múltiples de diferentes valores vis a vis el bolívar contra el dólar para poder entonces, ser selectivos en nuestros incentivos? El fantasma de Recadi ronda por los caminos de la mente ante esta posibilidad.

Para resolver el problema de la devaluación con abundancia, en nuestro país se requiere un debate profesional sobre la materia.El cual debe incluir las ventajas y desventajas del cortoplacismo. Lo etéreo de la planificación a largo plazo en un mundo sin fronteras. La ausencia de una infraestructura de servicios en nuestro país. El elevado nivel de la pobreza crítica. El deterioro constante de nuestros servicios de educación y salud. La corrupción institucional, con énfasis especial en la justicia. En fin ¿Cómo definir las prioridades inmediatas? Si hacemos eso con algo de orden, a lo mejor todos aceptaremos más sacrificios, aún contemplando la abundancia. O decidiríamos que cada generación arregle **su problema** y regresaremos a los alegres días del Bs. 4.30 por cada dólar. "Y el que venga atrás que arree".

Aún cuando en el caso de nuestra generación, es casi imposible pensar, que "el que venga atrás" lo pueda hacer peor.

14 de febrero 1991.

Las Acusaciones Forjadas

La acusación actualmente en el tapete sobre una posible relación entre Orlando Castro, Presidente del Grupo Financiero Latinoamericana, y un conocido narcotraficante. Con todas las implicaciones e insinuaciones que esa presunta relación sugiere, trae a la memoria, otros casos de acusaciones a ciudadanos respetables, que no han podido ser comprobados. Peor aún, que han demostrado ser totalmente falsos, pero que aún en su demostrada falsedad, no han traído para el acusador ningún tipo de sanción institucional. Lo más que se ha logrado, es la silenciosa sanción moral de la opinión pública. La cual lamentablemente no dura mucho.

En un remitido, recientemente publicado en la prensa nacional, el firmante (Marco Antonio Vallenilla) trae a la memoria el caso en el cual me vi involucrado cuando era director de El Nacional.

El entonces diputado por AD, Pedro Mogna, se "armó" de una copia de una presunta carta escrita en francés por el representante en Caracas de una firma francesa, dirigida a su casa matriz en París. En ella se pedía autorización para hacerme un pago de una cantidad de dinero, más o menos importante, a cambio de lo cual yo, como director de El Nacional, abriría una campaña de descrédito sobre empresas participantes en una licitación de equipos para la CANTV. Lo cual le daría a la empresa francesa, la posibilidad de ganar la mencionada licitación y, por supuesto, vender a buen precio los equipos que se licitaban.

Entonces, igual que ahora, la acusación no fue hecha en un vacío de improvisación. Entonces, al igual que ahora, había potenciales razones para la campaña de difamación. En efecto, El Nacional bajo mi dirección, había publicado algunas informaciones que sugerían que la mencionada licitación de la CANTV, podría no ser todo lo "transparente" que aparentaba. Y había algunas razones para suponer la posibilidad de actos de corrupción. Y que estos actos, podrían involucrar a altos personajes de la política nacional. Además, "alguien", cuya identidad desconozco, aunque sospecho, fue perso-

nalmente a Miraflores a "denunciar" que en mi poder existían documentos que al publicarse, pondrían en tela de juicio, ante la opinión pública, la honestidad de personas de **altísima** figuración política. Dichos documentos, no existían, y su ficticia creación fue parte importante de la trama para intentar desacreditarme. Por otra parte, muchas veces la denuncia prefabricada, no es con el exclusivo fin de atacar al denunciado por un hecho específico. La denuncia prefabricada sirve también de pie, para que otros diputados en forma entusiasta cuestionen **todas** las actividades en las cuales ha participado el denunciado. Así fue, que, ante el hecho circense en el cual se convirtió la sesión del Congreso donde se "entregó" a los honorables diputados, a la opinión pública y a la Fiscalía General de la República, la carta comprometedora. El insultador profesional de AD, Pedro Tabata Guzmán, se preguntó, y no en forma retórica por cierto: Que si yo era capaz de "vender" mi posición como director de El Nacional, por una suma más o menos modesta, cómo sería de sospechosa mi actuación por 30 años en la Industria Petrolera, donde se manejan tantos millones de bolívares. Y que, por lo tanto, había que investigar todos los barriles de petróleo que se habían vendido bajo mi dirección.

Con ese sólo comentario se ensuciaba una trayectoria de toda una vida. A la intervención de Tabata, se sumaron las de Brito Villarroel y Henry Ramos. Todos en el rol de acusadores indignados ante la magnitud de mi "deshonestidad".

Como ya es sabido por toda la opinión pública, la famosa carta fue comprobada como falsa. Tribunales penales en dos instancias sentenciaron que no había habido delito y declararon terminada la investigación. (Por cierto, que el caso llegó a los tribunales por una intervención directa de mi parte, solicitando que se investigara lo denunciado por el diputado Mogna).

Traigo todo lo anterior nuevamente a colación, por cuanto, aparte del ridículo público al cual fueron sometidos los denunciantes, no hubo **ningún** otro tipo de sanción para los acusadores, los cuales se vieron apoyados en sus actuaciones por sus colegas de cámara. Con la solitaria excepción de un diputado del MEP (Ricardo Sánchez), quien presidió la subcomisión de la Cámara de Diputados que investigó el caso, y cuyo Informe condenatorio del acto de deshonestidad material e intelectual cometido por los denunciantes, no fue aprobado.

Al final pasó, o no pasó, lo siguiente:

1) El partido AD dejó en libertad a los diputados involucrados

para que se defendieran en lo personal. El "Partido del pueblo" no tomó "partido" en este caso, y como un Pilatos cualquiera se lavó las manos del acto sucio cometido por varios importantes miembros de su institución.

2) Como ya hemos dicho, la Sub-Comisión no aprobó la redacción original del Informe propuesto por su Presidente, y se limitó a absolverme de culpa, sin mayores comentarios sobre la inaceptable actuación de los denunciantes.

3) La Cámara de Diputados, a cuyo Presidente le remití 5 cartas consecutivas, antes de obtener respuesta, jamás autorizó el que se debatiera mi caso dentro de su seno. Tal como se lo solicité en las cinco cartas mencionadas.

4) El diputado Mogna, con el apoyo de sus colegas de Cámara, e invocando su inmunidad parlamentaria, se **negó** a comparecer ante el Tribunal Penal, que investigaba **su propia denuncia.**

5) Los diputados Tabata Guzmán y Henry Ramos, son hoy importantísimos dirigentes nacionales de AD. Uno, Tabata, aspira a la Secretaría de la Organización Nacional de AD. El otro, Ramos, acaba de ser electo por unanimidad Jefe de la Fracción Parlamentaria de AD.

6) Nadie, **pero nadie,** se molestó siquiera en pedirme excusas. Ni públicas. Ni privadas. Por el contrario, por varios meses, el diputado Tabata aprovechaba la presencia de periodistas en el Congreso para continuar haciendo comentarios sobre mi presunta "deshonestidad".

7) A la interpelación que solicité de la Sub-Comisión que me investigaba, asistieron Mogna y Henry Ramos. Tabata no dio la cara. Ni entonces. Ni después.

8) Mogna, hasta el día de hoy, se ha negado sistemáticamente a informar el nombre de la persona que le dio la carta y lo "sorprendió en su buena fe". Lo cual aumenta la sospecha de que si el propio Mogna puede haber sido cómplice activo del acto de forjamiento del documento. (Mogna estudió en Suiza becado por el Gobierno nacional. Durante su intervención como denunciante mencionó su conocimiento del idioma francés y la honorabilidad de la persona que le había entregado copia de la carta. A la larga, se demostró que ni Mogna aprendió francés durante su periplo en Suiza, ni era tan "honorable" el, hasta hoy desconocido, que le entregó la carta).

No hay duda, de que en el caso aquí mencionado hubo más de un cómplice. El problema está en que nunca se supo, de verdad, cómo ni por qué se inventó la calumnia. Los rumores de entonces sugerían

que:

a) La carta fue redactada en las oficinas de la CANTV, en un intento por desacreditar la investigación que se le hacía a su proceso de licitación. (Que en la opinión de muchos **fue** amañado).

b) La carta se redactó en Miraflores, para evitar que un escándalo tocara a sus puertas.

c) La carta se redactó en El Nacional, para sacarme de la dirección.

Yo, por supuesto, tengo también algunas ideas al respecto y no descarto la posibilidad de que haya habido complicidad, participación y combinación de más de una de las posibilidades mencionadas. Lo más difícil de entender, es por qué personas importantes de AD, como Tabata y Ramos, aceptaron hacerle comparsa a un diputado mediocre y, hasta entonces desconocido.

En todo caso, descubierta la artimaña, se cerró el expediente. Yo quedé, según mis amigos y enemigos **muy bien.** El veredicto final, podría describirse así: "Calumnia inventada por personas desconocidas, que sorprendieron en su buena fe, a honestos e ilustres diputados".

CONCLUSIONES (Epístola a Orlando).

-Pelea tu caso hasta el final.

-Insiste en que se investigue exhaustivamente todo de lo que se te acusa.

-Pídele a un Tribunal una investigación formal.

-No acuses a nadie sin estar seguro. (Podrías estar cometiendo la misma injusticia de la cual, con razón te quejas).

-Insiste en que se apliquen sanciones al denunciante, de comprobarse la falsedad de la acusación.

-Insiste en que se conozca el origen de la carta. ¿Quién la entregó a quién?

-Insiste en que se debata el caso en sala plena de diputados una vez que la Comisión que te investiga dé su veredicto.

-Muévete a nivel político para evitar, lo que yo no pude evitar: La solidaridad cómplice inter-partidista. La cual impidió que se sancionara a uno de sus miembros por cometer un acto evidentemente condenable.

Si logras, que institucionalmente se castigue a quien viola todas las reglas de la ética y la buena conducta, algunos de nosotros nos sentiremos, si no totalmente reivindicados, por lo menos algo mejor.

Aunque sea, porque se haga justicia en cabeza ajena.

21 de febrero 1991.

La inCENsatez

A pesar de lo que el título sugiere, la "inCENsatez" no es coto exclusivo de AD. En este contexto, como bien dijo en alguna ocasión Edecio La Riva Araujo: "Hay adecos en todos los partidos políticos". Edecio sostenía la tesis de que ser adeco no era un problema de inscripción partidista. Era una actitud ante la vida. En sus inicios, y por muchos años, la actitud de los miembros del partido del pueblo era digna de ser imitada por los demás partidos políticos. Y por eso, no debe haber duda alguna de que la democracia en Venezuela le debe mucho a AD. Pero hoy en día las cuentas no están claras. Muchos empezamos a sospechar que ya AD, con su "inCENsatez", sobregiró la cuenta de gratitud que originalmente le debíamos. Lo peor de todo es que así como en los orígenes, los otros partidos políticos imitaron lo bueno. Así también han imitado lo malo en los últimos años, convirtiéndose de hecho en socios activos y entusiastas del desastre nacional iniciado por AD. Por lo tanto, como dijimos al comienzo, la "inCENsatez" está más compartida. Y hay miembros dignos del CEN de AD en todos los partidos políticos.

La "inCENsatez" económica (La micro "inCENsatez" es macro)

La mayor "inCENsatez" de todas es haber pensado que arreglar las estadísticas de los grandes números, suponía bienestar social. Justa distribución de la riqueza. Igualdad de oportunidades para todos. La segunda "inCENsatez" consistió en pensar que un gobierno ineficiente podía presidir sobre un proceso de cambio eficiente. La tercera "inCENsatez" fue intentar la reforma económica sin pasar antes por el trauma imprescindible de la reforma política. La cuarta "inCENsatez" fue pensar que se podían privatizar empresas del sector público cuyos pésimos resultados no eran, como se ha pretendido hacerle creer a la ciudadanía, consecuencia de problemas de gerencia. Las grandes pérdidas acumuladas de nuestras empresas

del Estado son el resultado del saqueo sistemático al cual han sido sometidas por parte de los partidos políticos. Tanto de gobierno como de oposición. Al clientelismo sindical que ha resultado en excesivo empleo. Reposeros profesionales. Contratos Colectivos incumplibles. Participación descarada de dirigentes sindicales en empresas periféricas, que le prestan servicios de dudoso o ningún valor a la empresa del Estado. (Los dos grandes ejemplos de lo anterior son el Seguro Social Obligatorio y el Instituto Nacional de Puertos). La quinta "inCENsatez" fue pensar que se podía crecer sin inflación. La sexta "inCENsatez" podría ser, como veremos más adelante, intentar diversificar la economía, aumentar las exportaciones no tradicionales y acelerar simultáneamente las inversiones petroleras. La séptima "inCENsatez" fue pensar que se podía controlar la inflación y crecer económicamente eliminando el déficit fiscal y aumentando el gasto público. La octava "inCENsatez" fue pensar que en un país sin orden fiscal, sin orden político y corrupto se podía establecer un presupuesto nacional que reflejara técnicamente las necesidades financieras de cada sector. El propio Ministro Miguel Rodríguez lo definió: "Impresiona tanta garrulería y zarandaja en materia fiscal". La novena "inCENsatez" fue creer que se podía hacer una reforma profesional del Impuesto Sobre la Renta y al mismo tiempo aceptable en términos sociales. El resultado fue proponer el IVA. Que no es ni lo uno ni lo otro.

La "inCENsatez" política (Se busca un político sensato).

La primera "inCENsatez" es no haber iniciado la reforma de los partidos políticos. Sobre todo lo relacionado con su democracia interna y el origen de sus recursos financieros. En ésto todos los partidos políticos son igualmente culpables. Aún aquellos que, como el MAS, y hasta cierto punto COPEI, han democratizado sus procesos de selección interna del liderazgo. Pero que siguen siendo cómplices del mantenimiento de los vasos comunicantes entre las comisiones de los contratos por obras y servicios que celebra el Estado, y las arcas partidistas. Siendo que ésto es así, no puede quedar la menor duda de que los partidos políticos, con su poca sutileza y en el descaro de sus campañas multimillonarias son los primeros responsables de la violación constante de la moral pública por medio de la corrupción.

Por otra parte, AD, a cuya garra y tenacidad del pasado debemos la elección uninominal del Presidente de la República, no se atreve

a hacer lo mismo para elegir las más altas autoridades de su propia Dirección. La segunda "inCENsatez" está en no haber aprobado todavía definitivamente la reforma electoral para elegir en forma uninominal a los representantes de los Concejos Municipales. En este aspecto el COPEI y el MAS defienden el sistema "proporcional personalizado" que permite el voto por planchas uninominal. El problema visible de fondo está relacionado con el derecho de representación de las minorías. Lo cual constituye un planteamiento importante. Sin embargo, la razón invisible, de mucho peso, tiene que ver con la renuencia de cierto liderazgo partidista a dar la cara en un proceso electoral abierto, y a correr el riesgo de que a los electores no les guste esa cara. La tercera "inCENsatez" es pensar que Caldera va a ser candidato presidencial del MAS y que Italo del Valle Alliegro pudiera ser el Fujimori venezolano. La cuarta "inCENsatez" está en pretender ser un país importante en la solución de las crisis internacionales. La demostración más gráfica de nuestra influencia, la tenemos en el contraste entre nuestros intentos por participar activamente en la solución del conflicto del Medio Oriente, y la dura realidad de que nos encarguen de poner orden en las elecciones de Haití. La quinta "inCENsatez" fue pensar que CAP podía ser un neoliberal puro y que el atavismo de su antiguo populismo no produciría las muchas incoherencias que hemos presenciado en el desarrollo del "paquete" económico. La sexta "inCENsatez" fue pensar que el CEN de AD puede supervisar el proceso de privatización. En este contexto la "inCENsatez" no fue pensarlo... sino decirlo. La séptima "inCENsatez" fue que la oposición declaró culpables de corrupción, sin fórmula de juicio a los dirigentes de la CTV y que el CEN de AD los declaró inocentes, sin fórmula de juicio tampoco. La octava "inCENsatez" la constituye las contínuas opiniones del Presidente de la República en los procesos judiciales. Antes de que los jueces produzcan una decisión firme y final. Ejerciendo, de hecho, presión indebida sobre la recta administración de la justicia y contribuyendo a que se deteriore, aún más, la mala imagen de nuestro sistema judicial.

La "inCENsatez" petrolera (La perpetuidad monoproductora).

Corremos el riesgo de cometer un error gigantesco, si no revisamos una vez más nuestra política petrolera, a la luz de dos variables críticas: 1) La posibilidad de que la construcción de nuestra diversificación económica no pueda apoyarse en ingresos petroleros cre-

cientes. Ya que estos ingresos adicionales de divisas, pueden inclinarnos hacia una revaluación del bolívar. Impidiendo, de hecho, la competitividad externa de nuestros sectores no petroleros. Más aún, la contínua devaluación de nuestra moneda, si se insistiese en ésto, acompañada de altos ingresos de divisas produciría una enorme masa monetaria devaluada a la cual no le quedaría la opción de importar bienes del exterior. (Sería muy costoso). Se produciría, entonces, inflación severa. Lo cual, a su vez, obligaría a represar las divisas generadas por la nueva inversión petrolera. En cuyo caso, habremos invertido para represar el producto de la inversión, lo cual no parece tener mucho sentido. Las otras dos opciones serían, diversificarse sin aumentar significativamente nuestra producción petrolera. Y utilizar los recursos de inversiones para desarrollar otros sectores de la economía. O diversificar solamente los sectores asociados a la producción petrolera: Gas y Petroquímica. Lo que, por supuesto, nos dejaría en la condición de país monoproductor. Cualidad que, alguna vez, quisimos cambiar.

2) La otra variable crítica a revisar es la relacionada con la demanda mundial petrolera y nuestra posición como administrador "seguro y confiable". La guerra del Medio Oriente podría cambiar las estimaciones optimistas de un incremento importante en la demanda petrolera mundial, debido a la posibilidad de una recesión económica importante, un incremento del ahorro energético y una dedicación mayor a la búsqueda de nuevas alternativas de energía. Es más, una de las posibles consecuencias de esta guerra, es que tanto el ahorro como el desarrollo de alternativas energéticas, se conviertan de actos económicos en actos políticos, donde la legislación sustituirá al criterio rentista. Además la posible contínua presencia de tropas norteamericanas en la zona podría convertir al Medio Oriente en una fuente de suministro petrolero "segura y confiable". Es posible, que aún después del nuevo análisis, se decida continuar con el plan de inversiones petroleras. Y eso a lo mejor no sería una "inCENsatez". Por otra parte, negarse a revisar lo planteado, antes de la guerra del Medio Oriente sí sería una "inCENsatez", que atentaría contra la filosofía de la industria petrolera nacional, de revisar en forma contínua sus planes y programas.

La "inCENsatez" de la corrupción (Auto-suicidio).

De todas las "inCENsateces" anotadas, la de la corrupción es la más grave. Tanto por los daños materiales y morales que le causa al

patrimonio del país, como por la contínua decepción que produce en la ciudadanía contra los valores del sistema democrático, de la verdadera representatividad, de la satisfacción con la libertad, hasta producir un sentido tal de frustración en el colectivo que lo impulsa a buscar opciones de gobierno diferentes. Léase sin eufemismo: Golpe de Estado civil o militar, revoluciones con o sin apoyo ideológico, movimientos improductivos de masas, deterioro institucional. Lo incoherente y lo paradójico del estímulo consciente a la corrupción, por parte de los partidos políticos, es que este camino es la forma más segura de llevarlos a su aniquilación. Ejemplos abundan y nuestros políticos y sus cómplices civiles y militares, no deberían ser tan torpes como para no poder entender la historia reciente. Propia y ajena. La corrupción generalizada en toda sociedad conduce a un sentido de impunidad ante el hecho ilícito. Por eso, una de las instituciones a las cuales se corrompe de inmediato es al sistema judicial. Esa falta de un instrumento probo de la administración de la justicia pone en peligro, no sólo el aspecto moral de la ecuación, sino también el aspecto económico, al impedir que se enuncien reglas claras del juego, tanto para los inversionistas locales como para los foráneos. En foros internacionales recientes, para analizar las causas que dificultan el aceleramiento de la inversión en Venezuela, aparece siempre en lugar prioritario la ausencia de un marco legal adecuado. Peor aún, la ausencia de un poder judicial que decida en forma honesta los inevitables conflictos entre las partes. No hay sociedad alguna, donde se pueda justificar la corrupción de la justicia. Ni la vía supuestamente expedita de la corrupción para la conclusión de transacciones normales. La corrupción administrativa genera costos adicionales para los usuarios de bienes y servicios que convierten a la economía local poco competitiva en términos internacionales. Esto se pone de manifiesto en forma dramática en la corrupción gerencial de los servicios públicos, donde, como ya hemos dicho, se desvían importantes recursos financieros de lo que podría ser un servicio eficiente y confiable.

De todas las modalidades de la corrupción, una de las más perniciosas es la de la corrupción por el ejemplo visible y cínico de la ostentación de la impunidad ante el hecho ilícito, que personajes importantes de la vida pública nacional, exhiben como condecoraciones honrosas. Ese ejemplo de los beneficios obtenidos mediante el acto corrupto, prostituyen el enfoque y la actitud del ciudadano comú. Quien, a pesar de no tener acceso a los ambientes donde se comercializa con la corrupción, piensa que aún en su pequeño y

marginal mundo, puede extraer los beneficios no asociados con el esfuerzo.

CONCLUSIONES.

La "inCENsatez" es el primer paso en la conclusión de la destrucción de las instituciones que se pretende aprovechar sin defender.

Pero el tiempo es inexorable. La repetición contínua de todos los abusos en lo económico y en lo político, más temprano que tarde, conducirá a la desaparición de los agentes del no cambio.

Como esos agentes no se han dado cuenta de lo inevitable de su temporalidad, parece que la propia convicción de su impunidad será el agente principal de su auto-destrucción.

En la tumba de su estúpida actitud escribiremos el siguiente epitafio:

"Aquí yacen los que intentaron construir nuestro fracaso, sobre su equivocado sentido de la oportunidad".

"Descansen **para siempre** en paz"

P.D. Muerto no regresa. ¡Menos mal!

7 de marzo 1991.

El Primer Optimista del País

Empecemos por recordar la anécdota de la artista de cine, citada por Geoffrey Bell, en el contexto de una discusión sobre las posibilidades de inversión extranjera en Venezuela. El Sr. Bell, al repasar las etapas de riqueza y pobreza de Venezuela, puso en boca de la actriz lo siguiente: "Yo he sido rica y he sido pobre". "Rica es mejor" ("Rich is better"). De que ser rico es mejor, es una convicción que nadie le negará al Presidente Pérez. En todos sus proyectos de gobernante, tanto la "Gran Venezuela" del pasado, como el "Gran viraje" de ahora, apuntan a la creación de un país rico. Esto es, desde luego encomiable. Lo que no lo es tanto, han sido las estrategias y los mecanismos utilizados para lograr la riqueza. Las contradicciones y las incoherencias. La pasividad ante la corrupción. La falta de una estructura legal y la preocupación **verbal** por la pobreza y la marginalidad. Sin que en 20 años de altísima figuración política con manejo de grandes recursos financieros, haya logrado que el país fuese más rico. Sino todo lo contrario.

Por eso, sin duda, el genial Zapata le salió al paso al optimismo en un diálogo entre dos lechuzas. Lechuza 1: "Nostradamus no falló nunca, porque siempre pronosticaba lo peor..." Lechuza 2: "Así, cualquiera". Para aquellos que dudan de la sabiduría de las lechuzas, les recuerdo el dicho zuliano: "No hablan. Pero se **fijan** mucho".

El problema de CAP es que si sigue hilando fino en los tejidos de la fantasía, corre el peligro de pasar de ser el primer optimista, a ser el primer humorista del país.

Casi todos los comentarios sobre el discurso presidencial coinciden en que "no dijo nada nuevo". Lo cual es una crítica injusta. Al fin y al cabo, se trataba de un recuento de las acciones y logros del gobierno durante el último año. No debería haber "nada nuevo" en la historia de lo ya ocurrido. El problema, es que sí hubo muchas cosas nuevas que no ocurrieron y que se presentaron como tales. Y otras, en las cuales el Presidente fue evidentemente sincero. Ejemplo de lo que no sucedió, lo tenemos en la información de "el avance

extraordinario para convertir a Venezuela en país exportador". La aseveración responde a la interpretación caprichosa de una mentira estadística. El incremento de la exportaciones no tradicionales ha sido artificial por:

-La caída en la demanda interna. (Que obliga a los productores a acumular inventarios).

-El alto costo de los inventarios, dadas las altas tasas de interés.

-La subvaluación del bolívar que encarece las importaciones (competencia externa) y de hecho subsidia a las exportaciones. No ha habido, pues, un incremento real en la productividad de nuestro parque industrial.

Ejemplo de sinceridad está en la afirmación de que "es una falacia perversa identificar nuestra política con la visión neo-liberal, que paradójicamente coincide con la visión totalitaria que aspira a la extinción del Estado". Ante el fracaso potencial, que la actual política económica pudiera conducir al país, el deslinde del Presidente con la doctrina neo-liberal, debe haber hecho respirar tranquilos a los que sí creen y practican dicha doctrina.

EL DISCURSO.

Lo bueno.

-El reconocimiento de que en el Programa de Ajustes "era" necesario pagar un costo elevado. "Lo sé y lo reconozco". Esta admisión contrasta con el optimismo inicial de que todo sería color de rosas. Y, de hecho, pone la palabra presidencial en sintonía con el muy real sufrimiento ciudadano.

-El llamado a la transformación institucional. El reconocimiento tácito de que las instituciones están desfasadas en Venezuela. La necesidad de crear un nuevo liderazgo y las conclusiones de que "transformar sin ser transformado es una utopía". Ahora, a lo positivo de este mensaje el Presidente tiene que agregar la realidad y lo concreto de la acción: Apoyar abiertamente la Reforma de los Partidos Políticos. La democratización de la CTV. La elección uninominal. La eliminación y sustitución del Seguro Social Obligatorio, la CANTV y el INP. Sin temores. Apoyado en la ciudadanía y en su propia convicción.

-Lo positivo de las cifras macroeconómicas: PIB no petrolero 4.4%. Cuenta Corriente $ 7.397 millones. Reservas Internacionales $ 11.642 millones. Tasa de inflación 36.5%. Superávit Fiscal 0.8% del PIB.

-La "prudente actitud" en materia de las estimaciones de los ingresos petroleros. Al establecer un precio de $ 19 por barril y un volumen de exportación de 1.9 millones de barriles diarios. Cuando las expectativas, dado el conflicto del Medio Oriente, eran muy superiores tanto en precios como en volúmenes exportados. Sin embargo, el Presidente cabalgó sobre su auto-admitido optimismo cuando dijo: "Esto nos ha evitado la zozobra de tener que hacer ahora reducciones presupuestarias drásticas". Lo cierto es que los precios petroleros de Venezuela han caído por debajo de los $ 19 por barril y, por esa razón, PDVSA solicitó una modificación al estimado de ingresos petroleros para sus fines fiscales. El cual le fue negado por el Ejecutivo. Aquí la prudencia inicial, no se reconcilia con la necesaria admisión, de que aún lo prudente puede haber sido sobre-estimado.

-La recomendación, aún cuando no sea exitosa, de celebrar una reunión entre los países productores de petróleo y los países consumidores. Para lograr una estabilización de los precios petroleros a "niveles razonables". La idea no es nueva. (Ya en 1983 en Londres, la OPEP comisionó a varios de sus miembros para que contactaran a países consumidores sobre la posibilidad de lograr algunos acuerdos relacionados con producción y precios petroleros. Arabia Saudita contactó al Reino Unido y a Noruega. Argelia a la Unión Soviética. Indonesia al Japón. Venezuela a México. Hubo algunos resultados positivos. Aunque no fue posible formalizar acuerdos globales).

-El capítulo sobre salarios y prestaciones sociales. Demuestra valentía en sus planteamientos tanto ante las presiones de la CTV, como las de Fedecámaras. La necesidad de elevar el salario real de los trabajadores es indiscutible. Los métodos para lograrlo lo son (discutibles). Hay que revisar la mecánica del cálculo en las prestaciones sociales. Todo ésto está dicho en la palabra presidencial. Aquí, como en casi todo lo positivo, existen algunos "sin embargo". Si hay, intereses contrapuestos entre el capital y el trabajo. Por eso hace ya muchos años definí la contratación colectiva como "la reglamentación del desacuerdo mutuo". Pérez, por el contrario, cree que aceptar el conflicto potencial "será condenar al fracaso la recuperación y progreso en Venezuela". No es así. Pensar, por otra parte, que el crecimiento proyectado hará que los salarios se eleven (implícito en el discurso), es un argumento débil, ya utilizado por CAP en ocasiones anteriores. Emeterio Gómez, le ha dado respuesta más de una vez: "Si se está planteando la necesidad de controlar la

inflación, no se puede apelar a este argumento, porque la única forma de que el crecimiento económico produzca una expansión de salarios, es que dicha expansión pueda ser trasladada a los precios''. Lo cual, sería indudablemente inflacionario. El comentario pone de manifiesto, una vez más, la dificultad (por no decir imposibilidad) de crecer sin inflación. Sobre todo si se pretende ''repartir'' el crecimiento en forma equitativa entre todos los actores.

-Algunos aspectos de la política internacional. Sobre todo aquello relacionado con el conflicto del Medio Oriente y la ''Iniciativa Bush para las Américas''·, Sus comentarios sobre la OPEP y el ingreso de Venezuela al GATT, no merecen el mismo reconocimiento positivo.

-La elevación del gasto social para 1991 a Bs. 150.041 millones (20% del presupuesto) El Diario de Caracas, en su edición del 13 de marzo, se pregunta, ''¿Es acaso éste un gasto innecesario?''. La respuesta tiene forzosamente que ser, que el gasto es necesario. **Pero** su utilidad práctica dependerá de los mecanismos que se utilicen para su distribución. Pero más allá de los programas sociales y de su control efectivo, estará siempre la dolorosa necesidad de aceptar el colosal fracaso de nuestra democracia en resolver los problemas sociales del país. Treinta y cuatro años de experiencia democrática nos han dejado un legado de marginalidad y de pobreza crítica que obligan hasta a los más recalcitrantes teóricos de la economía liberal de mercado, (enemigos por definición de los subsidios), a aceptar que hay una carga de miseria acumulada en nuestro país que requiere de inversiones cuantiosas no reproductivas, en el sentido estrictamente económico, para un paliativo temporal. Mientras, que una política verdaderamente democrática le ceda a toda nuestra población el mismo espacio de oportunidades para vivir dignamente. El reconocer públicamente, como lo ha hecho el Presidente, que la miseria no espera por la ''auto-regulación'' de nuestra economía. Y que necesita de la intervención directa del Estado es, en mi opinión, no un regreso al populismo de antes (como pensarían algunos). Sino una **desviación** necesaria de una filosofía del crecimiento que, por lo general, pretende ignorar las realidades de la injusticia social para nuestro pueblo. No se puede corregir el presente, pretendiendo que podemos empezar de cero, como si el pasado no tuviera la responsabilidad total de nuestra marginalidad. En ésto no puede haber ''borrón y cuenta nueva''. Unos pocos, le deben a muchos, alguna compensación. Es hora de empezar a pagar.

-La decisión de crear un ''Plan Operativo'' para 1991. Esto

conceptualmente complementa el ciclo presupuestario. No es suficiente enunciar el "qué". Hay que decidir el "cómo". Un "Plan Operativo" pudiera llenar ese vacío. Ahora falta lo siguiente: Un Plan de planificación quinquenal realista. Un Presupuesto anual que refleje financieramente el primer año del plan quinquenal. Un plan Operativo que le dé acción al Presupuesto. Si todo el proceso anterior es coherente, entonces habremos adelantado mucho en el buen uso de los recursos disponibles. Sin embargo, hasta ahora, el Plan de la Nación es un documento teórico. El presupuesto es un arreglo político que nada tiene que ver con el primer año del Plan de La Nación. Y si ahora introducimos un "Plan Operativo" que nada tiene que ver con el Presupuesto, habremos agregado una incoherencia más a nuestro ya demasiado incoherente sistema de Planificación y Presupuesto.

Lo Malo.

-Lo largo del discurso. Llama la atención que un Presidente que pretende modernizar al país, no puede modernizar su propia retórica. Una hora y media de recitar cifras, muchas de ellas decididamente poco interesantes para su audiencia, es signo del síndrome español de la "discursiva elocuencia". Aquí hay un error de concepto. El discurso presidencial es largo, por poco selectivo. Por "leer" mal el interés ciudadano. Por recrear una tradición de que hay que decirlo **todo**. Y por lo general, **todo** es mucho más de los que verdaderamente interesa. Peor aún, **todo**, corre el real peligro de dejar afuera aspectos importantes, que sí deberían mencionarse. Lo cual nos lleva al punto siguiente.

-La ausencia de un comentario sobre la inseguridad ciudadana. Es casi inconcebible que en 90 minutos de recitaciones, algunas intrascendentes, no se haya referido el Presidente al grave problema de la inseguridad. Robos. Asaltos físicos. Violaciones. Todo a la orden del día. En alguna ocasión, la toma de lo ajeno podía explicarse en función de la necesidad. De la pobreza. Del hambre colectiva. Hay todavía mucho de **ése**. Pero preocupa, que los robos estén ahora acompañados de violencia física. De asalto a la dignidad. De una especie de revancha social. Robar por hambre refleja un grave problema social. Robar, acompañando al delito por necesidad, de violencia accesoria, refleja una descomposición social mucho más crítica. Que el Presidente pretenda ignorar el gravísimo problema de la **violencia social**, es totalmente inaceptable. Bajo cualquier perspectiva con la cual se pretenda silenciar lo visible para todos.

-El comentario sobre los medios de comunicación social. La monserga presidencial sobre la responsabilidad de los medios, contrasta abiertamente con el ventajismo oficial de la publicidad y propaganda sobre presuntos logros. Sus consejos sobre la responsabilidad que debe acompañar a las denuncias, contrastan con la irresponsabilidad de los integrantes del partido de gobierno, tanto para acusar como para absolver. Contrastan también, con la propia actitud del Presidente, que en muchas ocasiones ha expresado opinión sobre casos en los cuales la justicia ordinaria no se ha pronunciado. Por otra parte, decir que "lo que no debe ocurrir es que el país viva de escándalo en escándalo", es, atribuirle a los medios de comunicación la construcción del escándalo. No, señor Presidente. Con el debido respeto. **Vivimos** de escándalo en escándalo. Y si algo habría que reclamarle a los medios de comunicación sería el que no los publican todos. Si no me cree, revise las publicaciones periodísticas sobre nuestros gobiernos después que terminan su gestión.

-La corrupción. Usted pretende a que se convoque "a los más genuinos representantes del país y se discuta un plan de acción, serio, honesto, ajeno al propósito del escándalo y fabricación de culpables...". Pero es que no tenemos que fabricar culpables. Ellos existen. Y el mundo político sindical y empresarial los conoce. Los protege y después con el mayor cinismo los absuelve sin fórmula de juicio. Estoy de acuerdo en que no debemos condenar "a priori". Pero, es igualmente reprochable absolver "a priori". Y de **eso** casi todos los que nos han gobernado son culpables. Unos por un sentido pervertido de la amistad. Otros por complicidad abierta con el hecho punible. Otros por indiferencia ante el hecho. Usted es un hombre de garra. Es hora de que esa garra la utilice par desmontar los cogollos corruptos que informalmente "desgobiernan" y "descontrolan" a muchas de nuestras instituciones y a un gran número de nuestros procesos administrativos.

-La casi admisión de nuestro desastre agrícola. Y por definición, la construcción de un déficit alimentario. No se vio en el mensaje una clara definición sobre cómo diseñar una estrategia nacional al respecto. A menos que, lo no dicho, se deba interpretar como una política alimentaria, que va hacia la sustentación de sus necesidades en la importación "barata" de alimentos. Todo centro del moderno concepto de "aldea global" que parece caracterizar al mundo de hoy. El problema es que, todavía seguimos siendo aldea. Sin el concepto ni las alternativas de ser globales. La posible falta de

alimentos, en un momento dado, es la última variable con la cual debemos jugar, en nuestro deseo de entrar a la modernidad.

-El fortalecimiento de la OPEP. No discuto la necesidad de mantener abierta nuestras opciones estratégicas en materia energética. Por lo tanto, un saludo a la bandera de la OPEP hubiese sido aceptable. Sin embargo, la misma persona (usted) que propone una reunión entre países consumidores y productores de energía, dice en el mismo discurso, que "necesitamos una OPEP fuerte en beneficio de **sus miembros**, de los países **no industrializados**... etc etc". Qué tal, si para ser coherentes, hubiese incluido una mención a los países industrializados que al fin y al cabo son nuestros clientes . Y son los mismos, que pretendemos atraer a una mesa global para la discusión.

-La mención sobre nuestro ingreso al GATT. (Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio). Es poco explicativo de sus ventajas. Y con el fracaso de la "Ronda Uruguay", pareciera que, como en el caso de "Los Paises No Alineados", llegamos tarde a la invitación internacional. Firmaremos el libro de visitantes. Y un poco más.

Al final de su discurso, CAP enumera algunos de sus objetivos que, por no cumplidos, han sido objeto de crítica. (Privatización. Programas Sociales. Insensibilidad.). Concluye entonces que: "No es función del Jefe del Estado polemizar con los principales voceros de la oposición, a quienes más bien debo incitarles permanentemente a la concertación!!. ¡Por favor, Presidente! ¿Con quién va a polemizar entonces para defender su programa? ¿Con su propio partido? Pensándolo bien, a lo mejor usted tiene razón. Hay un espacio limitado para toda polémica. Y **ese espacio** parece estar ya lleno por AD.

CONCLUSIONES.

-Hubo de todo en el discurso. Lo más grave, en un largo recital, fueron las omisiones (la inseguridad ciudadana). No por falta de tiempo. Sino por falta de criterio selectivo.

-Hubo construcciones optimistas sobre hechos no realizados. Interpretaciones extrapolables de dudosa validez.

-Hubo aspectos positivos de admisión de errores. Proyectos a realizar. Sentido de dirección correcta. (Aunque a ésto último no se le dio el énfasis que merecía).

Al final, lo que más debe haber preocupado al Presidente, es la falta de respuesta crítica a su discursos: "Espero algunas anotaciones

críticas", Porque hasta ahora, "No se ha dicho absolutamente nada". (El Nacional 14-03-91).

Lo que lo anterior demuestra, es que la muerte del carisma como estilo de gobierno... es un hecho.

A CAP le quedan tres años para adornarse con "otras virtudes".

21 de marzo de 1991.

De Renuncias, Ausencias y Soledades

LA AMENAZA GOCHA (Se me "ban" todos).

El martes 21 de mayo el país amaneció convulsionado. La prensa nacional, en primera página y en grandes titulares, informaba de dos declaraciones del Presidente de la República. Una: Que si la "baina" seguía así, renunciaría. Otra: Que si se quedaba, gobernaría sin AD. La "calentura" presidencial ya había sido anunciada por Cabrujas en su página del Diario de Caracas el domingo 19 de mayo. Allí José Ignacio, además de darle una nueva morfología auditiva a la palabra "vaina", (baina), nos ilustró en el léxico gocho presidencial: Zarambiques, chicuca, chuchuruco, ñeque, marañisto, chiflón, calomorcano, chañengo, chuscadita, balumera. Todo para concluir en que el presidente estaba ansioso de decretos. De aquellos felices tiempos de su primera magistratura, recogidos en un documento inolvidable de Pro-Venezuela. Donde se concluía que Pérez, con la incalculable ayuda del "Ball-Pen" de Efraín Schacht Aristeguieta, había publicado 127.346 decretos. Lo cual motivó una feliz mancheta (¡Qué tiempos aquellos!) de El Nacional: "Toma el boligrafo, Efraín que vamos a legislar". Pues bien, José Ignacio recreó esas angustias presidenciales. Ese conflicto interno entre el populismo eficiente y "esa baina del neoliberalismo con la cual me toteó Miguel Rodríguez". A lo inconveniente de esa flotación de precios: Comparado con la tranquilidad y el orden del control de precios. "Voy a obligar por decreto a que cada "baina" que se produzca en este país tenga al lado del precio una barrita de plomo, para que no flote!. No quiero flotación de los precios. Rodríguez! Quiero un hundimiento general de precios! Un Titanic de precios!"

Pero, dirán algunos, si así piensa CAP, ¿Cómo es entonces que quiere deshacerse de AD, que piensa exactamente lo mismo?.

SE BUSCA UN DIRIGENTE (Los niños perdidos).

El problema es más complicado que éso. El problema es que AD no existe. Como también lo ha intuído Cabrujas (Nuestro más distinguido politólogo). En sus dos páginas del Diario de Caracas del domingo 26 de mayo, Cabrujas llega a la conclusión de que "AD se disolvió". Después de haber diagnosticado como causa principal la que haya cumplido al pie de la letra con sus bases programáticas.

El problema es que AD, es ahora un recuerdo borroso de algo que nos dicen, alguna vez existió. Yo estoy casi seguro de que Rómulo Gallegos vivió, porque una vez hace ya mucho tiempo, ví un tomo de sus obras completas. Y creo recordar haber leído en Guasdualito un comentario sobre una obra suya. De Rómulo Betancourt estoy algo más seguro. De vez en cuando en la Biblioteca Nacional hablo con Virginia, su hija. Quien me asegura que "en Venezuela había una vez...".

Pero suficiente con esas pruebas. Lo que le preocupa a CAP es la dirigencia actual de AD. La cual según la distinguida opinión de la Sra. Amelia, quien da consejos y lee la mano, allá por la baja Florida, cerca de la Avda. Libertador. (A donde se rumora, también va Eduardo Fernández). La Sra. Amelia, a quien CAP le encargó la búsqueda de la dirigencia adeca, después de varios incornios, seis tabacos cumaneses y dos ataques de epilepsia por los esfuerzos realizados le dijo : "Mire Carlos Andrés, mejor usted se busca a otra gente, porque lo que usted solicita no aparece por ninguna parte". Son 1.200 bolívares por tratarse de usted. Y no vuelva más por aquí"

Antes de su salida CAP le pidió a Amelia un último favor: "Díme, ¿dónde están?.

Humberto Celli. Según Cabrujas en el Hostal de La Castellana. Aunque Ben-Ami Fihman asegura haberlo visto en La Candelaria en un periplo que abarca El Guernica, La Cita y el Bar Basque, en un sólo mediodía, Ramón Azpúrua jura haberse comido en su compañía (juntos pero no revueltos), un sábado en la noche, un mondongo en El Granjero. Tres pollos con 36 bollitos donde los Hermanos Alvarez. Y dos Reinas Pepeadas en Plaza Las Américas.

Luis Piñerúa. Reclamando como de costumbre en el CEN de AD. Peleando contra los fantasmas del pasado. Se dice que lo han visto disfrazado en Güiria en la choza de la Sra. Mercedes, invocando al espíritu de Cristóbal Colón. Rogando que regrese el segundo descubrimiento de Venezuela, a través de Güiria y tomando la forma de un ingeniero de la Shell. Sin embargo, es uno de los pocos

"contactables". ¿Quiere que se lo llame?, preguntó Amelia. "No, gracias", respondió CAP, preso súbito de un escalofrío premonitor.

Canache Mata. La última vez que lo vieron fue con un folleto bajo el brazo. Se sospecha que incluía una selección de las bases programáticas de AD. El libro secreto de los Midas y tres capítulos del Primer Tomo de la edición de la Copre sobre la Reforma el Estado. Todo lo cual, en la autorizada opinión del negro Eliodoro, de Valle de la Pascua, constituye el mejor antídoto contra la pava y las enfermedades contagiosas. Siempre y cuando se mantenga día y noche, pegado al cuerpo del posible afectado. Esto explica la ausencia del compañero Canache, quien ha tenido que renunciar a sus abluciones diarias para no mojar sus preciados documentos. Mientras tanto, Canache Mata pasaba el tiempo, inmerso en meditaciones transcendentes sobre el arte de gobernar. ¿Cómo evitar el tener que nombrar a Tabata Guzmán Ministro de la Cultura? ¿Y Antonio Ríos Presidente del BCV? Lo que sí tenía ya decidido era nombrar a Miguel Rodríguez como Embajador en Australia. A Gustavo Roosen, Embajador en la India. A Eduardo Quintero, Embajador en Nueva Zelandia. A Moisés Naím Embajador en Groenlandia y a Claudio Fermín Embajador en Africa del Sur.

Alfaro Ucero. Aunque no lo crean. Alfaro está en Miraflores. Tiene años allí. Y es posible que se quede por muchos años más. Es probablemente el único dirigente adeco que está enconchado en el "lugar de costumbre". Según mis predicciones (continúa Amelia) Alfaro, aprovechando la ausencia de los demás se está "posicionando". Para lo cual su proyecto principal es incomunicar a Güiria y trasladar el Proyecto Cristóbal Colón a Pedernales. Su problema es el mismo suyo (el de CAP), no encuentra a los dirigentes por ninguna parte.

Octavio Lepage. Dicen que está en Washington acompañando a Lusinchi en un viaje en busca de antigüedades coloniales norteamericanas para decorar una casa en Costa Rica. No obstante, uno de los acompañantes de Vinicio Fermín, en sus viajes por los "alrededores" de Caracas, jura haberlo visto en El Manteco, comiéndose un pabellón con tropezones en compañía de una lugareña, que tenía un parecido sospechoso con Ixora Rojas. En todo caso, no se espera saber de él en el futuro previsible, dado los múltiples compromisos que aparecen anotados en una agenda que descubrió Antonio Armas en Píritu dentro de una lata de sardinas Pica Pica.

Vinicio Fermín. La última vez que lo vieron fue en el hipódromo de Santa Rita, de regreso del Barrio Santa Lucía en Maracaibo.

Donde les prometió a sus habitantes un puerto de aguas profundas en la zona conocida como "El bajito". El alcalde de Maracaibo, Fernando Chumaceiro, está considerando seriamente reciprocar el favor, viniéndose a Caracas a ofrecerle a los habitantes de Catia el traslado del Puerto de La Guaira a su parroquia. Vinicio es difícil de localizar, por los momentos. Se sospecha, que para 1993 regresará a Caracas a ocuparse de "asuntos importantes". El humo del tabaco, no me deja ver con claridad esa fecha, apuntó Amelia, pero lo veo todo negro. (CAP sintió escalofríos de nuevo).

LA OPINION AJENA (Pura pérdida).

Al día siguiente CAP revisó las reacciones a sus declaraciones:

Eduardo Fernández. Le pidió que "no tirara la toalla". Claro, pensó Pérez. -Este lo que quiere es que siga recibiendo golpes mientras él se mantiene fresquecito. Le tengo una sorpresa. Voy a invitarlo a él, a Oswaldo Alvarez Paz y a Humberto Calderón Berti para que gobiernen de frente conmigo. A Calderón lo voy a nombrar Ministro de Energía y Minas a ver qué hace con ese mozo de PDVSA.

Pedro Tabata Guzmán. Le pidió a CAP una reunión. Pero que no fuera en Miraflores, ni en La Casona, para poder "tratarnos de igual a igual". Es decir, pensó Pérez. -Mejor reunirnos en un lugar desierto para que me pueda decir con su acostumbrada educación y dulzura: "Salta p`al medio desgraciao" "¿Qué te has creído, que eres el presidente de la República?".

Antonio Ledezma. "Yo no escuché la amenaza de CAP". (Tengo que volver a hablar con Amelia, pensó Pérez. El último caso de sordera que le dio en Rubio, a mi comadre Felicia, se lo curó con lavados de tilo, media copa de "Fruta de burro" y polvos de pico de zamuro asoleados. Este joven me da la impresión de que le está dando una vejez prematura. Junto con Héctor Alonso y Henry Ramos están fundando el Club de la nueva gerontocracia. A uno de ellos, dizque lo vieron saliendo del consultorio del Dr. Bianco, que no es gerontólogo, pero como si lo fuera).

Carlos Canache Mata. "El Presidente Pérez no puede contar con otro apoyo político". (Ese sí está bien equivocado, pensó Pérez. La gente del MAS, NGD, Fórmula Uno, Ora y hasta un grupote de Copei están chingos por gobernar y con pasarle la aplanadora a AD en el congreso. Además ese grupo de firifires que están en el CEN no aguantan un empujón de verdad. Me dan ganas, nada más que por probarles el guáramo, dejarlos solos a ver cuánto suman. Estoy

seguro de que saldrían de sus escondites y regresarían al redil. Como corderitos blandengues).

Gastón Vera. En relación con los decretos de aumentos de salarios, pidió que: "Se liberara a los parlamentarios laborales de disciplina partidista". (No oda. Pensó Pérez. Este sí que las tiene bien cuadradas. Si le hubiéramos aplicado medio metro de disciplina partidista, todos esos vagabundos estarían presos. Lo que voy a liberarlos es de mi protección. A ver cuánto duran. Se los voy a tirar a los obreros para que se los coman vivos).

Herrera Campíns. No cree en la amenaza de Pérez: "También dijo que se asilaría si llegaba a 80% la inflación". Y no lo hizo. (Este Luis es una "baina" muy seria. Pensó Pérez. Después de haber puesto la torta, ahora está de regreso. Sin embargo con él no me pongo bravo. Es buen político. Si no fuera tan flojo lo hubiera hecho bien. Pero no hay energía. Puro chinchorro y toronto. Pero la estocada final a Eduardo (si se la dan) se la puede dar Luis y no Caldera. Luis pelea adentro y agachado).

El Diario de Caracas. Dice que los que deberían irse son los adecos y no el Presidente. Que así el Presidente, con el apoyo de los partidos minoritarios gobernaría mejor. (Presumo, pensó CAP, que esos Editoriales no son de Diego Bautista Urbaneja, quien parece inclinado a lograr lo imposible. Separar y diferenciar la opinión del Director de la opinión Editorial del Diario tengo que observarla con cuidado. Ya me han ido y venido muchas veces. Sacaron a Quirós y metieron a Torres. Bueno para mí. Después se pasaron varios meses sin director. Malo para mí. Ahora nombraron a Diego Bautista. Bueno para ¿quién? Lo que me preocupa es que El Nacional se está mudando para Boleíta. Y nadie tiene que explicarme la "baina" tan seria que es y ha sido El Nacional).

LAS LECTURAS DE CAP (La omisión de lo trascendente).

Según Carlos Blanco, futuro biógrafo de CAP, sus lecturas preferidas son: La columna de Rafael Poleo, para arrecharse bien temprano. La lista de gastos de comida en La Casona para seguirse arrechando con la subida de los precios. Los artículos del Wall Street Journal y el New York Time, hablando bien de Venezuela. Para calmarse un poco. Los artículos de las revistas Fortune y The Economist, hablando bien de Salinas de Gortari, para arrecharse de nuevo. La transcripción de los Acuerdos de los Cinco. De los Siete. De los No-alineados. De sus conversaciones con Bush. (Excepto lo

relacionado con el petróleo y las proposiciones de reuniones entre productores y consumidores de petróleo). Los puntos de cuenta, por escrito, de Beatrice Rangel, ahora enriquecidos por algunas acotaciones en francés, responsabilidad de Pedro Mogna. (Beatrice, ¡amiga mía!, hay sacrificios que lucen exagerados. Me imagino que al leer el decreto con el cual "ayudaban" al éxito de tu gestión, nombrándote a tan "competente" asistente, buscaste el "vomitadero" más cercano antes de aceptar).

Pero volviendo a las lecturas de CAP. Sorprende que un Presidente tan afecto a la decretología. Los cuales según le consta a Efraín, dicta él mismo. No lea las leyes que le llegan para su ejecútese legal. ¿Cómo se explica que CAP no haya leído la Ley del Trabajo antes de promulgarla? (665 Artículos. 495 páginas).

Según Tirso Ramos (un experto CAPólogo) esas fueron vainas de Caldera, que convenció a Pérez que la Ley era buenísima. Y que con su firma (la de Pérez) entraría a la historia venezolana como uno de los máximos promotores de la justicia social. En compañía, por supuesto, del Dr. Caldera. Quien ya se ha ganado el título en múltiples ocasiones. Tirso, concluye con admirable simplicidad: "Eso lo que demuestra es que CAP siempre ha tenido razón . No se puede confiar en el Dr. Caldera". (Sic).

Esta limitación selectiva en las lecturas de CAP, explica también la información de El Universal del 22 de mayo: "Pérez perdió la calma cuando el Secretario General de AD, Humberto Celli, le comentó los titulares de los principales periódicos del país....." Los cuales parece que constrastaban algo con las informaciones orales recibidas de Jurado Toro (Fragatas). Germán Lairet (Decretos salariales). Armando Durán (El tráfico de visas en Beirut). Alejandro Izaguirre (Los muertos de la semana por el hampa). Aunque en el caso del "Policía", CAP no sólo no lee sino que no oye.

CONCLUSIONES (Adiós a lo que no "sirve").

La Sra. Amelia resolvió ampliarle el favor solicitado. (Con todo y lo negro del tabaco del 93). Vió lo siguiente y se lo transmitió a CAP.

-La gente de AD seguirá perdida. No le hace falta. Olvídese de ellos. Regresarán mansitos. No los amenace con gobernar sin ellos. ¡Hágalo!.

-Copei apoyará esa medida. Entre otras razones, porque pensará que eliminada AD, de hecho, Copei ganaría la Presidencia de la

República. La mayoría del Congreso. La mayoría de las gobernaciones, Asambleas Legislativas y Concejos Municipales. Es decir, se convertía en otra AD. Esa será **su venganza**. (La de CAP). Al facilitarle a Copei el camino a la victoria total está acelerando su disolución como partido. (Lo único cierto en Venezuela, es que **nadie** pero **nadie** sabe administrar el éxito).

-El MAS, por razones parecidas a las de Copei, también entrará en el juego. Aunque como tercer partido, posiblemente sobreviva lo suficiente para no aspirar al éxito total.

-NGD. ORA Y Fórmula Uno. No contarán a futuro. Serán reemplazados por otras minorías. De acuerdo a los vientos que soplen. De hecho , a través de lo negro del 93, casi ni se ven.

-No renuncie. No tiene sentido. Lo más problable es que lo vuelvan a llamar. Tratándose de usted, no resistiría la tentación de regresar. Termine más bien su período. Así todos estaremos, más o menos seguros, de no tener que negociar con usted una próxima presidencia.

CAP regresó a Miraflores. Buscó el bolígrafo. "¡Qué falta me hace Efraín!"

"Venezolanos.....".

30 de mayo 1991.

Fedecámaras y el Gobierno ¿Dónde están las Diferencias?

Las profundidades técnicas de lo dicho por Fedecámaras, y por los representantes del gobierno, en la recientemente concluida Asamblea de la cúpula empresarial, seguramente será objeto de análisis exhaustivos por los estudiosos de la materia económica. Sin embargo, más allá de la evaluación de lo formalmente presentado por las partes, existen problemas de actitud. De enfoques y de ausencias, que vale la pena analizar a distancia.

Hay tres aspectos que ameritan considerarse: A) El Documento Central de Fedecámaras. Para encontrar en él lo que tanto molestó a los Ministros. B) Los comentarios de Juan José Delpino sobre Fedecámaras. C) El discurso de clausura del Presidente de la República.

A) EL DOCUMENTO CENTRAL DE FEDECAMARAS. (Lo que no se dijo).

De lo publicado hasta la fecha se pueden intuir tres aspectos importantes en la relación entre las partes (Gobierno/Fedecámaras):

1) La **percepción del gobierno.** No solamente del gobierno, sino de algunos periodistas y hasta de asambleistas de Fedecámaras. En efecto el periodista Wilfredo Mejías Zerpa, en su excelente trabajo del día 11 de julio en El Universal dice: "Tras casi una hora de oír que **el gobierno prácticamente no ha hecho nada en estos dos años y medio**, el Presidente del BCV comenzó la defensa del programa de ajustes estructurales".

Es curioso que el periodista haya tenido la misma percepción que los Ministros al oír la exposición de Fedecámanras. Más aún, se dice que la única persona del Gabinete, presente en la Asamblea, que había **leído** el documento con anterioridad a su presentación, era Imelda Cisneros. Quien, a su vez, fue quien le hizo a Fedecámaras la crítica más severa. En su caso, la percepción negativa venía por dos vías: La de la lectura y la de la exposición.

No le queda más remedio, entonces, a Fedecámaras que reexaminar su documento a ver si la forma de decir las cosas, más que el contenido mismo, puede haber sido la causa principal del disgusto ministerial. O si por el contrario, hay que aceptar que el gobierno **no sabe** oír críticas de Fedecámaras.

Algunos ejemplos:

-Aumento desmesurado del Gasto Público como causa principal de la inflación. En ésto se replantea la vieja discusión sobre si es el déficit fiscal o el gasto excesivo el verdadero culpable de la inflación no controlada aún. Pareciera que la inflación no pudo controlarse, aún cuando el déficit fiscal fuese inexistente el año pasado. Lo cual apunta al gasto público como el culpable mayor. Esto no lo acepta Miguel Rodríguez, aunque economistas como Emeterio Gómez y Maxim Ross, discrepen abiertamente del Ministro de Cordiplan.

-Aumento de la dependencia de los ingresos petroleros. Esto ya había sido comentado in-extenso antes de la Asamblea. La pertinencia o no de aumentar la producción petrolera. Su efecto negativo sobre los lineamientos básicos del plan macro-económico: Diversificación. Aumento de las exportaciones no tradicionales y reducción del tamaño del Estado. Tendencia a la revaluación del bolívar, etc.. Esta es una discusión que continuará por algún tiempo, y a la cual el gobierno, hasta ahora no le ha prestado mucha atención.

-No se han logrado los equilibrios macro-económicos propuestos, ni se han establecido las condiciones para lograr una expansión decidida de la inversión del sector privado. En tres líneas podría leerse en esta crítica una falta de coherencia entre las medidas tomadas. (Quizás más grave aún, la ausencia de un clima de seguridad y confianza en la "palabra" del sector público). Pareciera que, en muchos casos, el sector privado no puede oponerse en forma específica a medidas puntuales tomadas por el gobierno, porque apuntan en la "dirección correcta". Pero para el sector privado la "dirección correcta", en algunas decisiones, no es suficiente como para "casarse" de un todo con el "paquete" oficial. Como en algunas parejas, hay momentos de felicidad. ("La dirección correcta") pero no lo suficiente como para terminar en matrimonio.

-Hay incentivos inestables: barreras no arancelarias en cuanto al sector agrícola y agro-industrial. En estos sectores se requiere de una discusión en profundidad. Ya que la brecha entre lo que informa el Ministro Coles y lo que alega el sector empresarial agrícola representa posiciones tan diferentes y tan distantes, que el

argumento de las percepciones de las partes para ocultar la realidad, no es suficiente explicación. ¿Cómo puede la agricultura estar en quiebra (los empresarios), si al mismo tiempo han disminuido nuestras importaciones y aumentado las exportaciones de este rubro? (Coles) La respuesta de Concho Quijada, el domingo 14 de julio en Primer Plano, explicando la disminución de las importaciones por la reducción en el consumo, podría, una vez cuantificada, aclarar en parte la imposible coexistencia de los dos puntos de vista (Gobierno y empresarios). Pero quedaría por explicar el aumento en las exportaciones agrícolas (Coles) y su simultaneidad con una muy brusca caída en los niveles de producción agrícola. (Quijada).

-Los aspectos sociales. El documento de Fedecámaras lo que hace es reiterar una posición ya conocida por la opinión pública del país:

-La necesidad de modificar la Ley del Trabajo recientemente promulgada. Lo cual en términos políticos parece casi imposible. Aunque Fedecámaras tiene perfecto derecho de reclamarle al gobierno, todos los días, su debilidad política y su incoherencia conceptual al refrendar un Ley a todas luces contraria a la filosofía del "paquete" económico.

-El pésimo estado de los servicios de salud públicos. El desastre del Seguro Social Obligatorio. La necesidad de regionalizar estos servicios y privatizar algunos de ellos.

-Modificar el régimen actual de prestaciones sociales, pensiones y jubilaciones.

-Eliminar el régimen de subsidios a la población. O, por lo menos, no convertirlos en un instrumento populista e ineficiente para comprar votos.

2) Lo que se intentó decir. A mi manera de ver las cosas, lo que intentó decirse, se dijo. Y no hubo mucha, por no decir ninguna, ambigüedad en el mensaje. Si algo no quedó claro al principio, la aprobación unánime del Documento Central por los asambleistas, después de haber oído las explicaciones de los Ministros del Gabinete económico y el discurso del nuevo Presidente de Fedecámaras, Dr. Freddy Rojas, se encargaron de disipar cualquier duda al respecto. Si al comienzo algunos delegados no estaban del todo satisfechos con el Documento Central, la impresión final, fue que los sectores miembros de Fedecámaras están dispuestos a que se les oiga. Y pese a ciertos "saludos a la bandera" de la concertación y el compromiso, están también dispuestos a hablar claro. Gústele o no al Gobierno, a los sindicatos y a los partidos políticos. (Estos últimos, hasta ahora,

extrañamente ausentes del debate).

3.- Las omisiones. Según los Ministros, la omisión mayor fue la de no reconocer los logros indiscutibles obtenidos a la fecha. Puede ser.

A mi manera de ver, la omisión mayor del documento fue la ausencia de una posición más agresiva del empresariado contra la corrupción. Y una disposición, que ha debido ser explícita, de adecentar el movimiento empresarial. Una disposición a denunciar y expulsar de su seno a aquellos empresarios corruptos. Los que se prestan al juego de las comisiones y las licitaciones públicas amañadas. Los que corrompen a la justicia mediante dádivas y sobornos a los jueces. Los que participan activamente en la distribución de la droga. Los que a través de sus instituciones financieras "lavan" el dinero obtenido de transacciones dolosas y dudosas. Los que a través de operaciones corruptas, evaden el pago del Impuesto sobre la Renta. Los que no contribuyen con sus cotizaciones al Seguro Social Obligatorio, al Seguro de Paro Forzoso, a la Ley de Política Habitacional. Los que evaden el pago del salario mínimo y la acumulación de reservas para prestaciones sociales, traficando con el hambre de sus trabajadores.

Todo lo anterior, pernicioso y negativo, existe en el sector privado. Y Fedecámaras le daría un hermoso y productivo ejemplo al país, si se comprometiera públicamente (y lo cumpliera) a limpiar de sus asociados las mismas lacras, que le pide a diario, limpie de su seno el Gobierno y las instituciones sindicales.

Los problemas señalados son ya de la sociedad venezolana. Ninguna institución tiene, por sí sola, el dudoso privilegio del monopolio de la corrupción. Está en todas partes.

Más aún, Fedecámaras con tres ejemplos en pequeño, demostró que también permite prácticas parecidas, por no decir iguales, a las que critica en grande en otras instituciones.

1) Responder a las presiones de pequeños grupos. El caso de la Cámara de Televisión y Radio ilustra el punto. Objetó las críticas que se le hacían y se retiró el "Capítulo correspondiente" del documento central, a fin de someterlo a "una revisión" que probablemente neutralizará las críticas de orden social y moral que se le hacían a ciertas programaciones.

2) Resistir la democratización del liderazgo y la representatividad. A pesar de que se nombró una comisión para estudiar la futura estructura de Fedecámaras, para lograr una mayor participación de la "base" en los procesos de selección del liderazgo, hubo

oposición a la propuesta. Faltará ver, en seis meses, los resultados de la Comisión. Pero quedó en el ambiente la percepción de que Fedecámaras, para su democratización, encontrará argumentos en contrario, muy parecidos a los criticados, por la misma Fedecámaras, en el contexto de los partidos políticos y las instituciones sindicales.

3) La politización institucional (El amor a los votos)

Según los observadores, los dos actos que contaron con la mayor asistencia, fueron la elección de la nueva Junta Directiva y el discurso del Presidente Pérez. (Ambos actos "políticos" en el mejor sentido de la palabra). En el caso del Presidente Pérez hubo, por parte de los organizadores de la Asamblea, cierto temor a que la "desbandada" de los representantes de las diferentes cámaras y los invitados, fuese de tal magnitud, después de las elecciones, como para no llenar la sala cuando CAP hablara. No fue así. Aunque la "desbandada" sí se produjo en cuanto a los otros actos formales, que tuvieron la mala suerte de tomar lugar después de las elecciones.

Más aún, no se había aún contado los votos de esta elección, cuando ya los diarios anunciaban los candidatos para las próximas elecciones en las personas de Roger Boulton y José Bouza Izquierdo.

De manera que Fedecámaras, así como los partidos políticos:

-Le encanta un proceso electoral interno bien combatido y publicitado. Y además practica la elección por "aclamación".

-Se desinteresa de lo importante una vez concluido el proceso electoral.

-Llena la sala cuando habla el Presidente.

-Anuncia sus próximas candidaturas al finalizar las elecciones.

¿Diferentes? ¡No parece!

B) LOS COMENTARIOS DE J.J. DELPINO (Ni calvo ni con dos pelucas).

Mi buen amigo Juan José Delpino, no se distingue por rendirle pleitesía al comentario convencional. Por eso, no es de extrañar, que el más culto, sagaz políticamente y carismático de nuestro líderes sindicales haya dicho que Fedecámaras "es el único organismo con coherencia política, social e intelectual". Que esó no sea cierto. No importa. Delpino, por supuesto, lo que buscaba era el contraste. Ante la ineptitud de los partidos políticos y la cuenta regresiva del liderazgo sindical. Fedecámaras aparece, aún sin serlo, como una institución con "coherencia política, social e intelectual".

Precisamente uno de los retos de la nueva directiva de Fedecáma-

ras es continuar lo que con indiscutible buen tino inició Eddo Polessel: La institucionalización de Fedecámaras y la creación de un **verdadero sector** privado. Sin embargo, el proceso será largo antes de que los diferentes sectores encontrados en Fedecámaras entiendan que hay un interés institucional supra-sector que establece y construye el éxito de la organización en su globalidad. Mientras los pequeños y subordinados intereses pesen más que **el interés,** no habrá ni coherencia política, ni social ni mucho menos intelectual. De nuevo Fedecámaras, en sus pequeñas rencillas internas, se parece a los partidos políticos y a las instituciones sindicales, que se han quedado a la zaga del desarrollo institucional del país por subordinar sus intereses parroquiales internos, a los grandes intereses institucionales. Y, por ende, al interés nacional.

De nuevo una "travesura" de Delpino, sirve para destapar realidades ocultas por la ceguera institucional de sus protagonistas.

C) EL DISCURSO DE CAP (Conciliación con firmeza)

En lo general, me pareció un buen discurso. Más allá de repetir la defensa que hizo de sus programas económicos y sociales, quisiera resaltar algunos párrafos que, en mi opinión, reflejan realidades importantes, son parte de una filosofía de gobierno, o comprometen al Presidente en ciertas acciones a tomar.

Algunas "muestras":

-"Es usual, y en esta Asamblea se ha escuchado, su repetición, la queja empresarial de las limitaciones y restricciones de ese estado exageradamente intervencionista, pero también paternalista, al cual se le culpa de todo los males, errores y frustraciones. Donde no hay mucho alejamiento de la verdad. Sólo que es incompleta. Porque su otra cara fue la adecuación clientelar del empresariado, omisiva u dadivosa, o sometida al juego de presiones compensatorias".

Yo no dudo de que el Estado paternalista tuvo su "otra cara" en el empresario "clientelista". Pero lo que la aclaratoria presidencial también encierra, es la invitación a la crítica. A la oposición a las medidas gubernamentales, y hasta a la desobediencia civil, si se está en desacuerdo con la filosofía de acción del gobierno de **turno** o de **turnos.** CAP debe recordar que ese Estado paternalista tuvo también ardientes defensores en las personas de Presidentes anteriores (incluyéndolo a él) y que cualquier intento de crítica verdaderamente fuerte, tuvo que enfrentarse entonces al "descontento oficial". Como se enfrentan ahora, admitidamente en menor grado, los

críticos del gobierno a la, a veces desmedida reacción oficial. No hay duda de que es más fácil ser "clientelista" que "opositor creativo", porque en **casi todos los casos**, en un sistema sin representación genuina de las mayorías en los poderes públicos, las iniciativas empiezan y terminan dentro del sector oficial. Cuestión de poder.

-"El gobierno se dispone a apoyar al sector productor agrícola mediante inversiones en obras públicas que facilitan las labores de producción, aumentando la disponibilidad de créditos a mediano y a largo plazo, necesarios para la reconversión y ampliación de las unidades de producción".

Esto se parece bastante a lo que solicita el sector agricultura de Fedecámaras. Y debería tranquilizarlos algo. (Aunque no se haya dicho, que los créditos para la "reconversión y ampliación de las unidades de producción" se darán a tasas preferenciales. ¿O no?)

-"Ninguna política de transformación en una sociedad democrática puede imponerse con la intransigencia o con los usos del autoritarismo. Tampoco puede rendirse por consideraciones electorales; y mucho menos puede ser impuesta bajo el signo del desplante".

Esto es sumamente importante, porque lo que yo leo en este párrafo es un compromiso del Presidente con todos nosotros a "no rendirse por consideraciones electorales", lo cual parece ser lo que le está pidiendo su propio partido. A no dejarse llevar por la realidad del poder y consultar y oír a los afectados **antes** de decidir la acción a tomar para no caer en "los usos del autoritarismo". Y finalmente, a no creer que siempre se tiene la razón y descartar a priori la opinión ajena, para no caer en "el signo del desplante". ¡Enhorabuena!.

-Finalmente, al comentar sobre las medidas tomadas, el Presidente dijo: "La decisión fue dura pero no hubo vacilación, porque no había alternativa distinta. Ni nadie ha podido presentarla, así se siga diciendo lo contrario". En ésto tiene bastante razón el Presidente. Nadie, en verdad, ha podido presentarle "una alternativa distinta". El MAS, en una ocasión lo intentó, aunque a mi manera de ver las cosas, no "cuajó" una verdadera oferta sustitutiva. El Dr. Caldera ha criticado fuertemente el enfoque económico del plan por sus consecuencias sociales, y por tener un enfoque contrario a nuestra doctrina constitucional en lo relativo al rol del Estado y los derechos de los venezolanos. Pero tampoco ha hecho un planteamiento sustitutivo de la política global, que reemplace al "paquete" de CAP. Lo que sí se ha hecho, y aquí me declaro culpable, es cuestionar:

1) El verdadero compromiso intelectual de CAP con el Plan

(porque no se parece mucho al CAP que habíamos conocido hasta ahora).

2) Las prioridades del Plan:

-Prioridad económica antes que la modernización de la administración pública (Ya lo he dicho muchas veces: "Un Estado ineficiente no puede presidir exitosamente sobre una reforma eficiente").

3) Velocidad versus gradualismo. En algunos casos, no hay duda de que la teoría del "shock" es efectiva. En otros, no. (Por ejemplo, la eliminación de algunas medidas proteccionistas y la modificación de la política de importaciones debe ser gradual. La reconversión industrial debe ser gradual. La reconversión agrícola debe ser gradual).

4) La aparente contradicción entre algunas de las medidas y políticas del Plan. Por ejemplo, el aumento de la inversión petrolera para aumentar la producción, incrementa la posibilidad de mantener en Venezuela el "Mal holandés". Tiende a revaluar el bolívar. Dificulta la diversificación y aumenta, como ya hemos dicho, el tamaño del Estado. Todo lo cual es discutible. Pero entonces, vamos a discutirlo en serio.

5) El empeño de contener la inflación y crecer al mismo tiempo. Lo cual, una vez más confunde las prioridades al darle igual peso en la acción a dos variables aparentemente contradictorias.

6) El poco empeño que se le ha puesto a la solución del desastre de la salud pública. La alimentación ciudadana. (60% de la población en Estado de pobreza). **El mejoramiento de los servicios públicos.** Todo lo cual son acciones que habrá que emprender en paralelo con las modificaciones macro-económicas para hacer más "digerible" el sacrificio colectivo.

7) Los nombramientos desacertados en instituciones críticas para el país. Casi, en algunos casos, como desafiando a la opinión pública.

Todo lo anterior y mucho más, quizás no invalide la "dirección correcta" del "paquete". Pero levanta serias dudas sobre la capacidad de este gobierno, y de nuestro liderazgo institucional crítico, para llevar a feliz término, lo que es correcto en "sentido de dirección". Con el grave peligro, de que la incapacidad para la ejecución del Plan, resulte al final en el cuestionamiento, no del **"cómo"**, sino del **"qué"**. Y **éso** puede atrasarnos muchos años en el camino hacia la modernización.

A veces la prisa es el proceso más lento.

CONCLUSIONES (No somos diferentes).

Una sola:

-En Venezuela, todos nos parecemos tanto, que si queremos cambiar, tenemos que cambiarnos todos.

Empezando por los que pretenden dirigir el cambio.

18 de julio 1991.

COPEI
Las Audacias Tentativas

Cómo negarlo. A diferencia de los otros dos grandes partidos políticos, que tienen pocas audacias (MAS) o ninguna (AD), Copei en los últimos meses ha demostrado ser un partido de audacia con muchos "audaces" dentro de su seno. Veamos:

Audacia 1. Caldera negocia abiertamente con el MAS su candidatura Presidencial. Sin retirarse de Copei.

Audacia 2. Humberto Calderón Berti, un "sinergético" entre tecnocracia y política lanza su candidatura presidencial. Sin aparato. Sin gente en la base. Confiando en su indiscutible carisma, apoyos "previos" y posiblemente alguna base financiera.

Audacia 3. Oswaldo Alvarez Paz, el competente y carismático Gobernador del Zulia, declara públicamente que con el apoyo de Caldera ganaría la candidatura presidencial. Con lo cual molestó a Caldera y a Eduardo, por igual, aunque por diferentes razones.

Audacia 4. Eduardo Fernández reta a Caldera a que se "cuente" con él en unas elecciones nacionales, para decidir la candidatura presidencial de Copei. Lo cual, entre muchas reacciones, provocó la muy simpática de Diego Bautista Urbaneja: "¿Qué se yo qué diablos es ser copeyano?". Lo cual, entre otras cosas, mezcló a los diablos con Copei. Algo que no se había planteado antes.

Audacias menores. Manifestarse en contra del aumento salarial por decreto. Apoyar la modificación del régimen de Prestaciones Sociales y la implantación de un sistema nacional de pensiones. Respaldar, de hecho, la política de "paquete" de CAP. Visitar al FMI y al Banco Mundial. Apoyar la economía social de mercado. En lo que sí le faltó audacia, fue para no apoyar la nueva Ley de Trabajo. Estuvieron a punto..... pero les faltó la última "audacia".

LAS AUDACIAS UNA POR UNA (El inventario de lo atrevido).

- Caldera y el MAS (¿Quién ayuda a quién?)

Esta no es una audacia inspirada por la desesperación. Más bien

es una audacia compartida y planificada. En la cual el MAS tiene una gran dosis de solidaridad. Básicamente, esta audacia se apoya en dos premisas fundamentales: 1) Al MAS le conviene. 2) Copei no se atreverá a expulsar a Caldera.

En efecto, el MAS pasó rápidamente de la izquierda militante a su casi reconocimiento como partido del status. Sus líderes pasaron por el mismo proceso. El **casi**, en este caso, se hizo más largo en la percepción de sus líderes que en la verdad externa. Hace ya muchos años que el MAS dejó de ser un partido de "izquierda diferente". Ya no es de izquierda, porque eso no le importa a nadie. Y no es **diferente**, porque en las múltiples manifestaciones visibles de la política nacional, el MAS se parece a los demás. En otras palabras, el MAS no necesita ni de bastones ajenos ni de muletas propias para ser aceptado en el club de nuestros partidos políticos. Todo lo contrario, el grave problema del MAS, es que se parece demasiado a los demás y ha perdido la audacia, que un día lo hiciera pequeño pero atractivo. Una candidatura de Caldera lo acercaría aún más al status-quo. Al recuerdo de épocas que no le pertenecen. A entrar en la historia de los errores cometidos por otros. A una identificación diferente a su naturaleza. Más aún, un triunfo electoral de Caldera, en la tarjeta del MAS, sería para el partido de corta celebración. ¿Cómo gobernar después? ¿Cómo organizar enfoques, filosofías, acciones, entre dos cuerpos tan extraños? Además, lo más preocupante, son las consecuencias negativas que una alianza frágil en la cumbre le produciría al país. Más aún, lo poco o mucho que a nivel de gobiernos regionales podría obtener el MAS de esta alianza, lo perdería seguramente con creces a los tres años del experimento. Pero lo más grave no sería ni siquiera que el MAS perdiese alguna representatividad formal en los gobiernos regionales, en las comunidades e instituciones de poder. Lo más grave es que perdería la **credibilidad nacional**, que pretende consolidar con esta alianza. No hay duda, para mí, ésta es una alianza inconveniente para ambos. Mucho peor para el MAS, que al buscar una respetabilidad que no necesita, corre el riesgo de perder lo poco de la imagen de lo novedoso que le queda.

- **Copei no expulsará a Caldera.** El fundador conoce las reacciones internas de su partido. Es un buen administrador de la opinión pública y sabe también el valor que tiene a veces convertir lo expedito en injusticia. Y la injusticia en martirologio. Sin embargo, tarde o temprano, si Caldera continúa con su línea de oposición

interna a las políticas de la dirigencia formal copeyana y a la vez negocia abiertamente con el MAS, participa en reuniones de la dirigencia masista, mientras no asiste a las mismas reuniones dentro de Copei. La situación podría hacer crisis y la dirigencia copeyana tendría que tomar una decisión, que podría no ser la de continuar mirando en otra dirección. La gran pregunta es, si una salida de Caldera de Copei, por la vía de la expulsión o de la suspensión de su militancia partidista podría dividir seriamente a Copei. Perjudicar irremediablemente las aspiraciones presidenciales de Eduardo, reducir las posibilidades presidenciales de Caldera y resultar en un triunfo de AD. Si Caldera renuncia a su militancia, la división podría producirse de todas maneras. Aunque bajo este escenario, los resultados podrían ser menos traumáticos y Eduardo no perdería muchos votos. Esto podría no ser lo que persigue Caldera. Al final de cuentas lo que habría que averiguar es el orden de prioridades de Caldera: 1) Llegar a la Presidencia de la República. 2) Evitar que llegue Eduardo. Por el orden en el cual se coloquen estas variables, dependerá casi todo lo que suceda de ahora en adelante en la saga interna de Copei.

Mientras tanto, para evitar el tener que resolver la lucha en lo interno, por la vía de la renuncia o la expulsión (ya que Caldera no está dispuesto a "contarse" con Eduardo dentro del partido), Eduardo ha lanzado un reto para que Caldera y él se cuenten afuera. Sobre ésto hablaremos más adelante.

- Las aspiraciones de Calderón Berti (La tecnocracia prematura). Creo que no tenemos más remedio que preguntarnos ¿Qué busca Calderón en esta vuelta? La respuesta no puede ser otra que la de convertirse, de ahora en adelante, en un aspirante legítimo y fuerte a la candidatura presidencial de Copei. Con su gesto audaz Humberto ingresó al club reducido de los posibles. Liquidó a varias generaciones de aspirantes de posición "ni-ni" como Abdón Vivas Terán y Pedro Pablo Aguilar. Le dio un nuevo soplo de vida al herrerismo, sin que Luis Herrera tuviera que salir a la calle. Le dijo, sin decirle, a Caldera que aparte de Eduardo no era el único candidato. Le ladró en la cueva de Oswaldo Alvarez Paz, que desde la provincia, estaba razonablemente seguro que después de Eduardo.... él. Y le dió a Eduardo, la posibilidad de exhibir otra pre-candidatura presidencial de alguien, quien a la vez, es el coordinador de las actividades profesionales y técnicas del partido. La "tolerancia" de Eduardo, lo ayuda a desvirtuar un poco, la especie de su presunta mano férrea sobre la maquinaria partidista.

No es pues, poco lo obtenido por Calderón. Quien además es un hombre audaz, inteligente, perspicaz y ambicioso. No tiene peso político real (aunque cuidado con Luis Herrera). No tiene **calle**, pero tiene **público.** Es quizás el único dirigente político importante, que ha llegado a su posición por la vía de la tecnocracia. Ha sido Ministro de Energía y Minas y Presidente de PDVSA. Empresario exitoso en lo internacional. Astuto en la construcción de su propia independencia financiera. Es bastante lo audaz que todavía puede ser sin que lo preocupen, ni los asaltos políticos de quienes han escalado posición por la vía interna del compromiso ni los apuros económicos que conducen al "bozal de arepas".

Paradójicamente su desventaja, de ahora en adelante, será precisamente el no tener una posición ejecutiva política, como Gobernador de Estado o Alcalde de una ciudad importante. Habiendo llegado a los altos cenáculos de la política por la vía de la tecnocracia, Humberto no puede ahora darse el lujo de creer que el próximo paso lo puede dar desde la posición del político puro. Sería lamentable que Calderón pensara que sus éxitos gerenciales del pasado, son suficientes para saltarse las etapas políticas gerenciales que están cumpliendo hoy, hombres como Oswaldo Alvarez Paz, Claudio Fermín, Enrique Salas Romer y Andrés Velásquez.

A pesar de todo lo anterior, y como ya hemos dicho, seguramente no llegará en las próximas elecciones presidenciales. Pero..... cuidado con el gordo.

- La candidatura de Oswaldo Alvarez Paz (El nuevo camino). Oswaldo lo tiene todo: Juventud, historia política, carisma, sentido de la oportunidad y, como lo demostró en el Zulia, capacidad de sacar votos. ¿Por qué entonces no ha podido consolidarse, sin discusión, como el próximo candidato presidencial de Copei, después de Eduardo? No hay una respuesta fácil. Los expertos en Copei dan variadas y hasta contradictorias razones: "No trabaja". "No remata". "Se queda en el enunciado". (En el Zulia ha demostrado bastante de lo contrario). "Equivocó su estrategia política al distanciarse de Eduardo". (Aunque muchas de las razones por él alegadas eran respetables. Tanto en el aspecto estratégico como en el ideológico. Respetables sí. Pero inútiles en cuanto a sus posibilidades de abrir un frente anti-eduardista verdaderamente poderoso). "Errático en sus intervenciones en la disputa Caldera/Eduardo". A fuerza de no tomar posiciones definitivas ha logrado molestar a los dos. Su última declaración: "Si Caldera me apoya yo podría ser candidato",

tuvo la virtud de demostrarle a Eduardo que no puede definitivamente contar con Oswaldo, e irritar a Caldera, de quien es bien sabido que en materia de candidaturas presidenciales, su prioridad es.... apoyar a Caldera, y resentir cualquier sugerencia que apunte en otra dirección).

Sin embargo, Oswaldo se ha rodeado bien. Mantiene excelentes relaciones con las fuerzas vivas del país. Tiene calle, y de repetir en la Gobernación del Zulia, estaría en la primera fila, y en el primer puesto de los que transitarán la nueva ruta a Miraflores. En efecto, los cambios estructurales de nuestro sistema político obligarán más y más a los ejecutivos regionales (Gobernadores y Alcaldes) a mirar a la Presidencia de la República como su próximo paso. Condicionarán también a los electores a seleccionar al próximo Presidente, basado en su experiencia administrativa, "sovoir-fair" político y algunos resultados específicos obtenidos en materia de gobierno regionales. Por lo tanto, Oswaldo tiene que pensar seriamente de ahora en adelante, en función de pre-candidato presidencial. Tiene que ocuparse más y más de las bases partidistas. De reinsertar al Estado Zulia en las decisiones nacionales sobre políticas económicas, sociales y sobre todo petroleras. Tiene que hacer un gobierno regional que trascienda a las fronteras del Estado. Eso favorecerá a los intereses regionales y le dará al Zulia la voz que se merece, como también se la merecen todas las comunidades, en el mecanismo de la toma de decisiones importantes de carácter nacional. Los Estados de la República, son ahora micronaciones, donde se reflejan todos los problemas del país. No pueden ser indiferentes a las grandes decisiones. Tienen que opinar institucionalmente sobre los servicios públicos. La reforma política. La privatización. La reforma fiscal. La política petrolera. Las leyes ambientales. Los diputados y senadores representantes de las regiones tienen que identificarse primero, como representantes de las comunidades geográficas y humanas de donde les nace su representatividad. Y **después** como miembros de un partido político. El día que en el Congreso Nacional se hable del "representante del Zulia" y no del "representante de AD o Copei o el MAS", habremos dado un buen paso hacia la democratización de nuestro sistema político. Por eso nuestros Gobernadores y nuestros Alcaldes que **sí** han sido electos directamente por los que representan, tienen que extender su representatividad hasta el Congreso Nacional y las centrales políticas, sindicales y empresariales donde se toman las decisiones trascendentes. Por eso, ellos (los Gobernadores y los Alcaldes) serán los abanderados del nuevo poder nacio-

nal. Hemos regionalizado la representatividad, lo que no se puede permitir es que esa representatividad se parroquialice. Desde lo pequeño, debemos influir en lo grande. Pero eso nunca se logrará, si nos mantenemos cercados por las pequeñas y artificiales fronteras de la geografía política regional.

En estos cambios estructurales es que hombres como Oswaldo Alvarez Paz y dos o tres más, tienen la inmensa oportunidad de llegar a Miraflores. Ya hemos más o menos regionalizado el poder central. Ahora tenemos que nacionalizar a las regiones.

- El reto a Caldera ("Bluff" para una ocasión). Soy de los que creen que la propuesta de Eduardo fue inteligente. La critica más seria que se le ha hecho fue la de Diego Bautista Urbaneja en su columna del Diario de Caracas del 31-07-91. No obstante, para mí el muy medular comentario de Diego fue hecho en un sentido global y permanente. Como si la proposición de Eduardo hubiese sido hecha para todas las circunstancias y para siempre. No fue así. Y así entonces hay que juzgarla. Ante la disyuntiva difícil de resolver el problema interno de Copei por la vía de: Una elección dentro de Copei (Caldera no acepta). Expulsar a Caldera (nadie se atreve y podría provocar consecuencias negativas a la institución). Que Caldera renuncie (no lo hará el fundador, ya que éso simplificaría la posición de Eduardo). (Para una análisis más completo ver en este mismo artículo, la sección: "Caldera y el MAS").

Si nada de lo anterior sirve, o es posible, examinemos entonces la situación de Eduardo:

- No puede simplemente dejar las cosas así.
- No puede expulsar a Caldera.
- Caldera no renunciará.
- Caldera continuará criticando las políticas oficiales de Copei y continuará negociando su posible candidatura presidencial extra-partido.

Además Caldera alega que:

- No se "contará" con Eduardo dentro del partido porque Eduardo controla la maquinaria y él (Caldera) no tiene confianza en la pureza de los resultados.
- Caldera quiere ser candidato porque piensa que los ciudadanos de Venezuela le darán su voto si pudiera presentarse formalmente como candidato presidencial. Como no lo puede hacer dentro de Copei, por las razones dadas en el punto anterior, tiene entonces que apelar a otras opciones.

- Si Caldera va a otra aventura (en el mejor sentido de la palabra) presidencial, es por que piensa que obtendrá de nuestros ciudadanos, dentro y fuera de Copei, los votos necesarios para coronar su ambición, (también en el mejor sentido de la palabra). Ambición o aspiración, que sin duda ha sido alimentada por diferentes instituciones e individualidades que le han pedido que lance de nuevo su candidatura.

- Si todo lo anterior es así, y si Caldera tiene "afuera" los votos que el aparato de Eduardo le niega "adentro", entonces ¿Qué razones puede tener para oponerse a la proposición?

No hay muchas, por no decir ninguna. Escojamos algunas:

- La proposición es prematura. (Esa no es respuesta. Es posposición).

- Ante tantas elecciones por venir, y tantos problemas nacionales, otra elección para seleccionar un candidato presidencial partidista parece costoso y extemporáneo. (La democracia tiene que pagar los costos asociados con mantener su transparencia).

- Nadie votaría. Habría una gran abstención. Otros partidos como el MAS y AD podrían, a través de instrucciones a sus votantes, influir en el resultado final. (Eduardo aparentemente está dispuesto a correr todos estos riesgos).

- Hay tantas dificultades prácticas en la implantación de esta proposición que se pueden ir dosificando las respuestas, (Diego Bautista Urbaneja), hasta que Caldera se sienta en la cómoda posición o de aceptar (porque Fernández no puede salirse de la suerte) o rechazarla por las dificultades mencionadas. Sin perder Caldera mucho en el camino. Este es un comentario muy inteligente y seguramente en alguna forma anticipa la estrategia que seguirá Caldera. Sin embargo, la racionalidad de Diego Bautista Urbaneja pudiera no resistir en lo externo, y dentro del partido, la presión constante de Eduardo para que Caldera salga "a la calle" y se cuente. Eduardo ha planteado la combinación de una lógica sencilla con la audacia del que está dispuesto a pelear en cualquier terreno. Esto es atractivo.

- Por supuesto, que en este juego de póker caben muchos "bluff's"..... todavía.

- Caldera podría simplemente darle largas y no hacer nada a fin de provocar una acción interna de Eduardo. (El riesgo está en que en esta circunstancia, una sanción a Caldera podría no provocar los resultados traumáticos que se anticipaban, antes de tener la opción de contarse afuera).

- Caldera podría aceptar el reto, pero las mismas dificultades técnicas, operativas y financieras del proceso podrían resultar en que éste no se llevara a cabo. (En este escenario Caldera habría retrotraido el problema a su dificultad original de solución por parte de Eduardo).

- Caldera podría decir que **no**, abiertamente, al proceso. Pero los otros pre-candidatos, Calderón Berti, Alvarez Paz y los que podrían aparecer en el camino, insistirían en su ejecución. Aquí se le presentaría a Eduardo el dilema de tener que admitir que el proceso sugerido era solamente para resolver el problema Caldera y no una nueva manera de escoger el candidato presidencial de Copei. Esta falta de definición, en cuanto al verdadero objetivo de la proposición, y por ende su calificativo de mecanismos para ser aplicado por **vía de excepción** por **una sola vez** para un **caso puntual**, es lo que le dio pie a Diego Bautista Urbaneja para analizarlo como algo permanente y definitivo. Lo cual obviamente no es el caso. Aunque ésto no se haya dicho.

Como pronóstico final, pienso que privará la lógica elemental. Y si Eduardo persiste en su presión contínua para que Caldera responda a su proposición, tiene todas las de ganar en la aprobación de la opinión pública. La gran pregunta es: ¿Tendría todas las de ganar, si se celebrara el conteo por él propuesto?. En la evaluación de ese riesgo. Caldera está obligado a una respuesta. **Por eso** es que la proposición es inteligente. Hay una delegación implícita de responsabilidad para que "otro" pronuncie la peligrosa "última palabra".

CONCLUSIONES.

- Hay audacias construidas sobre un error en el análisis de las premisas de la conveniencia. (El MAS y Caldera).

- Hay audacias construidas sobre el relumbrón del corto plazo en la esperanza de que el relumbrón dure hasta el largo plazo. (Calderón Berti).

- Hay audacias construidas sobre el deseo de eliminar las opciones aparentemente convenientes, con el fin de inaugurar una nueva estrategia. (Alvarez Paz).

- Hay audacias construidas sobre el peligro de un reto a la tradición, con el fin de obligarla a tomar partido en el terreno de lo que le conviene al audaz. (Fernández en la proposición a Caldera).

- En definitiva, las audacias tienen casi todas su carga de racionalidad. **Eso** les quita algo de la virtud de lo espontáneo. Pero genera

un poquito de oxígeno para mover lo estático de lo convencional.

Dado el fracaso de la aplicación de la teoría de lo obvio, es refrescante observar la aplicación de la filosofía de lo audaz.

Aunque lo audaz, tenga también un importante elemento de manipulación.

¡Algo es algo!

08 de Agosto 1991.

A.D. ...
¿La Despedida?

LA ATRACCION DEL PASADO (La ruptura relativa).

El joven David Morán, en artículo reciente (El Universal 14 de septiembre de 1991) dice: "El gobierno nacional no se atreve a dar el paso de su verdadera reconversión. Su reducción y transformación hacia un ente promotor y regulador. No quiere perder su poder de intervención en la economía nacional porque tiene el convencimiento que le acarreará una importante pérdida de poder político. No quiere dejar de gastar, porque ha atado las políticas económicas a la lucha gobierno/partidos, inútiles desde todo punto de vista, por ser más de tipo personal que de corte institucional". Inútil, por supuesto, desde el punto de vista institucional, como apunta David. Pero no inútil desde el punto de vista de la supervivencia personal. Que es lo que le importa a esa mediocridad que hoy llamamos liderazgo partidista.

Lo que hemos presenciado en AD durante los últimos años, proceso que en alguna forma continúa sin culminar, en las elecciones internas recientes, es ni más ni menos el sacrificio institucional de un gran partido político, en aras de la continuidad de algunos fósiles de viejo cuño. Y de otros, no menos fósiles, aunque de reciente cuño. Razón tiene CAP., cuando apunta que la renovación del pensamiento no es cuestión de edad. Para bien o para mal, CAP es el mejor ejemplo de ambas situaciones. Por una parte, pese a su edad, no hay duda que ha sido un renovador de sus antiguas ideas. Pero, por otra parte, **por** su edad, no ha podido resistir la tentación de mantenerse dentro de un **estilo** político arcaico. Semi-populista. Arbitrario. Violador de las instancias. Caciquesco. Muy a su pesar, estoy seguro, CAP al intentar subir el árbol del cambio, nunca pudo pasar de la mitad. Como aquel personaje de Ustinov que construyó su casa para el escapismo en la mitad de un árbol. Porque lo que había dejado "en tierra" seguía atrayéndolo de tal forma que no podía subir al "tope" del árbol. Las viejas costumbres, buenas y malas, son como la Ley

de la Gravedad: Uno puede desafiarlas solamente hasta cierto punto. Por eso, entre "renovadores" y "ortodoxos", la diferencia no es ni siquiera la presencia de una ideología hipócrita que de alguna forma disfrazará, lo que en realidad está en juego. Y lo que está en juego, es simplemente los nombres que llenarán los cuadros de organización de AD. A nadie le importa, y ni siquiera han pensado, en lo que harán después.

LOS ACIERTOS DE LA DEMOCRACIA (Nada es eterno).

En varias ocasiones he tratado este tema. (La siembra de los sueños (1987) en "Los peligros del silencio". Vadell Hermanos. 1989). No hay duda que a nuestra democracia se le debe mucho de las libertades y evoluciones sociales y culturales de nuestra sociedad. Todo lo cual nos transformó de un atrasadísimo país, en una nación **casi** moderna. El problema, es que a medida que pasa el tiempo, el **casi** se va haciendo más grande y la evolución real más pequeña. Hasta que llegó CAP a su segunda Presidencia de la República y **casi** tomó de nuevo el ritmo correcto al **casi** modificar nuestro sistema económico. No obstante, su gran error fue, y sigue siendo, el querer modificar la economía, sin **casi** modificar el sistema político, la naturaleza del Estado y la administración pública. La educación. La salud. La pobreza crítica. La distribución del ingreso. Es decir, prácticamente se han quedado en el pasado ilustre y evolutivo todos los aciertos atribuibles a la democracia, y dentro de ella, sin ninguna duda, de manera muy especial a A.D. Pero lo inevitable del juicio global en el caso de análisis complejos de naturaleza política/social, nos obliga objetivamente a cargarle, de manera especial, también a AD, la mayor cuota de responsabilidad por el fracaso de la democracia.

En efecto, el desarrollo de una política popular y la consolidación de la democracia como sistema, tiene su origen y su mayor impacto, durante los gobiernos de Betancourt y Leoni. Con una buena dosis de remate en el gobierno de Caldera. Sin embargo, si bien es cierto que comparado con la ausencia de libertades políticas de los gobiernos de Gómez y Pérez Jiménez (independientemente de los indudables esfuerzos modernizadores, en su tiempo, de cada uno de ellos). Y hasta cierto punto de los gobiernos de transición de López Contreras, Medina y Betancourt/Gallegos; los gobiernos de 1958 hasta aproximadamente 1973 podrían considerarse renovadores. De 1974 para acá de nuestro sistema y nuestra práctica política comienza a requerir de

la misma renovación que se requería en 1958. Lo inevitable del tránsito histórico resulta en que envejezca, y se vuelva conservador y no evolutivo lo que una vez fue novedoso, dinámico y evolutivo. La AD de los últimos 16 años cambió, como ya dijimos al principio, la frescura de una evolución institucional, por la comodidad y la conveniencia del liderazgo. Por mantener en posiciones de mando a muchos de los que hicieron posible la "primera evolución". Sólo para sentarse después sobre sus logros y pasarle al pueblo venezolano una factura costosa y permanente por "servicios prestados". Ni siquiera, la juventud de AD intentó cambiar el esquema. Muchos de ellos nacieron cuando la comodidad había sustituido al entusiasmo, y de una manera u otra se consideraron herederos del antiguo éxito. Casi provoca decir del "viejo sacrificio". La generación más o menos intermedia (aquella que creció a la sombra de los pioneros) nunca ha tenido lenguaje propio, y la retórica de hoy en boca de Canache Mata o de Alfaro suena a pasajes rescatados del pasado por alguna investigación de tesis universitaria. Otros, como Piñerúa, han modificado positivamente la forma, sin llegar todavía a profundizar en el fondo. Aunque en el caso de Don Luis es justo reconocer, un intento moralizador permanente, como paso previo a cualquier esfuerzo de modernización. Pero en el balance de la democracia, hace ya rato que se nota una ausencia clara de opciones nuevas dentro del viejo sistema. Lo cual ha puesto a mucha gente a pensar en opciones **fuera** del sistema. Y no nos llamemos a engaño, el mundo entero pasa hace ya algunos años por etapas de renovación dentro y fuera de los sistemas imperantes. No hay sino que recordar las derrotas de Carter en los Estados Unidos y Ortega en Nicaragua. La expulsión de la Familia Marcos de Filipinas. La caída del comunismo y las oleadas sucesivas de reformas y contrareformas de la Unión Soviética. Dentro de nuestros vecinos latinos, el caso de México demuestra la evolución de un sistema monolítico y monopartidista que empezó **voluntariamente** a entregar parte de su poder formal y a sustituir su estilo de liderazgo. Condición sin-equa-non para evolucionar de veras.

A veces nos olvidamos que los padres de nuestra democracia: Betancourt, Caldera y Villalba, fueron jóvenes modernos alguna vez. Como lo fueron también, la mayoría del liderazgo cómodo de hoy. Si bien es cierto que la juventud no es requisito indispensable para motorizar el cambio..... de que ayuda..... ayuda.

AD, en esta infeliz comparsa a la cual se acaba de someter, no puede exhibir un mejor epitafio que el titular de un magnífico artículo

de Diana Ramón, citando a Luis Alfaro Ucero: "Adeco que no le gusta hacer trampa, no es adeco". A éso ha quedado reducida la evolución política de ayer.

En materia de salud y educación, después de haber masificado el esfuerzo, se prostituyó la masificación en ambos casos. Con el agravante adicional, que lo que ayer, en forma relativa, fue masificación, por incorporar formalmente a los dos sistemas (salud y educación) a un gran número de venezolanos hasta ese momento ausentes. Hoy requiere de una nueva masificación, por haber crecido de nuevo los ausentes, sin que los que están adentro disfruten sus servicios adecuados. El problema es, pues, en términos relativos también, igual o peor que antes. El descalabro de nuestro sistema de salud, con su enorme dosis asociada de corrupción administrativa, no podrá resolverse mediante sugerencias de enroques administrativos, que no hacen sino disfrazar los problemas a fondo. En las sucesivas reestructuraciones propuestas por el Seguro Social Obligatorio, donde AD tiene una fuerte mano metida, está el mejor ejemplo de lo que ha sido la evolución de nuestro sistema político en los últimos 15 años: Una serie de recomendaciones menores de buena "visibilidad externa", pero que disfrazan el verdadero problema de fondo "gatopardiano": todo se cambia con la intención de que no cambie nada. Con una excepción importante: La elección directa de gobernantes y la **posibilidad** de elegir en forma más directa a los concejales y a los senadores y diputados al Congreso Nacional. Aunque, como apunta Marta Sosa, (El Diario de Caracas 7-9-91) "Si la democratización electoral interna no va acompañada de una drástica apertura a la discusión democrática..... tal democratización será poco menos que aparente". Cierto. Aunque los cambios en los mecanismos de la **forma** de alguna manera afectan también al **fondo** del problema. La proyectada reforma a la Ley de los partidos políticos, podría también tener resultados positivos. Es en acciones como **estas**, aunque aisladas, donde se vislumbra todavía una leve esperanza de solución para AD. Sin embargo, en contra de la esperanza se confabulan realidades como las señaladas por el politólogo Pavel Rondón. (Citado por Sebastiana Barráez Pérez. Diario de La Nación. San Cristóbal 16-09-91) "Se evidenció que AD mantiene un atraso importante en materia de reforma de partidos, por lo siguiente: La elección no fue uninominal sino por números y planchas. Lo más sintomático, los delegados natos, leáse el Aparato, pueden decidir en muchas seccionales y en instancias nacionales. Ello significa que la base no tiene aún el poder de decisión de manera

directa y democrática". ¡Amén!

LOS DESACIERTOS (La destrucción de lo hecho).

Aparte de casi destruir por inacción, lo bueno de lo hecho al principio, existe además un elemento destructivo global que actúa como agente desestabilizador de cualquier intento de cambio, evolución o rescate. El agente es la corrupción. Sobre la cual huelgan los comentarios. No hay actividad lícita en Venezuela que no haya sido tocada por este virus. Lo más triste, es que lo primero que descubren las empresas y los inversionistas potenciales del exterior al llegar a Venezuela, antes de hacer sus primeras transacciones, es que para poder operar **lícitamente**, hay que "retratarse en taquilla" **ilícitamente** primero.

El proceso electoral interno de AD que acaba de culminar, tuvo también su buena dosis de acusaciones mutuas de corrupción. Lo cual aunado al ausentismo electoral y a la inconcebible torpeza de las autoridades electorales, dentro y fuera de AD, para contar poco menos de un millón de votos, empañaron desde ahora la credibilidad en la pureza de las próximas elecciones regionales y nacionales. Agreguémosle a lo anterior un poco de historia reciente relacionada con las acusaciones de corrupción hechas a miembros prominentes del partido AD, que resultaron en su suspensión por el Tribunal de Etica, sólo para ser restituidos en sus cargos por las autoridades partidistas. Es decir, el aspecto ético del debate no tuvo nada que ver con el resultado. Lo importante fue medir la fuerza de dos facciones en disputa. No es pues de extrañar que esta partidización de lo moral, se extienda hasta la Corte Suprema de Justicia, donde los pronósticos sobre el contenido de una sentencia futura de la Corte, no se hacen sobre la base de una especulación de tipo ideológico o sobre los aspectos legales del problema. El pronóstico se hace sobre la base de la composición partidista de la Corte. Jaime Lusinchi y Antonio Ríos son inocentes o culpables de corrupción administrativa, no en función de una evaluación jurídica de los hechos, sino en función de cuántos jueces adecos tiene la Corte. Y si así funciona la justicia ¿Cómo entonces se espera honestidad en todas las otras actividades del país?. Si la justicia depende de un carnet ¿Cómo no van a depender de un carnet los resultados de las licitaciones públicas? ¿Los nombramientos oficiales?. Y si no es un carnet, pero lo es, como ahora, la voluntad exclusiva del Presidente, el resultado es lo mismo: La sustitución de mecanismos objetivos de decisión por el capricho

institucional o individual.

¿Cómo no se va a mal administrar el sistema educativo? ¿Cómo no se van a establecer prioridades confusas e interesadas en el Gasto Público? ¿Cómo no se van a enredar las políticas de la Industria Petrolera Nacional cuando las grandes decisiones se discuten hoy, en función del capricho presidencial y/o la disputa entre el Ministro de Energía y Minas y el Presidente de PDVSA? Y todo lo anterior, y mucho más, se debe a la ausencia casi total de moral pública. La que no solamente es culpable de confundir la propiedad colectiva con la propiedad personal, sino que toma decisiones críticas para la vida presente y futura de todos los venezolanos, basada en la conveniencia de factores exógenos y no en el análisis profesional de las variables relevantes.

CONCLUSIONES (Aquí no ha pasado nada).

- Contra todo el telón de fondo anterior se presenta entonces el proceso electoral interno de AD. Donde confieso, que si hubiese sido militante, hubiese sido de los que no votarón. Es decir, de **la mayoría**. El pleito es tan parroquial. Las candidaturas tan anodinas. Los programas tan inexistentes. Las opiniones, desnudas del abuso verbal de parte y parte, tan coincidentes. Los "opinadores" internos, los mismos de siempre. El descrédito tan generalizado. La ineficiencia de la administración del proceso tan lamentable. Las declaraciones triunfalistas tan irresponsables, que si este proceso electoral hubiese sido una licitación, habría que haberlo declarado **desierto**.

- Como en efecto lo declararon el 70% de los inscritos que no se presentaron a las urnas.

- Si alguna vez una palabra estuvo mejor usada, fue en esta ocasión. En efecto, en las **urnas** electorales de este proceso, se enterró, por primera vez y en serio, el futuro previsible de AD.

- No se puede seguir tentando a la suerte. Todo éxito pasado tiene por definición una vida finita. Y no pueden seguir, para siempre, los éxitos pasados subsidiándole la vida a la ineficiencia y a la corrupción de hoy.

- La mala administración de los aciertos y la ausencia de un verdadero deseo de evolución y adecuación a lo contemporáneo, tarde o temprano provoca la pérdida del poder formal. Por cualquier mecanismo.

"Llueve pero escampa" ha dicho CAP. El problema de AD es que ya escampó hace tiempo..... y lo que hace falta es un nuevo

aguacero.

¡Venga de donde venga!

19 de Septiembre 1991.

Las Elecciones de A.D.: Las Lealtades Innecesarias

El DesADguisado (El "amargo" sabor del triunfo).

Terminó el proceso. Se instalaron las nuevas autoridades del partido Acción Democrática, entre olores de naftalina y otros "olores" menos agradables. No se sabe si debería hablarse de retroceso institucional, por cuanto entre las opciones perdedoras tampoco se intuían demasiados aires "renovadores". Y no queda más remedio que hablar de intuición en un proceso donde nadie definió posición. Lo más cerca que se llegó a una definición fue que los "renovadores" no estaban de acuerdo con los "ortodoxos". Y los "ortodoxos", en **algunos casos**, no estaban de acuerdo con el Gobierno. Ambos bandos estaban y están de acuerdo con la decadencia ideológica de AD. Con su pérdida de popularidad y con el poco significado que hoy tiene, para propios y extraños, la otrora correcta y hermosa definición: "El partido del pueblo".

En efecto, el último proceso electoral de AD no pasó de ser una escaramuza desagradable entre una familia cada vez más dividida. Que no se disputaba el favor popular. Lo que se disputó fue el obtener posiciones individuales en el escalafón de poder de un partido sin rumbo. Y ganó, como era de esperarse, la facción mejor organizada. Y la que además se oponía abiertamente a ciertas políticas económicas del Gobierno, a las cuales muchos de los pocos votantes le atribuyeron el malestar popular. La pérdida de poder adquisitivo de las masas. Y el innegable deterioro del nivel de vida venezolano. Lejos quedaron Recadi y la desastrosa gestión económica de Jaime Lusinchi, quien entregó el país en la "carraplana" económica. Lo que le duele al ciudadano común es lo actual. El pasado siempre se diluye un tanto en la memoria. Por eso Jaime es recibido en la Convención de AD como un triunfador.

Sin embargo, y es importante recordarlo y decirlo, AD no es todavía un partido extinto. Sin dejar de ser una institución en extinción. Todavía la velocidad inicial mantiene un "momentum"

de recuerdos que le da presencia popular. Más por costumbre que por convicción reciente.

Pero la nueva dirección no empezó con buen pie, a pesar de unas declaraciones sensatas de Alfaro Ucero: "Los adecos no pensamos en cambios de gabinete sino en arreglar al partido". (2001. 10-10-91). Humberto Celli, por su parte, señaló que la **ortodoxia** es **renovación** por cuanto él (Celli) no es un fundador del partido y es un ex dirigente juvenil. Y en el CEN han ingresado tres ex secretarios juveniles (Héctor Alonso López, Cristóbal Hernández y Luis Emilio Rondón). Lo cual "suena bien". Lo que no "sonó" tan bien fue su recomendación de que AD tuviese más "representantes" en el Gabinete y que se debería regresar al "Control de Precios". Por cuanto la liberación de precios se convirtió en una "verdadera especulación" lo cual en muchos casos es rigurosamente cierto. El problema es que la solución no es el "Control de Precios" (el regreso a lo ya superado). Sino las leyes económicas antimonopolio y un verdadero clima de competencia, tanto con productos nacionales como con productos importados. (A su vez regulados por legislación "antidumping"). El error de Celli y lo que preocupa en general de la dirigencia de AD es que pretende solucionar los problemas de la modernización de Venezuela regresando a la Edad de Piedra. En lugar de emplear correctivos modernos, para lo malo que la modernización pueda acarrearnos. Canache Mata, por su parte, ante la crisis evidente de su partido expresó: La noche quedó atrás. Ahora tenemos por delante la luz del día.....". Sin comentarios.

Lo cierto es que el proceso concluyó. Ya no hay excusa para que la dirigencia de AD no le entre de frente a los problemas inmediatos. Y problemas inmediatos tienen en abundancia.

Una muestra: 1) Consolidación del partido. ¿Cómo? 2) Sus relaciones futuras con el gobierno de CAP. La composición del Gabinete. 3) La política económica y social. ¿Dónde afianzar las prioridades? 4) El proceso de privatización. ¿Acelerar? ¿Demorar? ¿Establecer prioridades? 5) Las relaciones institucionales con CTV y Fedecámaras. 6) Posición ante las leyes pendientes como la Ley de Reforma de los Partidos Políticos y la Ley de Reforma Electoral. 7) Las próximas elecciones para alcaldes y gobernadores. ¿Alianzas con otros partidos? 8) Las próximas elecciones. Escogencia del candidato presidencial.

Examinemos algunas posibilidades.

CONSOLIDACIÓN DEL PARTIDO (La respuesta del Gral. Castro).

Dice la pequeña historia que cuando los buques alemanes y británicos bloquearon las costas de Venezuela, reclamando el pago de la deuda externa. El Comodoro Británico le envió un emisario al Gral. Castro pidiéndole parlamentar. La respuesta de Castro fue: "Dígale al Comodoro que no sea pendejo". "Que los que están arrechos no se hablan". Hay mucho todavía de la idiosincrasia del Gral. Castro en el pensamiento del liderazgo político venezolano. Después de lo sucedido en el reciente proceso electoral de AD. Después de las acusaciones mutuas. De los señalamientos de fraude y corrupción. De las declaraciones prematuras de victoria por una parte, y el pase evidente de factura por otra parte. No puede quedar duda de que las facciones en disputa han quedado "arrechas". Y les será muy difícil "hablarse". Pese a lo dicho por Carmelo Lauría al reseñar que: "Héctor Alonso con la gallardía de un hombre de Acción Democrática le reconoció el triunfo a Luis Alfaro Ucero y se puso a la orden para trabajar por Venezuela". Carmelo es mucho menos ingenuo que su declaración.

Lo cierto es que AD ha quedado muy golpeada en su liderazgo. Y para la cicatrización de sus heridas se requiere de una fuerte medicina que tiene que curar algo más que el resultado de un proceso electoral. Tiene que curar una relación de poder entre Jaime y CAP. La cual también va mucho más allá de un simple triunfo o derrota circunstancial. Tiene que ver con posiciones mutuas que podrían llevar a la destrucción del futuro político de cualquiera de ellos. Este no es un pleito de salón, donde las reglas civilizadas son "ponte tú y después me pongo yo". Y que no nos llamen a engaño las "defensas" populares que cada uno hace del otro. Eso suena a la hipocresía de construir una visible amistad pública, basada en lo que ya la percepción popular intuye como el resultado de un chantaje mutuo. Este pleito es a muerte. Y a lo mejor los "peones" del juego no se han dado cuenta de la magnitud de lo que aquí se apuesta. Por eso a corto plazo veo muy difícil que AD logre la coherencia necesaria para poder seguir actuando como el partido político más importante del país. Pienso que ante todos los problemas que hemos mencionado, y otros que analizaremos después, AD no será capaz de presentar un frente unido coherente y creíble ante los electores del país. Más aún, la verdadera decadencia de AD está en haber permitido que un conflicto personal entre los líderes importantes

(CAP/Lusinchi) se convierta en el "leitmotiv" implícito (la agenda oculta) de todo lo que ahora sucede. A pesar de que otros actores piensen que están librando una batalla diferente. En algunas ocasiones, no tan lejanos, se definió a los protagonistas de situaciones parecidas como "tontos útiles". Me temo que hoy la definición sigue siendo apropiada. Por lo tanto, sólo cuando el liderazgo de AD borre de su agenda institucional lo pesado del compromiso individual, con uno o con otro, se podrá pensar en un partido que se pueda ocupar racionalmente de la solución de los grandes problemas nacionales. Que son y deben reconocerse como más importantes que el negativo feudo entre dos políticos en salida.

Luis Alfaro Ucero ha probado ser un sobreviviente político. Un excelente manipulador de la maquinaria partidista. Un organizador talentoso. Falta solamente que compruebe que puede desligar al partido de un mecanismo de toma de decisiones que hasta ahora parece estar en función de lo que piensa, o peor aún, de lo que les conviene a CAP y a Lusinchi. Que no siempre es lo que le conviene a AD. Ni a todos los venezolanos.

RELACIONES CON EL GOBIERNO (El difícil acomodo).

Ante la nueva composición del liderazgo de AD el gobierno de CAP tiene tres opciones:

1) Romper de hecho con el partido. Corriendo el riesgo que en el Congreso los propios representantes de AD voten en contra de sus recomendaciones legislativas. Que la Corte Suprema de Justicia se "descuadre". Y al no dudar pierdan también el apoyo de la CTV y de algún sector de Fedecámaras. Por otra parte, y va a depender mucho de la forma como lo haga, CAP podría lograr el apoyo de grupos ciudadanos de reciente formación. Asociaciones de vecinos, independientes, etc. Que podrían manifestar abiertamente el repudio colectivo hacia los partidos políticos que se está generando. Un hombre de indudable carisma como CAP libraría, de hecho, una lucha no necesariamente antipartido, pero sí, contra la actitud de cierto liderazgo partidista, y podría lograr una presión popular de tal magnitud como para neutralizar a su propio partido. No es fácil. Pero..... podría ser.

El partido tendría que analizar cuidadosamente su posición ante esta eventualidad. Que sólo se presentaría si en el arranque, el nuevo liderazgo de AD le diera a CAP claras señales de una oposición a ultranza. No pareciera necesario hacerlo desde ahora, y Alfaro es lo

suficientemente hábil como para no caer en la trampa de una toma de posición prematura. (A este escenario, en el plazo inmediato, le doy muy pocas probabilidades).

2) Gobernar con el partido. Corriendo el riesgo de aumentar el tono y el fondo de la oposición. De tener graves problemas con el sector económico del país. De dar demostraciones de indefinición al país y al extranjero. De "perder cara", si gobernar con el partido resulta en una regresión evidente de las políticas del Gobierno en sus primeros años. Gobernar con el partido puede también significar un cambio de gabinete, lo cual, dadas las discusiones recientes, parecería una imposición del partido. Los nuevos nombres, de ninguna manera, podrían sustituir a los tecnócratas actuales. Sería otro paso atrás. Por más que el partido dijera que sigue apoyando la política económica y social del Presidente. Se perdería la credibilidad en el mensaje. Hasta ahora hay mucha gente en desacuerdo con el "paquete" económico. Pero muy pocos, por no decir nadie, dudan de la honestidad intelectual de sus promotores. Ellos creen en **eso**. Podrán estar equivocados. Pero su filosofía no es demagógica. Como podría parecer la de los nuevos potenciales ministros de AD.

Sería una torpeza del nuevo liderazgo de AD insistir en lo que propuso Humberto Celli: "Más ministros de AD y control de precios". Sospecho que Alfaro no ha vivido tantos años en el centro del poder de un partido como AD, cometiendo este tipo de error. Por otra parte, CAP no podría de inmediato cambiar su gabinete. Pues daría la impresión de estar subordinado a su partido. **Eso** nunca lo ha hecho. Ni lo hará. (A este escenario le doy también pocas probabilidades en lo inmediato).

3) Seguir gobernando como si nada hubiera pasado. Reunirse con el partido. Informarle de algunas decisiones importantes. Mantener el difícil equilibrio visible de un gobernante que gobierna, pero que a la vez se relaciona con su partido: Ni depende del partido **para todo.** Ni mantiene **del todo** a su partido ausente del mecanismo de decisiones de Estado.

Para mí no hay duda que esa será la estrategia inicial de CAP. Pienso que Alfaro también le dará tiempo al tiempo. A fin de evitar un conflicto innecesario en lo inmediato. ¿Cuánto tiempo durará esta indefinición? Dependerá en mucho de cómo se manejen las otras variables críticas de la relación. (A este escenario le doy, en el plazo inmediato, la mayor probabilidad).

LAS RELACIONES INSTITUCIONALES (No habrá "menage a trois").

Con la CTV no tengo duda que las relaciones de AD serán cordiales y estrechas en lo inmediato. ¿Qué pasará después?, dependerá de la posición que tome AD vis a vis el gobierno y su política económica/social. Pero no hay duda que, tarde o temprano en la medida en que la dirigencia de AD se "cuadre" con el Gobierno. En esa medida se "descuadrará" con la CTV. En estas relaciones existe potencialmente un equilibrio imposible. A la larga, el pleito será el de AD con el Gobierno, a fin de mantener el apoyo de la CTV. En estas relaciones es donde reside la fragilidad mayor de CAP. No veo, hoy, estrategia alguna que le permita a CAP obtener simultáneamente el apoyo de la CTV y el de su partido. Antes de finalizar su período constitucional, CAP tendrá que enfrentar esos conflictos. El cual no podrá resolver complaciendo a las dos partes sin al mismo tiempo enterrar todo su programa económico y social. Tal como están estructuradas las instituciones: Gobierno/Partido, AD/CTV, no hay compatibilidad posible a tres. El gran problema para AD y para CAP será el decidir el mejor momento para plantear el conflicto: Ahora. O después de las elecciones para alcaldes y gobernadores. La decisión no será fácil para nadie.

Las relaciones con Fedecámaras serán difíciles. Aunque la verdadera crisis no se presentará, hasta que se resuelva el problema de las relaciones de AD con el gobierno y la CTV. Pese a la importancia que muchos observadores le dan a Fedecámaras en el juego político nacional, pienso que en estas complejas variables la relación con Fedecámaras será **una resultante**, una vez definida las relaciones anteriores.

LA POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL (elección no aguanta hambre).

Este es el aspecto más difícil para que el partido AD y el Gobierno lleguen a un enfoque común. En el desacuerdo se dan la mano la ideología de ayer con el pragmatismo de hoy. Se dan la mano, en la medida en que nos acerquemos a un año electoral, las diferencias serán mayores.

La velocidad de la recuperación macroeconómica no se corresponderá con la velocidad requerida por AD para la recuperación microeconómica. De nuevo CAP tendrá que deshojar la margarita

entre mantener el ritmo de su "paquete" o abrir un paréntesis de populismo para complacer a su partido, en lo que AD piense sea la forma de no perder las próximas elecciones. No parece haber coincidencia posible ante la inminencia de dos procesos electorales cruciales.

PRIVATIZACIÓN (El Estado es el EstADo).

Grandes nubes se ciernen sobre el proceso de privatización. La vocación estatizante de la vieja guardia adeca pesará mucho en las decisiones de "entregarle" al sector privado las inversiones del Estado. Las grandes empresas. Las licitaciones productivas. El "empleo selectivo". Todo lo cual se enmarca dentro del concepto y la visión de lo lícito en materia de fortalecer financiera y popularmente el partido. Las metas de reducir el tamaño del Estado y fortalecer al sector privado, son quizás las más antipáticas para cierta dirigencia adeca que ha consolidado su posición en el partido a raíz del último proceso electoral. No lo dirán. No lo admitirán. Pero ellos saben lo que sienten. Y lo que sienten no coincide en nada con las dos metas mencionadas de **"El gran viraje".-**

REFORMAS ELECTORALES Y DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS (Puro "ruido" que "suena" bien).

En estos temas parece haber un acuerdo polipartidista. Llevar las cosas poco a poco. Sin grandes cambios por ahora. La nueva dirección de AD participará en el juego gatopardiano. Si es posible, con mayor entusiasmo aún, que antes del proceso electoral.

ELECCIONES REGIONALES Y NACIONALES (Se busca un candidato).

Este es un tema para un próximo artículo. Pero por los momentos, la nueva dirección tiene un grave problema: No le gustan los dos precandidatos presidenciales que hasta ahora aparecen adelante en las encuestas nacionales. Claudio Fermín y Luis Piñerúa Ordáz. (Según Gonzalo Barrios, Fermín "parece" ser popular. Piñerúa es "bueno" pero "intemperante". Y Canache "viaja mucho al exterior". El Nacional (14-10-91). Tiene, pues, la dirigencia de AD, dos cuestas que remontar: La interna para no postular a los más populares. Y la externa para convencer al electorado independiente, que hay

candidatos "mejores" a los que la mayoría prefiere. No será fácil.

CONCLUSIONES (El mal camino).

Una sola:

Carlos Andrés Pérez tiene una larga historia a través de la cual ha logrado imponer su individual punto de vista sobre el punto de vista de la institución. Siempre, mal que bien, los puntos de vista institucionales e individuales coincidieron. Ahora, CAP no tiene ya nada que buscar en la política activa, y puede actuar con total independencia. Por su parte, AD sí tiene que alejarse de cualquier conflicto de tipo institucional.

Por un lado, tendremos a un CAP que en su independencia partidista tiene mucho que ganar para la historia. Y por otro lado, un AD que tiene mucho que buscar y trabajar si quiere consolidar algún poder político futuro.

Si ambos entienden sus respectivos roles históricos no es imposible pensar en una nueva coincidencia. Pero si se empeñan en desafiar a la historia y ganar el corto plazo. Perderán el presente y el futuro.....

Y me temo, que por ese camino no van.

17 de octubre 1991.

A.D. y el Descubrimiento

Colón pensó que podía ser rico y salvar
al mundo al mismo tiempo. En ese
sentido fue el primer venezolano.
(Parafraseando a David Gates.
Newsweek. Fall/Winter 1991)

EL PRIMER VIAJE (Tierra....Tierra).

AD descubrió a Venezuela el 18 de Octubre de 1945. Después de un viaje que duró poco menos de cinco años, si se toma en cuenta ciertas exploraciones hechas bajo los reinados de López Contreras y Medina. Originalmente el barco explorador de AD lo iba a capitanear Diógenes Escalante, quien había recibido el visto bueno de Medina.

Pero por razones no aclaradas todavía, Escalante se "indispuso" antes del viaje. Lo cual resultó, en la opinión de muchos, en la enfermedad más costosa de nuestra aún no descubierta Venezuela.

Medina resolvió nombrar a otro Capitán, el cual no resultó del agrado de la tripulación adeca. Esta (la tripulación) se amotinó, apoyada por los guerreros leales al gobierno y destituyó a Medina. Rómulo Betancourt, el Capitán Mayor de AD, dirigió el viaje que a la postre, como ya hemos dicho, descubrió a Venezuela.

Al llegar al país los tripulantes no conocían bien las costumbres de gobierno, y tuvieron que improvisar sobre la marcha. Le trajeron al país algunos conocimientos, pero también muchas plagas que al comienzo enfermaron a los nativos ya que eran desconocidas hasta entonces.

Como gobierno montaron tribunales para investigar el origen de las fortunas de las tribus venezolanas. Secuestraron bienes familiares y educaron a los aborígenes en la nueva religión monoteísta de la "democracia". Es decir, que hay un solo Dios: AD. Que todos los otros dioses son menores y no deben adorarse. Que para mantener a Dios contento y satisfecho, cada cierto tiempo en una ceremonia

colectiva, todos los habitantes mayores de 18 años, deben depositar ante el altar de AD, dos tarjetas blancas. Símbolo del aprecio que se le tiene a la deidad..... por favores recibidos.

Pero los adecos, que habían sido buenos y audaces exploradores, resultaron muy pobres gobernantes. Entonces, en 1948, los guerreros que le habían confiado el poder como estímulo a su Descubrimiento, los encarcelaron y, llenos de cadenas, los enviaron al exilio o a las mazmorras del país.

Por diez años, los nativos sufrieron otro tipo de tiranía con encarcelamiento y persecuciones. Sin embargo, muchos estaban satisfechos con el "nuevo orden" impuesto por el Capitán Pérez Jiménez, quien no descubrió nada. Pero supo usufructuar lo poco ya descubierto.

Durante estos diez años, el Adeco Mayor estudió otros sistemas de gobierno y revisó cuidadosamente los errores de su Primer Viaje. Sus relaciones con vecinos poderosos al Norte de Venezuela, a quienes en su desenfado y autosuficiencia juvenil había maltratado algo. Juró no repetir los errores pasados y utilizó todo su tiempo en preparar su Segundo Viaje.

EL SEGUNDO VIAJE (Motín a bordo).

AD emprendió su Segundo Viaje bajo el mismo Capitán Betancourt. Quien esta vez venía acompañado de algunos de sus lugartenientes de siempre y de un joven dispuesto a servir bien al Capitán Betancourt y a esperar su oportunidad de emprender y capitanear otros viajes. Si se presentase la oportunidad. En esta ocasión, la tripulación adeca se mezcló al llegar con los aborígenes, y les dio a otras tribus la oportunidad de compartir gobierno con ellos. Para evitar que regresaran los guerreros a tomar el poder, los llenó de promesas y de regalos. Vigiló sus acciones. Escogió cuidadosamente su liderazgo. Y comprometió a todas las tribus en la defensa, una vez más de la "democracia".

Esta vez la oferta le "sonó" mejor a los aborígenes. Quienes abrazaron la fe y delegaron en los diferentes Cultos, su derecho a la representatividad verdadera. A elegir directamente a sus representantes. Eran momentos de crisis, y los líderes convencieron a los habitantes de la necesidad que tenían todos de entregarles sus identidades a los partidos políticos. Que así se denominaron los administradores del Nuevo Culto.

Todo parecía ir viento en popa, hasta que en una isla vecina los

aborígenes se levantaron en una revolución sangrienta, para terminar con un régimen que también se llamaba democrático.

Pero que aparentemente no satisfacía los deseos de sus habitantes. El nuevo Jefe de Cuba (que así se llamaba la Isla) decidió que **su** sistema era mejor que el sistema de las otras tribus del Continente y decidió enviar misioneros y tropas a ayudas a los "moradores oprimidos" de América.

En Venezuela, muchos aborígenes jóvenes, se fueron a la lucha armada contra el gobierno. Pero no encontraron mucho apoyo en la población, y al cabo de algunos años la revolución fracasó. Mientras tanto, el joven asistente del Gran Capitán, empezaba a dar demostraciones de alguna fuerza política. Aunque siempre subordinada al Jefe.

Como la oposición armada revolucionaria, y algunas veces los guerreros, dieron demostraciones de indisciplina institucional, los representantes del Culto (los partidos) decidieron que por algún tiempo seguiría la crisis y no habría, por lo tanto, razón alguna para devolverle a los moradores sus "derechos". Los cuales, como hemos visto, habían sido depositados **temporalmente** en los partidos políticos.

La colonización resultado de este viaje duró quince años. En este período los aborígenes se acostumbraron al culto de la democracia y se olvidaron de reclamar sus derechos, todavía depositados en los partidos. Hubo, sin embargo, un evento importante. Fue el nombramiento de un Gran Capitán, que no pertenecía la tribu de los adecos. Se rumoró insistentemente, que esta "anomalía" fue resultado de una manipulación del Gran Capitán adeco, quién vio cierto debilitamiento entre sus huestes y decidió que el reto de vivir sin el poder, por un corto período, le daría a los adecos el tiempo suficiente para reflexionar.

Así fue en efecto. Aunque el resultado de las reflexiones, no fue, precisamente, lo que el Capitán Betancourt tenía en mente.

En efecto, durante los últimos diez años de este período el gran Capitán se ausentó del país, dejando a su tribu un tanto a la deriva. Lo cual aprovechó, su antiguo joven asistente, para preparar el Tercer Viaje Adeco y el Segundo Descubrimiento de Venezuela.

EL TERCER VIAJE (¿Cuánto hay pa'eso?).

Con nuevo Capitán se inició el Tercer Viaje que llevó a los adecos al Segundo Descubrimiento de Venezuela. Los diez primeros años

de gobierno y los cinco en la oposición cambiaron radicalmente el enfoque. Cinco años fuera del poder, en lugar de llevarlos a la reflexión, como aspiraba el Gran Capitán, lo llevaron al convencimiento que, aún siendo adecos, el poder era temporal . O en el mejor de los casos interrumpible. Que las ausencias y el tiempo cambiaban los esquemas y las oportunidades, y que la verdadera sabidura del ejercicio del poder, **no estaba** en labrar la felicidad de los habitantes, como ingenuamente habían creído durante el Primer y Segundo Viaje. La verdadera sabiduría estaba en lograr la propia felicidad a través de obtener los bienes materiales que los consolaría en tiempos de ausencias. Más aún, hasta las ausencias del poder podían cubrirse mediante las alianzas con otros Cultos. Así, cuando otras tribus, ejercieran temporalmente el poder, algo quedaría para repartir entre los ausentes. De esta manera, la probable alternatividad del poder se compensó mediante la garantía de una continuidad en el reparto de los bienes generados por los nativos y administrados por los Cultos. (Los partidos políticos).

Lo enormemente atractivo del nuevo enfoque, estaba en que los habitantes, en su ingenuidad. Seguían rindiéndole culto abierto al sistema. Aún después de sus modificaciones la forma de impresionar a los aborígenes, fue el gigantismo en la ejecución de obras. Fue el darle el espejismo de baratijas impresionantes. Las cuales compensaron con su imponente visibilidad la menos imponente e invisible decadencia de los valores morales de una sociedad incipiente. Todo lo cual toma en alguna forma, ante la posibilidad de la riqueza súbita y la impunidad ante el delito ayudó a olvidarse de Educación, Salud, y Nutrición Infantil.

El nuevo Capitán era un auténtico descubridor. No sólo redescubrió a Venezuela. Redescubrió también a Suramérica. A Centroamérica. Al Caribe. Le dio una nueva dimensión a la imagen de las revoluciones regionales. Coqueteó con el Gran Cacique del Norte. Y en alguno de sus muchos viajes llegó de nuevo a la Madre Patria, llevando como incómodo equipaje al futuro Cacique Español.

Nunca Capitán alguno había hecho tanto en tan poco tiempo. Ya que en los dos últimos años de su reinado descubrió también una nueva forma de generar dinero. La deuda externa. Una nueva manera de obtener recursos para comprar más baratijas, para que los nativos se guindaran de sus maltrechos cuellos los espejismos visibles e inútiles de la esperanza.

Ya para esta fecha la población se había olvidado de los "derechos" que le habían prestado a los partidos políticos. Y los pequeños

Caciques se organizaron, de manera que no tenían que rendirle cuenta a nadie y lograron invertir los roles de la llamada "democracia". Ahora los habitantes le debían favores a los Caciques y estaban al servicio de los caprichos del liderazgo tribal. El círculo se había cerrado desde el sueño reivindicador del Primer Viaje. Pasando por el progresista del Segundo Viaje, al Nuevo Descubrimiento del Tercer Viaje. Es decir, el abuso de la autoridad, tal como sucedía antes del Primer Viaje. Pero ahora, ejerciendo el abuso bajo el manto protector y distorsionador de una caricatura de un sistema político que una vez se llamó apropiadamente democracia.

El nuevo Capitán, entregó el mando al Cacique de otra tribu. Quien continuo el sistema del "gobierno anterior". Aumentando la corrupción y la Deuda Externa. Cinco años después, regresó la tribu adeca al poder. En esta ocasión, se dedicaron a negociar con tribus externas poderosas el pago de la Deuda, implantando medidas novedosas para aumentar la corrupción, sin generar demasiada oposición. Por el contrario, el Cacique Adeco, terminó su mandato dentro de una aureola de popularidad casi inexplicable.

Mientras tanto el Capitán ex Mandatario preparaba, contra viento y marea, su regreso. Derrotó en su tribu a la poca oposición que encontró. Arregló las naves y se aprestó al próximo viaje.

EL CUARTO VIAJE ("El gran Viraje").

Entre los gritos entusiastas de los aborígenes, el Capitán CAP, regresó a tierra firme. Esta vez acompañado de una nueva tripulación, para consternación de sus antiguos tenientes.

A su llegada anunció cambios drásticos en su forma de gobernar. Hizo alianzas con sus antiguos enemigos. Siguió juiciosamente las instrucciones que le dieron las tribus del norte y sus instituciones de intercambio. Desarrolló una nueva manera de mantenerse vigente: Una retórica escasamente modificada por el tiempo, la cual encubría la dura realidad de sus acciones. Por primera vez, en un febrero no tan lejano, los aborígenes se alzaron y saquearon las ciudades. Los nuevos y los viejos tripulantes del Capitán brillaron por su ausencia durante el motín. Sólo un Cacique guerrero dio la cara y estuvo a punto de destronar al Capitán. La gente pensó que no quiso por lealtad. Otros dieron versiones de ineficiencia y un desconocimiento de los resortes del poder tribal.

El Capitán, ahora, gobierna las tribus con el secreto objetivo de cambiar la impresión. Sin en el fondo cambiar la filosofía del

aprovechamiento pirateril, establecido durante el Tercer Viaje y el Segundo Descubrimiento.

Pero, los aborígenes son ahora mucho más educados y menos creyentes. Sus antiguos tenientes intentan una revuelta para quedarse con el Culto Adeco, y dejar al Capitán con sus nuevos tenientes..... y muy poco más.

Por primera vez se habla de devolverle a los aborígenes los "derechos" que le prestaron al Culto (partidos). Las regiones del país, ahora pueden elegir a sus propios Caciques. Y se espera que para la próxima elección de un nuevo Gran Capitán, la situación sea bastante diferente a lo sucedido en el pasado.

Circulan por allí, Capitancitos en potencia, aspirantes a la Capitanía Mayor. Los grandes electores de los Cultos temen no poder seguir ejerciendo su exclusiva opinión para las designaciones de los tenientes importantes. Los aborígenes se agrupan en pequeñas comunidades que le rinden menos y menos obediencia al Centro.

El pueblo siente que después de haber sido "descubierto" en dos ocasiones, todavía sigue sin entender a los descubridores.

CONCLUSIONES (¿Quinientos años de qué?).

- El Descubrimiento de América, solucionó el problema de la incomprensión entre "descubridores" y "descubiertos" destruyendo a los "descubiertos" y sustituyéndolos por "otros" que vinieron de "afuera".

- En Venezuela el "Descubrimiento" por los adecos, hizo lo mismo. Sólo que lo destruido no fue el hombre físico, sino el hombre en su actitud.

- Como en todo "descubrimiento" el resultado ha tenido, en ambos casos, sus lados positivos. Y ni el mundo, ni Venezuela, podrán ser los mismos, después de las visitas de Colón y de AD. Por eso es inútil elucubrar sobre lo que hubiera podido ser América sin Colón y Venezuela sin AD.

- En ambos casos, el reto está en "otro descubrimiento" que nos lime las asperezas que nos dejaron los descubrimientos anteriores.

Y no sabemos quiénes nos descubrirán de nuevo. Lo único claro, es que no serán los mismos que nos descubrieron antes.

En el caso de AD, volvernos a descubrir no sería realmente un descubrimiento.

Sería, más bien una reincidencia imperdonable.

07 de Noviembre de 1991.

Las Aventuras de la Información

LOS ESTORNUDOS RECURRENTES (Una aspirina para la virosis).

Las discusiones sobre la libertad de expresión en Venezuela, son como las gripes: Recurrentes. Epidémicas. Afectan por algún tiempo a la población y luego desaparecen. A mayor abundamiento, la discusión sobre la libertad de expresión, como la gripe, se produce por virus diferentes. A veces el presunto virus es el gobierno (eso sucedió en el gobierno de Lusinchi y ahora en el de CAP). Otras veces son los anunciantes. (Como en el famoso caso de El Nacional de Miguel Otero Silva). En ocasiones, son los dueños (veto a personajes públicos. Como en el caso de Pompeyo Marquez, en su candidatura para Alcalde de Caracas, prácticamente ignorado por El Nacional. O, silenciar información sobre eventos públicos. Como en el caso de la rueda de prensa dada por la Sra. Gladys de Lusinchi, con relación a su proceso de divorcio. Publicada solamente por El Nacional, Panorama, El Informador y creo que otro diario del interior de la República). Y por último, el virus de la **autocensura,** que ha afectado a más de un periodista para evitarle una discusión con el jefe de redacción sobre la publicación de alguna información. O por considerar seriamente que ciertos temas sencillamente no se "tocan".

Estos "virus" representan las realidades con las cuales una sociedad ávida de información tiene que convivir. Su mezcla y su peso relativo de resultado final **será** asunto coyuntural. Pero lo que **sí es** asunto estructural es su contínua presencia en la administración diaria de la libertad de expresión. Porque tampoco nos llamemos a engaño. Esos virus existen en todas las sociedades. En los Estados Unidos, por ejemplo, el virus del gobierno y de la autocensura, parece tener menos capacidad infecciosa que, por ejemplo, en Venezuela. En cambio, el poder de los anunciantes y el de los dueños y directores, es mayor allá que aquí.

Tampoco se soluciona el problema, con un cambio en el sistema

de gobierno y en los valores de la sociedad. Los países comunistas son famosos por el control y la censura que le impusieron a sus medios de comunicación. Sus agencias estatales de noticias, eran un laboratorio simple para la fabricación de lo conveniente. Las agencias noticiosas de los países capitalistas, en ciertas circunstancias, también tienen selectividad en la noticia, el último ejemplo de lo anterior fue la guerra del Golfo Pérsico. No hay duda que la diferencia entre un sistema y otro está en la frecuencia de la fabricación y en lo permanente de la censura. Para no salirnos del hemisferio nuestro, basta comparar los periódicos de Cuba y Venezuela.

EL CASO VENEZUELA ("En boca cerrada.....).

Dígase lo que se diga ahora, CAP ha sido un gobernante que siempre ha permitido una amplia libertad de expresión a los medios de comunicación. Sin embargo, hay también que reconocer que, hasta ahora, nunca había recibido tantas críticas y denuncias sobre aspectos que van más allá de su gestión como hombre público. De lo que se trata ahora, es no sólo de juzgar lo inepto como gobernante, sino de resaltar presuntas graves irregularidades cometidas por personas de su entorno íntimo. Cuya conducta no ha podido ni querido explicar el Presidente. También seamos claros en lo siguiente: Venezuela sí está dando el "Gran Viraje" anunciado por CAP. Pero este "Viraje" no se limita a la conducta de los indicadores macro-económicos. Este "Viraje" tiene mucho que ver con la conducta de todos los venezolanos. Con su actitud ante los problemas políticos y sociales del país. Con su deseo de estar informando sobre lo que **realmente** sucede en las esferas del gobierno. Lo cual, poco a poco, está destruyendo el silencio consensual que rodeaba a ciertos temas que se consideraban tabú, hace solamente unos años. (En algunos casos, hace algunos meses). Entre ellos, la corrupción de los altos niveles del gobierno, con nombre y apellido. Los gastos militares. Los ascensos militares. La conducta personal del Presidente. Su vida familiar. La existencia de amantes en Palacio. El poder y la influencia de las amantes en la vida pública. Todo lo cual estaba rodeado de un silencio informativo, **aún cuando se exhibiera en público.** Y en **ésto** se nos presenta el primer cambio importante. Hay casi un consenso en no silenciar más estos hechos. Por lo tanto, ese cambio en la conducta de la ciudadanía, tiene que estar acompañado de un cambio en las conductas de las instituciones y de las personas

involucradas como protagonistas de estos sucesos. De ahora en adelante, no será suficiente que el Presidente de la República, simplemente altere el orden de colocación jerárquica de los candidatos militares a ascenso. Ahora va a tener que explicar públicamente los criterios detrás de su selección. Tampoco podrá evadir acusaciones graves contra personas de su confianza, diciendo simplemente que fulano: "No le ha vendido ni una navajita al ejército". Ni podrá, tampoco, saltarse las instancias formales al opinar sobre si Rafael Poleo se autoatracó. Si Lorena Marquez fue o no fue asesinada. O si a una pobre invidente la ultrajaron o no en una Comisaría.

Las razones detrás del cambio, que por presente quizás no está a la vista de todos, no son productos de una mayor libertad de expresión. Ni concesión "graciosa" de un gobierno. Ni son tampoco el resultado de un periodismo más atrevido. Ni los denunciantes de hoy son más "guapos" que los de ayer. Por la sencilla razón que casi todos los denunciantes de hoy, son los mismos que ayer silenciaban muchas de las cosas que denuncian hoy. No son ellos los que han cambiado. Son las circunstancias. Es el crecimiento exponencial de la curiosidad pública. Es la **demanda** por información lo que ha aumentado considerablemente. Y **eso** es un fenómeno mundial, del cual nosotros no podemos estar ausente. Ciertamente, cuando existen parabólicas en abundancia y "faxes" internacionales que reseñan eventos como la confirmación del juez Thomas en los Estados Unidos. O la renuncia de un Primer Ministro Japonés por sospecha de corrupción. O la acusación contra Alan García en el Perú. O el retiro de la candidatura presidencial de Gary Hart, por habérsele descubierto aventuras extramatrimoniales. No podemos aspirar como sociedad, por muy distintos que pretendamos que sean nuestros valores a los de otras sociedades. Nos podemos aspirar, repito, a seguir silenciando en Venezuela la exhibición de conductas públicas que se comentan abiertamente en otras partes.

En Venezuela, no es que somos ahora menos respetuosos de la autoridad y de la vida privada de nuestros líderes. Seguimos siendo respetuosos, pero hemos redefinido el concepto. Además sí hemos desmontado tabúes insostenibles en el cuestionamiento a esos líderes. Y si, a pesar de ello, nuestras instituciones y nuestros líderes pretenden seguir teniendo la misma patente de corso para que se silencie, lo que nuestra sociedad, con derecho, pretende conocer. Entonces.... los irrespetuosos son **ellos.**

Y que también quede algo claro. En esta nueva definición de los alcances del cuestionamiento. De la amplitud del derecho a informar,

como consecuencia de una evolución social, no podemos señalar al gobierno, como el único inadaptado. Los anunciantes tiene que flexibilizar sus exigencias, en cuanto a pretender influir sobre la noticia para proteger sus intereses económicos. Los dueños y directores de los medios de comunicación, tienen que reducir el área informativa sobre la cual imponen el capricho que les permite la propiedad y la autoridad. Y los periodistas, tienen que olvidarse de la autocensura y correr los riesgos, que ahora son menores, que les señale su conciencia informativa.

EL EXCESO INFORMATIVO ("La mucha sal pudre").

El paso de un tipo de sociedad a otro, por muy evolutivo que sea el proceso, produce desequilibrios sectoriales. Lo cual resulta, a veces, en que lo que se pretende modificar para lograr un mayor bienestar general, se sobremodifica, y produce, entonces, un malestar diferente al que se pretendía corregir. Pero malestar al fin.

Tal parece ser el caso de la denuncia. Del comentario informativo. De la aparente exageración **de lo ocurrido,** llegando, a veces, a la fabricación **de lo no ocurrido.**

La libertad informativa, como cualquier otra libertad, deja de ser un derecho cuando invade en forma negativa los derechos de los demás. Todo personaje público puede ser investigado. Pero todo personaje público tiene también el derecho a no ser sometido injustamente, y sin causa real, al escarnio público.

Más aún, no deben utilizarse públicamente como elementos de acusación, aquellos instrumentos calificados por la justicia ordinaria como ilegales. La nueva libertad recién descubierta, no puede actuar como doble moral. No puede condenar prácticas ilegalmente condenables, y luego utilizar esas mismas prácticas para fundamentar acusaciones. O exponer a alguien al ridículo colectivo. O a la condena fuera de la Ley. Tal es el caso de las inaceptables grabaciones telefónicas de conversaciones privadas. Práctica inmoral y perniciosa que utilizan personajes del gobierno, del sector público y del sector privado. Grabaciones que se comercian descaradamente al mejor postor. Y que, algunas veces, sirven de diversión enfermiza a grupos presidenciales y ministeriales que se regocijan con la desnudez del que se desarma de su prudencia habitual. cuando piensa que está en una situación de privacidad total.

Pues bien, algunos periódicos que han hecho campaña contra la práctica ilegal de grabar conversaciones privadas, no tienen el menor

rubor en publicar en sus páginas las transcripciones de conversaciones privadas obtenidas claramente por medios ilegales. Peor aún, algunas de estas conversaciones son "montajes" que cambian y modifican la verdadera intención de los interlocutores. Así, lo que comienza como un periodismo audaz y valiente de denuncias, puede fácilmente convertirse en instrumento irresponsable, forjador consciente o inconsciente de mentiras. Desinformador de la población y, en esencia, tan corrupto en su fondo como la corrupción que pretende denunciar.

Puede ser, que estas desviaciones sean el precio que las sociedades tienen que pagar para llegar rápidamente a la modernidad. Puede ser..... Pero el peligro está en que los comunicadores se enamoren de su propio mito y empiecen a jugar a Dios. Puede ser que la búsqueda de la verdad se convierta en casa de brujas, y que la **verdad** no sea sino la **mentira** del forjador de inexactitudes.

En todo caso, el tiempo restituirá los equilibrios perdidos y la sociedad será, al final, mejor que antes. Por **eso**, es que es preferible tolerar los abusos, que pretender reglamentar estrictamente el derecho a informar. Por **eso** siempre he estado en desacuerdo con la promulgación de nuevas leyes, en defensa del "honor de las personas", por cuanto, como dije en 1987, en un Foro promovido por el SNTP: "La Ley siempre será cómplice en cuanto a la publicación de la mentira y restrictiva en cuanto a la publicación de la verdad". Y "Quien empiece administrando restrictivamente lo que **no** se debe decir, termina administrando restrictivamente lo que **sí** se debe decir".

Además, la libertad de expresión es un problema de cultura y un fenómeno comparativo. Se mide contrastándola con experiencias anteriores. De cierta manera, es como la respuesta que le dio un enamorado a la pregunta: ¿Tu novia es bonita? La respuesta: ¿Comparada con quién?

Cuando hablamos ahora de la amenaza a la libertad de expresión, ¿Con cuál período de nuestra historia reciente estamos comparando la amenaza? ¿Con el gobierno de Lusinchi? ¿Con el de Luis Herrera? ¿Con el del primer gobierno de CAP? ¿Hemos o no evolucionado en los temas tratados ahora públicamente?

Entiendo que el caso Poleo. Las amenazas telefónicas a Alfredo Peña y la reciente "visita" que le hicieran a su domicilio, "personas no identificadas" a José Vicente Rangel, son indicios preocupantes. Entiendo también, que en Venezuela existe un Bloque de Prensa que agrupa a la mayoría de los editores del país. Un Colegio Nacional de

Periodistas que agrupan a los profesionales de la comunicación y un Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa que agrupa a los trabajadores no profesionales de las comunicaciones, así como también a un importante grupo de profesionales. ¿Tienen alguna de estas instituciones algo que decir sobre el caso de los tres periodistas ya mencionados? ¿Por qué tiene que ser la Sociedad Interamericana de Prensa la que se pronuncie al respecto? ¿Por qué periódicos como los del Grupo de Armas afirman que en Venezuela sí existe irrestricta libertad de expresión? ¿Quién tiene la razón?

Los hechos son los hechos. La verdad una sola. Y no debe ser tan difícil, si se quiere, llegar al fondo de lo que está sucediendo con los tres periodistas mencionados.

Pero las instituciones gremiales de los medios de comunicación, no pueden ser observadores silenciosos del proceso.

Tanto el Bloque de Prensa, como el CNP, así como también el SNTP, tienen que participar activamente en el debate. **Todos** son partes interesadas.

De no hacerlo, estarán regresando a la vieja costumbre de guardar silencio sobre temas de interés público.

Y en **ese** caso, no será el gobierno el culpable de que no se discuta el problema.

En **ese caso**, los que estarán atentando contra la libertad de expresión, serán los propios medios. Y más de un venezolano, podrá decir con razón, que los medios de comunicación tienen un gran valor para denunciar e investigar **a los demás**. Y muy poca disposición para informar e investigar sobre **ellos mismos**.

Lo cual nos lleva a concluir, que la posible pérdida de credibilidad colectiva en los sustantivo de la información, no se producirá por acción gubernamental. Si no por autocensura.

Ha llegado la hora de que todos nos miremos **hacia adentro** con el mismo coraje con el cual miramos **hacia afuera**.

CONCLUSIONES (El difícil equilibrio de lo objetivo).

- Lo "visible" para cualquiera que lea los periódicos y vea televisión, es que hoy en Venezuela existe una irrestricta libertad de expresión.
- Lo "invisible" es que parece que hoy, como ayer, existe por parte del gobierno, presiones indebidas sobre algunos periodistas a fin de modificar y reducir su audacia informativa.
- Independientemente de la fuerza, o ausencia de ella, en las

presiones ejercidas, no hay duda que nuestro liderazgo político no ha asimilado aún el cambio en los deseos informativos de nuestros ciudadanos. Ni tampoco se ha dado cuenta de la caída violenta de los tabúes informativos, que protegían la impunidad con la cual, cierto liderazgo, exhibía públicamente sus pecados. (Mayores o menores).

- No puede haber irrespeto en la publicación de la verdad. El verdadero irrespeto está en ocultar la información sobre la verdad. Sobre todo cuando la verdad se exhibe públicamente.

- La nueva libertad ampliada de expresión puede fácilmente conducir al "abuso de poder" por parte de los medios informativos. Bien por la vía de denunciar lo que no está suficientemente investigado, así como por la vía de "fabricar" denuncias para mantener el favor de los lectores. O para lograr beneficios personales. (Políticos o económicos).

- Los medios de información, que tienen una responsabilidad moralizante en nuestra sociedad, no deben utilizar para justificar sus denuncias los medios ilícitos que ellos mismos critican cuando los usan otras instituciones. El ejemplo más visible de lo anterior es la publicación constante e indiscriminada de cintas de conversaciones privadas, obtenidas por medios ilícitos.

- Si los medios de comunicación, sienten que la libertad de expresión está amenazada en Venezuela, deben utilizar las fuerzas de sus gremios nacionales para combatir esta tendencia. El CNP, SNTP y el Bloque de Prensa no pueden ser observadores pasivos de este proceso.

Por último, ni los abusos informativos, ni las presiones del gobierno, se solucionan con la promulgación de nuevas leyes. Al fin y al cabo la Ley no es sino el instrumento del cual se vale una sociedad para reflejar e imponer lo "decente".

Pero lo "decente" está en cada uno de nosotros. En nuestra conducta. En nuestras convicciones.

Por eso, lo "decente" que persigue la Ley será letra muerta, mientras no exista lo "decente" en cada uno de nosotros.

Por eso, la verdadera libertad de expresión está en la posibilidad de que todos defendamos abiertamente lo "decente". Y denunciemos lo que no lo es.

Pero, para lograr **eso** tenemos que ser **todos** o por lo menos la **mayoría**..... decentes.

Y **eso nadie** nos lo puede decretar.

28 de Noviembre de 1991.

El "Otro" Golpe

Parece más que probable que el Congreso Nacional concluya sus sesiones el 13 de diciembre sin haber votado la Reforma a la Ley Orgánica del Sufragio que regirá las elecciones del año próximo. Lo cual quiere decir, para reducir el ámbito de la discusión a lo verdaderamente importante, que los Concejales serán electos por "listas abiertas". Tal como se hiciera en la última oportunidad para confusión de todos y abstención de muchos.

A casi tres años de distancia los partidos políticos, una vez más, se han burlado de los electores, al provocar una situación de indefinición que habrá que agregarle, si es que importara aún, a la larga lista de promesas incumplidas. Con el agravante de que **esta promesa** violada, llega al "hueco negro" del cinismo político. Por el mismo "hueco" se irán las reformas de los partidos políticos y la otra reforma electoral: La de las elecciones para Senadores y Diputados al Congreso Nacional.

Cuando en algunas sociedades se discuten los límites que hay que imponerle, en sus actuaciones y decisiones, a la representatividad real y bien entendida. En Venezuela aún debatimos cómo debemos pasar del analfabetismo electoral a una real y auténtica representatividad. De hecho, cuando al fin, adoptemos un sistema moderno electoral, ya las sociedades más avanzadas habrán adoptado mecanismos como consultas nacionales y "referéndum" para aprobar o improbar aquellas proposiciones políticas que afecten, en forma importante, la calidad de vida y los derechos de los ciudadanos. Las verdaderas democracias, que ya han solucionado hace muchísimos años el problema de los mecanismos para establecer una legítima representatividad, están, ahora, estableciendo los límites a la autoridad de **esa** representatividad. Bajo la premisa, verdaderamente democrática, que ni aún la representatividad más inobjetable, tiene el **derecho** a decidir a nombre de los representados, sin consulta previa, aspectos que pudieran alterar en forma importante sus condiciones de vida. Y es lógico que así sea. Ya que durante los años

que dure la representatividad, es prácticamente imposible que no se presenten aspectos nuevos importantes a resolver. Que, por lo tanto, no han sido sujetos de campañas electorales y sobre los cuales la ciudadanía no ha tenido oportunidad de emitir opinión. El enfoque moderno es, entonces, delegar en la representatividad aquellos asuntos sobre los cuales los electores han tomado posición previa, mediante el voto que apoya los programas de los aspirantes a representantes. Pero, aquellos aspectos, no consultados previamente a los electores, no caen bajo la responsabilidad de los representantes.

En otras palabras, la delegación no es un cheque en blanco para que los representantes tomen decisiones en **todos** los aspectos de la vida ciudadana, que se presenten después de haber sido electos.

Este enfoque, pudiera ser más crítico para Venezuela que los mecanismos mediante los cuales se otorga la representatividad. Pudiera no importar tanto el mecanismo de elección como el límite que se le impusiera a la discrecionalidad del representante.

Pero, lamentablemente, todas estas consideraciones son elucubraciones para un país que no es el nuestro. Y he aquí, que cuando casi nos habíamos conformado con llegar al umbral de un sistema democrático verdadero, estableciendo, por lo menos, a nivel comunitario, una verdadera selección uninominal, los partidos le vuelven a dar un Golpe de Estado a la aspiración popular.

LA PROTECCION A LAS MINORIAS (¿Y la mayoría...Qué?)

Cada vez que se plantea el problema de la protección a las minorías, a mí me viene a la mente la pregunta: ¿La minoría de quiénes?. Si los vecinos, que somos todos, quieren la uninominalidad. Si algunos partidos, como AD, también la apoyan.... entonces.... ¿A cuál minoría estamos protegiendo? ¿A la de Copei? ¿A la del MAS? ¿A la Causa R?. O lo que es lo mismo: Hay que sacrificar los deseos de la mayoría de votar por **todos** los Concejales por nombre y apellido para complacer a las minorías de algunos partidos políticos. ¿Es que estos partidos temen que entre diez o doce Concejales a ser elegidos en cada uno de los múltiples Concejos del país, ellos no puedan sacar a nadie? Entiendo que haya cierto temor, por ejemplo, en una elección uninominal pura para el Senado de la República. Donde por tratarse de dos Senadores por Estado, sería posible para un partido perder en todas partes. (Ya ha sucedido sin necesidad de voto uninominal). Pero con todos los Municipios que tiene el país. Con el número de Concejales de cada Municipio. Con

la relación elector/elegido que existe en las pequeñas comunidades electorales, no parece muy factible que un solo partido, ni una sola organización, ni una asociación de **ricos** o de **pobres** le pase la aplanadora electoral a **todo** el país. ¿A qué se le teme entonces? Es más me atrevo a sugerir, sin temor a equivocarme, que en la medida que cualquier sistema electoral se aparte de la uninominalidad y agrupe a los aspirantes en un solo voto. (Tarjetas de color o listas abiertas o cerradas) aumenta la posibilidad de una aplanadora electoral. Por mucha protección que exista para las minorías que probablemente estén representadas. Pero en una forma bastante disminuida.

No creo que en una elección uninominal para Concejales, un solo partido político pueda controlar a casi todos los Concejos Municipales del país, como ha ocurrido más de una vez, con la elección por tarjeta. Me atrevo también a sugerir, que un Concejal en minoría elegido por nombre y apellido, tendrá mucha más fuerza en el Concejo Municipal, que otro también en minoría elegido por un cociente electoral. El primero tiene electores identificados detrás de él. El segundo tiene una fórmula matemática que, dicho sea de paso, pocos entienden.

LA APLANADORA POSITIVA (Los eligen por nombre y apellido.... que voten por nombre y apellido).

Algunas almas suspicaces que andan sueltas por ahí, piensan que todo este debate público no es sino otra triquiñuela de todos los partidos. Incluyendo AD, para dejar las cosas como están en materia electoral. Debo confesar, que no me cuento dentro de ese grupo. Pero también debo admitir que me sentiría más cómodo ante la posición de AD, si este partido forzara un debate y una votación al respecto en el Congreso. Así perdiera.

AD, en este aspecto está en una magnífica posición popular. (Que buena falta le hace). AD podría, incluso, con la ayuda en el Senado de José Marsicobetre, y en Diputados con independientes de su grupo y algún mini partido, pasar una aplanadora popular. Al fin y al cabo más de una impopular ha pasado. Más aún, como el país está lanzado, tarde o temprano, a unas elecciones para el Congreso Nacional con nombre y apellido, sería muy interesante para los electores conocer de qué lado levantarán la mano los honorables Congresantes en un debate de cuyas incidencias estará pendiente toda la Nación. Hasta ahora, hemos exigido elegir por nombre y apellido a nuestros

representantes. La contrapartida de ésto, es que nuestros representantes, de ahora en adelante, van a tener también que levantar la mano, a favor o en contra, por nombre y apellido. Ya nos acostumbraremos, los electores, a llevar las estadísticas que apoyen a nuestra conveniencia. Muy pronto, vamos a saber, como cosa de rutina, por ejemplo, quiénes votaron a favor de autorizar un viaje al exterior al Presidente de la República. Para después criticarle los viajes en forma pública y demagógica. Quiénes aprueban los Presupuestos que después critican. No como una masa amorfa blanca, verde o naranja. Sino como representantes uninominales, cada uno de su propio voto. Tarde o temprano, al conocerse estas estadísticas, se le presentará a los representantes (Concejales o Congresantes) el dilema de apoyar al partido o al electorado.

Quizás no habría dilema. Porque en esas circunstancias con toda seguridad los partidos siempre serán intérpretes fieles de su conveniencia y apoyarán al electorado. Lo cual, al fin y al cabo es lo que todos queremos.

LOS ARGUMENTOS EN CONTRA (La mayoría es antidemocrática).

De los argumentos más ridículos que he tenido la poca fortuna de oír en mi vida, está el de que la elección uninominal es antidemocrática. Es decir, es antidemocrática la elección del Presidente de la República. La elección de Gobernadores y la elección de Alcaldes. Y yo que pensaba, que en las elecciones de Gobernadores y Alcaldes habíamos dado un paso positivo en el fortalecimiento de la democracia. Sépalo pues Alvarez Paz, Salas Romer y Velásquez. Sépalo también Fermín y Chumaceiro. Ustedes son Gobernantes y Alcaldes en virtud de un proceso antidemocrático.

Por supuesto que algún defensor de lo indefensible dirá que los procesos no son los mismos. Que el Presidente, El Alcalde y los Gobernantes pertenecen al "gobierno unipersonal" y que, por lo tanto, en estos caso, la elección uninominal es la correcta. Francamente no veo la diferencia. Los Concejales son también "unipersonales" (salvo prueba en contrario) sólo que pertenecen a un gobierno colegiado. ¿ Y qué?. Dentro de ese gobierno colegiado, yo tengo mis preferencias **individuales**, aún dentro de un partido político. Lo que no quiero continuar teniendo es la obligación de ceder parte o todo de ese derecho (listas abiertas o listas cerradas) en cenáculos partidistas. Que ya abusan bastante de su representatividad, una vez

obtenida, para que también abuse en la **forma de obtenerla.**

El otro argumento en contra es el **derecho de las minorías** a estar representada en los gobiernos. Confieso que yo he luchado por muchos años con ese concepto versus el concepto de que el ganador se lleve todo. Poco a poco he llegado a la casi convicción que, en todos los casos, es preferible lo segundo a lo primero. La única condición que sí debe mantenerse es darle siempre a los perdedores la posibilidad de ganar en una próxima vuelta electoral. Y créanme que lo que me ha convencido de lo anterior, en los últimos años, es la baja calidad de nuestra oposición política. Con las elecciones por listas y representación proporcional obligada de las minorías, lo que hemos logrado es un gobierno que gobierna mal o no gobierna. Entre otras razones, porque se enfrenta a una oposición que se opone mal o no se opone. Por la sencilla razón de que tanto gobierno como oposición, de alguna manera comparten gobierno. Es decir son corresponsables. Por lo menos en dos de los poderes de la República. (Legislativo y Judicial). Y en lo informal, comparten también el Poder Ejecutivo al cual, de hecho, no se oponen, precisamente por compartir los otros dos poderes reguladores de la acción ejecutiva.

Por lo tanto, si la mayoría de este país, decide por nombre y apellido, que todos los concejales de este país sean adecos. O que todos sean miembros del Country Club. O de la Charneca. Entonces que así sea.... Peor no podemos estar. Por lo menos en ese caso estoy seguro de que tendríamos una mayor fuerza de oposición. Lo contrario, es decir, participar como minoría en un gobierno, es aplicar el viejo concepto anglosajón de que "si no los puedes derrotar", asociarte con ellos". ("If you can't beat them. Join them").

El país ya está cansado de asociaciones. Vamos a diferenciarnos de una buena vez.

LAS DIFICULTADES (Ahora o nunca).

El Concejo Supremo Electoral ha sido claro al respecto. Cualquier sistema de elección uninominal, total o mixto, requiere del establecimiento de Circuitos Electorales. Los cuales serán en número mayor que los Distritos existentes. Por lo tanto, el CSE requiere de tiempo para organizar estos nuevos Circuitos y a la vez tratar de automatizar en lo posible el proceso electoral.

Si el Congreso Nacional no aprueba el sistema uninominal antes de clausurar las sesiones actuales, será prácticamente imposible

establecer el sistema uninominal para las próximas elecciones municipales. O, de intentar hacerlo, conllevaría un elevadísimo costo, por encima de los Bs. 500 millones.

Las opciones reales son: Declarar como materia de urgencia la votación en el Congreso sobre los cambios en la Ley del Sufragio, y discutir sobre la marcha, en los pocos días que quedan, antes del cierre de las sesiones del Congreso. O prolongar las sesiones del Congreso hasta que se discuta el punto de la uninominalidad.

De no hacerse, ni lo uno ni lo otro, la discusión en marzo sólo tendría efectos teóricos para las elecciones municipales del próximo año, y los partidos políticos, una vez más se habrán burlado del electorado.

Es precisamente, por las razones anteriores, y la casi seguridad de que no **pasará nada** en el Congreso Nacional, que la suspicacia ciudadana acusa, tanto a los partidos que están claramente en contra, así como también a AD que está abiertamente a favor, de manipular entre ellas la posposición de una aspiración popular.

AD en este caso sería culpable de intentar ganarse unos puntos populares sin, en el fondo, hacer lo necesario para impulsar la discusión en el Congreso Nacional. En otras palabras, sería una vez más promotora de estrategias "Gatopardianas": Impulsar el cambio para que todo quede igual.

CONCLUSIONES (¡ADelante!).

Una sola y reiterativa.

¿Por qué AD no provoca de verdad un debate en el Congreso que concluya en una votación sobre el sistema electoral que regirá las próximas elecciones municipales?.

Este **sí** sería el Golpe que todos esperamos.

Tiene apoyo popular. Tiene los vecinos. Tiene los independientes. (¿Tiene el apoyo de AD?)

¿Qué espera AD?

¿O es que ya le cogió el gusto a estar siempre a la defensiva?

12 de diciembre 1991.

Los Premios "Crisis" 1991

"Las soluciones de una generación
son los problemas de la próxima".
Anónimo

-Los premios "Crisis" han sido creados con el exclusivo propósito de premiar a aquellas instituciones o sectores de la vida nacional, que, como el nombre del premio lo indica, están en crisis. Y esa crisis de alguna manera afecta el buen desempeño institucional y productivo del país.

-En el caso de las instituciones muchas veces se premia su habilidad para mantener una crisis para su propio beneficio (los partidos políticos). O de administrarse dignamente a pesar de la crisis (el sector militar). Otras veces se premian situaciones circunstanciales que afectan el rendimiento de las partes (PDVSA/MEM).

-El premio no representa ni aprobación, ni impugnación. Pretende ser objetivo y reconocer los éxitos y las motivaciones que, a veces, alientan a los presuntos fracasos. Pretende también, por lo tanto, distinguirse entre el fracaso real y el inducido por estrategias que persiguen perpetuar alguna ineficiencia para beneficio personal o institucional.

EL ANALFABETISMO RECURRENTE (¿Dónde están las aulas?)

"Donde hay buena educación, no
hay distinción de clases".
Confucio

El premio "Crisis" más importante por lo doloroso en sus causas y consecuencias se lo tiene que ganar la educación. En efecto, si algún proceso requiere en Venezuela aceleración en su modificación es el proceso educativo. Y su necesaria modificación no sólo es

cualitativa, sino también cuantitativa. Venezuela ha regresado al síntoma tercermundista de la ausencia de planta física y recursos humanos para cubrir las necesidades educacionales básicas de su población. Desde la ausencia prácticamente total de facilidades para la Educación Pre-escolar. Pasando por los Ciclos Básicos y Diversificados, hasta llegar a la Educación Superior, los ausentes del sistema educativo nacional se multiplican diariamente. El país regresa sin remedio a épocas que se pretendían superadas, donde más del 50% de los niños en Edad Escolar no ingresaban al sistema formal educativo.

En un país rural y disperso, había alguna explicación para el fenómeno, y alguna salida en la educación en el hogar y el trabajo en el campo. Hoy, con una concentración de la población en los grandes centros urbanos, el hacinamiento poblacional mal educa, y la salida es la violencia, el hamponato y las drogas. Los adolescentes abandonados de hoy no se parecen en nada a aquellos sumisos campesinos de hace 40 años. No es que la desgracia social que representan sea mayor o menor que la del pasado. Lo que es, es diferente y más difícil y costosa de corregir. A todas las penurias anteriores se les agrega ahora la de la sub-alimentación infantil, que ya está demostrada en estadísticas serias. Que ya se ha medido en el tamaño y peso de los niños y en sus reacciones síquicas y motoras. En sus dificultades de aprendizaje. No es posible lograr progreso, productividad y felicidad colectiva, en un país mal instruido y mal educado. Con un elevadísimo porcentaje de analfabetas funcionales, a todos los niveles de nuestra sociedad, incluyendo algunos graduados universitarios. ¿Cómo pretender aplicar la teoría neo-liberal de la creación de recursos suficientes para que puedan ser aprovechados por la población? ¿De qué sirve crear empleo, cuando el 40% de la población no está educada para el trabajo?. Lo que va a suceder, y ya se habla de éso, es que para llenar las oportunidades de empleo habrá que traer inmigración capacitada. La cual reforzará a nuestra Clase Media. Lo cual es bueno. Pero, una vez más, un porcentaje altísimo de nuestra población carecerá de medios para instruirse y se mantendrá en zonas de marginalidad. A las cuales subsidiaremos caritativamente. Luego reiniciaremos el proceso de 1948 a esta parte. Para 30 años después ser abordados por el problema social de una población sin instrucción, incapacitada para el trabajo, en un mundo donde la capacitación formal será cada vez más necesaria y más exigente.

El país, como lo he dicho en múltiples ocasiones, no tiene otra alternativa que la de invertir masivamente en el proceso educativo.

Ese es el megaproyecto más rentable. El más humano. El mejor en términos de justicia social. El problema no es crear recursos materiales para que no los aproveche una población incapacitada para el trabajo. **Eso** no funciona. El problema **es** educar e instruir a nuestra población para que ellos mismos creen sus oportunidades de crecimiento y desarrollo..... ¡Cuestión de enfoque!

LOS HOSPITALES DE LA VERGUENZA (Morirse en Venezuela).

"El que tiene salud, tiene esperanza,
Y el que tiene esperanza lo tiene
todo".
Proverbio Arabe

El segundo premio "Crisis" hay que otorgárselo a los servicios públicos de salud en Venezuela. Abandono, desidia, inmoralidad, corrupción, insensibilidad, improvisación, negligencia, escasez..... todos son calificativos que le caben a nuestros centros de salud pública, y a no pocos del sector privado.

Tenemos meses discutiendo sobre la **semántica** del problema, y hemos abandonado la discusión del **fondo** del problema. Todo se ha reducido a dividir al país en dos bandos: Los que quieren "privatizar" la salud y los que no quieren "privatizar" la salud. Y ninguno de los dos bandos entiende la materia que discute. Privatizar o no, no es el dilema. Hay aspectos de la salud pública que pueden privatizarse, como por ejemplo la administración de los centros asistenciales. Hay otros aspectos que no pueden privatizarse, como por ejemplo la responsabilidad del Estado de garantizar el derecho ciudadano al acceso a los centros de salud. En otras palabras, la buena atención a la salud pública **es** un problema de Estado. Gerenciar **esa** atención, puede ser un acto delegable, con controles, en el sector privado.

Mientras esta discusión estéril continúa, los hospitales públicos nacionales siguen siendo escenarios de visiones dantescas que ninguna sociedad medianamente civilizada debería aceptar.

El SSO, con sus múltiples funciones de salud y de asistencia social, sencillamente no funciona, y a menos que se redistribuyan sus obligaciones, no funcionará nunca. A menos que se separe lo que es salud, de lo que es seguro de desempleo, pensiones y jubilaciones, persistirá la nociva costumbre de considerar **todos** los recursos financieros de las diferentes funciones, como un gran "pote" común

donde se compensan entre sí los déficits individuales de las funciones. Y se enmascaran las prácticas corruptas de muchos de sus administradores en complicidad con sindicatos y partidos políticos. De este desastre que juega, irresponsablemente todos los días, con la salud ciudadana, somos todos culpables. Los usuarios por pasivos. Los médicos y paramédicos por cómplices. Los administradores por corruptos. Fedecámaras por complicidad indiferente. La CTV por complicidad activa. Los partidos políticos por complicidad en la dirección de la política del saqueo y del abandono. El gobierno, por ser el celestino mayor de todo lo que allí sucede, para después lanzar arengas populistas sobre el derecho a la salud, la reestructuración del SSO, la despartidización de la gestión. **Eso** por la puerta de adelante. Mientras tanto, por la puerta de atrás, condona y se beneficia de los frutos de las comisiones escandalosas, los robos diarios de equipos costosos y las prebendas resultado de tener a su **gente** en posición de mando. De todas las hipocresías nacionales, la hipocresía de aparentemente querer mejorar los servicios nacionales de salud, es la más inaceptable de todas. Por **esa** hipocresía mueren centenares de venezolanos. Son mal curados otros tantos y son ultrajados en su dignidad, aquellos que tienen la desgracia de ser atendidos en la mayoría de nuestros centros asistenciales públicos.

Si no fuera porque sin educación e instrucción ciudadana, jamás solucionaremos el problema nacional de salud, el premio "crisis" se lo hubiera ganado fácilmente el sector salud.

LA DESTRUCCION DE LA CLASE MEDIA (La muerte del entusiasmo).

"El problema de la Clase Media
es que tiene gustos de rico y
recursos de pobre".
Eladio Secades

Al conocerse el contenido del "paquete" económico, muchos dijeron que los ricos serían más ricos y los pobres más pobres. Increíblemente **todos** se olvidaron de la Clase Media. Y como todos se olvidaron de ella, en forma lenta pero segura, la Clase Media ha comenzado a desintegrarse. Ha habido fuerte presión de arriba hacia abajo. Son muy pocos los de la Clase Media Alta, que recientemente ingresaron al mundo de los ricos. Salvo, por supuesto, aquellos, que lo hicieron por medio de actos de corrupción, éstos, no fueron pocos

en lo absoluto. Pero sí fueron pocos medidos dentro del sector en su conjunto. La Clase Media Alta, se ha vuelto Clase Media Media, y la Clase Media Media, ingresó al regimiento de la Clase Media Baja, y la Clase Media Baja hace rato que se volvió pobre. Ese nivel de pobreza nacional estimado en 70%, incluye un buen segmento de un 30% que, hasta hace poco, era Clase Media Baja y Clase Media Media. Eso de por sí, es un grave problema. Pero hay otro aún más preocupante. De la Clase Media surge en Venezuela el liderazgo político, empresarial, y crecientemente sindicalista. De allí emerge la oficialidad de las Fuerzas Armadas. Los intelectuales y artistas. Los profesores y maestros. Los profesionales y técnicos. Esa clase concentra el talento nacional. Ella hace revoluciones. Sustituye gobiernos. Manifiesta en las calles. Está en los Ministerios y en la Presidencia de la República. Ella no puede ser ignorada, ni desbandada, sin que a la corta se produzcan graves desequilibrios sociales y políticos en el país. Ella está en los nuevos movimientos vecinales. En las asociaciones ciudadanas emergentes como Pro-Calidad de Vida. En grupos políticos en formación. En la búsqueda del Candidato Independiente y el voto uninominal. En las próximas elecciones municipales. En las elecciones rectorales de nuestras universidades. En el conflicto de Viasa y en **todos** los conflictos laborales reales. En las disputas salariales. En los gremios profesionales. El que se meta con ella, tarde o temprano paga el precio de su error. Porque, como ella está en todas las instituciones de poder del país, ella no se va a destruir. Ella regresará en las manifestaciones populares. En la toma de las calles. En las protestas de las Amas de Casa. En los desempleados profesionales. En el peligro de los oficiales descontentos. Ella vigilará los procesos electorales. Castigará a los que se atrevieron al intento inútil de destruirla. Ella aguantará alguna debilidad temporal. Ella se replegará para regresar con más fuerza. Ella creará empleo y riqueza. Ella es indestructible y en los próximos eventos nacionales se hará presente. Ella rescatará la educación nacional y la salud pública. Ella ya soportó de las élites del poder, que salieron de su propio seno, todos los abusos que estaba dispuesta a tolerar. Hace algo así como 30 años que Guillermo Morón intentó lanzar un movimiento socio/político en defensa y para la emergencia nacional de la Clase Media. No prosperó. Probablemente porque aún no era tan fuerte, ni estaba tan amenazada como ahora.

Ojo con el "Golpe" de la Clase Media.

LA JUSTICIA ENTRA POR CASA (¿Sumisión o ineficiencia?)

"Hacer esperar la aplicación de
la justicia, ya es una injusticia".
La Bruyére

"Donde hay poca justicia, es un
gran peligro tener razón".
Quevedo

El tercer premio "Crisis" se le otorga a la justicia en Venezuela. Durante el año, un grupo de personas preocupadas (los Notables) por la mala reputación de nuestro sistema judicial envió una carta a los Magistrados de la Corte Suprema. Solicitándole su renuncia, como un gesto que contribuiría a la renovación de la Corte y posiblemente del Poder Judicial. El acto dio lugar a muchas especulaciones, a una respuesta formal de la Corte, y a una respuesta informal, supuestamente jocosa, de su Presidente el Dr. Pedro Alíd Zoppi. Ni la carta original, ni la respuesta de los Notables tuvo efecto alguno. El incidente pasó al folklore nacional de lo intrascendente....Y todo siguió igual. La Corte sigue sin resolver casos políticamente complejos, como los de Jaime Lusinchi y Antonio Ríos. Y casos de alto vuelo económico como el del Banco de Venezuela. Los Tribunales de menores instancias siguen cuestionados. Unos por la falta de juridicidad de sus sentencias. Otros, por obedecer a presuntas presiones políticas o económicas. Y, finalmente, otros por sentenciar abiertamente en función de pagos ilegales recibidos por "servicios prestados".

Se ha hablado mucho de posibles soluciones a este gravísimo problema que afecta a la conciencia nacional y a la credibilidad ciudadana en la correcta administración de la justicia. Lo cual es sin duda soporte fundamental de la credibilidad y el respeto ciudadano por el sistema democrático en su conjunto. Sin correcta y honesta administración de justicia, se corre el real peligro de que se corrompan también, en su gestión, los poderes Legislativo y Ejecutivo. Que según muchos, es precisamente lo que está ocurriendo en Venezuela. No puede haber sistema honesto sin equilibrios y controles entre los diferentes subsistemas ("Check and Balance").

Se ha hablado también mucho del congestionamiento de nuestros tribunales. De la injusticia que representa tener privados de su libertad a los ciudadanos por un tiempo muchas veces superior a la

máxima pena que les podría causar el delito presuntamente cometido.

Se me ocurre que hay cinco acciones que se podrían tomar de inmediato, para de alguna forma, ayudar al Poder Judicial en el mejor desempeño de sus funciones.

1) Implantar los mecanismos ya existentes para la selección de Jueces por concurso.

2) Solicitarle al Consejo de la Judicatura, acciones más expeditas y severas para con los jueces que resulten culpables, de mala administración de la justicia, corrupción, etc.

3) Solicitarle al Poder Legislativo que discuta y promulgue la "Ley de Libertad Bajo Fianza".

4) Creación de tribunales de categoría menor a los existentes, donde podrían discutirse de inmediato casos de disputas menores entre los habitantes del sector. Incluyendo algunos accidentes de tránsito.

5) Mayor uso por parte de los sectores nacionales del mecanismo de arbitraje privado sin intervención de los tribunales. Sobre todo para casos de índoles comercial y mercantil. Para ello, quizás habría que fomentar rápidamente la creación de una institución nacional de árbitros profesionales.

MENCIONES HONORIFICAS.

- Los servicios públicos (Mal de ausencia).

Por haber mantenido la tradición de estar peor todos los años. Atenuando algo por la esperanza de que la privatización de la CANTV nos permita comunicarnos con quienes queremos hablar, y reduzca la práctica de que nos oigan y nos graben precisamente aquellos a quienes no tenemos nada que decirles. (En ese instante por lo menos).

- PDVSA y el MEM (Comedia en varios actos).

Por haber continuado con la práctica de anuncios y desmentidos a tres. (CAP, Sosa Pietri, Celestino Armas). Lo cual, por supuesto, ayuda a mantener la confusión nacional sobre temas importantes. Mención especial merece el gobierno, que al comienzo declaró la diversificación económica nacional para reemplazar al petróleo. Luego declaró que somos y seguiremos siendo un país petrolero, para finalmente obligar a PDVSA a endeudarse para acometer sus planes. A sabiendas de que su flujo de caja no les permitirá continuar contribuyendo al Fisco Nacional con las cantidades exhorbitantes

que hoy contribuye, y pagar los intereses y el capital de la Deuda al mismo tiempo. Es decir, habiendo quebrado técnicamente por esa vía a varias empresas básicas de Guayana, ahora apunta a un blanco mayor. De tener éxito el gobierno en la perpetración de este desastre, sin duda que el año que viene será un fuerte candidato al premio "Crisis".

- Las reformas electorales (El método gatopardiano).

Por haber tenido éxito en mantener por tres años la ficción de un cambio posible, sólo para concluir el año con discusiones estériles sobre si la uninominalidad es uninominal simple o compuesta. Todo lo cual nos puede llevar a votar de nuevo en las elecciones municipales igual que la vez pasada, por listas y personas. Lo cual favorecerá la abstención y ayudará a los partidos políticos a mantener a sus inútiles en los Concejos Municipales y..... "Colorín Colorado este cuento se ha terminado". (Por ahora).

- La libertad de expresión ("Presiones indebidas").

Por haber convertido la libertad de expresión, algo muy serio, en un sainete en varios actos. Cuyo final fue la visita de la SIP, la cual concluyó en lo que todo el mundo sabía: "Hay libertad de expresión, pero algunos actos y ataques específicos a los periodistas pueden estar atentando contra esa libertad". Lo cual aprovecharon nuestros matutinos para titular de acuerdo a su personal opinión. El Nacional destacó los "ataques" y El Universal y El Diario de Caracas destacaron que "Hay libertades de expresión". Todo se quedó como estaba y la SIP se ha podido ahorrar el viaje.

- La CTV (Las múltiples caras).

Por haber tenido la habilidad de convivir con sus múltiples caras: 1) Defensor de los trabajadores. 2) Organismo empresarial para beneficio exclusivo de su dirigencia. 3) Posiciones esquizofrénicas en el Congreso (apoyo al "paquete") y en la calle (críticas al "paquete"). 4) Ausencias convenientes ante la crisis. (Nadie en la calle el 27 y 28 de Febrero y el ausentismo veloz de Antonio Ríos en "aquella" manifestación convocada por él mismo).

- El sector militar (La marginalidad peligrosa).

Por haber tenido la entereza y estoicismo de soportar durante todo el año las acusaciones por corrupción presunta de adquisiciones de equipo militar, repotenciación de fragatas, mantenimiento de tan-

ques, compras y equipos de aviación etc. Por haber aceptado, sin protesta real, las bajas condiciones de vida de sus oficiales, a consecuencia del desmembramiento de la Clase Media. Y finalmente, por haberle salido al paso a las informaciones sobre la posibilidad de un Golpe militar.

El uso indebido por civiles de los equipos de transporte militar para diversión personal. La constante referencia a su rol como defensores de un sistema que cruje demasiado por sus ángulos éticos y morales, nos llevan a la conclusión, que de no modificarse esta situación, el sector militar será próximamente otro fuerte candidato al premio "Crisis".

- Los partidos políticos ("Siempre listos").

Por haber continuado en lo individual y en lo colectivo, con su esfuerzo para aumentar continuamente su desprestigio nacional. Y, sin embargo, mantenerse en el poder. Y convencer a los ciudadanos que para el año 93, seguirán como siempre, **allí**, para que dentro de su seno escojamos al próximo Presidente de la República.

Los pre-candidatos Presidenciales, ya lanzados al ruedo, ilustran el punto. Todas las encuestas señalan como ganadores posibles a los candidatos de los partidos. La figura del independiente no aparece todavía con fuerza suficiente. Pero es temprano todavía para celebrar el éxito o la derrota de los partidos políticos en las próximas elecciones. Otra razón para su mención honorífica es haber logrado detener la promulgación de la modificación de la Ley del Sufragio, La Reforma a la Ley de los Partidos Políticos, la Reforma de la Ley del Trabajo en lo relacionado con las Prestaciones Sociales y los Sistemas de Pensiones, La Reforma al Seguro Social..... etc. Todo lo cual constituye un éxito total para mantener su hegemonía como ductores de la vida nacional. ¡Enhorabuena!.

CONCLUSIONES.

"Si no lo puedes convencer,
confúndelos".
Harry S., Truman

-Como en todos los premios, "ni están todos los que son, ni son todos los que están". No obstante, hemos tratado de analizar el amplio espectro de la crisis. Alguna omisión obvia podría ser nuestra política exterior. Aunque pensamos que, a pesar de algún ridículo

inevitable como el de Haití, y algunas incursiones innecesarias a países con los cuales no tenemos nada qué buscar, la filosofía básica y democrática de nuestra política exterior, aunque primitiva y confusa, compensa los obvios tropezones tercer-mundistas de nuestros líderes. Seguiremos observando.

Otra crisis como la inseguridad personal, en alguna forma está implícitamente mencionada en los premios dados a la educación y a la justicia. El "paquete" económico flota casi invisible a lo largo de las premiaciones y no requiere por los momentos de distinción especial. Quizás el ausente que merecería alguna distinción es el aumento a los precios de la gasolina. Más que por el aumento en sí, por la inexplicable torpeza con la cual el gobierno justificó su acción, y la oferta incumplible e incumplida hasta ahora, de utilizar el producto de esos aumentos en la creación de un Fondo de Desarrollo de Vialidad Agrícola. El Ministro Coles, que defendió el Plan con tanto vigor, debería darnos una explicación sobre "cómo va eso".

Por último, si algún premio habría que dar es el premio al ridículo constante que hacen nuestros líderes al exponer sus promesas a la contradicción de sus hechos.

A creerse verdaderamente mesiánicos. Al verbalizar con retórica cansada soluciones imposibles. A seguir creyendo que gobiernan a un país de imbéciles.

Reciba pues, el ridículo oficial, el reconocimiento más sentido de mi parte.

02 de Enero de 1992.

El Discurso

"La obligación del ciudadano es
mantener su boca abierta".
Gunter Grass

LO BUENO (El verdadero "Viraje").

"La vida siempre está a punto de
un Viraje".
Irwin Edman

- Lo mejor, sin duda, del discurso presidencial del 30 de diciembre fue la visión que dio de un posible nuevo enfoque en lo social. Su definición de un "Megaproyecto" Social responde, tanto en su análisis como en sus proposiciones, a una realidad que requiere de soluciones como algunas de las que se postulan. En muchas de sus consideraciones coincide en lo macro con el diagnóstico que ofrecí hace algunos meses al referirme a la Educación, en mi artículo "El megaproyecto más rentable". (El Universal. 26-09-91). En efecto CAP dice "En muchas ocasiones nos hemos educado o maleducado para el desempleo en lugar de hacerlo para el trabajo y la producción. La política social tenderá a ser la política de formación para la producción y para la vida". ¡Amén!
- La oferta de mejorar los servicios públicos. Aunque ésta es ya una oferta recurrente, ciertos hechos recientes como la privatización de la CANTV y la regionalización del INOS y de los Puertos Nacionales apuntan, por primera vez, a soluciones concretas y dan cierta esperanza a que cierta infraestructura indispensable como cloacas, vías de comunicación y transporte público, puedan mejorar significativamente en el futuro previsible.
- La mejora de las condiciones de vida en los barrios que se sitúan

alrededor de las principales ciudades del país. Cuya marginalidad es consecuencia de la ausencia de planificación nacional al convertirse el país de uno rural en uno urbano. Sin crear ni fuentes de empleo Ley de Política Habitacional. Desde pintar de blanco las viviendas de los cerros, pasando por las 100.000 casas de Caldera. El Banco Obrero, El Mindur y las Entidades de Ahorro y Préstamo. Sin olvidarnos del famoso Plan de la Vivienda Agrícola, que no alcanzó a cubrir ni a los pocos que se quedaron en el camino.

-La expansión del Metro de Caracas y una "masiva" incorporación de unidades del Metrobús. Este último servicio, ha demostrado que también se puede reproducir en la superficie, los buenos servicios que se prestan en esa "otra" ciudad subterránea.

-El inicio de un sistema de escuelas primarias integrales para preparar "a los jóvenes para la educación formal, complementando los programas con la educación para el trabajo, en una integración estrecha escuela/taller que adicionalmente podrá generar producción con fines comerciales, con lo que obtendrá recursos para su autofinanciamiento". Esto ha sido el sueño de muchas sociedades que han tenido un problema similar de falta de entrenamiento masivo para el trabajo de su población, por ausencia de una instrucción básica adecuada y disponible. Es posible, que lo propuesto no sea ya la solución requerida en una sociedad moderna. Pero el reconocer el problema y buscarle soluciones de mejoramiento individual en lugar de subsidios caritativos que no hacen, por sí solos, sino perpetuar la miseria, es ya un paso positivo. Como también lo es, el tácito reconocimiento de la ausencia de una cobertura pre-escolar adecuada para nuestros niños y la necesidad de incorporar más de 700.000 niños a la Educación Básica y 200.000 más a la Educación Diversificada.

Todo lo cual pone visiblemente, en boca del Presidente, en forma parcial, la magnitud del problema social que nos afecta. Contrario a las críticas que se le han hecho al discurso, en el sentido que el Presidente pintó un país "color de rosa". Yo creo lo contrario. El Presidente pintó un país con graves deficiencias en sus servicios públicos. Con planta física insuficiente para la Educación y la Salud. Con un problema de marginalidad urbana. Pero a la vez, diagnosticó que lo necesario es prioritariamente formar al hombre para que él mismo esté en condiciones de buscar y lograr su superación. En comparación con otros diagnósticos que, o ignoraban los problemas sociales, porque esos "se resolverán solos" una vez que existía prosperidad económica. O que pretendían corregir el problema de

fondo de la marginalidad mediante controles de precios, cestas alimentarias, subsidios y repartos gratuitos de pan y leche. Este enfoque del Presidente, por lo menos en lo conceptual, y ya es bastante, hay que saludarlo como un acto muy positivo del gobierno. Acto que los ciudadanos de este país, no deberíamos permitir que caiga en el olvido, ni se desvié de su intención.

Resumen:

Para facilidad de control ciudadano resumamos lo ofrecido:

En lo cuantitativo:

- Bs. 450.000 millones destinados al Gasto Social. (Presupuesto ordinario más Bs. 120.000 millones).
- Bs. 12.000 millones para mejoramiento de la infraestructura urbana de 100 barrios de las ciudades principales para el país.
- Bs. 6.000 millones a través del Fonvis para las gobernaciones destinados a programas sociales a nivel regional.
- Más de Bs. 30.000 millones para mejorar y expandir las instalaciones de salud. (Infraestructura física).
- Bs. 25.000 millones para solucionar problemas de transporte público en las principales ciudades del país.
- Expansión del Metro de Caracas a 5 líneas, incluyendo a Los Teques. Masivo aumento de las unidades del Metrobús.
- Inicio de programas de escuelas primarias integrales en las barriadas populares.
- Cobertura Pre-escolar para 600.000 niños.
- Absorción de 700.000 nuevos estudiantes en la Educación Básica.
- Mas de 200.000 nuevos cupos en Educación Diversificada.
- Plan nacional para erradicar enfermedades endémicas recurrentes.
- Incorporar 2.800.000 habitantes al servicio de salud de atención primaria.
- Incorporar cuatro millones de habitantes al servicio de agua potable y cloacas.
- Presentar este "Megaproyecto" Social al Congreso Nacional al inicio de las próximas sesiones ordinarias. Así como también, hacer saber el propósito de CAP de que se apruebe la Reforma de la Ley del Sufragio. (Otro aspecto "bueno" de su discurso).

En lo conceptual:

- Como se desprende de lo cuantitativo, el esfuerzo está dirigido

a mejorar la Calidad de Vida, la Salud y la Instrucción/Educación de nuestros ciudadanos. A fin de que se puedan valer por sí mismos y ser agentes productivos de nuestra sociedad. Lo anterior pone el enfoque del desarrollo y de la felicidad colectiva en la formación integral del hombre. Para lo cual se le dan los instrumentos indispensables para ello: Medio ambiente adecuado. Salud y Educación.

Con este "paquete" sí estamos de acuerdo. (En lo conceptual). Y con el "otro", también. (En lo conceptual). Siempre y cuando vaya paralelo a éste.

LO REGULAR (A CAP se le olvidó el cómo).

"Si se puede hablar brillantemente sobre un problema, puede crearse la consoladora ilusión de que ha sido resuelto".
Stanley Kubrick

Por lo general, lo regular del discurso lo constituyen aquellas ofertas o diagnósticos que son, o contradictorios en sus conceptos, o pocos claros en la forma que tomará su ejecución. Si bien es cierto que esta falta de claridad en el **cómo** pudiera extenderse a muchos de los ya catalogados como lo "bueno" del discurso, no es menos cierto que algunos aspectos de lo "bueno" son "buenos" aún sin definir el **cómo**. No así los que discutiremos a continuación.

- CAP empieza diciendo que: "Las penurias de mucha gente ya no se podían seguir encubriendo con subsidios", para después agregar que: "Conformamos..... la Beca Alimentaria, El Bono Lácteo, Los Bonos de Cereales, La dotación de útiles y uniformes escolares, El pasaje preferencial estudiantil, la ampliación masiva de los hogares de cuidado diario..... El programa de la Cesta Básica..... etc.". Mucho, por no decir todo, de lo aquí descrito pertenecen necesariamente a la categoría de "subsidios". Al proponer CAP su "Megaproyecto" Social se aleja claramente del sistema que él mismo se reconforta de haber creado. Esto en sí, no sería contradictorio, si CAP hubiera explicado que aún con su "Megaproyecto" Social, y por bastante tiempo todavía, el país requerirá de algunos subsidios para poder administrar, sin demasiados traumas sociales, la transición de un sistema a otro. Esto es importante destacarlo. El país no puede seguir simplemente subsidiando a la marginalidad sin

corregir sus causas fundamentales. Pero tampoco puede corregir esas causas, sin subsidiar el proceso de cambio. El cambio social es evolutivo, y evolutivos tienen también que ser sus mecanismos. Por lo tanto, es imprescindible entender que, por algún tiempo, coexistirán necesariamente el mecanismo de subsidios y los mecanismos para lograr la solución permanente de la marginalidad social. Es decir, los subsidios de CAP y el "Megaproyecto" Social también de CAP. Lo trágico y lo ineficiente sería: Puro subsidio, como era antes. O puro "Megaproyecto" como pudiera ser ahora.

- El aumento del salario mínimo. Por cuanto pudiera ser suficiente en algunas regiones e insuficientes en otras. Una regionalización del salario mínimo hubiera sido más realista y efectiva. Además, el gobierno ha debido anticipar las diversas interpretaciones que le iban a dar a su derecho de aumentar, tanto el salario mínimo, así como también los salarios en un 20% para los Empleados Públicos, Profesionales, Administrativos y Técnicos. CAP, como buen político, debería saber que hay ciertas decisiones y anuncios que requieren ser pre-cocinados antes de ofrecerlos al público. Lo que de positivo pudo haber tenido el gesto del aumento salarial, se perderá en las discusiones sobre su validez. Consecuencia de la improvisación del gobierno.

- Hay una ausencia total de mención y definición sobre los problemas estructurales que afectan a la Salud, la Seguridad Social y la Educación. ¿Qué se va hacer con el SSO? ¿Con el Ministerio de Sanidad y Asistencia Social? ¿Con los hospitales públicos? ¿Con las pensiones y jubilaciones? ¿Con las Prestaciones Sociales? ¿Qué participación tendrá el Sector privado, si tuviese alguna, en la solución de los problemas mencionados? ¿Qué pasará con el Ministerio de Educación? ¿Se fragmentará y regionalizará? ¿Qué participación tendrán las comunidades, si tuviesen alguna, en la solución de los problemas de Salud y Educación? ¿Cómo se empezará a solucionar el problema de los gremios? ¿La mala administración? ¿La corrupción? Pedro París Montesinos puso el dedo en la llaga al decir: "Los megaproyectos de inversión social deben hacerse en función de la reestructuración y reorganización del aparato administrativo, tanto en el campo de la Educación, como en el de la Salud".

- El comentario sobre los mitos. CAP dijo que los obreros venezolanos no están condenados sin remedio a la marginalidad. Si bien ésto pudiera ser cierto en lo teórico, la verdad es que para que también sea cierto en lo práctico, es mucho lo que tiene que adelantar el "Megaproyecto" Social aunado a un nuevo concepto de la

equidad en la distribución del ingreso nacional. De lo contrario, nuestros obreros tendrán menos y menos habilidades que ofrecer en un mundo tomado por la tecnología y aumentará el desempleo. Aumentará también, la marginalidad **con empleo** a menos que se modifique los parámetros distributivos del país. Por lo tanto, el futuro macro de nuestra clase obrera, podrá no ser inevitable, pero tampoco puede definirse, hasta ahora, como un mito.

Tampoco es un mito el gran deterioro en sus niveles de vida que ha sufrido nuestra Clase Media. Si bien "ni está muerta, ni agoniza" como dijo CAP, sí está evidentemente vapuleada. Lo cual, como ya he apuntado anteriormente (Los premios Crisis 1991) es eminentemente peligroso. Además debo confesar, que no veo por ninguna parte, ni he podido, como dice CAP "apreciar en toda su **magnitud** la potencia en la que está renaciendo". (La Clase Media). Como en otras cosas que veremos de seguida, la defensa de la Clase Media, me sonó como un "saludo a la bandera" por parte de CAP.

-La Seguridad Personal. Otra vez promesas de arreglar el problema. Para terminar ofreciendo "Mano dura al hampa y al bochinche". Eso, puesto así, no convence a nadie. "Mano dura" ¿Cómo? ¿Con qué? ¿Con una fuerza pública, permanentemente cuestionado en su profesionalismo y en su honestidad? ¿Con redadas epilépticas y esporádicas, donde cae más de un inocente. Y una ausencia total de "calle" de la fuerza pública cuando hace falta? ¿Con tiros al aire que matan estudiantes, mientras los delincuentes roban a su antojo? Lo que nos gustaría conocer es un proyecto completo sobre la reorganización de las fuerzas policiales del país. Tantas veces ofrecido. El Presidente, con su "Megaproyecto" Social, ha dado un buen primer paso, en tratar de eliminar ciertas causas básicas que producen la delincuencia. Ahora tienen que complementar ese Plan, con otro que profesionalice la protección ciudadana. Eso no lo oímos en el mensaje.

- En materia de Seguridad Jurídica el Presidente en su diagnóstico se quedó en "Ni lo uno, ni lo otro". El problema es mucho más grave de lo que deja intuir el Presidente de la República. Sin embargo, esperaremos para un juicio definitivo sobre los esfuerzos del Estado para mejorar la justicia en Venezuela, conocer el nuevo proyecto de Ley Orgánica de Poder Judicial para emitir opinión. Confieso que no soy optimista al respecto. Se necesita algo más que una Ley para corregir la corrupción y la ineficiencia judicial. Se requiere, entre otras cosas, que instituciones como el Consejo de la Judicatura y la Corte Suprema de Justicia den claros ejemplos de independencia de

criterio en lo político y de sometimiento absoluto a lo dispuesto en la Constitución y las Leyes. Para poder tener la voluntad y el poder moral para corregir lo que sucede en los tribunales de justicia.

- Su anuncio que en 1992 se iniciarán los Proyectos de Aluminio, Cristóbal Colón, Turismo y Planta de Pulpa y Papel, parece prematuro, dadas las complejidades y las complicaciones características de cada uno de ellos. Esperemos el mensaje de 1992 para saber a qué atenernos.

LO MALO (Lo no dicho).

"Las personas civilizadas pueden
hablar sobre cualquier cosa, para
ellos ningún tema es tabú".
Clive Bell

Aparte de las omisiones ya señaladas en el Capítulo de lo "Regular", sorprende una vez más la casi total omisión del petróleo en el mensaje. La Convocatoria a un gran diálogo nacional, cuando ni siquiera parece haber sido consultado con las instituciones correspondientes al aumento salarial. El saludo cortés, pero innecesario en el contexto de un mensaje al país, al depuesto Presidente de Haití. Cuyo problema parece ser ya obsesión de CAP.

Siendo el petróleo nuestro principal recurso, por lo general amerita un comentario de parte del Jefe del Estado. En esta ocasión CAP dijo: "El crecimiento económico continuará, impulsado por el Plan de Inversiones de PDVSA, el más alto desde la nacionalización del petróleo". Y hasta allí llegó. ¿Y qué hay de la política de diversificación y la reducción de la dependencia del petróleo? ¿Y de dónde saldrá el dinero para las inversiones petroleras? ¿Cuál será nuestra política en materia de asociaciones con empresas extranjeras? ¿Cuál la política fiscal del gobierno? ¿Cuál la posición ante la realidad de grandes inversiones petroleras y la posible política de cuotas de producción de la OPEP? ¿Cuál es nuestra posición en cuanto a una política energética hemisférica? ¿Cuáles son nuestras negociaciones con los Estados Unidos, si las hubiera, para un tratamiento preferencial en materia petrolera? ¿Cómo se puede aprovechar el petróleo en el contexto de la Iniciativa para las Américas propuesta por el Presidente Bush? ¿Cuál es el rol de

petróleo como motor posible de una política de integración regional?

CONCLUSIONES

-El discurso tiene mucho de bueno con relación al "qué".
-El discurso tiene poco de bueno con relación al "cómo".
-El discurso aparte de buenas intenciones, tiene una clara orientación conceptual en cuanto a la prioridad del Hombre sobre la estadística económica.

Y eso lo salva.

9 de Enero de 1992.

Economía

El Inventario de la Contradicción

Las "Invasiones" Financieras

"LA VENTAJA" ES DE POCOS.

Como en casi todo lo del desarrollo, la "toma" (take over) de empresas, por "invasores" (raiders) profesionales, llegó tarde a Venezuela. Llegó, cuando en los Estados Unidos, los últimos escándalos financieros acabaron con el "glamour" que rodeaba a los invasores.

Los tres escándalos financieros más notorios en los Estados Unidos han sido:

-El uso ilegal de información privilegiada interna (inside information).

-El desastre de los "Junk Bonds".

-Los fraudes del sistema "Saving & Loans" (S&L), el cual ha involucrado hasta a un hijo del Presidente Bush.

El uso de información de tipo confidencial, accesible únicamente a los funcionarios de una empresa, para beneficio exclusivo de los que tienen acceso a ella, ha sido una de las violaciones a la ética y a la Ley más castigadas en las sociedades de capital abierto. Supone, ni más ni menos, un fraude y una estafa a los accionistas de la empresa y al público en general. Ya que resulta en el enriquecimiento de algunas personas, con dineros que deberían haber sido distribuidos entre los accionistas, o el público, que tiene el derecho, con información oportuna, de comprar y vender libremente acciones en el mercado de valores. Casos abundan: Ilan Reich, el joven y brillante abogado de la firma Watchell, Lipton, Rosen & Katz, condenado a un año de prisión, a pesar de que no se le pudo comprobar jamás el haber obtenido beneficio propio de sus infidencias. Dennis Levine, un banquero especialista en inversiones. Martin Siegel, abogado y muchos más.

Los casos de los "Junk Bonds" y el de los "Saving & Loans", representan diferentes caras del mismo fraude: La construcción artificial y artificiosa de garantías financieras que no poseen activos

reales que las respalden. Los "Junk" que, en español, literalmente significa: "Cosa sin valor", se respaldaron por bonos que a su vez respaldaban transacciones financieras, o préstamos de dudoso valor. Lo del Saving & Loans, (Entidades de Ahorro y Préstamo) representa la práctica de respaldar préstamos hipotecarios con terrenos y propiedades de valor bastante inferior al monto de lo prestado. En el caso de los "Junk Bonds" el respaldo sobre-valuado era de papeles financieros. En el caso del "Saving & Loans", el respaldo eran bienes raíces igualmente sobrevaluados.

El paralelo con ciertas prácticas financieras en Venezuela es evidente. Los "datos" más confidenciales sobre futuros planes de las empresas, se intercambian libremente en los mejores restaurantes de Caracas. Algunos administradores compran y venden acciones de sus empresas antes de que la información formal llegue al grueso público. A veces, con dinero propio. A veces con dinero de la misma empresa que administran. O de empresas relacionadas con el grupo económico al cual pertenecen.

Los bonos cero-cupón, emitidos por el BCV, pudieran convertirse, a largo plazo, en los "Junk Bonds" del sistema norteamericano. Y son del conocimiento público los casos, donde terrenos comprados hoy por una miseria, son hipotecados mañana por fortunas considerables. O se usan como activos sobrevaluados para respaldar un patrimonio que no existe.

Todo lo cual, lo único que pretende establecer, es que dentro de la modernización que requiere Venezuela de sus instituciones críticas, una de las más importantes es la modificación de las leyes y reglamentos que regulan la operatividad de nuestro sistema financiero. Con especial énfasis en las instituciones bancarias y el mercado de capitales. El sistema, tal como está construído, no responde hoy a las necesidades de un país en transformación. Y está demasiado abierto a actos de violación a la ética financiera moderna, en perjuicio de los usuarios, clientes, accionistas y público en general.

Contra este telón de fondo es como hay que analizar el caso del Grupo Latinoamericana y el Banco de Venezuela.

LOS INVASORES (La fragilidad de lo firme).

Las empresas cuyas acciones se venden abiertamente en el mercado de valores están siempre sujetas, en teoría, a variaciones en la composición de su capital. Mientras estas variaciones se produzcan en una minoría de las acciones, la gerencia profesional y la

mayoría accionaria del momento, puede dormir tranquila. En Venezuela, hasta el caso reciente del enfrentamiento entre el Grupo Latinoamericana y el Banco de Venezuela, toda la ortodoxia propietaria/controladora de instituciones financieras, manufacturadoras o industriales había, en efecto, dormido tranquila.

Sin embargo, el Grupo Latinoamericana ya le tiró la primera piedra a un sistema, por demás vulnerable.

Veamos:

Las condiciones para una "invasión" (take over) exitosa, son:

a) Que ningún grupo **controle** la mayoría absoluta de las acciones. O si las controla, que tenga dentro de ese **control** algunas fragilidades que resulten en fracturas importantes dentro del grupo.

Este parece ser el caso del Banco de Venezuela, donde todas las "disputas" accionarias se han producido ya en situaciones anteriores. Donde hay un importante contingente de accionistas "agentes libres", lo cual le ha permitido al Grupo Latinoamericana comprar hasta el 30% de las acciones del Banco. Donde un importante núcleo de acciones es de la propiedad de empresas relacionadas con el Banco y cuya caracterización: Propiedad indiscutible con derecho a voz y voto o acciones de tesorería, no ha sido aún resuelto legalmente.

b) Que las acciones estén sub-valorizadas en su venta al público. Lo cual es una invitación abierta a que los "invasores" le ofrezcan a los tenedores de acciones un precio superior al de la cotización inmediata, pero todavía inferior a su valor real. La sub-valorización es además, una falta de consideración de la gerencia al público tenedor de acciones.

Después de lo sucedido, no parece haber mucha duda, en cuanto a que el precio de Bs. 170,00 por acción, al cual se rumora, el Grupo Latinoamericana le compró al Grupo Mendoza, no reflejaba el valor real de las acciones del Banco de Venezuela. Los accionistas minoritarios, que ante el acoso de los incentivos financieros ofrecidos por el Grupo Latinoamericana, vendieron sus acciones a ese precio, o algo parecido, aunque superior, deben estar lamentando su decisión. Vistos los precios a los cuales se vendió después. Sospecho que cuando salgan del "shock" inicial, repartirán la culpa entre el "oportunismo agresivo" del Grupo Latinoamericana y la falta de previsión gerencial del Banco de Venezuela que permitió que se mantuvieran sub-valuadas acciones que demostrablemente valían bastante más. (Y no lo digo por los precios exorbitantes de las últimas compras, sino por los más lógicos y probablemente estables montos

de alrededor de Bs.600,00 por acción).

c) Que los activos de la empresa puedan **desagregarse** y venderse por separado. Estas ventas producirán una suma total superior a lo pagado por el "invasor"

No conozco lo suficiente los vasos comunicantes de las diferentes instituciones que configuran el Grupo del Banco de Venezuela. Ni cuánto derecho de propiedad dan las acciones del Banco de Venezuela sobre otras instituciones asociadas. Ni cuánta desagregación operativa sea posible entre ellas. En todo caso, a primera vista, ésta no parece ser la intención detrás de la "invasión" al Banco de Venezuela.

d) Que la empresa, una vez tomada por el "invasor", total o parcialmente, pueda ser revendida a otra empresa que tuviera interés en ella. Pero que no quiera, visiblemente, hacer el trabajo "sucio" del invasor.

Esta posibilidad ha sido fuertemente asomada en los últimos días por analistas nacionales. Se habla de bancos extranjeros interesados. De capital e inversionistas locales. De una mezcla de ambos. Lo cierto del caso es que ésta es una opción creíble, ya que el Grupo Latinoamericana podría ganarse en pocos meses una cantidad tal de dinero como para solucionar cualquier problema, real o ficticio, que pudieran tener, algunas de sus empresas asociadas. Sería además la demostración visible, de cómo algunos "creativos" pueden capitalizar sobre la fragilidad de lo aparentemente sólido.

e) Que la empresa tenga para el "invasor" un valor superior a los que pudieran sugerir sus activos, su cotización en la bolsa, o su flujo de caja. (En el caso del Grupo Latinoamericana, la colocación de acciones sobrevaluadas del Banco de Venezuela, en sus reservas técnicas. Liberando de paso, activos financieros de fácil colocación en el mercado).

f) Que la gerencia de la empresa sea "arrogante, fría, indiferente y sin contacto con el público". Esto, según un **maestro** de la "invasión" como T. Boone Pickens, constituye una de las características más importantes para el éxito de la invasión.

El comentario sobre este aspecto es harto difícil. Lo cierto es que Orlando Castro, ha despertado, tanto en los medios de comunicación, como en algún público, la simpatía que despierta el aparentemente "débil" contra el aparentemente "fuerte".

Bernárdez y su Junta Directiva han tenido algunos deslices. Las declaraciones de algunos de sus abogados no han sido de lo más afortunadas. El "amparo" obtenido por Castro y leído en la Asam-

blea General de Accionistas impidiendo a las empresas asociadas votar sus acciones en el Banco de Venezuela, fue de gran impacto. La suspensión de la Asamblea, demostró la sangre fría de Bernárdez y su capacidad para resolver sobre la marcha. Pero no hay duda de que fue **reacción** ante un acto sorpresivo, del cual ha debido tener conocimiento previo.

Si hubo algo de distancia en el pasado entre la alta gerencia del Banco de Venezuela, sus empleados, sus accionistas y el público en general, ésto no aparece reflejado en el numeroso grupo de sus ahorristas. Por lo tanto la conclusión, por ahora, parece ser que **antes** de la "invasión", la gerencia del Banco de Venezuela, cumplió adecuadamente sus relaciones con empleados, accionistas y público en general. Salvo por permitir que sus acciones se cotizaran por debajo de su valor real (y esto no se hizo evidente sino después de su "invasión"). Posiblemente, cuando termine este episodio, un post-morten de su estrategia comunicacional para enfrentar el conflicto, deje bastante que desear. No así, la estrategia del Grupo Latinoamericana, que ha sabido jugar inteligentemente el papel de la víctima inocente, haciendo que de paso, mucha gente se olvide de que el primer "golpe" lo dieron ellos.

Por último, lo que hay que tener en cuenta en el análisis de estos casos, es que no siempre el "invasor" busca el "control" total de la empresa. Puede buscar alguna influencia en el mecanismo de decisiones, porque ésto le daría una palanca importante en el mundo dentro del cual se desenvuelven algunas otras de sus actividades. O porque tiene, como ya hemos dicho, otros compradores identificados, que al comprarle le producirán una ganancia considerable en la transacción global. O porque su presencia en la corporación "invadida" puede ser tan obstaculizante o tan desagradable a la gerencia y a los otros accionistas, o tan peligrosa, en cuanto a sus futuras intenciones, que la "invadida" estará dispuesta a recomprarle las acciones al "invasor" por un precio muy superior al pagado por él.

El caso muy reciente, y no resuelto todavía, de la primera "invasión" seria que se conoce en Venezuela (donde sí han habido "take-overs" pero por otros mecanismos menos ortodoxos que la compra abierta de acciones en el mercado de capitales), destaca la fragilidad de muchas de nuestras instituciones productivas (financieras o no). Que en cierta forma han olvidado que sus características propias pueden ser analizadas a fondo por otras instituciones deseosas de poder, dinero o ambas cosas.

CONCLUSIONES (Tres preguntas sin respuesta... todavía).

-¿Por qué el Banco de Venezuela permitió que sus acciones se cotizaran al público a un precio inferior a su valor real?

-¿Cuál es la verdadera situación legal de las acciones del Banco de Venezuela en posesión de empresas filiales/asociadas?

-¿Cuál es la relación jerárquica entre las gerencias de esas empresas y la gerencia del Banco de Venezuela?

-¿Cuál es la verdadera motivación del Grupo Latinoamericana para la "invasión" al Banco de Venezuela? ¿De dónde viene el dinero? ¿Hay un "socio silencioso" detrás de la transacción?

Mucha gente piensa que si se descubre un "socio silencioso" ... ¡Habrá mucho ruido!

11 de octubre de 1990.

La Ley del Trabajo
Cuatro Tigres con Hambre

Winston Churchill dijo en 1936: "Los dictadores cabalgan en una y otra dirección sobre tigres que no se atreven a desmontar... y los tigres empiezan a tener hambre".

No hay que tomar literalmente a los dictadores de Churchill. Ni a sus tigrenses monturas. Para Churchill, dictador era aquel que ignoraba el deseo del colectivo. Los tigres: las masas, las ideas y las protestas suprimidas.

Nadie puede montar por mucho tiempo a un tigre con hambre. Eso parecen no haberlo entendido cuatro instituciones "dictatoriales" de Venezuela, a quienes sus tigres les están quedando grandes.

La discusión sobre la Ley del Trabajo ayuda a la parábola.

FEDECAMARAS (La indiferencia ante el irrespeto).

El Presidente de Fedecámaras se acomodó en el sofá del despacho del "otro Presidente". Saboreó su whisky y dijo: "Presidente, estamos muy preocupados por la Ley del Trabajo que está preparando Caldera. Tenemos entendido que es sumamente populista y paternalista. Usted sabe que ya el sector no resiste otro golpe económico". Jaime se sirvió otro whisky y dijo: "Estén tranquilos. Esa Ley no sale. Vamos a entretener a Caldera por un buen rato. Cuando llegue al Congreso, la remitiremos a Comisiones Especiales. La desmenuzaremos por cuentagotas, y al final, por cansancio, el proyecto se morirá solo. Como se han muerto proyectos anteriores que no nos convenía oponer abiertamente por razones políticas. Hay formas de impedir y obstaculizar un proyecto, aún estando aparentemente de acuerdo con él. Recuerde la Ley de Estabilidad en el Trabajo presentada por el Dr. Luis Beltrán Prieto Figueroa. Después de más de 20 años, descansa en alguna gaveta innominada del congreso". El Presidente de Fedecámaras respiró tranquilo. El mundo político se encargaría de manejar y resolverle, una vez más, "su problema" al sector privado.

Mientras tanto, Caldera trabajaba. Buscaba adeptos. Modificaba. Condescendía con los sindicatos. Redactaba nuevas cláusulas. Modificaba el borrador original.

El Presidente de Fedecámaras miró con cierta preocupación al Presidente Pérez.

"Presidente", le dijo, "Parece que el Dr. Caldera empieza a tener aliados para su Ley. ¿Qué hacemos? A través de algunas reuniones hemos logrado modificar algunos aspectos de la Ley. Pero no hay duda de que es un desastre. Si se promulga produciría la quiebra de un alto número de empresas". El presidente firmó un papel. Tomó dos llamadas del exterior y le dio algunos consejos a los mandatarios extranjeros. Anotó puntos pendientes. Reclamó en silencio la falta de comprensión de Alfonsín y la tozudez de Barco. Cuando aterrizó en Miraflores, miró con aburrimiento al Presidente de Fedecámaras. "Y éste que se cree", pensó. ¿"Qué me voy a ir a una pelea abierta con la CTV y el partido por defender a Fedecámaras?. Está bueno ya con la teoría de mercado y Miguelito pronosticando pistoladas que no salen. Esta vaina no me la echo".

Ante el silencio del Presidente, el Presidente de Fedecámaras tomó la iniciativa. "No nos consultan. No tenemos opinión". Pérez entre llamada y llamada, le contestó, "Que no entendía lo que había hecho Fedecámaras por los pasados tres años. ¿Con quién habló? ¿Cuáles mecanismos se agotaron? ¿Hablaron con sus empleados directamente"? Después de un ir y venir intrascendente CAP quedó en la incómoda convicción de que el responsable de la promulgación de la Ley era Jaime, quien no había sabido "engavetarla", como era su propósito inicial. Además, pensó CAP: "Estos empresarios siempre lloran y no pasa nada. Me gustaría que la primera empresa que quiebre, como consecuencia de la promulgación de la Ley del Trabajo, hablara conmigo y me planteara su caso y se sometiera a una auditoría que demostrara fehacientemente la razón de la quiebra". "Además", siguió pensando CAP, "Los empresarios aguantan todo. Hace rato que los verdaderos capitanes de empresas no dan la cara y mandan a sus segundones a hacer el ridículo público. Aquí no va a pasar nada". Con la tranquilidad del que todo lo sabe. El Presidente despidió al presidente de Fedecámaras dándole las blandas seguridades de que haría "algo" al respecto.

Fedecámaras cometió el error clásico de discutir algo tan importante como una Ley del Trabajo sobre un borrador ajeno y hostil. Después quiso rescatar "algo" a retazos. Pero nunca presentó una opción global que se viera en su integridad como el proyecto más

coherente que el borrador bajo discusión. Cayó en la trampa de la discusión artículo por artículo, cuando lo que ha debido es escribir un nuevo proyecto.

Se confió en la promesa presidencial y se asoció con el juego político que pretendía matar al proyecto mediante la manipulación y el retardo. No debería lamentarse demasiado ahora por lo que posiblemente le espere.

Como en toda institución, hay excepciones. Y éstas vienen por la vía de un empresariado joven que ojalá tome pronto su liderazgo formal. Mientras tanto; aunque tarde, Fedecámaras no puede dejar de dar la pelea. En serio. Con valor.

LA C.T.V. (La calle es para pasear).

Juan José Delpino miró las calles desiertas. Oyó por la radio y la televisión los escasos incidentes que produjo el Paro Nacional y lamentó que el éxito visible no estuviera acompañado por emoción alguna. Ni de los dirigentes sindicales. Ni de los trabajadores. "Hay que buscar una causa", se dijo a sí mismo. "El paquete", después de los sucesos del 28 y 29 de febrero parece no haber despertado mayor oposición de las masas".

Además la ausencia de la dirigencia sindical en la calle, la única vez que de verdad hubo "calle" en Venezuela en muchos años, dejó ampliamente demostrado que la dirigencia sindical es ahora, una dirigencia de escritorio. Meses más tarde la famosa carrera de Antonio Ríos dejó nuevamente en evidencia que la dirigencia sindical se siente más a gusto en sus oficinas privadas, con la comodidad del aire acondicionado. Que lo que se siente en la calle, donde soplan "otros aires" más peligrosos

La CTV ha trabajado en la modificación de algunos artículos de la Ley del Trabajo, pero con abulia y desinterés. ¿Dónde están las grandes asambleas populares de trabajadores de antaño, donde los dirigentes le explicaban a las masas los alcances de lo que se pedía?

¿Dónde los gritos de la mujeres trabajadoras emocionadas por las "ventajas" de la Ley. Que las "protegen" sin trabajar durante 8 meses de permiso pre y post-natal. Y las "desprotegen" con la amenaza de un desempleo potencial en virtud de lo costoso de su "ventaja"?.

Llama poderosamente a la reflexión que ni los empresarios ni los sindicatos se hayan tomado el tiempo de explicarle a los beneficiarios o a las víctimas de la nueva Ley del Trabajo (a los trabajadores)

sus alcances, sus inconvenientes, sus ventajas. Todo se ha discutido entre "cogollos" institucionales de dudosa representatividad.

En su indiferencia ante lo que piensan los trabajadores de la nueva Ley se dan la mano, como ya hemos dicho, Fedecámaras y la CTV. El Gobierno y los partidos políticos. Cuatro tristes dictadores que no se han dado cuenta todavía del hambre que tienen los tigres que cabalgan.

La CTV ha tomado el camino fácil del discurso sin sustancia.

Del enfrentamiento abierto a un sector privado sin garra ni coherencia. En esta competencia de debilidades, de nuevo la CTV ha sacrificado el largo plazo. El enfoque moderno. (Planes de pensiones y planes de salud, entre otros.) Es decir la inversión juiciosa de los recursos de hoy para obtener una adecuada rentabilidad mañana. Como en Fedecámaras, el liderazgo parece cansado. Como en Fedecámaras, aparecen en el horizonte laboral señales de un nuevo liderazgo que está convencido de la necesidad de modernizar el enfoque. Sin que ésto signifique sacrificar los intereses de los trabajadores. Después de todo esa es la forma de modernizar.

EL GOBIERNO (Lo sublime de la Incoherencia).

Poco hay que decir aquí. Es lamentable que un gobierno al cual no le tiembla el pulso para promulgar medidas económicas que atentan, en lo inmediato, contra el bienestar ciudadano (porque está convencido de que esta es la vía para lograr el cambio estructural que requiere la Sociedad venezolana). Tenga al mismo tiempo, tanta falta de liderazgo para resolver los problemas asociados al populismo político. Del cual la Ley del Trabajo es excelente ejemplo. No porque sea demagógica en su intención. Sino porque representa una filosofía de acción totalmente opuesta al sentido de dirección del "paquete" económico. Un enfoque social pasado de moda. Pero que, en términos populares "suena bien". En términos políticos le permite a cierta dirigencia oponerse al gobierno apoyando a la Ley. Pero cuando el Gobierno, por no ejercer su liderazgo apoya también a la Ley, la esquizofrenia institucional llega casi a lo sublime. Entendiéndose por sublime, en este caso, la habilidad de llegar a elevadas "concepciones mentales", (hasta lo absurdo merece admiración).

Este gobierno tendrá que responder por sus incoherencias, que podrían neutralizar lo que de beneficioso para nuestra sociedad pudieran tener algunas de las medidas tomadas. Responderá también

por esa falta de decisión "selectiva" que le impide tomar acciones fuertes para solucionar problemas tales como el mejoramiento de los servicios públicos. La seguridad personal. La privatización de algunas empresas y esta Ley del Trabajo, cuya buena intención, no dudo, pero cuyas consecuencias podrían ser tremendamente negativas.

LOS PARTIDOS POLITICOS (La desesperación del status).

Hablar sobre el deterioro institucional de los partidos políticos es llover sobre mojado. Todos se levantarán en el Congreso cual manso rebaño de mediocridad, para aprobar la Ley, y posiblemente se pongan de pie y aplaudan el "significativo acto". Así como en ocasiones anteriores han aplaudido los más insignes disparates legislativos. A menos que el gesto reciente de Eduardo Fernández, no por tardío, menos importante, de recomendar no apoyar la Ley salvo que en su mismo texto, se incluyan las cláusulas que modifican el régimen de prestaciones sociales actual, encuentre eco en algunos congresantes: Del Copei y de otros partidos. Sin embargo, sorprende que tan importante posición haya merecido tan poco espacio en los medios de comunicación social y tan poco eco en las instituciones que deberían aprovechar un gesto político como éste, que se diferencia del poco apoyo político que, hasta ahora, ha tenido en sus posiciones el sector privado.

CONCLUSION.

Hay cuatro instituciones que requieren una revisión de inmediato de la manera de pensar de su liderazgo, y mucha sustitución de ese mismo liderazgo.

Y que no se olviden los dictadores de la resistencia al cambio, y del irrespeto a los deseos de las mayorías en las cuatro instituciones mencionadas, que:

¡Los tigres tienen hambre!.

15 de noviembre de 1991.

Los Asesores Externos

En un mundo donde el nuevo "cliché" es la globalización, no es de extrañarse que un país como Venezuela, cuya última religión es la modernización, cuyo Sumo Pontífice es Miguel Rodríguez y cuyo primer convertido es Carlos Andrés Pérez. Busque nuevas fuentes de inspiración y aprobación para lo hecho, y lo que se pretende hacer, en la sabiduría acumulada de los grandes capitanes de la industria internacional. En los tejedores de sueños financieros. Y en los filósofos del nuevo orden internacional.

Hay algunas otras razones importantes para el experimento:

-Los asesores tienen algo **importante** que contribuir con nuestro proceso de modernización.

-La presencia de personas tan distinguidas en el mundo de los negocios internacionales, le da a Venezuela una **buena** imagen externa.

-Los asesores, a su vez, pueden servir de correas transmisoras para estimular la inversión extranjera en nuestro país. Bien por la vía de su propio ejemplo (si invierten) o por la vía de la recomendación positiva a otros inversionistas (si la hicieran).

-El tutear y cambiar impresiones con estos personajes le da a los interlocutores venezolanos sensación de importancia personal y una enorme satisfacción. Sobre todo si las ideas propias encuentran alguna resonancia entre los ilustres asesores.

Creo sinceramente que tener asesores de calibre internacional es indiscutiblemente un paso en la dirección correcta. Sin embargo, no estoy tan seguro de que todos los asesores seleccionados estén en capacidad de separar sus propios intereses, o los de sus países, de la conveniencia nacional. Y ésto tampoco quiere decir que, en algunas ocasiones, estos intereses no puedan ser coincidentes. Lo que quiere decir es que en un mundo con dos bloques regionales económicos/culturales claramente definidos, como lo son Europa y el Japón/Asia. Los Estados Unidos tienen todavía por resolver el dilema de crear su propio bloque hemisférico o asociarse con Japón (interracial) o

asociarse con Europa (racial).

Cualquiera de estas opciones, salvo la primera, le traerá al mundo nuevas profundas consecuencias de tipo político, económico y cultural. Más aún, la Unión Soviética, a pesar de ser un gigante herido, dista mucho de ser un gigante muerto. Y una alianza de los Estados Unidos con Europa podría provocar una alianza del Japón con la Unión Soviética. Lo cual podría, de nuevo, militarizar el problema. Por eso, me temo, que ante la magnitud de lo que está en juego, para los protagonistas verdaderos de la historia actual, nosotros no somos sino "peones" interesantes. Y los juegos de ajedrez, se ganan con los "peones", generalmente cuando éstos (los peones) se sacrifican para buscarle mejor posición a las piezas "importantes".

Esto en lo "macro". En lo "micro" los pequeños, en términos relativos, intereses representados por nuestros asesores no dejarán de tener alguna influencia en las recomendaciones de nuestros invitados. Por eso, no es de extrañarse que en la primera reunión celebrada en marzo de este año, el Sr. Shoichiro Toyoda, sugiriera que se debe prestar acción prioritaria al **ensamblaje** de automóviles y electrodomésticos industriales. Ya que éstos constituyen "la primera etapa del desarrollo industrial". Y que el Sr. Kissinger, en otra reunión, dijo que un área "donde es urgente adoptar decisiones en torno a una política hemisférica es la de la energía". Lo cual puede producirnos algún entusiasmo, ya que sugiere un posible tratamiento preferencial hemisférico en materia energética para Venezuela. Pero el entusiasmo inicial se atempera rápidamente, cuando el Sr. Kissinger agrega: "Los intereses norteamericanos en este sector (energía) tienen un carácter **global** y por ende la política tiene que ser muy **amplia**". Lo último me suena a: "Contamos con **su** petróleo (el nuestro) pero comprendan que también tenemos una gran responsabilidad en administrar y contar con el petróleo de otros". (Que no están precisamente en este hemisferio).

Las primeras reuniones de marzo, provocaron tres ruidos diferentes: 1) El ruido de lo agradable y lo obvio. 2) El ruido de lo desagradable. 3) El ruido del petróleo.

1) El ruido de lo agradable y lo obvio. (Ya lo "sabíamos" pero satisface oírlo. Sin embargo...).

-"Las tendencias de Venezuela son positivas".

-"Las reformas se han hecho en un clima de democracia". "Esto

crea oportunidades y limitaciones". (Cuando oigo la palabra "limitaciones" en este contexto, me parece que me están recordando las "ventajas" de un régimen a lo Pinochet).

-"El problema es mantener la confianza". (¿De quién, de los de adentro o de los de afuera?

-"No hay que cambiar el rumbo ya iniciado". (Depende a quién se le pregunte).

-"Hay que presentarle al mundo todo lo positivo que ha hecho Venezuela" (Esto pudiera también insertarse entre lo "desagradable", sobre todo para CAP cuya percepción de nuestra importancia internacional trasciende lo objetivo de cualquier análisis).

-"El Pacto Andino, la Iniciativa Bush y el Grupo de los Tres, apuntan en la dirección correcta de la integración". (Pero se agrega: "Este proceso tomará muchos años" y "Hay que tener **cautela** con el Grupo Andino").

-"Hay que controlar la inflación para poder atraer inversiones". (Asumiendo que las inversiones producen crecimiento, ésto parece darle la razón a Emeterio Gómez, quien sostiene enfáticamente que no se puede controlar la inflación y crecer al mismo tiempo).

-"El IVA es muy justo, simple y eficaz. Es inflacionario sólo en el corto plazo". (El problema es que se nos ha prometido controlar la inflación precisamente en el corto plazo).

-"Se apoya la privatización". (Pendiente todavía).

-"Se sugiere continuar las negociaciones con el GATT".

(Esta recomendación sorprende un poco, sobre todo después del aparente fracaso de la Ronda Uruguay y de la posición ambigua de los Estados Unidos).

2) El ruido de lo desagradable. (Mejor no hablar de "eso").

-"Hay que llevar a cabo una reforma financiera y bancaria". "Es importante hacer crecer el área de servicios: Banca, Turismo y Telecomunicaciones. "La liberación financiera es prioritaria. Si no se hace se retrasa el resto de las reformas". "Hay que modernizar y reestructurar a la Banca". (Todo esto es importante y no es **del todo** desagradable para **todos**. Por una parte las sugerencias mencionan también la necesidad de "liberalizar **progresivamente** al sistema financiero". Que se parece bastante a lo que ha dicho el sistema financiero nacional. Por otra parte, para muchos, no hay duda de que en los primeros dos años del "paquete" el gran beneficiado de los

sectores nacionales ha sido la Banca Comercial. Casi no sería exagerado el decir, que el control de la liquidez por parte del BCV a través de "mesas de dinero" y "Bonos Cero Cupón" le aseguran a la banca altas tasas de interés que no hubiera podido obtener del público es, en efecto, un subsidio. Dentro de una filosofía económica que prácticamente le ha declarado la **guerra** a otros subsidios. Que si bien pudieran ser igualmente ineficientes, por lo menos tiene el justificativo de una crisis social, cuyas características críticas son innegables).

-"La necesidad de llevar a cabo una reforma tributaria". "Disminuir la tasa del 50% corporativa actual". Implantar un sistema **simple y progresivo** para las personas naturales". Esto suena razonable para muchos, pero tiene el problema de que no satisface totalmente a todos los sectores del país. Los empresarios apoyan la reducción de las tasas corporativas, pero en lo **individual** no están de acuerdo en que se peche con demasiada "progresividad" a los ingresos personales. Los sindicatos y los políticos están de acuerdo con la "progresividad" pero no lo están con la reducción del Impuesto Corporativo. Al final de cuentas, el gobierno deberá decidir a favor de lo sugerido por los asesores. Como todos sabemos, en Venezuela el problema no es la tasa impositiva, sino la evasión de impuestos. El 35% de **algo** siempre será mayor que el 50 % de **nada**, en el caso corporativo. Y la progresividad del impuesto en relación con el ingreso, puede administrarse a satisfacción de todos, imponiéndole un tope razonable a la tasa mayor. El verdadero problema para la nación, es implantar los mecanismos de recolección impositiva que aseguren el ingreso al Tesoro, de lo que la Ley disponga. Hay que desarrollar una cultura de pagar impuestos. Bien por la convicción o por las graves consecuencias punitivas que pueda generar la evasión. Pero la cultura (lo ideal) no podrá desarrollarse mientras el Estado no le rinda cuenta a los ciudadanos del buen uso que se le da a lo recolectado. Y si se imponen mecanismos punitivos para cobrar, lo que después no se devuelve, estaremos sometidos entonces a un asalto más de la paciencia ciudadana y a la justicia distributiva.

-"El plan económico parece apresurado desde el punto de vista de la inversión". "Se requieren cinco años para que las inversiones empiecen a fluir en forma importante". (Este comentario ataca de frente a la impaciencia gubernamental por crecer a todo evento. El mensaje para mí está claro: "No busquen demasiadas inversiones, sin haber arreglado antes aspectos de infraestructura económica y

social importantes. Se pueden indigestar").

-"Los programas de ajustes deben tomar en cuenta el impacto de las medidas económicas sobre la actividad industrial". "Decisiones repentinas de anular los incentivos a las exportaciones y no reconocer las Cartas de Crédito tienen un impacto nocivo". (Eso me suena a: "No sean más papistas que el Papa". "No destruyan, en su precipitación, lo que puede seguir siendo productivo, si se le da tiempo suficiente para adaptarse al nuevo sistema").

-"Es necesario enfatizar y respaldar a las pequeñas y medianas empresas y no depender de los megaproyectos únicamente". "La privatización no es sustituto al fomento de la creación y desarrollo de pequeñas y medianas empresas". "Para el desarrollo es necesario tener no sólo un marco legal claro y amplio sino procesos administrativos positivos". "Las empresas pequeñas y medianas no tienen capacidad para confrontar grandes trabas administrativas". (Esto sí es un golpe noble. Le da en el plexo solar de la dificultad nacional para armonizar lo que se dice con lo que se hace. La diversificación de nuestra economía, será prácticamente imposible, bajo el peso de un Estado dueño de las industrias básicas, en cuyo desarrollo se invierten sumas gigantescas de dinero. El petróleo producirá divisas suficientes para financiar el desarrollo y el crecimiento. El acero y el aluminio contribuirán también. El Estado se hará más grande y poderoso. La tendencia será a la sobrevaluación y no a la devaluación de la moneda. La pequeña y la mediana industria, en este contexto, no podrá desarrollarse sino como un apéndice de los megaproyectos. Las industrias no "megaproyectables" no podrán competir en los mercados internacionales con una moneda sobre-valuada y una baja productividad producto de la abundancia de dineros públicos. Se producirá también una costosa **eficacia** montada sobre una lamentable **ineficiencia.** (En Venezuela el Estado ha sido siempre a billetazos. Lo cual es tremendamente **ineficiente**). Las dificultades burocráticas de un Estado, cada vez más grande, seguirán pesando negativamente en los procesos productivos. No habrá "procesos administrativos prácticos" no "marco legal claro". El fracaso de la "Gran Venezuela" y del "Gran Viraje" es que solamente son **"grandes"** en sectores muy "pequeños", en generación de empleo, distribución de riqueza e impacto social positivo. Dicho sea de otra manera, los megaproyectos, por sí solos, son en sus consecuencias el retrato en negativo de las necesidades reales del país).

-"Se enfatizó el problema de la **calidad** de la educación". (¿Qué podemos decir aquí que ya no se haya dicho? Hemos fracasado hasta

en el aspecto más artesanal de la educación: La instrucción técnica, mecánica y repetitiva. Sin que se hubiera insertado en el amplio aliento de una educación para pensar. Nuestros asesores también nos dicen que "Hace falta técnicos y gerentes medios". ¡Qué triste! No tenemos ni las manos automáticas que ejecuten la instrucción innovativa).

-"Se enfatizó la necesidad de modernizar el papel de los sindicatos". (En ésto habría que definir el verdadero sentido de "modernizar". En todo caso, modernizar debe significar cambiar lo obsoleto de lo existente por algo diferente. Sin entrar en un análisis demasiado profundo, el mensaje que recibo de los asesores es que los sindicatos nacionales no están preparados para insertarse en la sociedad actual. Están desfasados. Responden a una versión anacrónica de su rol como defensores de los trabajadores. Y se han convertido, en Venezuela, en los mecanismos obstructores del nuevo enfoque. El problema está, en que si el nuevo enfoque no es el correcto, los sindicatos tendrían razón en su posición opositora. Aunque estuviesen desfasados de cualquier enfoque nuevo. No estoy muy seguro de la intención del comentario de nuestros ilustres asesores. Pero de que en Venezuela los sindicatos están desfasados de la realidad... lo están. Bajo cualquier escenario del futuro).

3) El ruido del petróleo (Lo conveniente por carambola).

En el contexto de Venezuela, Kissinger dijo dos cosas. Una buena y una mala. La mala ya la comentamos: Hay pocas posibilidades de un tratamiento preferencial petrolero para Venezuela, por parte de los Estados Unidos. Esto algunos ya lo habíamos anticipado. Los compromisos con los países árabes del Golfo Pérsico y la enormidad de los gastos incurridos y por incurrir, por parte de los Estados Unidos, en su nueva aventura bélica, lo obligan a garantizarse un suministro petrolero de los países árabes del Golfo. En efecto, la "seguridad de suministro" geográfica e histórica de Venezuela, se podría desplazar a los países árabes del Golfo Pérsico, en virtud de una nueva "seguridad de suministro" establecida, en esa región, por la fuerza de la presencia armada. Y ratificada por la implacable eficiencia de retaliación demostrada por los Estados Unidos en la acción bélica contra Irak.

La buena noticia también la habíamos anticipado y comentado en diversos artículos y foros: A los Estados Unidos les convienen precio del petróleo relativamente alto, para poder mantener y aumentar su

producción petrolera doméstica. La cual es costosa. Cito a Henry (para sus íntimos) in-extenso: "Estoy en profundo desacuerdo con aquellos norteamericanos que dicen que mientras más bajo sean los precios del petróleo mejor irán nuestros asuntos. Eso revela una visión miope. Los precios muy bajos alentarán el consumo doméstico. Aumentará la dependencia de importaciones petroleras de regiones del mundo que son políticamente inestables, y arruinarán a nuestros principales socios latinoamericanos como lo son México y Venezuela... de allí que piense escribir un artículo pronunciándome por un acuerdo entre productores y consumidores de petróleo que establezca un margen de precios que podría oscilar entre los $ 20,oo y $ 25,oo por barril". En estos párrafos hay verdades "pragmáticas" y "paja". Veamos: **a)** Es cierto que a los Estados Unidos les conviene un precio lo suficientemente alto como para desarrollar y mantener su industria petrolera doméstica. Y lo suficientemente bajo como para no imponerle a su economía una carga de costo energético demasiado pesada. El rango de precios de Kissinger entre $20 y $25 por barril, cumple con esta condición. **b)** Si, como sugieren algunos, los Estados Unidos impusieran petróleo barato internacional, y lo "encarecieran" para su consumo interno mediante tarifas, cuotas o impuestos de consumo, estarían repitiendo el mismo error de la post II Guerra Mundial. En efecto, en la década de los 50, los Estados Unidos hicieron precisamente **eso**. El resultado fue que Europa y Japón modernizaron su planta industrial con energía barata. Mientras que los Estados Unidos encarecieron artificialmente su energía, y por ende, su proceso de modernización industrial. La actual obsolescencia de plantas y equipos norteamericanos vis-a-vis sus competidores, es una consecuencia directa de **ese** error. **Eso** no lo van a hacer de nuevo. Por el contrario, lo que le conviene a los Estados Unidos en su carrera para obtener la hegemonía económica mundial es que el petróleo sea más caro para sus competidores. Eso lo sabe Kissinger muy bien. Ya que en 1973, después del embargo petrolero árabe, diseñó un mecanismo para que Arabia Saudita comprara papeles del Tesoro norteamericano, de bajos intereses con un monto equivalente a un sobreprecio petrolero, acordado previamente sobre una base dada. (Por ejemplo, si el precio razonable acordado era de $ 12 por barril y el petróleo se vendía $ 15 por barril. Entonces la diferencia ($ 3 por barril) regresaba a la economía norteamericana por la vía del "subsidio" financiero. Este mecanismo, de hecho, recicla los petrodólares a los Estados Unidos y "encarece" el petróleo en términos relativos, para aquellos países que no disfrutan de este mecanismo.

El experimento pudiera repetirse. Por lo tanto, a pesar de que en Venezuela hay un grupo de opositores entusiastas a todo lo que huela a los Estados Unidos, no hay duda de que hay circunstancias, como la actual, donde los intereses de los Estados Unidos (precios relativamente altos del petróleo) coincidan con los de Venezuela.

La "paja" está en tratar de aparentar que la política energética de los Estados Unidos tome en cuenta el interés de Venezuela. (Coincide, pero nada más). La "paja" está también en tratar de convencernos de que él (Kissinger) piensa que los productores y los consumidores de petróleo se van a poner de acuerdo para establecer un rango de precios, para favorecer exclusivamente a los Estados Unidos. Ni Europa, ni Japón tienen el problema de la industria petrolera doméstica de los Estados Unidos. A ellos (Europa y Japón) sí les convienen los precios bajos. Kissinger simplemente "le pasó la mano" a nuestro interés y a una proposición previa de CAP. Para que todos nos sintiéramos mejor. ¡Gracias! Pero ya estamos grandecitos para éso.

CONCLUSIONES (Lo inconveniente de la fantasía).

- Los asesores nos dijeron cosas intrascendentes.
- Los asesores nos dijeron también algunas cosas importantes. Que todos sabíamos, pero que en boca de ellos son más creíbles. (Para algunos).
- Los asesores hicieron críticas, posiblemente no esperadas por un gobierno que piensa que está siguiendo al **pie de la letra** el nuevo dogma del desarrollo.
- El efecto multiplicador externo de estas reuniones pudiera ser positivo. Sin embargo, la primera manifestación pública fue negativa. (El comentario del Presidente de la Kobee Steels sobre lo inconveniente de la nueva Ley del Trabajo).
- Los asesores opinaron sobre un sistema económico que pareciera diseñado para una sociedad aséptica. Sin problemas sociales. Con infraestructuras administrativas y marcos legales perfectibles en lo inmediato. Con eficiencia gubernamental. Nada se dijo, aparentemente, sobre la corrupción. La pobreza crítica. La subalimentación infantil. El abandono de la salud. Lo primitivo de nuestro sistema político. La farsa de nuestra democracia por su falta de representatividad.

En lo que a mí concierne. Si me van a asesorar para un país que no existe. Si de lo que se trata es de un ejercicio en ciencia ficción, donde lo económico es independiente de lo social, y donde la fantasía

(¿hipocresía?) disfraza a la realidad. Entonces prefiero el escapismo de otros "autores".

Me divierten más y me cuestan menos.

18 de abril de 1991.

Las Exportaciones
El Inventario de la Contradicción

La economista Laura Rojas ha preparado un documento para Promexport: "La Agenda del Sector Exportador". "Una evaluación del programa de ajustes y su impacto sobre el Sector Exportador".

Ahora que toda la problemática exportadora se ha puesto de nuevo sobre el tapete, debido a la intempestiva salida de Gabriela Febres Cordero de la Presidencia del Instituto de Comercio Exterior (ICE). El trabajo de Laura Rojas es una magnífica aproximación a las dificultades que confronta Venezuela para convertirse en un país verdaderamente exportador de productos no tradicionales. Explica también las incoherencias, contradicciones y dificultades de todo tipo que ha debido tener que enfrentar Gabriela Febres en el desempeño de su mandato. Y finalmente explica también la frustración de una joven profesional eficiente, ante la lentitud de reacción del aparato del Estado a los necesarios vientos de cambio. Lentitud que puede explicarse, en parte, por el peso de una burocracia atornillada al pasado, la cual no se mueve a base de buenas intenciones. Ni siquiera se mueve por instrucciones precisas y puntuales. Cuando las intenciones no son "buenas" y el propio liderazgo aprovecha la masa crítica de ineficiencia de su aparato burocrático para torpedear el cambio, el resultado es la maraña de contradicciones, marchas y contramarchas que describe Laura Rojas en su trabajo, y que le construyeron a Gabriela Febres, el piso de frustración que eventualmente provocó su salida. Independientemente de las razones de fondo, no del todo claras, que pudieran justificar la decisión presidencial, lo que sí es cierto es que la urgencia y lo intempestivo de la forma de su salida del gobierno, impidió que "alguien" le diera, por lo menos las gracias por sus esfuerzos. Y por muchas pero por muchas razones, Gabriela se merecía por lo menos **ése**. En nombre de algunos de los que tenemos voz, pero no voto.... ¡Gracias!

"COMPORTAMIENTO DE LAS EXPORTACIONES NO TRADICIONALES". (¿Qué vendo? ¿A dónde vendo?).

Las conclusiones más importantes para este primer capítulo de Laura Rojas son:

- Lo crítico, volumétricamente hablando, de la "oferta exportable" venezolana lo constituye "productos de relativo bajo grado de elaboración, insumos industriales intermedios estandarizados".

Este tipo de producto requiere de una regularidad en materia de precios en un mercado muy competido. Grandes volúmenes de suministro potencial si se va a atender el mercado "en forma permanente". Esto explica, porqué de acuerdo con las fluctuaciones en la demanda de nuestros mercados internos, entramos y salimos en forma esporádica y ocasional de estos mercados internacionales. No hay una estrategia exportadora. Lo que hay es el uso del mercado externo, como una "salida" nerviosa a lo que se nos queda "frío" en Venezuela.

En este sentido, la presencia del Bono de Exportación "sustenta una estrategia de venta a costos marginales que se relaciona con el carácter eventual de las exportaciones". Es decir, el Bono de Exportación, en estos casos, ayuda, mediante un ingreso adicional, a la colocación en el exterior de productos nacionales, cuando éstos "no puedan realizar sus ventas en el mercado interno".

La conclusión principal de este análisis es que el sector privado tiene capacidad de respuesta ante la disminución de la demanda en el mercado interno y la oportunidad en los mercados internacionales. Siempre y cuando, esta capacidad de respuesta esté apoyada por una "estrategia exportadora sólidamente instrumentada con la cooperación entre el sector público y el sector privado". Pero, añadiría yo, no puede haber nada en materia de política "sólidamente instrumentada" si la política puntual, no se inserta **coherentemente** dentro de los parámetros definidos de una política económica global.

"LA POLITICA COMERCIAL Y CAMBIARIA Y SU EFECTO SOBRE LAS EXPORTACIONES" (No todo es devaluación).

En este segundo capítulo se examinan los incentivos necesarios para romper el "sesgo anti-exportador" que, hasta ahora, ha caracterizado a nuestra política económica. Al examinar el efecto de la

tasa de cambio y de la política comercial sobre las exportaciones, la economista Rojas apunta: "Un valor de la tasa para importaciones mayor que para las exportaciones, hace más rentables a las actividades de sustitución de importaciones que a las actividades de exportación significa una protección relativa mayor para los primeros". Al analizar las cifras respectivas, en una forma simple y cuantitativamente demostrable, más allá de toda duda, Laura Rojas concluye que el desfase en las medidas tomadas en cuanto a política de aranceles (eliminación de exoneraciones), restricciones cuantitativas a las exportaciones, marchas y contramarchas en las políticas de incentivos a la exportación y las grandes demoras en el pago de los Bonos de Exportación, "ha ocasionado tasas efectivas de cambio para las importaciones mayores que para las exportaciones en ambos años de aplicación del programa económico". Más aún, "al eliminarse la práctica de las exoneraciones (importaciones) y no entrar en vigencia el mecanismo sustitutivo, automáticamente se aumentó el sesgo antiexportador para los bienes exportables que utilizan insumos importados protegidos arancelariamente". A mayor abundancia, el Diario Reporte en su edición del 14 de mayo informa, que según cifras de la OCEI para el pasado mes de abril, las exportaciones disminuyeron en 21.3 % mientras que las importaciones de marzo aumentaron en 87.2 %. Otro ejemplo típico de lo anterior puede observarse en el comunicado de la "Asociación Venezolana de industriales de Sacos y Telas de Propileno". Donde se denuncia que "se incrementa el impuesto de importación de la materia prima (propileno) y se reduce el impuesto de importación de los productos terminados". Es decir, ahora será más caro producir en Venezuela un producto terminado (sacos de propileno) lo cual reducirá su capacidad competitiva en el exterior, y será más barato importar el mismo producto terminado. Aquí ya ni siquiera se puede hablar de "protección" a la industria nacional, lo cual es una mala palabra en el nuevo léxico neo-liberal. Aquí hay que hablar de "protección" a la industria extranjera, lo cual no parece ser tan mala palabra. (Por cierto que el comunicado está dirigido al Presidente de la República y a los Ministros de Hacienda, Fomento, Cordiplan y Agricultura y Cría. No hay copia para el Instituto de Comercio Exterior. Esta falta de identidad formal ministerial es, parte del problema exportador: No hay dolientes en las altas esferas del poder).

En cuanto a la política cambiaria en sí, la economista Rojas describe acertadamente la conclusión inevitable: "La decisión de reducir el crédito fiscal y no instrumentar paralelamente otros

mecanismos de apoyo al exportador, ha puesto en el centro del debate, el manejo de la tasa de cambio como mecanismo por excelencia dentro de la estrategia exportadora".

Sin embargo, pese a que el bolívar por sus devaluaciones sucesivas ha favorecido el esfuerzo exportador, no es menos cierto, que ha habido desfases (demoras) entre los movimientos de precios y los movimientos de las tasas de cambio. Esto puede crear una percepción de sobrevaluación potencial del bolívar y "retardar el despegue del sector exportador y muy especialmente, si se produce el repunte esperado del mercado interno".

En este contexto es bueno recordar, de nuevo, que un aumento significativo en la producción petrolera, generaría una cantidad importante adicional de divisas. El efecto de este flujo monetario sería el de dificultar, aún más, la devaluación constante del bolívar vis-a-vis el dólar. Y por ende aumentar la percepción, en este caso coincidente con la realidad, de una posible revaluación del bolívar. Por eso, es que la política comercial es tan crítica en el desarrollo de una política nacional de exportación. Por eso, otros factores, que veremos de seguidas, como tecnología, infraestructura de servicios, recursos humanos y otros mecanismos institucionales, son críticos para compensar por una posible dificultad de continuar incentivando las exportaciones, mediante el mecanismo **exclusivo** de la devaluación monetaria. Los otros eslabones del proceso económico, podrían estar conspirando en contra de esa posibilidad. (Megaproyectos petroleros y otros).

"LAS LIMITACIONES AL CRECIMIENTO A LARGO PLAZO DE LAS EXPORTACIONES" (La conspiración de la ineficiencia).

Ya se ha dicho muchas veces. Los servicios públicos no funcionan. La infraestructura de puertos y aduanas está corrompida. Y hasta nuestra vialidad interna está tomada por alcabalas móviles y fijas que no son sino verdaderas estaciones de peaje ilegales.

Varios estudios han intentado calcular el sobrecosto que significa para los usuarios el tener que "complementar" con instalaciones propias las deficiencias de los servicios públicos. Estos sobrecostos aumentan, por supuesto, cuando el usuario es una industria dedicada a la exportación. Según un estudio de Oswaldo Alonso (FIM-Productividad) citado por Laura Rojas, para la industria venezolana exportadora los sobrecostos son: Telecomunicaciones 34%. Puertos

y Aduanas 27%. Transporte marítimo 17%. Electricidad, 12%. Agua 10%. Esto es solamente en lo directamente relacionado con la prestación de un mal servicio y sus efectos sobre inventarios y almacenamiento. Pérdidas por deficiencias de bodegas en Puertos. Retardo en el despacho. Interrupciones en la producción. Pérdida de calidad por deterioro de los materiales importados, etc. A lo anterior habría que agregarle el costo de la corrupción. Los sobrecostos en permisos. En fiscalización. En almacenamiento y transporte. (Dentro y fuera de las aduanas). Los sobrecostos de la corrupción para instalar una línea telefónica, o una línea de agua. O un permiso municipal, etc. etc. etc.

Otro elemento negativo es la falta de coordinación y coherencia entre las instituciones que prestan servicios, o conceden permisos, o diseñan políticas. En los puertos coinciden: "MSAS (servicios sanitarios). MAC (sanidad vegetal). Hacienda (aduanas). MTC (capitanía de puertos). Guardia Nacional (seguridad y vigilancia). MRI (identificación y extranjería)". De seguro que en el próximo futuro, las gobernaciones de Estado tendrán también alguna labor fiscalizadora.

En una sociedad organizada. Regida por normas simples y precisas. Donde los funcionarios públicos tuviesen como primera prioridad la atención al ciudadano y el desarrollo del interés nacional. Coordinar todas estas agencias y dar al mismo tiempo un buen servicio implicaría una labor gerencial extraordinariamente difícil. En Venezuela donde ninguno de los supuestos anteriores se cumplen. Si de esa amalgama de esfuerzos dispersos, sale alguna vez un resultado eficiente y coherente, será solamente por casualidad. Por eso, cuando el Presidente de la República declara que entre sus funcionarios no hay contradicciones, ni enfoques distintos, ni motivaciones encontradas, seguramente no se ha paseado por el mar de incoherencias y conflictos internos que existen en su Gabinete. ¡Y eso es grave!.

En el caso específico de Gabriela Febres Cordero. Tuvo problemas en el Gabinete con el Ministerio de Fomento como se evidencia de sus declaraciones antes de sus salida del ICE. Con el ministerio de Hacienda que ha atrasado planes como el "Draw back" y la modernización de las aduanas. Amén de que en alguna ocasión pretendiera el Ministerio de Hacienda coordinar las políticas de exportación en algunas áreas críticas. Siendo que el esfuerzo exportador lo que requería y requiere es grandes inversiones en los aspectos de promoción y creación de infraestructura externa e interna

para ayudar y darle apoyo a los esfuerzos exportadores. Y siendo que todo lo anterior representa erogaciones adicionales a ser incluidas en el Presupuesto Nacional, mal podría ser el Ministerio de Hacienda, que pretende infructuosamente reducir el Gasto Público, el que a su vez, se responsabilizara por agregarle nuevas partidas al monstruo que no puede controlar.

En materia petrolera bien conocidas son las discrepancias entre el Ministerio de Energía y Minas y PDVSA. Y en materia minera el pleito MEM-CVG llegó hasta el Gabinete, donde los dos ministros protagonistas hicieron labor de reclutamiento abierto entre los otros Ministros para lograr apoyo a sus respectivas posiciones.

Pero como estos comentarios están dirigidos al problema exportador, nos ahorraremos los conflictos internos en materia de política exterior, política monetaria, seguridad del Estado y otros más. Aunque todos sean relevantes al "saco de gatos" en que se ha convertido la formulación de las políticas oficiales.

El informe de Laura Rojas continúa analizando aspectos tales como:

El rol del sector privado. Debe en algunas materias (promoción institucional y asistencia técnica) "buscar una alto grado de compatibilidad con el sector público".

El desarrollo institucional. "El diseño de la política de exportaciones no ha reconocido la importancia crítica del marco institucional en influir en el comportamiento de los agentes económicos". Ha descuidado también la " eficiencia en la administración de los distintos instrumentos." Dos ejemplos ilustran el punto. La "Administración temporal para el perfeccionamiento activo" (ATPA). La burocracia controladora ya ha cambiado el espíritu original de este instrumento. Lo que se ha logrado es una pérdida de la "automaticidad" o agilización del permiso para ATPA. El Draw back. Cuyos atrasos. Marchas y contramarchas y falta de coherencia entre las diferentes comisiones y actores del proceso son bien conocidas y sufridas por los exportadores.

El seguro de riesgos comerciales y riesgos políticos extraordinarios. ¿Dónde está la confiabilidad y credibilidad de un seguro de exportación, cuando la única aseguradora de Venezuela que se dedica a este rubro (Finexpo) tiene un fondo de apenas 30 millones de bolívares? La incoherencia se demuestra además en "el decreto del 28 de enero de 1990 donde se reglamenta el seguro de riesgo político.... sale el Decreto sin que se cree el fondo para respaldar el seguro".

La formación de recursos humanos. En un mundo donde los acuerdos bilaterales y multilaterales están a la orden del día, es increíble que no tengamos escuelas ni universidades para la formación de **negociadores**. Esto no solamente en el área económica. En el área política, sobre todo ante los problemas fronterizos, esta ausencia es más que notoria. La falta de un servicio internacional de información adecuado, relevante, creible y oportuno, es patética en nuestros centros de poder. (¿Dónde están los periodistas que Venprés mandó al exterior?). Nuestras Embajadas siguen siendo islas huérfanas en el exterior para el disfrute de algún ignorante o para la frustración de algún competente.

CONCLUSIONES (Llueve pero "no" escampa).

- Según Laura Rojas el Gobierno ha sido discontinuo, descoordinado y poco profesional en el desarrollo de los mecanismos necesarios para incentivar nuestras exportaciones.
- Esa ineficiencia demostrable y demostrada revela "el interés insuficiente del gobierno" en desarrollar las exportaciones.

En fin, el gobierno es ineficaz, discontinuo, descoordinado, incoherente. Sin personal especializado. Sin negociadores profesionales. No entiende la necesidad y la importancia de darle el apoyo promocional y de infraestructura al exportador. Desfasa la política comercial. Atrasa los ajustes monetarios con relación a los precios. Crea la percepción de una posible sobrevaloración de la moneda. No estimula la productividad. Encarece la producción por la deficiencia de los servicios públicos. No paga a tiempo sus compromisos en los pocos incentivos que ha otorgado. Promulga una Ley del Trabajo incumplible. Decreta aumentos de salarios sin ningún juicio profesional. Se hace la vista gorda ante la corrupción generalizada. Que es probablemente el elemento más perturbador en cualquier intento de internacionalizarnos. Hacia adentro o hacia afuera.

Pese a todo lo anterior, según voceros oficiales de altísimo nivel deberíamos estar orgullosos del esfuerzo.

De los esfuerzos de algunos, sí lo estamos.

Sin embargo, pareciera que la capacidad obstaculizadora de nuestras instituciones formales es más fuerte que cualquier esfuerzo. De ésto, estoy seguro que Gabriela Febres Cordero, tendrá mucho que contar.

¡Y cuanto antes ... mejor!

16 de mayo de 1991.

"Ahora se Llama Nido"

LA BUENA LECHE (No importa cómo se bata).

Las mamás de ahora ya se olvidaron de la leche "Nido" y de la "Klim" (Milk al revés) y de la "Denia". Y de tantas otras que en función de la cantidad de agua que se les agregaba engordaban más o menos a los bebés afortunados o hambrientos. Según fuera el caso. El problema, es que de acuerdo a muchas madres de hoy, la leche de ahora, por poca agua que se le ponga, no sabe a leche. El polvo blancuzco imita al anterior. Pero **no sabe** igual. No importa el nombre. Ni que la llamaran "Nido". ¡ Que ya es mucho decir!

Pero es que la mala leche va mucho más allá. Pasa de la pérdida de calidad a la pérdida de oportunidad. Del eufemismo del cambio de nombre para esconder lo ingrato o negativo de lo conocido.

Como antes no teníamos un sistema educativo para los niños menores de 6 años. Lo poco que había lo llamábamos "kindergarten". Una confusión de alemán e inglés. Ahora tampoco tenemos aulas para los mismos niños, pero los llamamos pre-escolar. Y suena como a nuestro. Aunque no exista. Y la primaria y el bachillerato son ahora educación básica y ciclo diversificado. Y las carreras universitarias, que antes se confundían en la esperanza de ir a la Universidad, ahora se llaman "Educación Superior". A pesar de que siguen siendo bastante inferiores a la necesidad.

Estamos batiendo una leche diferente. Y creemos, que al cambiarle el nombre reemplazaremos la calidad perdida. No es así.

"Privatizar" es otro eufemismo de la modernidad. No cambiará la ineficiencia, si no se cambian primero las causas básicas del fracaso. Que no son exclusivamente la naturaleza de la propiedad. Las malas costumbres no son coto exclusivo del sector público. La "ventaja" de **ese** sector está en tener mayores recursos para abusar, sin costos inmediatos para la eficiencia. Pero, la ventaja cuantitativa de uno, de ninguna forma supone automáticamente, ventaja cualitativa del otro.

El neo-liberalismo. La economía de mercado. La economía social de mercado. Todas estas definiciones, en Venezuela, le cambiaron el nombre a la costumbre. Pero.... ¿Qué más?. El subsidio al fracaso del liderazgo, ahora se llama "directo" y no "indirecto". Se piensa que **ésto** es más eficiente que "lo de antes". Más eficiente en la forma de repartirlo. No más eficiente en erradicar su necesidad. Y ahora son más los que requieren la ayuda. En otras palabras, no importa cómo se bata: La leche es peor que antes.

LA MALA LECHE POLITICA (No hay cómo batirla).

En ésto sí es verdad que el cambio de nombre no nos ayudará nada. Por lo menos, habrá que aceptar que la pérdida de calidad no se ha visto asociada a un eufemismo. Ni en lo institucional. Ni en las promesas incumplidas. Ni en los hombres "que baten la leche". Hay ya casi dos generaciones que repiten los nombres de los abuelos. Y que **ésto** no suene a exageración. Los ya hombres en la década de los 50 (casi todos nuestros políticos) tiene hoy más de 60 años. Sus hijos son adultos con hijos (los nietos). Que oyen desde la cuna las "virtudes" del abuelo. Pero, cuando los nietos aprenden a leer y contrastan la palabra pública escrita con las conversaciones de sus familiares, empezarán a encontrar palabras nuevas como: "Perros de la guerra". "Corrupción". "Narcotráfico". Las cuales contrastadas con las virtudes de los abuelos sonarán a cambio de nombre. El problema ahora no es que los abuelos se "cogieron" a la sirvienta de adentro. Ni que de repente aparecen herederos desconocidos para la estructura familiar. Ahora, los abuelos se "cogieron" otras cosas. Y de ser héroes infantiles de un **proceso** político. Pasaron a ser sospechosos de ser los culpables de estar destruyendo **ese** mismo proceso. Pero. ¿Cómo juzgarlos? ¿Se persigue a los corruptos? Una nueva palabra. ¿Se persigue a los narco? Otra nueva palabra. ¿Y cómo se llamaba a **eso** mismo antes? ¿Cómo evolucionó el peculado a lo de hoy? ¿Cómo se llamaba antes esa leche artificial de hoy? ¿Abuso de poder? ¿Cuánto se repartían antes los corruptos? ¿Y cuántos eran? ¿Cómo se llamaban? ¿Guzmán Blanco? ¿Cipriano Castro? ¿Juan Vicente Gómez? ¿Marcos Pérez Jiménez? Y varios más.

Hoy los nombres son distintos. A fuerza de ser tantos. Ya no tienen nombre. Por éso la leche se llama ahora: "Leche Popular".

LA LECHE INTERNACIONAL (Se bate como "otra" leche).

Los rusos han decidido que Leningrado se llamará ahora San Petersburgo. Como se llamaba antes. Esto es una variante que hemos analizado hasta ahora. Hemos examinado las falsas virtudes de la hipocresía que cambia los nombres sin cambiar nada. Pero, ahora, en la corriente renovadora que intenta rescatar las virtudes del capitalismo sobre el fracaso del comunismo, presenciamos, no ya un cambio de nombre. Sino el "rescate" de un viejo nombre.

Yo tendría mucho que decir sobre las virtudes relativas de Lenín y Pedro El Grande. Y estoy seguro de que los historiadores también. No obstante, lo que preocupa es que deben haber algunas personas en **esa** ciudad que recuerden el heroísmo de sus defensores como **Leningrado** ante el acoso nazi. Nadie sin embargo está allí, que recuerde a Pedro. Debo concluir, que los que votaron a favor del cambio de nombre, ni estaban en Leningrado en su heroica defensa, ni mucho menos conocen la historia de Pedro El Grande. Su escogencia estuvo exclusivamente asociada a la música de hoy. Y la música de hoy, puede cambiar mañana. Como ya cambió en Rusia hoy. Se pudiera decir que de la leche **mala** de Lenín, se pasó a la leche **buena** de Pedro. Pero, el problema es, como ya hemos visto, que el cambio de nombre no cambia necesariamente la calidad de la leche. San Petersburgo seguirá siendo la heroica Leningrado. No importa el código postal que se le asigne.

Y en lo anterior está la lección mayor. Cambiar el nombre no cambia la historia. Ni el futuro. Y sobre todo no cambia la memoria de los protagonistas. Aunque estén muertos.

En la misma "onda" de afuera, recuerdo al Ingeniero de Puerto Rico, que en sus años de estudiante estaba de paso en Georgia (USA). Hacía mucho calor. Después de caminar un largo trecho, vio un "trailer" de esos donde se venden refrescos y cerveza. Entró. El dueño rubio americano, estaba de espaldas lavando vasos. El portorriqueño le dijo "Please. Give me beer". ("por favor, déme cerveza") El americano ante el mal inglés del estudiante le dijo: "We don't serve mexicans" ("No servimos a mejicanos"). El estudiante le contestó: "Me no mexican". "Me puerto rican". El americano sin voltearse le respondió: "Same old shit, same old shit". ("La misma ñoña, la misma ñoña").

LA MALA LECHE DE HOY (Ya no hay leche).

Cuando no se puede destituir a un Ministro de la Defensa.... ya no hay leche.

Cuando hay que defender a un "Perro de la Guerra" diciendo que no ha vendido ni una "navajita".... Ya no hay leche.

Cuando empiezan a aparecer personas importantes en la vida pública como cómplices del narcotráfico....Ya no hay leche.

Cuando los acusados no pueden explicar el origen de sus recursos financieros.... Ya no hay leche.

Cuando el índice criminal es uno de los más altos del mundo.... Ya no hay leche.

Cuando la Corte Suprema de Justicia cuenta sus votos, de acuerdo con sus compromisos políticos, y no de acuerdo con la razón jurídica.... Ya no hay leche.

Cuando todo el mundo sabe, quienes graban las conversaciones telefónicas, en abierta violación a la Ley. Y nadie hace nada.... Ya no hay leche.

Cuando por Caracas y el interior de la República, circulan vehículos importados, sin los permisos oficiales. Y nadie los detiene.... Ya no hay leche.

Cuando hay licitaciones para compras militares y civiles, diseñadas para distribuir comisiones entre los favoritos del sistema, y no pasa nada.... Ya no hay leche.

Cuando los informes de la Contraloría no sirven sino para el interés curioso de los que no pueden hacer nada....Ya no hay leche.

Y si por todo lo anterior: Ya no hay leche. ¿Qué más da cómo se llame?

A diferencia de hace muchos años. Si ahora se llamara "Nido". ¿A quién le importaría?

Si al fin y al cabo, como le decía el americano al ingeniero de Puerto Rico...

"Same old shit".

20 de junio 1991.

El "Paquete" es Otro

LAS PRIORIDADES CONFUSAS (Las cosas al revés).

Lamento sinceramente que el tiempo me esté dando la razón. Desde el anuncio mismo del "paquete" económico tuve ciertas dudas. No tanto de su necesidad (aunque algunas tengo todavía) sino de su oportunidad. El desastre económico y financiero del país convirtió al "paquete" en la primera prioridad nacional. Y nos olvidamos de las otras prioridades. Creímos que podíamos construir una nueva infraestructura económica. Moderna. Sin subsidios. Sin vicios. Y pensamos que la podíamos montar sobre un sistema político corrompido. Anticuado. Enfermo. Con unos partidos políticos incursos en casi todos los vicios que parecen sorprendernos ahora. Como si fuera la primera vez que los vemos.

Hace ya unos dos años dije que la primera prioridad nacional era la reforma política. Y dentro de esa reforma, la reforma de los partidos políticos. Esencialmente en dos aspectos fundamentales: 1) El control sobre el origen de sus fondos. 2) Los mecanismos para seleccionar al liderazgo.

Dije también que un gobierno **ineficiente** no podía presidir sobre una reforma **eficiente**. Y no puede ser eficiente un gobierno que hace agua por todas partes. Que no tiene piso político. Que sufre la mayor oposición dentro de su propio partido. Un gobierno que lleva el lastre de funcionarios que han sido cómplices, o en el mejor de los casos, observadores pasivos de los que nos sorprende hoy. No se puede servir a dos amos. Y este gobierno de las reformas económicas, le rinde pleitesía al viejo sistema político de la componenda. Las comisiones. La inmoralidad ostentosa. La exhibición descarada de niveles de vida imposibles de justificar por la vía "ortodoxa" de los ingresos visibles. La defensa automática de sus hombres. Sin esperar, siquiera por pudor, que el poder judicial, trate de guardar por lo menos las apariencias. Mediante un proceso visible. Aunque al final no "suceda" nada.

El verdadero "paquete" es el que tenemos ahora entre las manos. ¿Con qué fuerza moral vamos a enfrentarnos al último eslabón de la corrupción: El tráfico de drogas? Si tenemos años exhibiendo como condecoraciones honrosas licitaciones amañadas. Comisiones escandalosas. Representación, por parte de altos políticos de empresas licitantes. Si invitamos por la puerta de enfrente, a empresas confesas y convictas de actos de corrupción, en otras partes. Y cuando los denunciamos, los "defensores" de la corrupción, amenazan, descalifican y chantajean. A veces hasta con anuencia abierta de las más altas autoridades nacionales. Y pretendemos olvidar los actos deshonestos del pasado, premiando con nombramientos oficiales a los tahures de ayer. Y la sociedad civil hace comparsa al mercado de los corruptos, en saraos sociales, donde las figuras centrales son los acusados del mañana. Somos institucionalmente tan débiles que tenemos que adelantar la fecha de transmisión de mando de un Comandante General del Ejército, para no exponer nuestros virginales oídos a ciertas incómodas verdades, dentro del marco de una fecha tan importante como el 24 de junio. Pero no podemos adelantar, en ejercicio de nuestro rango político civil, la salida de un Ministro de la Defensa, acusado de ciertos pecadillos, que no por menores dejan de ser importantes. Y conocemos, pero no divulgamos, el procedimiento de licitaciones que tienen nuestras fuerzas armadas. Proceso en el cual participa, a través de por lo menos cinco comisiones, todo el Alto Mando Militar. Además del Contralor de las Fuerzas Armadas, quien a su vez responde solamente ante el Presidente de la República. Si los de las comisiones y la corrupción en las adquisiciones militares es verdad. Entonces ¿Dónde está el eslabón débil de una cadena de controles establecidos? ¿Cómo puede un Ministro de la Defensa, influir en un proceso donde no participa personalmente? ¿Dónde cada Fuerza tiene sus propios controles?.

Estoy consciente de que no hay proceso invulnerable. Pero me gustaría que alguien me explicara por dónde cojea el proceso de las Fuerzas Armadas para la adquisición de armas, equipos y municiones. Los denunciantes de presuntas irregularidades, deberían sentarse a examinar en **detalle**, los diferentes pasos de una licitación militar que ya haya concluído y donde se haya dado ya la Buena- Pro. Un ejercicio "post mortem" de esa naturaleza podría aclarar algunas cosas. Y si de un análisis sencillo podemos concluir que las instituciones políticas están corrompidas, Que líderes conocidos no pueden explicar el origen de sus recursos financieros. Que la sociedad civil también tiene sus cómplices visibles. Que muchos de ellos, tampoco

pueden explicar sus súbitas riquezas. Si la institución militar es sospechosa también de corrupción. Si hasta la Iglesia tiene pastores descarriados. Entonces, ¿Cómo pretendemos justificar el mirar para otro lado, cuando nos ponen el tufo bajo nuestras narices? ¿Cómo podemos pretender que aquí no está pasando nada y que el "paquete" económico es nuestra primera prioridad? Como dirían en Maracaibo: "¿La primera prioridad?" "¡Yo te aviso!".

CALDERA Y CANACHE (Los dos Granier).

En las últimas semanas, Marcel Granier ha tenido dos programas de antología. Lo curioso es que Marcel ha actuado en ambos de una manera diametralmente diferente. (Aunque impecable en los dos casos). Con el Dr. Caldera, casi no habló. Dirigió expertamente la sesión con algunas observaciones importantes. Pero breves e infrecuentes. El Dr. Caldera, dejado solo, se lució. Con Canache, Marcel fue otro. Inquisitivo. Hasta permitió que se le notara, al referirse al Ministro de la Defensa, dentro de su acostumbrada impasividad, un leve toque de mal humor.

Pienso que dentro de las limitaciones de respuesta que le imponían algunas de las muy criticadas preguntas de Marcel, Canache también se lució. Pero Carlos, tiene que pensar muy bien, de ahora en adelante, las respuestas, que a través de Marcel, le quedó debiendo al país. Esa exoneración casi total de responsabilidad al Presidente y al gobierno, sobre lo que está pasando, será muy leal, pero no sonó sincera. Casi se le veía a Canache en la cara una respuesta diferente a la que modulaban sus labios. Sin embargo, en su crítica a los partidos políticos. En su "cuadratura" con la Ley Para Reformar los Partidos Políticos, y en su defensa del Gral. Peñaloza, Canache fue claro y contundente.

Caldera, por su parte, dejado libre por Granier para extenderse en los conceptos, dio una clase magistral. Se balanceó peligrosamente en un par de ocasiones entre la elegancia del lenguaje y el fondo de lo expresado. Al final triunfó el lenguaje.

En el caso de Caldera también quedaron unas cosas pendientes. Entre ellas, aparte de las muy obvias contradicciones que aparecen a diario en el texto de la nueva Ley del Trabajo y de su defensa, sin repregunta, al régimen actual de Prestaciones Sociales, lo más importante que debe aclarar Caldera son dos aspectos de índole política: 1) ¿Por cuánto tiempo permanecerá formalmente en Copei, mientras conversa de su candidatura presidencial con otro partido

político? 2) ¿Cómo visualiza Caldera, un gobierno con el MAS, si esta fórmula resultara triunfadora en la próxima elección nacional?

Caldera y el MAS tendrán más problemas en administrar el triunfo que en digerir la derrota. El caso me trae a la memoria la anécdota del recordado Carlos Maal. Quien ya en sus últimos años gustaba pararse enfrente de Maraven a la hora del mediodía para presenciar el desfile de las preciosas muchachas que allí trabajaban. Sus amigos maracuchos, ante el silencio admirador de Carlos le decían: "Catire, anda, díles algo,. Proponles algo. ¿Qué te pasa? ¿Tienes miedo de que te digan que no?" A lo cual el Catire Maal respondía: "No, hombre. Lo que tengo miedo es que me digan que sí."

¿QUIEN RESISTE UNA INVESTIGACION? (¿De dónde vienen los reales?).

¿Cómo es posible que nadie entre en sospecha con tantas transacciones en efectivo que se hacen a diario? ¿Es que todos los que han vendido muebles e inmuebles. Acciones de la Bolsa. Negocios. A un sobreprecio obvio, piensan que han tenido mucha suerte en conseguir un comprador "generoso"? Y los bancos sin prestar dinero al público. Y el BCV "recogiendo" la liquidez mediante la emisión de Bonos Cero Cupón. Y sin embargo en la calle hay mucho dinero. Y se construyen lujosos edificios de oficinas. Y se traspasan acciones multimillonarias en la Bolsa. Y se compran y se venden fincas en el interior de la República. Y de un día para otro, los "limpios" de ayer manejan Mercedes Benz y BMW importados. Y los hijos de los de ayer modestos asalariados estudian en el exterior. Pasan vacaciones en Europa. En el apartamento de "papá". En Madrid. O en París. De donde salen a New York a un "pent house" pequeño en el "Trump Tower" ¿Cómo lo hacen? ¿Es que han descubierto el secreto de la alquimia? ¿Pueden convertir en oro todo lo que tocan? La respuesta es **sí**. Los nuevos Midas encontraron la fórmula maravillosa de la corrupción. De las comisiones. De los sobreprecios repartidos. Y cuando la corrupción convencional empezó a verse pequeña en sus beneficios, se dio entonces el próximo paso: La droga. Bien como "mulas" o distribuidores organizados. O lavadores de dinero a través de instituciones financieras creadas y establecidas en "paraísos fiscales". Y por lo general son los mismos de antes. Hay, por supuesto, algunos advenedizos. Nuevas caras en un concierto viejo. Pero cuando se destapen las complicidades en materia de estupefa-

cientes, veremos que muchos de los involucrados son los que hicieron su aprendizaje, primero inflando cuentas de gastos. Almuerzos. Viajes. Costos de hoteles. Para pasar después a ser intermediarios oficiosos en pequeñas transacciones. Graduarse de licenciados en el trasmundo de las comisiones y las licitaciones amañadas. Para ahora empezar sus estudios de post grado en la epitomía de la corrupción. El negocio más lucrativo del mundo: La droga. Creo que por ahora los "estudiantes" están a un bajo nivel en la jerarquía de los estupefacientes. Por eso son descartables... todavía. Por eso, es ahora, cuando hay que atacarlos. Los grandes Capos del tráfico internacional de la droga estarán dispuestos a "tirarlos al pajón". No son importantes. Son apenas aprendices, transportando y distribuyendo por "orden superior" la cocaína que les llega de otra parte. Pero son peligrosos. Porque algunos de ellos, aún cuando son aprendices en la jerarquía del nuevo imperio, son relativamente importantes en las jerarquías anquilosadas de nuestras instituciones políticas y civiles. Se venden caro "adentro" y "barato" afuera. Por eso, cualquier cambio colectivo y significativo de nuestro liderazgo, se llevará en los cachos a muchos de los aprendices de traficantes de hoy.

Para lograr los cambios necesarios, hay que cambiar el "establishment". No sólo a cuatro o cinco nombres importantes. Hay que cambiar la manera de hacer las cosas. A los partidos políticos y a los sindicatos hay que obligarlos a democratizarse mediante elecciones **directas y secretas** de su liderazgo. Basta ya de aclamaciones "públicas" que no son sino un circo para chantajear a los honestos. Hay que auditar las finanzas de los partidos políticos. El origen de sus fondos. Los gastos millonarios sin explicación posible para campañas políticas. Privatizar aquellas empresas del Estado que constituyen un desaguadero financiero para la república y un túnel directo entre los partidos políticos y la corrupción gerencial.

El sector privado tiene también que autocorregirse. En él pululan los cómplices visibles del sector político. Si no cuestionamos en forma abierta a los milagrosos nuevos ricos, seguiremos tolerando una práctica que, como ya dijimos, empieza por la pequeña ratería y termina en la distribución de cocaína.

En Venezuela el narcotráfico tiene grandes facilidades para operar. Fronteras desguarnecidas, Costas desprotegidas y Aeropuertos clandestinos en diversos lugares del país. Pero lo más grave. Lo que le hace al narcotráfico su trabajo más fácil, es que encontrará a la corrupción instalada en los centros de poder. Ya no tendrá ni

siquiera que seducir y corromper al honrado. Lo que hará será ofrecerlo un "poquito" más al ya corrupto. En Venezuela el narcotráfico no será sino un proceso evolutivo de una descomposición existente.

Por eso insisto en que hay que cambiar el entorno y arrasar con los protagonistas de siempre. De una vez por todas hay que construir un nuevo código de conducta.

CONCLUSIONES (Los nuevos mandamientos).

-Democratizar a los partidos políticos y a los sindicatos. (Elecciones del liderazgo directas y secretas por la base).

-Auditar el origen de los fondos de los partidos políticos. Analizar sus gastos. Castigar severamente (multa y prisión) a los dirigentes que violen las disposiciones de control.

-Prohibirle al sector privado y al sector público contribuciones que excedan una pre-determinada cantidad de dinero. (Efectivo o en especie). Obligar a que las contribuciones se hagan públicas. Castigar severamente (multa y prisión) a quienes violen esta reglamentación.

-Obligar mediante una Ley especial o quizás dentro de la misma ley del Impuesto sobre la Renta, a que los ciudadanos, contribuyentes o no, expliquen el origen de los recursos que apoyan su nivel de vida **visible**. Un Diputado. O un Senador. O un Ministro o un Gerente medio. No pueden tener como fruto exclusivo de sus ingresos formales, en las posiciones mencionadas, una quinta en el Country Club, tres casas de veraneo y de playa en Venezuela. Apartamento en el exterior. Seis vehículos de lujo. Un Yate. A veces un avión. Ocho servicios domésticos. Tres choferes. Cuatro hijos estudiando en el exterior. Y un tren de vida social que no llevan las familias de reconocida fortuna en Venezuela. A quien no pueda explicar el ingreso, el Estado tendrá que estimárselo para fines fiscales. Además de investigar oficialmente de dónde proceden las riquezas visibles.

-Definir el sistema electoral para las próximas elecciones nacionales. Uninominal, o Uninominal Modificado para garantizar los derechos de las minorías. Pero hay que acabar, de una vez por todas, con las listas partidistas y las tarjetas de color. Más aún, las últimas elecciones municipales y de gobernadores de Estado, demostraron fehacientemente el altísimo grado de fraude electoral que existe en el país. Se pierden, en las mesas de votación, los votos que se han ganado legítimamente en la calle. (Y viceversa). Esto lo saben las

nuevas autoridades del Consejo Supremo Electoral. (Sospecho que las viejas también). ¿Qué van a hacer al respecto? ¿Cómo se le va a garantizar a la ciudadanía un proceso limpio?. ¿Cómo educar en moralidad cívica a los testigos y representantes de las mesas electorales para que no se repartan entre los presentes los votos de los ausentes?. Este proceso de "purificación" electoral tiene que empezar **ya**. De lo contrario, entre la frustración ciudadana por las promesas incumplidas y la desconfianza en el conteo de los votos, los testigos de las mesas no van a tener votos que repartirse. La abstención será brutal.

-La ciudadanía tiene que educarse en la costumbre de reclamar sus derechos. Basta ya de resignación pasiva ante los desmanes de la estructura pública. Servicios ineficientes. Roscas acaparadoras de bienes de primera necesidad. Burocracia maleducada, excesiva e irresponsable. Sistema Educativo derrochador. Sistema de Salud peligrosísimo para la salud. Régimen de pensiones ineficiente. Ausencia total de auxilio a la vejez, etc. etc. etc. La protesta cívica es indispensable. La calle es de **todos**. No es solamente de la CTV. Ni de los profesores y maestros. Siempre lo he dicho y lo repito. Somos más los usuarios que los dirigentes. Y si no queremos, no tenemos por qué soportar pasivamente que hagan "bulto" ante la opinión pública, solamente aquellos que pretenden representarnos. (Quizás con algún derecho **formal**. Pero sin ningún derecho **moral**)

-Popularizar la figura del referéndum público. Aún en un sistema más justo en su representatividad, los representantes de la ciudadanía tienen que actuar dentro de un marco limitado de delegación ciudadana. En tres o cinco años después de las elecciones, surgen nuevos problemas importantes que requieren, para su solución, de la consulta popular. El referéndum es una buena vía para la educación cívica. Sobre todo a nivel municipal. Es una manera de estirar los músculos par participar después en las grandes decisiones nacionales.

-Hay que limpiar definitivamente al Poder Judicial. Lo que está ocurriendo, precisamente en el Tribunal de Salvaguarda, es más bochornoso. Es inmoral. Es un mensaje directo al pueblo de la no confiabilidad en la administración de la justicia. Una casi invitación a hacerse justicia por las propias manos. El Consejo de la Judicatura, la Corte Suprema y el Ministerio de Justicia tienen que depurar esos cubículos de ineficiencia y corrupción que son gran parte de nuestros tribunales. (Le pido sinceras excusas por la generalización a los jueces honestos y competentes que todavía existen). Aquí también

hay complicidad ciudadana. En la búsqueda de soluciones expeditas, mediante el soborno y la corrupción de la justicia. Los jueces venales se castigan. Se destituyen. ¿Qué pasa con la otra parte de la transacción? En estos casos procede también la denuncia pública por parte de aquellos a quienes se les exija un estipendio especial para que se ha la justicia a la cual tienen derecho.

Y cuando empecemos a hacer todo lo anterior y mucho más . Entonces y sólo entonces, podremos vanagloriarnos de haber modernizado al país.

Pensándolo bien. Más que **modernizarlo** lo habremos **salvado.**

Y en **ese** logro está el verdadero "paquete".

27 de junio de 1991.

Reflexiones en Chile
Los Sindicatos:
La Destrucción de los Mitos

José Piñera es un personaje, como veremos más adelante, de ideas muy claras. Tiene además fama de buen "contestador". La semana pasada lo demostró, en el ambiente de una conferencia sobre los sistemas de pensión en Chile. En la sesión de preguntas, un asistente se levantó y dijo: "Que Dios y José Piñera me perdonen, pero soy argentino, diputado y político". Piñera respondió "No somos Dios ni yo quienes debemos perdonarlo, sino el pueblo argentino".

LA DEMOCRACIA CORPORATIVA (Los de arriba mandan).

Empecemos por el final. José Piñera Ministro del Trabajo y Ministro de Minas durante el gobierno del General Pinochet anda preocupado en estos días. Algo preocupado: No mucho. No piensa que el Chile actual se puede describir todavía, como un "cuadro apocalíptico". Pero lo inquietan algunos compromisos que está adquiriendo el gobierno con sectores del país, como el sindical. El gobierno, en su autorizada opinión (la de Piñera) está abriendo la puerta a la pérdida de la libertad de afiliación sindical por parte de los trabajadores. A sacar de la empresa el proceso de negociación colectiva. A re-imponer las cuotas obligatorias a los no afiliados a los sindicatos. A "reivindicar" el esquema de huelga, más política que económica, diseñadas para "expropiar a empresas y crear cesantías". Todo lo cual obedece a motivaciones políticas cerradas y a la mala costumbre institucional tercermundista de no saber reconocer sus errores. La "marcha atrás" sindical, que para los viejos líderes del Estado protector es una marcha "hacia adelante" en el camino de recoger viejos privilegios, obedece en el fondo a no poder adoptar como propio un sistema de relaciones obrero-patronales, impuesto por una dictadura y fustigado por la vieja dirigencia política y sindical. En el caso sindical, el "caso" es particularmente grave, ya que su dirigencia tradicional no sólo perdió los privilegios exagera-

dos del pasado, sino que perdió el poder que le daba lo ilegítimo de una representatividad sin base. Por lo menos algunos de los políticos de antaño regresaron al liderazgo civil y democrático. Patricio Alwin y Germán Valdés, entre otros, pueden dar fe de ello.

Por eso Piñera no debería extrañarse por lo que está sucediendo en Chile. "Las deudas políticas sindicales acumuladas son muy grandes" como lo admite el propio Piñera. Y si bien no hay duda alguna de que el progreso en materia social ha sido, en algunos renglones, impresionante, el costo fue alto en términos de sacrifico colectivo. El proceso fue largo y con altibajos importantes, que en algunas ocasiones pusieron en peligro el éxito de muchos de los planes, insertos en un sistema neo-liberal y de economía "social de mercado". Dejó también a muchos "dolientes" por razones que no tenían que ver con el programa de gobierno en sí. Sino en su estilo represivo y brutal muchas veces. Todo lo positivo que dejó, sería más difícil de deshacer, si en verdad se pudiera decir con absoluta convicción que en Chile se acabaron, o por lo menos se redujeron sensiblemente, las diferencias sociales y económicas entre los que tienen y los que no tienen. Santiago sigue siendo una ciudad de la Plaza Italia "hacia arriba" (Providencia) y otra de la Plaza Italia "hacia abajo" (lo demás). En esta presunta incapacidad para acortar distancias sociales (aunque el desempleo sea apenas el 6%) es donde está la fragilidad y la brecha del sistema por donde la demagogia ortodoxa se le puede meter y destruir lo mucho de bueno que sí se hizo en materia social: Pensiones de vejez. Salud y reestructuración sindical. El problema sindical y su nueva vinculación política, y su retórica anti-productiva, en términos de generar riquezas y bienestar, podría en palabras de Piñera, "abonar el terreno a grandes paralizaciones, presionar a los gobiernos y conseguir por las malas lo que no puede conseguir por las buenas". Piñera también, estoy seguro, debe saber que algunos de los legítimos y honestos expositores a sus programas sociales piensa, con algo de razón, que los cambios que se lograron en Chile, que trajeron como consecuencia la liquidación de un movimiento sindical corrupto y desfasado con la realidad, no se lograron precisamente "por las buenas". El argumento que se esgrime hoy, es que aún bajo un sistema democrático, con resolución, talento y responsabilidad se hubieran logrado los mismos cambios. Quizás. Debemos creerlo así, aquellos que aún nos resistimos a aceptar la teoría de que la democracia no funciona en nuestros países. Pero, las mismas complicaciones y dificultades que se le están presentando al gobierno democrático de Chile, para mantener

lo que de positivo dejó el régimen anterior apuntan en un tanto al pesimismo. La vieja retórica, parece que sigue pesando más que los buenos ejemplos concretos. En algunos aspectos de su vida pública, Chile está regresando a la mediocridad del liderazgo. Piñera lo describe con indiscutible elocuencia: "La mediocridad no es un precipicio, pero es una pendiente. Una pendiente que empuja y atrae. El país y sus dirigentes deberían hacer todo lo posible por resistirla. Pero no lo están haciendo. En los últimos meses, de hecho, ha vuelto a levantar cabeza el corporativismo que -claro- tiene siete vidas. Están retomando en gloria y majestad los acuerdos de cúpula. Los Ministros creen que entendiéndose con los de arriba ya han llegado a acuerdos con los de abajo. Juran que almorzando entre tres han dado de comer a todo Chile. Es un grave error porque a menudo lo que es bueno para las dirigencias empresariales y sindicales no necesariamente es bueno para las empresas y los trabajadores. Aún más: Lo que es bueno sectorialmente, no necesariamente es bueno para todo el país".

EL SINDICALISMO ELITESCO (¿Representantes de los trabajadores?).

A Piñera no le gustan los mitos. En materia sindical los desmonta así:

-"Es un mito identificar a los trabajadores sindicalizados con los pobres". Por el contrario, son los marginales y desempleados los verdaderos pobres. Los sindicalizados, por lo general, pertenecen al sector industrial donde sus condiciones de trabajo y sus remuneraciones los alejan bastante de los verdaderamente pobres en una sociedad. La legitimidad de clase, se ve muy golpeada por los hechos. Recuerdo que en 1966, se intentó en la Industria Petrolera venezolana "abrir" a las comunidades las escuelas y los comisariatos (casas de abastos) de las empresas petroleras. Los sindicatos se opusieron. Para ellos, sus "clientes" eran los empleados de la industria. La bochornosa marginalidad de los barrios que rodeaban a los campos petroleros nos los perturbaban en absoluto.

-Es un mito que "el sindicalismo represente los intereses y aspiraciones de la totalidad de los trabajadores". En Chile y en Venezuela, los sindicalizados no llegan ni al 30% de la fuerza laboral. Sin embargo, su peso relativo entre las instituciones de poder de nuestros países, en consecuencia, y no poco, de sus vinculaciones políticas. Que le dan por otra "vía" el poder que no tendrían si

dependieran exclusivamente de su verdadera representatividad. (La cúpula empresarial no es mucho más representativa, aunque en Venezuela, mal que bien, han dado demostraciones un tanto más positivas de democracia interna. Aunque no siempre de coherencia de intereses).

-El mito de que el sindicalismo es un instrumento para mejor distribución del ingreso. Aquí también cabe un comentario. No hay duda de que en sectores donde el sindicato existe, la discusión obrero-patronal puede tener el equilibrio necesario para una relación armónica. No obstante, la naturaleza elitesca y permanente de nuestra cúpula sindical le resta legitimidad para abogarse la representación de **todos** los trabajadores y competencia (en el sentido de eficiencia) para poder definir a nivel de cúpula el destino de millones de personas. Hasta con legitimidad de representación, es difícil aceptar este concepto. Sin legitimidad no hay argumento posible que justifique ese poder.

-El mito del "salario justo". Este es el concepto más difícil de aceptar para aquellos que no hemos digerido todavía las bondades indiscutibles de una economía pura de mercado. De acuerdo con la economía social de mercado el nivel de los salarios no puede estar sino en relación a la productividad del trabajo. Esta "fría" definición de la justicia social, se ve algo compensada por el concepto de que "lo que sí debe haber es una **red social** efectiva, financiada por el Estado, que complementa en forma oportuna el salario de los trabajadores cuando el monto de éste es insuficiente". Mi gran duda es: ¿Cómo puede ser **insuficiente** un salario en una economía de mercado? Si es **insuficiente** es porque los mecanismos de equilibrio del mercado son ineficientes. Si los que ganan "insuficientemente" siguen trabajando, es porque la empresa pública o privada sigue en el mercado. Y si al pagar lo "suficiente" ya no podría la empresa seguir en el mercado, entonces las relaciones de productividad y salario no son sostenibles a menos que algún instrumento regulador (¿El Estado?) intervenga. Pero "intervenir" es atentar contra la regulación automática de las fuerzas del mercado. Entonces. ¿En qué quedamos?. Este "eslabón perdido" en las economías abiertas, es lo que hace tan aceptable para muchos, la vieja retórica de la injusticia social. Donde los empresarios son los malos y fuertes. Y los trabajadores los buenos y débiles. En su deliciosa simplicidad, este concepto sigue siendo atractivo para los olvidados del sistema. A quienes, por cierto, como ya hemos visto no representa nadie de la trilogía clasista. Ni el gobierno. Ni los sindicatos. Ni los empresarios.

Los únicos "honestos" en esta tragedia son los empresarios. Que no pretenden representar a los "olvidados" y que en un sistema neoliberal aducen, que al crear nuevas fuentes de trabajo, la marginalidad disminuirá automáticamente. Ya que al no haber desempleo crónico, habrá movilidad de empleo y los mismos trabajadores irán a donde mejor les convenga. Sin tener que aceptar "salarios de hambre". En Venezuela, ni el gobierno ni los sindicatos se han realmente interesado por la pobreza crítica. De ser así, dada la importancia numérica que tiene este sector, la culpa donde se toman las grandes decisiones deberían ser de cuatro y no de tres.

LA DEMOCRACIA SINDICAL (Las aclamaciones obscenas).

Para la modernización de una sociedad siempre existen alternativas. Una es, por supuesto, no hacer nada. (Inmovilismo). Dejar que las cosas se arreglen solas. En un mundo cambiante y dinámico no hay tiempo para el reposo. El inmovilismo no es sino una manera de perpetuar lo que ya no sirve. La otra opción es actuar. Pero en el caso de los trabajadores no se necesita una dictadura para descalificar a lo que existe. Lo que se requiere es una oportunidad para que la base escoja, en forma libre y **secreta**. Si a todos los representantes del poder público Ejecutivo y Legislativo los elegimos en forma directa y secreta. ¿Por qué tenemos en los sindicatos que tener elecciones por aclamación? Lo que acaba de pasar en la CTV es inaudito y debería ser totalmente condenable en una sociedad medianamente madura. Los sindicatos tienen que elegir desde la base a sus máximas autoridades. Debe ser la base la que apruebe una huelga. Decida sobre afiliarse o no a la Federación sindical. Votar o no a favor de una petición de aumentos de sueldos. (Una encuesta de El Nacional concluye que más del 70% de los trabajadores consultados están en desacuerdo con un aumento compulsivo de salarios, ya que piensan que los aumentos de precios, resultantes, los dejarían peor que antes).

¿Por qué no se legisla al efecto? Sospecho que en la confusión que todavía tienen nuestros dirigentes ante el "costo político", todos dejarán las cosas como están. La última prueba de la irresponsabilidad legislativa, sería que "celestiniaran" (por no usar otra palabra) la proposición de la CTV de un aumento compulsivo de 45 %. Así como irresponsablemente, y a pesar de sus dudas en contrario, aprobaron una Ley del Trabajo para otro país y para otros tiempos. Lo trágico es que el mismo partido de gobierno, sea el abanderado de esta locura. Para después tener que reconocer, que no tiene los

mecanismos para generar los recursos necesarios para pagar el costo de sus propias decisiones.

LA LIBERTAD DE ASOCIACION.

Es también parte de la democracia sindical. Se requieren leyes y normas sencillas para la formación de agrupaciones sindicales. Para la discusión de contratos colectivos. Acabar con los contratos colectivos por ramas de industria que lo que hace es incentivar los monopolios y darle golpe de gracia al desarrollo de la pequeña y mediana industria. Una economía produce lo que produce, y al distribuir entre menos el producto del esfuerzo colectivo potencial, lo que se logra es reducir el tamaño de lo producido y aumentar el número de aquellos a quienes no les llega el reparto. Eso es lo que se ha logrado en Venezuela, al aumentar los salarios compulsivamente sin relación alguna con la productividad. Se incentiva a la ineficiencia. Se aumenta el desempleo. Se aumenta la marginalidad. Entonces hay que crear una sistema de subsidio para compensar por lo que la propia miopía institucional ha creado. Entonces los partidos políticos y los sindicatos desfasados crean una retórica social para corregir la injusticia de una economía improductiva y mentirosa. Y mientras que el sector empresarial se sigue sentando en la misma mesa con la cúpula del trípode funesto (Gobierno. Sindicato. Empresario) y pretenda arreglar por vía del falso consenso "por arriba", lo que debería arreglarse por la voluntad del "por abajo" todos seguirán siendo cómplices de un sistema hipócrita y deshonesto.

CONCLUSIONES (Lo injusto es lo que existe).

Los sindicatos y los gremios profesionales son actores imprescindibles en las relaciones obrero-patronales, siempre y cuando velen por los intereses de sus afiliados en preferencia a la defensa de sus propios intereses individuales. Organización que no se atreve a exponerse, mediante una elección directa y secreta, a la selección de su liderazgo ya no tiene el menor derecho a autodominarse como democrática y representativa. Cuando la selección se hace a base de ventaja, coacción, demagogia y aclamación pública, es porque lo que se está llevando a cabo no es un proceso de selección democrática . Es, ni más ni menos, una imposición de tipo fascistoide donde el temor colectivo, de ser diferente a lo irracional se impone al buen juicio individual.

Los dueños de su propio esfuerzo, lo menos a lo cual pueden ejercer derecho es a tener voz en las decisiones que afectan su vida diaria. La cúpula dirigente le ha puesto un bozal de sumisión de indiferencia a las verdaderas víctimas del sistema. Aquellos que teniendo voz no la utilizan. Que teniendo opinión no la manifiestan y que teniendo derechos no los reclaman. Y este abuso de autoridad y de retórica irresponsable no solamente es visible en sindicatos de obreros de poca instrucción. Es visible en forma lamentable también en gremios profesionales. Entre éstos últimos "destaca" una reciente resolución de la Federación Médica Venezolana, condenando a la posible privatización de la salud. Las conclusiones parecen ser: que es preferible morirse por falta de atención en un Instituto de Salud del Estado que ser atendido y sobrevivir en un Instituto de Salud bajo administración privada. Así el Estado pague por estos servicios. Que, de paso, le saldría mucho más barato.

A estas alturas, ya deberíamos estar convencidos de que la habladera de pendejadas no es una característica exclusiva de los que no han ido a la universidad.

Cuando veo al Rector de la Universidad Central conversando con los encapuchados, y leo los comunicados de los Gremios profesionales, me convenzo de todo lo contrario.

Por eso no subestimo el peligro de la nueva (por vieja) retórica chilena.

25 de abril de 1991.

Reflexiones en Chile
Las Pensiones:
La Administración de la Angustia (I)

Está de moda en Venezuela preocuparse porque los trabajadores tengan un ingreso adecuado al final de su vida productiva. Para poder llevar una vejez digna. El sentimiento es loable. Las motivaciones, hasta ahora, en Venezuela han sido hipócritas. Y mientras que los sectores del poder: Gobierno, Partidos políticos, empresarios y sindicatos no dejen de mirar el problema a través del filtro de sus propios intereses (algunas veces pervertidos por una ideología trasnochada y fracasada en todos los frentes) no habrá posibilidad alguna de resolver el problema en forma racional. Nótese que entre los sectores del poder no incluyo a los trabajadores . Que son al fin y al cabo a los que se pretende beneficiar. Pero que al fin de cuenta nadie representa honestamente.

En Venezuela, la Ley del Trabajo 1936 impuso, entre otros, dos conceptos importantes en las relaciones obrero/patronales. Uno fue la pena pecuniaria al patrono por el despido injustificado. (El derecho al despido). Audaz y moderno en su momento. Pero a través del tiempo, por la miopía compartida de patronos, sindicatos y gobierno, se convirtió en la Ley contra despidos injustificados. Ahora recogida parcialmente en la nueva Ley del Trabajo. Las sociedades modernas, han rescatado el derecho del hombre al trabajo y han reglamentado **ese derecho** en forma social y justa. Impidiendo el capricho patronal y la irresponsabilidad laboral como factores decisivos en las relaciones del trabajo. Sin permitir que se transen en forma comercial valores sociales que no tienen precio. El segundo concepto, fue el de las prestaciones sociales. Pagaderos al final del contrato laboral. En cierta forma, ésto era un auxilio de cesantía para cuando el trabajador quedara desempleado y/o una ayuda para la vejez, después que terminara la vida útil del trabajador. Con los años el concepto original se fue diluyendo. La creación del Seguro Social Obligatorio (SSO) con su sistema de pensiones le dio nuevo giro a las prestaciones sociales. Se convirtieron más y más en **remuneraciones** y menos y

menos en fondos sociales para el desempleo y la vejez. Se llegó en algunos contratos colectivos a considerar el auxilio de cesantía como un derecho adquirido. Si el trabajador se iba por su propia voluntad el patrono pagaba por un concepto de compensación por un desempleo del cual no era responsable. Por otra parte, el concepto de antigüedad se negoció legítimamente en su forma y en su fondo de manera incremental. Al final lo que fue al comienzo (1936) una legislación bien fundamentada y novedosa para su época, se convirtió en el tiempo en un saco de gatos donde se confundieron los conceptos iniciales. Donde la protección a la vejez no existe independientemente del dinero que se acumule. Ya que la inflación se encargó de devaluar el valor real de lo acumulado, aún después de haber creado la figura del Fideicomiso. Que por muchos años dio beneficios inferiores a la inflación. El SSO por su parte, paga pensiones de hambre. Coloca el dinero de los trabajadores en el BCV en papeles del Estado, a tasas de interés del 6% anual cuando la inflación es de más del 30%, y ha llegado hasta el 80%. Malversa los fondos. No lleva cuentas individuales de lo contribuido por cada quien. Tiene acreencias multimillonarias con el sector privado y con el sector público. No es auditable. Está corrompido hasta sus cimientos. Y hasta sus más ardientes defensores (si los tuviera) aceptan que sus recursos actuales (fondos) y sus vicios administrativos lo incapacitan para garantizarle a nuestros trabajadores una pensión adecuada en el momento de su jubilación.

Por otra parte, el sistema de prestaciones sociales en una economía inflacionaria. Con una fuerza de trabajo madura, impide que se continúe con la práctica del efecto multiplicador retroactivo del último aumento salarial sobre las prestaciones sociales. El enorme costo impide el pago de un salario justo en el momento adecuado y castiga a los trabajadores de mayor tiempo de servicio. A quienes cada día se hace más difícil pagarle lo que se merecen. Y la razón es muy sencilla. Al convertirse las prestaciones sociales en remuneraciones que, como ya hemos dicho, fue lo que sucedió con el tiempo. Es lógico que el "costo" de un aumento de salario se calcule en forma integral (efecto retroactivo). Perjudicando al trabajador que no recibe el beneficio inmediato de un salario cónsono con su productividad y con el mercado. Recibe en cambio un beneficio diferido y devaluado (prestaciones sociales). Mientras que el patrono tiene que establecer reservas inmediatas para cubrir el compromiso potencial (todos pierden).

Así las cosas el gobierno y el sector patronal se han dado a la tarea

de diseñar un nuevo sistema de "prestaciones sociales" y de "Pensiones de Jubilación, Invalidez y Sobrevivencia".

El modelo escogido ha sido el chileno.

LAS PENSIONES EN CHILE (Todo el mundo paga).

A pesar de que Chile ha sido de los países de América Latina el de mayor tradición sindical. El de una gran estabilidad democrática. El de una gran cultura política ciudadana. Tenía, sin embargo, un sistema social de Pensiones y Salud totalmente injusto y discriminatorio. Donde los obreros y los empleados se regían por cánones totalmente diferentes. Donde los sistemas de previsión social surgieron por presiones sectoriales y no como una política nacional. Donde el 62 % de los jubilados (obreros) percibían el 30% del gasto nacional en pensiones. Donde dos trabajadores que percibían el mismo ingreso a través de sus años de trabajo y pagaban las mismas cotizaciones, percibían pensiones de jubilación diferentes, donde los sistemas administrativos eran caóticos y donde el pensionado tenía que esperar más de un año para recibir su pensión. Después de un largo calvario de esperas y humillaciones.

El nuevo sistema de Pensiones descansa sobre los siguientes principios:

1) Capitalización individual. El trabajador cotiza directamente. Es el dueño de lo contribuido. Su contribución se registra en una libreta personal. Su pensión final estará relacionada con su esfuerzo individual. (Se ha criticado mucho la ausencia de contribución patronal al fondo de pensiones). La respuesta chilena es: Al inicio del nuevo sistema todos los trabajadores recibieron aumento salarial del 10%. Todos los trabajadores saben que el 10% de su salario será retenido por el patrono como un "ahorro compulsivo" para su fondo de pensiones. Los salarios en sí, ya llevan en su composición el ingrediente del 10% del ahorro. Es preferible hacerlo así para evitar las "componendas" entre trabajadores y patronos para cotizar menos de lo que le corresponde. Se evita también el no pago al sistema oficial por parte de los patronos privados y del sector público. Se estimula la virtud del ahorro en el trabajador. La costumbre del ahorro lo conduce a ahorros muchas veces por encima del 10 % obligatorio. Lo que el trabajador tiene en su cuenta es de él. Lo puso él. Le duele a él. Será más difícil que gobierno alguno se lo quite. Al revisar su rendimiento sobre lo ahorrado, el trabajador aprende a administrar su patrimonio. Se hace culto en el análisis del mercado

de valores. El gobierno por su parte contribuye al fondo con un "bono de reconocimiento". El cual representa los montos acumulados par cada trabajador, de las cotizaciones hechas dentro del sistema estatal de seguridad social anterior. Esto significa un costo considerable para el Estado, el cual se calcula durará en forma descendente de unos 20 a 25 años. Lo que esto significa, se puede ilustrar por lo siguiente: Hace nueve años este Bono Compensatorio representaba el 92% del fondo de un trabajador típico. Para 1990 el porcentaje se había reducido al 72%. A medida de que los trabajadores contribuyan más a sus fondos. Al madurar su tiempo de servicio. Y los nuevos trabajadores no arrastren contribuciones hechas en el pasado, este aporte del Estado desaparecerá. Salvo en aquellos casos donde hay que subsidiar al Fondo del Trabajador por razones que se explican en el Punto % (Solidaridad).

Cuando el Ministro del Trabajo le planteó este costo al Ministro de Hacienda en Chile, la respuesta de este último fue: "Procede con el Plan, que yo reduciré el Gasto Público para obtener los recursos necesarios". (Sin comentarios).

2) Administración. El sistema de pensiones está administrado en forma privada. Por institutos creados especialmente para este propósito. Supervisados por una Superintendencia Especial del Estado que a su vez dicta las normas y reglas de control de la inversión.

3) Universalidad. Todos los trabajadores son elegibles. Dependientes o independientes.

4) Globalidad. El sistema provee pensiones de jubilación, invalidez y muerte. Asignaciones familiares, subsidios por incapacidad física, accidentes de trabajo, enfermedades profesionales y subsidios de cesantía.

5) Solidaridad. El Estado da beneficios garantizados a aquellos que no alcancen a reunir fondos suficientes en sus cuentas individuales durante su vida activa. Además, por un año, les cubre el Seguro de Invalidez y Sobrevivencia al trabajador desempleado.

6) Los requisitos para tener un derecho a una pensión son uniformes para todos los afiliados.

7) Separación patrimonial. Los fondos de jubilación están separados del patrimonio de la Empresa Administradora. Esto es importante, ya que no hay posibilidad alguna de que una **quiebra** del ente administrador arrastre consigo los fondos de los trabajadores.

8) Resultado de los primeros 10 años del Sistema. El sistema arrancó en 1981 con 1.605.000 afiliados (44% de los trabajadores activos). Para 1991 los afiliados son 3.743.000 (79% de los trabaja-

dores activos). A partir del 1° de Enero de 1983 se estableció la obligatoriedad de ingreso al nuevo sistema para los trabajadores que iniciaban labores por primera vez.

9) Fondos acumulados. Han crecido en más del 3.200% en 10 años y son del orden de los 7.000 millones de dólares, equivalentes al 25% del producto nacional chileno, 11% del patrimonio nacional y 40% de la Deuda Externa. Para el año 2020 se estima que los fondos serán los dueños del 50% del patrimonio nacional. En estas cifras está la paradoja política del sistema. Una dictadura, conservadora y de derecha, diseña un sistema de pensiones donde solamente contribuye el trabajador (injusticia social para muchos) y en 10 años esos fondos de esos trabajadores terminan siendo los nuevos dueños de Chile. No hay en América Latina y, probablemente en pocas partes del mundo, un capitalismo popular que pueda mostrar estadísticas parecidas. Aquí se da el sueño incumplido marxista de que los trabajadores sean dueños de los medios de producción. Además las pensiones son superiores en más del 50% a las más altas bajo el régimen anterior. El costo es menor para el trabajador en un 30% y los pagos por jubilación comienzan a hacerse efectivos, en menos de 30 días después del último día de trabajo.

10) Las críticas. En esta área hay opiniones externas y opiniones internas.

Entre las externas está la opinión del experto norteamericano Robert J. Myers quien piensa que:

El sistema chileno no es necesariamente transferible a otras sociedades. Fue implantado y diseñado contra el telón de fondo de un sistema social fallido (El anterior).

En la medida en que aumente la edad de los trabajadores, aumentará el número de pensiones y será más difícil obtener rentabilidad de las magnitudes obtenidas a la fecha.

En la medida en que aumenten los fondos disponibles (nuevos trabajadores) será más difícil identificar oportunidades de inversiones en Chile. Habrá que ir posiblemente al exterior. Y eso, por supuesto, tiene otros problemas.

Todo sistema social, sobre todo, uno que descansa tanto en su etapa inicial de las contribuciones del Estado. ("Bono de Reconocimiento") corre el peligro de desmoronarse ante un colapso de la economía nacional. (O, agregaría yo, ante un cambio de política oficial. En nuestros países, 25 años puede ser mucho tiempo para una política constante).

David Callund, reconocido como el "padre de la criatura chile-

na", (si no padre total, por lo menos padre compartido) comenta:

Hay que revisar las reglas y normas. Las cuales son muy restringidas para las inversiones. Al agotarse los papeles de alta rentabilidad habrá que permitir correr más riesgos para mantener un rendimiento aceptable. A la larga el excesivo proteccionismo al inversionista, lo que hace es disminuir su rentabilidad y proteger a los administradores y a los superintendentes que se perpetúan en sus posiciones. Sin haber estado expuestos a tomar decisiones críticas. Esto perjudica a los inversionistas.

Hay que evitar las colisiones entre empresas AFP y empresas de capital abierto relacionadas por la vía accionaria directa o indirectamente. Esto puede aumentar el riesgo y disminuir la rentabilidad. Por eso es imprescindible abrir los fondos a los mercados del exterior para no tener que actuar dentro de la estrechez de un mercado local, cuyas limitaciones de recursos, tarde o temprano pueden llevar a los administradores de los fondos a prácticas inconvenientes.

Entre las críticas internas está la de algunos dirigentes sindicales. Extractos:

"Va a ser muy difícil zafarse de estos verdaderos pulpos que son las AFP. (Administradora de Fondos de Pensiones Privado)".

"Las pensiones por contribución individual exclusiva del trabajador eliminan la concepción solidaria de la previsión social. Los que han tenido buenos sueldos, tendrán buenas pensiones, porque podrán contribuir con un importante 10% de sus salarios. Los marginales de siempre "sólo podrán aspirar a una pensión mínima para seguir reproduciendo la miseria y el abandono en un circuito sin fin".

Los trabajadores hoy no tienen acceso a la administración de sus propios fondos. Hay que hacer más participativos al sistema. (Esto, en mi opinión, pone en entredicho la teoría del capitalismo popular. ¿Quiénes son de verdad los dueños de Chile? ¿Los trabajadores dueños del Capital? ¿O los administradores de las AFP? (Los amos del Valle en nuestra semántica nacional).

Debe insistirse en el aporte patronal "porque las utilidades que quedan en poder del empresariado son gigantescas".

EL CASO VENEZUELA (Las ventajas sin los compromisos).

En Venezuela existen varios proyectos para "corregir" lo inadecuado e inaplicable del régimen de prestaciones sociales existente. La inutilidad del Seguro Social y la necesidad de un plan de pensiones claro, sencillo, administrable y razonable. Para lo de las

pensiones, como ya hemos dicho Venezuela se fue a Chile. El proyecto de Ley de Prestaciones Sociales de los trabajadores y el Sistema de Jubilación, Invalidez y Sobrevivencia que se discute en el Congreso Nacional es una copia modificada del sistema chileno.

Tanto la copia como las modificaciones son peligrosas. (¿Dónde están los estudios actuariales que apoyan el proyecto de Ley?. ¿Dónde los cálculos del costo del Estado, para financiar la transición entre un sistema (el actual) y otro (el propuesto)? ¿O es que acaso, de nuevo vamos a incurrir en la irresponsabilidad de ofrecer el futuro sin saber los costos del camino?

Veamos además algunas diferencias y dificultades en el contexto de Venezuela:

El proyecto nuestro impone toda la contribución al patrono. Aceptemos de entrada que el contexto de modificar el régimen de prestaciones sociales actual, es prácticamente imposible pensar en un sistema de pensiones donde el patrono como quid-pro-quo no contribuya al Fondo de Pensiones del trabajador. Sin embargo, lo anterior no quiere decir que se debe eliminar la contribución del trabajador. Es importantísimo en nuestro medio que el trabajador se sienta totalmente dueño de su fondo desde el comienzo. Esto no se logrará si no siente la obligación de contribuir. Más aún, en un país que no ahorra es imprescindible rescatar esa virtud. Para su propia protección, y la de su fondo, el trabajador tiene que sentir el dolor de lo propio. (A lo que se ha **contribuido** en forma **cuantificable**). Tiene que tener la motivación de defender lo suyo. (Y lo suyo es lo **que le duele**).

La rentabilidad garantizada. En Chile los Fondos de Pensiones se han disparado en su rentabilidad **real** porque los papeles financieros en los cuales se invierte están casi todos indexados con la inflación. Es decir la rentabilidad de la inversión es siempre positiva en términos reales. Cuando se habla de rendimientos del 6% o del 13% (rango de rendimiento de los fondos) se habla de rendimiento reales, por encima de la inflación. En Venezuela es bien difícil obtener rendimientos iguales a la inflación. Por lo tanto sería una locura montar un aparato **en la forma** "a lo chileno" para terminar después con un aparato en **el fondo** "a lo venezolano". Es decir con pensiones devaluadas, aún después de que patronos, trabajadores y Estado hayan contribuido con sumas importantes a los Fondos. Si se impone un sistema de contribución obligatoria para los patronos y los trabajadores. Y se diseña un sistema de "Bono de Compensación" por parte del Estado. El resultado de **ese** esfuerzo no

puede ser una pensión menor en términos reales a la inflación acumulada y algo más, durante la vida activa del trabajador.

Más aún, cualquier fondo de pensiones tendrá forzosamente que invertir en "papeles de Estado". Además de indexar su valor con la inflación, el Estado tiene que aprender a pagar a tiempo. Ese no es el caso reciente. Algunos ejemplos: Los Bonos de la Deuda Pública, Decreto 804 y 831 vencido en Diciembre de 1990, no se han pagado. Decreto 356 vencido en Mayo 1990, se pagaron en Noviembre de 1990. Decreto 365 vencido en Noviembre de 1989, se pagaron en Noviembre de 1990. En cuanto a los intereses del Decreto 281 vencido en Marzo 1990, se pagaron en Marzo 1991 y el Decreto 276 vencido en Septiembre de 1990, se pagaron en Marzo 1991. Con estas prácticas no hay posible rentabilidad real de los Fondos de Pensiones.

Tiene que haber transparencia y control en el manejo de los Fondos. Este aspecto es verdaderamente crítico. La Superintendencia de la Administración de los Fondos de Pensiones tiene que ser profesional, honesta y bien pagada. Los Fondos hay que invertirlos donde se deben invertir. No puede haber "desviaciones" para "otros propósitos". No pueden haber compromisos ni componendas entre el sector privado y el sector político. No se puede dar autorizaciones para la creación de las Administradoras de Fondos de Pensiones por "amistad", "compadrazgo", "afinidad política" o "satisfacción sexual".

Por eso es importante que los trabajadores contribuyan a los fondos. Para que sientan la urgencia, la necesidad y hasta la rabia para protestar cuando cualquier institución de poder pretenda disponer, con un derecho que no tiene, de los recursos ajenos.

Durante la transición de un sistema a otro, el Estado tendrá que aportar una importante cantidad de dinero. Tendrá que calcular, si es que puede, (Lo cual dudo) lo que cada trabajador activo tiene en "depósito" por sus contribuciones, las del patrono y las del Estado a su Fondo de Pensiones a través del SSO. Como el SSO no es auditable y nadie sabe lo que ha contribuido ni lo que tiene. Y porque hay tantas deudas del sector privado y del sector público por cotizaciones no pagadas. Y porque ha habido tanto trampa y corrupción hecha hasta con las cotizaciones recibidas, muchas de ellas basadas en el salario mínimo oficial y no en el salario real devengado. Y por todo eso, alguien va a tener que desarrollar una fórmula para calcular los "Bonos de Compensación". ¡Buena suerte!

Cualquiera la fórmula, el Estado tiene que disponer de los

recursos para la transición de un no-sistema (el actual) a algo indiscutiblemente mejor. Para eso se requiere reestructurar el gasto público. Olvidarse de la noción de que el crecimiento se logra con el gasto público exagerado y no productivo. Por eso, la conclusión principal es que no puede haber modificación del enfoque social, (donde se inserta el Sistema de Pensiones), si no hay una modificación global de la filosofía del gasto oficial y de la corrupta administración de la cosa pública.

Información y Educación. Mientras que los líderes nacionales continúen con la vieja prédica de "ellos" y "nosotros" en el contexto de las relaciones obrero-patronales. Ningún sistema social funcionará. "Ellos" y "nosotros" pueden seguir siendo una variable real, siempre y cuando entendamos que "ellos" y "nosotros" podemos tener un interés común. Que a veces lo que le conviene a "ellos" puede también convenirnos a "nosotros". Contribuir con nuestro dinero al mejoramiento futuro de nuestro patrimonio (pensiones) no puede ser algo descartable, porque en un sistema populista ineficiente, alguien nos dijo alguna vez que **eso** le toca a otro. (El patrono). Tampoco, los patronos, deben entusiasmarse demasiado con el nuevo enfoque y pretender que el recurso humano puede tratarse con la temporalidad de las hortalizas. Hay una responsabilidad residual a futuro, que no se paga con el salario del día a día. Tampoco puede el Estado, lavarse las manos y transferir al sector privado la responsabilidad total por la justicia social. Hay algo más en la educación humana que la simple o complicada manipulación de las variables de remuneración y productividad.

Por otra parte, la sociedad no puede seguirse manejando y comunicando exclusivamente por **arriba**. Por mucha representatividad institucional que haya (en Venezuela no la hay) se requieren consultas constantes con la base para saber qué quiere. Cómo reacciona ante los cambios de que no tienen precedentes. Las instituciones son correas transmisoras de las ideas y opiniones de sus miembros. Pero no se puede ser correa transmisora sino se conocen las ideas y las opiniones, día a día, de los representados.

Erase una vez, cuando la elección popular directa y secreta seleccionaba a los que nos iban a representar...**en todo**. Hoy, nuestros representantes, en las sociedades modernas, no son sino los guardianes de nuestra opinión. Los que se aseguran de que seremos consultados continuamente por la vía del referéndum sobre los aspectos importantes que afectan a nuestra vida diaria.

CONCLUSIONES (El problema es global).

Cambiar un sistema ineficiente por un sistema inaplicable no tiene sentido.

Ninguna variable social es independiente del contexto global en el cual está inserta. Por eso la nueva Ley del Trabajo es simplemente un brillante ejercicio de escritorio que no tiene nada que ver con la Venezuela de hoy.

Por eso, es mejor asegurarnos que en nuestro afán de entrar a la modernidad social, no entremos por la parte de atrás. (La puerta que conduce a las esperanzas fallidas). El fracaso de lo novedoso es el camino más corto al regreso de lo descartado prematuramente.

Hay que pensar un poco más en el nuevo Sistema de Pensiones y en la modificación del régimen actual de las Prestaciones Sociales, antes de pedir aprobación en el Congreso para una nueva Ley. De lo contrario correremos el riesgo de que el "entusiasmo ignorante" polarice el voto parlamentario.

Y el adefesio que salga sea peor que el adefesio que entre.

¡Pasa a cada rato!

02 de Marzo 1991.

Reflexiones en Chile
Las Pensiones:
La Administración de la Angustia (II)

LA FRAGILIDAD DE LOS LOGROS (Lo social no es solamente "técnico").

Este artículo le hace seguimiento al del mismo título publicado el 2 de mayo de 1991.

En poco tiempo han sucedido tres cosas importantes:

1) El 28 de mayo la Comisión Especial del Senado de la República presentó al Presidente del Senado, Dr. Pedro París Montesinos, un Informe sobre el Proyecto de Ley de Prestaciones Sociales.

2) Las centrales sindicales presentaron al Congreso Nacional sus objeciones al Proyecto de Ley de Prestaciones Sociales y de Fondos de Retiro de los Trabajadores.

3) Se ha diferido la discusión en el Congreso de la Ley ya mencionada, a fin de buscar un mayor consenso entre las partes.

Los tres aspectos no pueden considerarse fenómenos aislados. Y en el fondo, el punto 3 responde a una de la conclusiones de mi artículo anterior: "Hay que pensar un poco más en el nuevo sistema de pensiones y en las modificaciones del régimen actual de las prestaciones sociales, antes de pedir aprobación en el Congreso para una nueva Ley. De lo contrario correremos el riesgo de que el "entusiasmo ignorante" puede polarizar los votos por diferentes mecanismos de presión. En Venezuela y en cualquier parte del mundo. Esto no quiere decir, ni remotamente que, en todos los casos cuando los parlamentarios levantan la mano para aprobar lo inconveniente lo hacen **por ignorantes**. ¡No!. Lo que quiere decir, es que en demasiadas ocasiones el proselitismo y una **anticuada** evaluación del **costo político** presunto, lleva a los **no** ignorantes a votar por lo que le proponen los populistas y facilistas de siempre. El sistema de "manos alzadas" muchas veces conduce a la aprobación de lo que nunca se aprobaría, si no tuviésemos que darle la cara **en todo** a los que **en todo** gritan más. No dar la cara por comodidad resulta en el

chantaje de la inteligencia por la mediocridad. (Un ejemplo más o menos reciente ilustra el punto: La aprobación de la Ley de Salvaguarda del Patrimonio Público, cuyos nefastos resultados, eran anticipados por muchos de los que "entusiastamente" levantaron la mano).

Por **eso** se requiere, al presentarle al Congreso Nacional una Ley tan crítica en los cambios sugeridos, que esta Ley en su justificación incluya, no sólo la lógica técnica. Sino que incluya también la lógica política, que le permita a las instituciones actoras del proceso, justificar el rol que deben desempeñar. Visto este rol, de acuerdo con la percepción que de él tiene, no sólo el liderazgo, sino sus miembros de base. En esto el sector empresarial equivocó la estrategia. Dejó que el sector sindical/laboral convirtiera el proyecto de Ley en una proposición patronal. El gobierno, por su parte, sin haber aún neutralizado esa percepción, lanzó su propio proyecto. Lo cual, le dio al movimiento sindical, la oportunidad de identificar al gobierno con Fedecámaras. Y **esa** discusión política relega a un segundo plano los reales beneficios potenciales de la nueva oferta. A esto le debemos agregar el hecho cierto, en mi opinión, de que la proposición de cambio tiene aspectos técnicos que deben ser aclarados y que no lo han sido todavía. Porque, en la opinión de algunos, "lo importante es empezar" y "en el camino se enderezan las cargas". Mi prueba de lo inconcluso del Proyecto y mi respuesta "al enderezar la carga" son las intervenciones de Andrés Spiñeira y Hernán Bucchi en un reciente Foro al respecto. Dijo Spiñeira, que el Estado garantizaría pensiones de por lo menos el 75% del salario mínimo establecido. Que él **"no sabía de dónde vendría el dinero. Pero que el proyecto de Ley así lo establecía"** (Artículo 8. Aparte "D"). Y dijo Bucchi que: "Carga que se pone torcida se cae en el camino. Y que volverla a montar es por lo general más costoso y difícil que montarla bien antes de arrancar".

EL INFORME DE LA COMISION DEL SENADO (El Proyecto es bueno..... Pero.....).

Entre otras cosas dice:

- Que la inflación (grande o moderada) obliga a reformular el régimen del Seguro Social. Y que el régimen de Seguridad Social resulta en "pensiones no indexadas" que no tienen que ver hoy con "la realidad económica".

En este comentario está una de las debilidades del sistema

propuesto: ¿Cómo garantizar que los rendimientos de los nuevos fondos individuales de pensiones serán superiores a la inflación? En una economía de inflación, hay que indexar, por lo menos los papeles financieros en los cuales se invierte, si se quiere garantizar rendimientos "reales". Si bien es cierto que no somos Chile, en cuanto a los niveles de inflación histórica (antigua). Si somos Chile en cuanto a los niveles de inflación **reciente**. Cualquier inflación sostenida de dos dígitos, requiere de algún tipo de indexación (menos frecuente en cuanto menores sean los dos dígitos). Probablemente en Venezuela, no se deba todavía indexar la economía. Pero no hay duda de que jugarlo todo a que no habrá inflación de dos dígitos sostenida a largo plazo, pudiera ser, en términos probabilísticos, un mal negocio para los trabajadores. Una vez más la respuesta insatisfactoria, será: "En el camino se enderezan las cargas".

-Que la legislación actual "No es coherente ni cuenta con mecanismos suficientes que garanticen un verdadero sistema de seguridad social". Observa también el Informe que los sistemas y subsistemas de seguridad social que "fueron creados con propósitos precisos, han resultado ineficientes y de poca cobertura en perjuicio de la calidad del servicio que recibe la población cotizante". ¡Amén! (Estoy seguro que en su momento los que redactaron las leyes de seguridad social, pensaron que "técnicamente" los cálculos estaban bien hechos. El problema es que no es solamente cuestión de **cálculos**).

-Que en la práctica, bajo una economía inflacionaria se "ha desnaturalizado el espíritu, propósito y razón de las prestaciones sociales". Entre otras razones, porque se han permitido adelantos y créditos contra estas prestaciones. Porque, de todas maneras al final, cuando se reciban, estarán devaluadas. Y porque en muchos casos estas prestaciones, en forma de reservas, son utilizadas por las empresas para financiar capital de trabajo. Por lo tanto "la reformulación del actual régimen de Prestaciones Sociales es inaplazable". Por las razones ya dadas y por las "ineficiencias del sistema de pensiones".

- En cuanto a recomendaciones precisas sugiere entre otras:

a) "Un tratamiento más preciso dentro del marco legal". Por cuanto el "Proyecto presentado deja fuera de la Ley algunos aspectos muy importantes que consideramos deben ser incluidos". (No se especifica cuáles son).

b) Cambiar el título de la "Ley de Prestaciones Sociales" por el de "Ley de Prestaciones Sociales y de Fondos de Retiro de los

Trabajadores". (Ya hecho).

c) Darle al trabajador la opción dentro de los tres años siguientes a la vigencia de la Ley, a escoger por una sola vez, entre uno u otro sistema. (El antiguo o el propuesto). (Recogido en el Artículo 48 del Proyecto de Ley bajo discusión).

-Las conclusiones más importantes del Informe son:

1.- "Las reformas introducidas en cuanto al cálculo y forma de cancelación redundarán en beneficio del trabajador".

(Además explica por qué).

2.- "Los Fondos de Retiro individuales marcharán complementariamente con el llamado "sistema de reparto" del Seguro Social, el cual a través de "su fondo único" cancela las pensiones a los asegurados". Agrega además, que ante el aumento de la "población pasiva", de no implantarse este sistema, se reducirán aún más los beneficios de vejez". Esto amerita un comentario. Si, como se propone, se mantendrán las cotizaciones a los dos sistemas, ¿No sería preferible sustituir a uno por el otro en forma definitiva? Por lo menos en lo relacionado con el sistema de pensiones. (Ya que en el régimen de prestaciones sociales, sí hay una sustitución clara). Un solo sistema de pensiones podría abaratar su costo individual (o patronal) y al mismo tiempo "desagregar" y entregarle, en lo individual, a los trabajadores que se cambien al nuevo sistema, su parte alícuota en el "sistema de reparto" y transferirlo a los fondos individuales. O quizás, mejor aún, darle a los fondos individuales de los trabajadores activos, un "bono complementario" por parte del Estado. Que tenga alguna relación con lo contribuido hasta la fecha por el trabajador y el patrono al Seguro Social Obligatorio. Esto dejaría intacto el "Fondos del sistema de reparto actual" para dividirlo entre los que se queden en el sistema antiguo. Los cual podría mejorar sus pensiones. (Más para menos).

3.- El nuevo sistema "flexibilizará la relación económica obrero/patronal, al reducir el pasivo creciente que suponía la acumulación de prestaciones sociales en base al último salario". El sistema actual es un desincentivo para mantener en nómina a los trabajadores de mayor antigüedad. O por lo menos promoverlos a posiciones de mejores salarios. O pagarles hoy un salario justo en función de las nuevas realidades económicas.

4.- El nuevo sistema tendrá un efecto positivo sobre la economía global. La "acumulación del ahorro voluntario a través de los Fondos de Retiro, así como los Fideicomisos, harán fluir fondos líquidos que permitirán ampliar el mercado de capital, así como los entes finan-

cieros de seguros y de la industria".

En conclusión, el Informe de la Comisión Especial del Senado de la República, es favorable al nuevo esquema propuesto. A pesar de que en algunos casos recomienda cambios y consideraciones elementales de prudencia en la elaboración del "producto" final.

LAS OBSERVACIONES DE LAS CENTRALES SINDICALES ("No me defiendas, compadre")

Antes de precisar sobre las observaciones principales de las centrales sindicales, conviene comentar sobre algunos aspectos de carácter global, conceptual y estratégico, que podrían estar detrás de lo que, en ausencia de estas consideraciones, pudiera parecer una total irresponsabilidad sindical.

1) No es fácil explicarle a los trabajadores que cambien lo cuantificable de un sistema, que tiene un efecto multiplicador claro sobre cada aumento de sueldo (en la cuantificación de lo inmediato). Por un sistema que promete beneficios a largo plazo (pensiones) a cambio de reducir el efecto multiplicador de lo existente.

2) El argumento más convincente es que una economía inflacionaria, lo acumulado por prestaciones sociales, al final ha perdido valor.

En sentido contrario se podría argumentar que:

a) La mayoría de los trabajadores ha cobrado ya una parte importante de sus prestaciones **antes** de su devaluación futura.

b) Muchas prestaciones están colocadas en fideicomiso y ganan intereses año a año. Lo cual, en alguna forma, sirve para neutralizar parcialmente la devaluación de lo acumulado.

c) Si la razón principal para el cambio de sistema es la inflación. Entonces, en un sistema financiero no indexado. ¿Qué garantía tiene el trabajador de que el rendimiento de sus fondos de retiro será superior a la inflación?

3) Como ya hemos dicho, hubo un problema de estrategia comunicacional. En un ambiente de relaciones obrero/patronales de confrontación, le es muy difícil al movimiento sindical aceptar una proposición de su "enemigo" Fedecámaras. Es cierto que las relaciones industriales modernas, han sustituido el modelo de la "confrontación" por el de la "complementación de objetivos". Pero nosotros, aunque en lo público demostremos lo contrario, en lo privado no hemos llegado aún allí,

4) La vinculación estrecha entre nuestros sindicatos y los parti-

dos políticos con los cuales se identifica, obligó a los sindicatos a tomar posición en la lucha interna de los partidos. No es pues de extrañar, que si los partidos políticos consideran que, por razones de conveniencia política, no pueden, en un momento dado, apoyar totalmente las decisiones estratégicas del gobierno, sobre todo en materia económica y social, los sindicatos tampoco pueden profesar lealtad incondicional a un gobierno cuestionado por el partido con el cual se sienten identificados. En la atomización de lealtades, los sindicatos no pueden ser monolíticos.

Dicho lo anterior, pasemos a examinar algunas de las objeciones sindicales al Proyecto de Ley que nos ocupa:

1) **El Proyecto viola el artículo 85 de la Constitución Nacional en cuanto a la irrenunciabilidad de los derechos de los trabajadores.**

La respuesta es sencilla: No hay obligación para los trabajadores de cambiar de régimen. Quien prefiere quedarse con lo antiguo, pueda hacerlo. Lo que sí existe para el nuevo trabajador es una modalidad distinta. Lo cual no plantea el problema constitucional de irrenunciabilidad, ya que no se puede renunciar a lo que no se ha tenido.

2) **El Proyecto viola el sistema de seguridad social que debe desarrollar el Estado en cumplimiento al Artículo 94 de la Constitución.**

Es bueno recordar el mencionado artículo: "En forma progresiva se desarrollará un sistema de seguridad nacional pendiente de proteger a todos los habitantes de la República contra infortunios del trabajo, enfermedad, invalidez, vejez, muerte, desempleo y cualesquiera otros aspectos que puedan ser objetos de previsión social, así como contra las cargas derivadas de la vida familiar".

Está claro, por todo lo dicho, incluso por la Comisión del Senado, que el sistema existente está lejos de cumplir con el precepto constitucional. El proyecto, intenta, por mecanismos diferentes y más modernos, complementar (prefiero sustituir) lo que el régimen vigente no ha logrado. Hablar de que se viola con lo propuesto "el sistema de seguridad social que debe desarrollar el Estado" es presumir que este sistema existe. Que es eficiente. Que el Estado puede por sí solo, garantizar en forma **enunciativa** lo que en forma **real** no ha podido cumplir nunca. Es decir, la objeción parece basarse en el hecho, que de aprobarse el nuevo rumbo, el Estado se libraría de su obligación constitucional. No hay forma de desligarse de lo no cumplido. Lo que sí hay son formas diferentes de cumplir con una

obligación.

3) **El Proyecto atenta contra la estabilidad relativa del trabajador, que la Ley Orgánica del Trabajo protege con el pago de las prestaciones dobles en caso de despido injustificado del trabajador.**

Si algo deberíamos haber aprendido en los últimos años, es que la estabilidad asociada al pago doble de prestaciones, por "despido injustificado" no funciona. El mismo concepto de "despido injustificado" en términos modernos es un anacronismo. "Despido injustificado" suena a capricho patronal. Y para protegerse de ese capricho los sindicatos han promovido un sistema que lo que estimula es la rotación de personal y la inestabilidad. Para lograr en lo inmediato un pago doble que sacrifica al futuro. Y los patronos, para mantener el derecho al capricho, han estimulado el sistema de pagar lo que sea, para no tener que "justificar despidos". Y tanto uno (los sindicatos) como otros (los patronos) han estado dispuestos a sacrificar lo permanente por conservar lo circunstancial. Es decir, ambos en el fondo, protegen el capricho de parte y parte, por encima de la normalidad de una relación sana. Hay maneras más inteligentes de protegerse contra los abusos de autoridad o de dependencia. (Donde también existe abuso).

4) **El Proyecto es atentatorio contra los derechos adquiridos por convenciones colectivas.**

No es cierto. El Proyecto protege en su artículo 57 los beneficios de la contratación colectiva. Sin embargo, independientemente de este proyecto de Ley, no hay duda de que hay que revisar las condiciones incumplibles de algunos contratos colectivos, que con gran irresponsabilidad se han firmado en el pasado. Sobre todo en el sector público. No podemos seguir con la farsa de convenios escritos, incumplibles en la práctica. O se renegocian en serio. O se quiebra a las empresas para empezar de nuevo.

5) **El Proyecto viola el derecho a la seguridad social de los trabajadores de la economía informal.**

Después de 25 años de implantado, el Seguro Social Obligatorio cubre solamente el 30% de la población ocupada. Las omisiones que se le hacen a los empleados públicos en materia de salud, son lamentables. La economía informal, parte importante del 70% que no recibe beneficios, es como si no existiera. Parece casi grotesco, intentar descalificar una nueva opción, porque no ofrece lo que la opción existente ni siquiera ha considerado en sus largos años de existencia. Por otra parte, la nueva opción, le da la oportunidad de

incorporarse a sus beneficios, sujeto a cumplir con las condiciones establecidas, a los participantes en la economía informal..... Y a otros no tan informales, pero hoy no incorporados.

6) **El Proyecto niega la participación a las organizaciones sindicales en la administración del sistema propuesto.**

Falso. Todos pueden participar en la administración del sistema propuesto, si cumplen con las disposiciones legales establecidas al efecto. Es más, los 100 millones de bolívares de capital requerido para fundar las empresas administradoras de Fondos de Pensiones, es algo modesto, comparado con los montos invertidos, perdidos y ganados por las organizaciones sindicales a través de sus brazos financieros, en otros tipos de negocios.

7) **Se señalan vicios de ilegalidad en el Proyecto en discusión.**

Eso no puede ser un problema. Que los juristas lo analicen. Si hay vicios que los corrijan. O bien cambiando el lenguaje del Proyecto (sin cambiar su intención). O bien modificando las leyes que se oponen a lo conveniente. La Ley es un instrumento del objetivo. No puede ser el objetivo en sí.

CONCLUSIONES (Todavía falta revisión.... y mano izquierda).

- Los trabajadores deberían contribuir directamente y en forma obligatoria, aunque parcial, al Fondo de Retiro. Así dije en mi artículo de fecha 2 de mayo, y así lo ratifico ahora. Sólo así se sentirán verdaderamente "dueños" de su fondo individual. Sólo así se evitarán los fraudes por no cotización. (El trabajador cotiza, el empleador retiene).

- Hay que revisar los costos. Su impacto sobre los patronos, La Pequeña y Mediana Industria y el Estado. Ejemplos: ¿Es viable para las empresas mantener las cotizaciones por dos sistemas paralelos de seguridad social?. ¿Aunque se describan como complementarios? ¿Tiene el Estado los recursos a futuro para **garantizarle** a los jubilados la pensión mínima? (75% del salario mínimo). El gran problema actual es que el sistema nuevo propuesto, parece demasiado costoso para las empresas. Sobre todo las más pequeñas. Y aún así sigue siendo inaceptable para el movimiento sindical.

- ¿Cómo se garantiza a largo plazo la rentabilidad de los Fondos de Retiro en una economía no indexada, y con una inflación de dos dígitos?

- En estos momentos, las condiciones "ambientales" no están dadas como para que el Estado **imponga** un cambio de la naturaleza

del sugerido. No obstante, aunque la posposición del debate político sea conveniente, tampoco se puede posponer indefinidamente. La nueva Ley del Trabajo es incumplible sin el complemento de una Ley como la que hoy se propone. Sobre todo en lo relacionado con las prestaciones sociales. Más aún, hubo en su momento un acuerdo tácito entre los actores: empresarios, sindicatos, gobierno y partidos políticos, de discutir y promulgar una Ley de Prestaciones Sociales y Fondo de Retiro, a cambio de acelerar la aprobación de la Ley del Trabajo.

Pese a que vivimos en la era de las promesas incumplidas....

Esta es una promesa que no podemos dejar de cumplir.

Siempre y cuando el cumplimiento de la promesa, no genere otra promesa incumplible.

04 de julio 1991.

Petróleo

La Privatización del Estado

PDVSA vs. MEM

LOS JUEGOS DE SALON.

La disputa entre el MEM y PDVSA toma visos de seriedad. Envueltos por una aureola de opereta bufa. Los protagonistas, por ausencia (MEM) o por presencia (PDVSA) no están dándose la cara. Los roles han cambiado. El bajo perfil pedeveciano se sustituye ahora por un alto perfil. Agresivo. Contestatario. Lo cual en el fondo es lo que la Industria ha deseado siempre. Por otra parte el MEM, ha pasado a ser el "socio resignado". Y el peligro está precisamente en que mientras todo el mundo está enterado de las intenciones y el pensamiento del Presidente de PDVSA, nadie sabe qué piensa el Ministro. Dicho sea de paso ¿Dónde está el Ministro? Ahora que no hay OPEP, con la cual entretenerse de vez en cuando. ¿Qué hace el Ministro? ¿A qué le dedica su tiempo? Quisiera pensar que al problema minero. Al oro de Guayana. A los garimpeiros. Pero por **allí** tampoco anda la cosa. Según los rumores de corredor en la Industria Petrolera, y en el propio Ministerio, el Ministro prepara su contra-ataque del cual puede venir por varios caminos: El torpedeo a ciertos planes de la Industria tales como el Proyecto "Cristóbal Colón". (Gas natural licuado en el Oriente de la República, con la participación de Shell, Exxon y Mitsubishi). Esto podría tomar la forma de una **demora** en la aprobación del Proyecto. Como un acto de autoridad y una demostración "visible" ante los socios extranjeros y la opinión pública nacional de "quién manda aquí".

Una revisión del Presupuesto de PDVSA, en ciertos rubros no imprescindibles, en su ejecución pero deseables para la Industria Petrolera.

Una interferencia en la progresividad de los salarios de la Alta Gerencia de la Industria Petrolera. Acción que seguramente sería apoyada públicamente por ciertos sectores políticos. Y por último, lo más importante, una actitud de espera paciente a que la Industria fracase en su intento de elevar la producción a los 2.500 millones de

barriles diarios prometidos, dentro del tiempo acordado. En esto, la Industria Petrolera puede tener su flanco más débil, ya que en su afán de demostrar eficiencia y justificar su justificable aprensión en la demora con la cual el Ejecutivo Nacional tomó la decisión de aumentar la producción. La Industria Petrolera ofreció 500.000 barriles diarios de producción adicional. Estos fueron los mismos barriles que el Presidente Pérez supuestamente le ofreció al Vicepresidente Quayle en Bogotá y ciertamente le ofreció al Presidente Bush días más tarde. Algunos técnicos del Ministerio piensan que la Industria Petrolera Nacional no podrá llegar al nivel de producción ofrecido, en forma sostenida. Más aún, sospecho que en la propia Industria Petrolera, hay dudas razonables al respecto. Sobre todo en la posibilidad de incrementar la producción de crudos pesados en la Costa Oriental del Lago sujeta a inyección de vapor. Las plantas de vapor han estado fuera de operación por algún tiempo y el personal especializado del pasado ya no está allí.

El aumento puede tardar más de lo ofrecido y el Ministro aprovechará la oportunidad, si se presenta, de cuestionar la credibilidad y la eficiencia de PDVSA y, más importante aún, la impetuosidad de su Presidente para ofrecer lo incumplible. CAP, a su vez, que no le ha demostrado en el pasado reciente, un exceso de cariño a la Industria Petrolera Nacional, tendrá que luchar entre el dilema de apoyar a su Ministro en contra del Presidente de PDVSA, designado por él contra viento y marea. O apoyar al Presidente de PDVSA, en contra del Ministro, en este caso donde el Ministro pareciera ser el que pudiera tener razón. No será fácil para CAP, puesto que no importa la decisión que tome, siempre tendría que admitir una equivocación. Si apoya al Ministro, se habría equivocado en el nombramiento del Presidente de PDVSA. Y si apoya al Presidente de PDVSA, se habría equivocado en la magnitud de lo ofrecido a Quayle y a Bush.

¡Buena suerte, Presidente!

LA VISION GLOBAL

Lo arriba descrito demuestra cómo se pueden parroquializar conceptos, que una simple disputa por el poder entre dos elevados funcionarios.

En efecto, el enfrentamiento entre el MEM y PDVSA es de cierta manera, el enfrentamiento entre el sector público y el sector privado. Exacerbado en tiempos recientes por la aplicación de la teoría

neoliberal, el "paquete" de medidas económicas, el clamor por la privatización de las Empresas del Estado, y el regreso a la noción simplista de que toda la administración pública es ineficiente y toda la administración privada es eficiente. Y no nos llamemos a engaño. La definición de "público" y "privado" tiene mucho más que ver con el "estilo" que con la "propiedad". La Industria Petrolera es propiedad del Estado. Pero se administra con criterio de Industria Privada. Conozco varias empresas del sector privado que se administran con algunos criterios de la administración pública.

Mientras la Alta Gerencia de la Industria Petrolera viniera de "adentro" (Chacín y Natera) o de sectores asociados con la administración pública y política (Alfonso Ravard y Calderón Berti), por disciplinas, en el caso de la Industria Petrolera, o por adaptación y costumbre, en el caso de Alfonso y Calderón, el conflicto entre el MEM y PDVSA se administraba entre las partes dentro de una zona gris de indefinición, pero nunca se llegó a cuestionar el derecho y la necesidad de la existencia del otro sector.

Lo que está planteado ahora es la desaparición del Ministerio de Energía y Minas. Por lo menos, en la parte dedicada al petróleo. Y **ésto** puede plantearse ahora, porque el "ambiente" externo, privado y gubernamental ha apoyado y ratificado la conveniencia de que el país se maneje como un negocio. O en palabras más populares: "Hay que gerenciar al país".

Si esto es así, entonces, lógicamente **todo** lo relacionado con el petróleo lo debe manejar PDVSA. Sin la intervención "obstaculizante" de una institución gubernamental como el MEM.

Lo lamentable del caso, es que el MEM, en su ineficiencia y su falta de visión, le ha dado la razón a la generalización.

Pero no hay que olvidar que en las palabras de Humberto Calderón Berti: "No es lo mismo una empresa petrolera que un país con petróleo". Y hay indudablemente aspectos "gerenciales" de la Industria Petrolera, que no se pueden "gerenciar" como si los accionistas fuesen la Exxon, la Shell o el sector privado nacional.

Algunos ejemplos:

-La internacionalización. Cualquier inversión de PDVSA en el exterior representa, en alguna forma, una inversión del **país**. No puede por lo tanto divorciarse de las relaciones políticas y económicas de Venezuela con ese otro país.

-El volumen de producción. La decisión sobre cuánto petróleo produciremos será siempre una decisión política. Relacionada con compromisos con la OPEP. O con una posible política hemisférica

energética. O con compromisos sobre una política de precios con otros productores. O por razones geopolíticas, como lo dispuesto en el Pacto de San José.

-La internalización. Las inversiones en el país y la política de precios de los hidrocarburos a las industrias locales es también una decisión política. Escoger entre vender a precios inferiores a la alternativa de exportación, para aprovechar la ventaja relativa de ser un país productor de energía barata, es también una decisión política.

-Presupuesto. Establecer las prioridades de inversión a la Industria Petrolera, confrontadas contra el telón de fondo de otras necesidades nacionales, es una decisión política. Y si Presupuesto, Volumen de Producción, Política de Precios, Internacionalización, Inversiones en el país y consecuencias geopolíticas, son todas decisiones políticas que surgen como consecuencia de ser el Estado el dueño del recurso petrolero. ¿Cómo podemos entonces negar que la gerencia petrolera tiene un fuerte ingrediente político? Que no tienen otras industrias.

Más aún, hay que tener cuidado con los clichés del día. Por 30 años Venezuela estuvo en la lista de los 10 países con "mejores" indicadores económicos. Con alta tasa de crecimiento. Alto ingreso per cápita. Altas reservas internacionales y una balanza comercial positiva. Sin embargo, la pobreza al final del período (1979) era de 30%. Había un alto índice de desnutrición en la población infantil. Y un pequeño porcentaje de la población acumulaba un alto porcentaje de la riqueza nacional.

Conviene recordar también, que el "paquete" económico pretende recuperar para el país las positivas estadísticas que tuvimos por última vez hace 11 años. Y que, como ya hemos dicho, sostuvimos por 30 años antes de 1979. Esos años fueron los años de los subsidios indirectos. Como todos sabemos, el sistema no funcionó. Los beneficios de los subsidios no llegaron a los necesitados. A pesar, de que lo indirecto del subsidio lo gerenciaba el sector, que hay se supone va a sustituir con eficiencia al Estado indeficiente.

En resumen, no hay duda sobre la necesidad de resolver el conflicto de competencia entre el Ministro de Energía y Minas y el Presidente de PDVSA. Pero, en su solución no puede pretenderse que el accionista de la Industria Petrolera (El Estado) sea, en su interés y su responsabilidad, igual a cualquier accionista privado de alguna otra empresa venezolana.

Dicho todo lo anterior podemos concluir que, a la Industria Petrolera a nivel tecnocrático será muy difícil, sin dirección política,

"gerenciar" al sector. Y que además, no hay razones filosóficas, conceptuales, ni históricas, que apoyen la conveniencia de eliminar al sector político del mecanismo de decisión de la Industria Petrolera Nacional.

Establecido esto, quedaría entonces por resolver la mejor forma, mediante la cual, PDVSA se introduzca en el mecanismo de decisiones políticas nacionales.

LO PERFECTO NO ES LO BUENO.

Lamentablemente hay que aceptar que el MEM, dejó en el camino su capacidad para dirigir eficientemente la política petrolera de Venezuela. Hay, por lo tanto, que buscar otras opciones. Entre ellas las siguientes:

-Mejorar la calidad de decisión del MEM. Posible, pero no probable. El Ministro parece no estar dispuesto a darle la cara al problema y aceptar, que **así como está**, el Ministerio no tiene futuro.

-Nombrar al Ministro Presidente de PDVSA. Peligroso. Se perdería cualquier apariencia de "meritocracia" interna con relación a optar por la Presidencia de PDVSA. Y se le daría a esta importante posición un automatismo en su selección que podría estar divorciada totalmente de los requisitos mínimos para un eficiente desempeño en el cargo.

-Pasarle al Presidente de PDVSA las atribuciones y responsabilidades del actual Ministerio de Energía y Minas en lo relacionado con petróleo. Posible. Pero aún así, se necesitaría un representante del accionista. Un punto focal para la canalización de la instrucción política. Ese punto focal podría ser el Gabinete Económico, siempre y cuando algún Ministro se convirtiera en el interlocutor de la Industria Petrolera, y dada esa condición, evitar que cada Ministro se sintiera con derecho a darle instrucciones a la Industria. Si la figura del Ministro, **punto focal**, se aceptara, habría que evitar regresar al concepto de un Ministerio tutelar de la Industria Petrolera. Lo cual es precisamente lo que se quiere evitar ahora.

CONCLUSIONES (Hay muchas maneras de hacer lo mismo).

-No hay manera de restarle a la Industria Petrolera Nacional, el aspecto político en casi todas sus decisiones críticas.

-El actual Ministerio de Energía y Minas ha perdido su capacidad de ser el punto focal político de la Industria Petrolera Nacional. Ha

confundido "política" con "ejecución". Su misma estructura lo convierte en un competidor técnico minusválido de PDVSA. El resultado ha sido, que al descuidar las "políticas petroleras" para "controlar" la ejecución de proyectos, ha desvirtuado sus funciones y no ha podido modernizar y actualizar su nuevo rol.

-La política petrolera toca diversos aspectos que están sectorializados en el Gabinete Ejecutivo. Se requiere, por lo tanto, que la política sea diseñada no por un Ministro, sino por un grupo de ellos. (Relaciones Exteriores. Fomento. Hacienda. Cordiplan. Energía y el propio Presidente).

Sin embargo, es imprescindible que dentro de la multiplicidad sectorial, exista un director de orquesta. Esto fue lo que pretendió fuese el MEM. Lo que sucedió fue que el director confundió, como ya hemos dicho, dirección con ejecución. Y pretendió dirigir y tocar simultáneamente todos los instrumentos.

¡No se puede!

Por eso hay que desmantelar el parámetro y empezar otra vez.

-Pero tampoco se le pueden transferir a PDVSA las decisiones políticas. Lo que se requiere, entonces es un nuevo puente entre el que establece el sentido de dirección (El Estado) y el que lo ejecuta (PDVSA). Lo cual es conceptualmente lo que tenemos ahora.

¡Sólo que no funciona!

-Por último, no nos olvidemos, que gústenos o no, el petróleo es en el mundo, un instrumento político. Si no me creen pregúntele a Hussein y a Bush. Y al Emir de Kuwait. Y al Rey de Arabia Saudita. Las grandes reservas petroleras del Medio Oriente, no se las están disputando los tecnócratas petroleros. Ni el pleito tiene que ver con prácticas de producción o nuevos proyectos.

Hay pues, en el mundo del petróleo, una dimensión que va mucho más allá de "gerenciar bien".

¿Está claro?

18 de Octubre de 1990.

Las "Sorpresas" de PDVSA

UN POCO DE HISTORIA (La sorpresa inevitable).

Había una vez, no hace tanto tiempo, una Industria Petrolera que pensó ingenuamente que podía planificar **ordenadamente** su futuro. Que podía crecer aceleradamente sin buscar recursos financieros externos. Que contaba con que el gobierno nacional le reduciría los impuestos a fin de poder seguir autofinanciándose, aún en sus programas expansivos. Y que podía además, cuestionar el rol del Ministerio de Energía y Minas, hasta el punto de prácticamente recomendar su eliminación. Y que todo lo anterior, lo podía hacer estructuradamente, sin interrupción, y sin sorpresas externas o internas.

El primer campanazo de alerta en lo externo lo proporcionó el conflicto del Golfo Pérsico. Cualquiera que sea su solución, las cosas ya no serán iguales en el mundo global de la energía. Habrá que revisar las estimaciones del crecimiento energético ante la real posibilidad de que los países industrializados disminuyan su dependencia del petróleo y estimulen el ahorro de energía. (Hacer más con menos). Esta nueva política, a su vez, servirá de apoyo a los grupos conservacionistas que hace ya algunos años abogan por una reducción sensible en el uso de combustibles fósiles, por las consecuencias nocivas que éstos tienen en el llamado "efecto invernadero".

El segundo aviso se oyó cuando ante la reducción de las exportaciones petroleras de Irak y Kuwait, producto del embargo impuesto por las Naciones Unidas, CAP decidió no aumentar la producción petrolera venezolana sin contar previamente con la aprobación de la OPEP. Para algunos en PDVSA, que ya le habían entonado el canto fúnebre a la OPEP, la acción de CAP fue como resucitar a un muerto.

El tercer aviso fue la especie echada a circular por el MEM de que a PDVSA no se le aprobará el Presupuesto solicitado en la Asamblea que tendrá lugar el 27-12-90. Tampoco se le reducirán los impuestos a pagar, y más aún, se le limitará el acceso a los dineros represados

en el llamado "Fondo de Contingencia". A crearse con los excedentes financieros producidos por la misma Industria Petrolera Nacional. (Todo lo que sobrepase la cifra resultado de multiplicar $19 por barril por una exportación diaria de 1.900.000 barriles).

El último campanazo, hasta ahora, fue el anuncio casi entusiasta, del Ministro de Energía y Minas sobre la disposición aparente de los países de la OPEP a regresar al sistema de cuotas de producción, una vez solucionado el problema del Golfo Pérsico. (En abierto contraste con las declaraciones públicas en sentido contrario dadas en Venezuela y en el exterior, por el Presidente de PDVSA).

LAS LECCIONES A APRENDER (No hay futuro previsible).

Para una organización como PDVSA que se codea con las corporaciones mayores del mundo. Que heredó culturas organizacionales de sofisticadas empresas multinacionales. Que hace tiempo aprendió los peligros de la planificación determinista y la necesidad de pronosticar el futuro dentro de un amplio espectro de posibilidades, nada de lo sucedido debería constituir sorpresa. Sin embargo, si no ha habido sorpresa, lo que sí ha habido es decepción y frustración. Y eso puede ser peor que la misma sorpresa. De cierta manera PDVSA contó los pollos antes de nacer y empezó a creerse su nuevo y propio discurso. Lo cual está bien como estímulo para la acción. Pero está mal, si a las primeras dificultades encontradas se reacciona en forma negativa. O si se personaliza el debate.

Creo sinceramente que la Alta Gerencia de PDVSA debe analizar los sucesos recientes con absoluta imparcialidad y objetividad de criterio.

Algunas sugerencias:

-El conflicto del Golfo Pérsico. Lo sucedido en el Golfo lo que debe es subrayar la importancia que tiene en todo proceso de planificación compleja el elemento sorpresa. Lo que la Shell llama: "El conejo en el sombrero" y los españoles, hace mucho tiempo reconocieron en su refrán: "De donde menos se espera salta la liebre". Pero si el conflicto del Golfo es, como lo es, una nueva realidad. Y si esa nueva realidad podría afectar negativamente el crecimiento energético anteriormente proyectado, y que servía de sustento parcial a las nuevas inversiones petroleras nacionales, que conducirían a elevar nuestra capacidad de producción por encima de los 3 millones de barriles diarios. Entonces no quedan sino dos respuestas posibles: 1) Disminuir y retardar las inversiones proyectadas hasta

que se aclare un poco más la nueva situación creada. 2) Continuar con el programa de inversiones, pero diseñar una estrategia de acción y reacción para asegurarnos, que si existiese, en un momento dado, una sobreoferta mundial de petróleo, nuestros hidrocarburos **se colocarían primero que los de los demás en los mercados de consumo.** O que mediante un sistema de cuotas, los precios de los hidrocarburos fuesen de tal nivel, que justificarían a futuro la inversión ya hecha, **aún cuando la nueva producción no saliera al mercado de inmediato.**

En cualquiera de las dos opciones el elemento político es de suma importancia.

En el caso de la preferencia para la colocación de nuestro petróleo tendríamos que convencer a los consumidores que de verdad somos un suministrador de energía seguro y confiable. Que esas características tienen un verdadero valor político y económico, y que, por lo tanto, ameritan acuerdos **formales** entre Venezuela y los consumidores, que le den características de obligación a futuro, a lo que hoy es sólo una percepción, apoyada por una situación coyuntural.

Por otra parte, no es cierto que el sistema de cuotas nos haya causado enormes daños económicos y que hemos sido los más perjudicados dentro de la OPEP. En la década de los 80 no hubo un sólo día cuando la OPEP no tuviera producción cerrada de más de 5 millones de barriles diarios. Y hubo días cuando la cifra llegó a los 12 millones de barriles diarios. Basta recordar el año de 1986, cuando el precio del barril petrolero llegó a los $8,00 por barril como consecuencia de aumentos de producción programados para captar por parte de la OPEP, mayor participación de mercado. Para entonces concluir que la ausencia de cuotas o mecanismos concertados de control de producción, hubiesen producido solamente en lo que hubiese significado para nosotros un ingreso petrolero anual, por toda una década, similar al de 1986.

Por otra parte recordemos que en 1979 Arabia Saudita producía 10 millones de barriles diarios. Y que su producción, en un momento dado, estuvo por debajo de 3 millones de barriles diarios. Luego, no fue Venezuela, tampoco, la gran "sacrificada" bajo el sistema de cuotas.

Por lo tanto, en lo referente a protección adecuada para Venezuela ante la posibilidad de un escenario de crecimiento energético menor al proyectado inicialmente. Y ante la posibilidad de que aumentemos nuestra capacidad de producción petrolera, mediante inversiones importantes. No descartemos, de antemano, el mecanismo protector

de las cuotas de producción, sin antes haber establecido otras opciones.

-El financiamiento de la inversión. Algunos de nosotros siempre hemos creído, aún antes de las sorpresas, que el monto del financiamiento requerido por PDVSA para sus programas de expansión no era autogenerable por sus operaciones. Entre otras razones: a) Porque el ingreso que había que generar no podía garantizarse en forma sostenida. Ya que volúmenes y precios del petróleo son elementos volátiles que no dependen exclusivamente ni de nuestra voluntad, ni de nuestra eficiencia. b) Porque la Gerencia de PDVSA tenía también la esperanza de que el Estado redujera los impuestos a PDVSA, permitiéndole aumentar sus fondos disponibles, aún cuando los volúmenes y los precios del petróleo se mantuvieran constantes. Dadas las necesidades crecientes del Estado en materia presupuestaria y el tiempo que tomará aumentar las exportaciones no tradicionales, ésto pareciera, por los momentos, utópico. c) Porque en estimaciones de costos de proyectos tan complejos, que involucran nuevas inversiones, nuevas refinerías, nuevos métodos de producción, reparaciones de pozos y facilidades de producción cuyo "estado de salud" no se conoce con certeza, es lógico suponer que se requerirán cantidades mayores a las estimadas inicialmente. d) Porque "los socios" con los cuales contábamos para inversiones en refinación y producción de Gas licuado (Proyecto Cristóbal Colón) pudieran no "llegar" a tiempo para cumplir con el cronograma establecido por PDVSA. Entre otras razones, porque el mundo político no va a aclarar con la celeridad necesaria los complejos aspectos legales que hay que resolver antes de poder materializar una nueva asociación petrolera con las multinacionales (Artículo 5to. de la Ley que Reserva al Estado la Explotación y la Comercialización de los Hidrocarburos, etc.) e) Porque la pugna entre el MEM y PDVSA podría resultar en que el MEM retarde la aprobación de los proyectos recomendados por PDVSA, para dar una demostración visible de "quien manda aquí". f) Finalmente porque el Estado, en el fondo, siempre ha querido **quitarle algo más a PDVSA y no darle algo más**. Esto se vió desde la transferencia de los dólares de PDVSA al BCV cuando Luis Herrera, pasando por la sustitución del efectivo de PDVSA en el mismo BCV por papeles del Estado. En el retardo con el cual se le aplicó a PDVSA la unificación cambiaria y en el convenio celebrado a espaldas de PDVSA entre los Ministerios de Hacienda y Energía y Minas para aumentar los Valores de Exportación. De manera que si la Industria Petrolera Nacional, insiste en sus

programas de expansión, va a tener que buscar financiamiento y/o socios en otra parte. Por los momentos, pareciera que hay que olvidarse de la posibilidad de autofinanciamiento a los niveles de expansión proyectados.

CONCLUSIONES (Seguro mató a confianza).

-No hay futuro exento de sorpresas.

-Para protegerse de una posible baja en la demanda petrolera a largo plazo, Venezuela debe establecer compromisos formales con países consumidores que le garanticen la colocación de su petróleo con prioridad sobre el petróleo de otros países productores. (Arreglos bilaterales o multilaterales con el ingrediente energético como palanca de apoyo para obtener concesiones en otros rubros. Esto hay que empezarlo a negociar **ya**. Mientras dure la percepción de una posible interrupción grave del suministro energético).

-En un momento de crisis y en ausencia de arreglos comerciales formales, como los descritos en el párrafo anterior, el sistema de cuotas de la OPEP, con todas sus imperfecciones, o cualquier otro mecanismo de prorrateo de producción, pudiera ser sumamente útil, como lo ha sido en el pasado, para evitar una caída brusca de los precios. Por lo tanto no debemos ser nosotros los que enterremos esa posible vía de escape tomando posiciones a destiempo. Mantengamos todas las opciones abiertas y en su momento tengamos la suficiente inteligencia y libertad para escoger lo que más nos convenga. (Sin dejar de preparar el terreno desde ahora).

-La alta gerencia de PDVSA, debe entender que: a) No es popular en el mundo político. (Cierto mundo político pone por encima de los intereses nacionales sus propios intereses. Esto podrá parecerle a los tecnócratas petroleros mezquino e irresponsable. Pero para **esos** políticos es cuestión de supervivencia. Por lo tanto no esperen de **esos** grupos ni comprensión. Ni tregua. Ni muchísimo menos ayuda). b) No es popular entre sus suplidores de bienes y servicios. c) Es por lo general respetada por su eficiencia, pero vista con bastante recelo por parte de aquellos que no la conocen bien. (Casi todo el país). d) En este momento atraviesa por circunstancias bastante difíciles: Un Presidente de la República que no le ha dado recientemente manifestaciones visibles de cariño (Sino "todo lo contrario"). Un Ministro casi hostil. Un Presidente de PDVSA agresivo, pero todavía algo inmaduro en la pelea cuerpo a cuerpo ("infight"). Un país con necesidades financieras elevadas al cual le acaba de caer del cielo un

ingreso extraordinario por los precios del petróleo, que sospecha no le va a durar mucho tiempo. Y que por lo tanto lo tiene que aprovechar. (No precisamente en inversiones en la Industria Petrolera).

Le sugiero a mis ex-colegas de la Industria Petrolera Nacional que mediten sobre todo lo anterior, y empiecen a hacer sus listas de buenos propósitos para el año que viene.

¡Las van a necesitar!

20 de Diciembre 1990.

Las Asociaciones Petroleras

Como de costumbre en nuestro país, sobre todo en el país político, empezó ya al revés una discusión importante. En efecto, hay mucho que discutir sobre si el Estado debe o no asociarse con el capital externo (público o privado) para la explotación de los diferentes aspectos de la Industria Petrolera, antes de entrar en el terreno legal. Pero aquí ya estamos "interpretando" el Artículo 5o. de la "Ley Orgánica que reserva al Estado la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos" antes de analizar la conveniencia nacional de entrar en dichas asociaciones. Seguimos confundiendo **objetivo** con **instrumento**. El análisis primario es definir el objetivo. Si el objetivo, vistos todos los argumentos a favor y en contra, es concluir asociaciones petroleras con capital externo, entonces la Ley no puede ni debe ser un obstáculo. La Ley, vista como se debe, es un **instrumento del objetivo**, y nunca un objetivo en sí. Por eso, por **esa** confusión, me opuse intelectualmente a la promulgación de la nueva Ley del Trabajo. Porque en sus discusiones públicas, se discutió muy poco el tipo de Ley de Trabajo que requería la sociedad que queremos construir y más los méritos en lo abstracto de la Ley. Es más, con contadas excepciones, entre ellas la de la Dra. Cira Romero, muy pocas personas se molestaron en vincular el objetivo social con la letra de la Ley. La Ley se convirtió en el objetivo central de las discusiones y el mismo gobierno que hoy tímidamente confiesa que "no tiene dinero para aplicar la nueva Ley de Trabajo" apoyó su promulgación. Y el partido de gobierno, no sólo la aprobó, sino que lo hizo con **entusiasmo**.

En el caso del Artículo 5o., en el momento en el cual se discutía en el país su contenido (Junio/Julio 1975) fui uno de los pocos no "extremistas" que se opuso a su inclusión en la "Ley de Reserva al Estado, la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos". Las principales razones, entre otras, eran muy simples. Apenas terminado el proceso de nacionalización era lógico suponer que se requeriría un tiempo, más o menos largo para consolidar el proceso, **antes** de

que pudiésemos volver a pensar en invitar a participar con nosotros, a los que acabábamos de despedir. Había muchos asuntos que resolver aún entra las partes, y el Estado venezolano estaba ansioso de tomar las **riendas totales** de su operación petrolera en todas sus vertientes. **Sobre todo**, la actividad comercial. Por lo tanto el Artículo 5o. incluía una disposición prematura, que no se iba a utilizar en el futuro inmediato. Como toda disposición prematura, lo más probable era que cuando se necesitara de verdad una disposición similar, lo contenido en lo prematuro no iba a adaptarse a la nueva necesidad. **Eso**, es un poco lo que puede suceder, una vez que hayamos decidido que vamos a asociarnos con capital externo. El Artículo 5o. puede no ser el Artículo que requieran las nuevas circunstancias. Pero como **esas** nuevas circunstancias no se han definido aún, pretender interpretar ahora de nuevo en lo abstracto, el Artículo 5o. de la Ley sería, una vez más, un ejercicio prematuro.

LAS RAZONES PARA LAS ASOCIACIONES (De lo macro a lo micro)

1) Las razones del desarrollo económico. Lo primero que hay que resolver es si **debemos** o no construir nuestra nueva infraestructura macroeconómica sobre los ingresos petroleros. Más directo aún, si **podemos** diversificar nuestra economía y aumentar nuestras exportaciones no tradicionales, mientras que simultáneamente aumentamos nuestros ingresos petroleros. (Para una discusión sobre este tema favor referirse a mi artículo "La guerra la gano yo". Es claro, que ésta es la decisión de arranque. Ya que una de las razones esgrimidas para justificar la nueva asociación es la dificultad para PDVSA y el país de financiar la expansión acelerada de la Industria Petrolera. Si no se va a construir la nueva sociedad sobre los ingresos petroleros cada vez más crecientes, es lógico suponer, que no se requerirá tampoco la expansión de la Industria Petrolera. Ni el financiamiento adicional. Ni las asociaciones. Si es que los recursos financieros fuesen la razón principal de las asociaciones).

2) Las razones financieras. Desde luego que el inversionista externo traería capacidad financiera para reforzar la capacidad propia de PDVSA. Sin embargo parecería que por sí sola, la razón financiera no puede ser decisiva para las nuevas asociaciones. Es bien sabido que nuestra Industria Petrolera, está en capacidad de obtener financiamiento externo para proyectos específicos. Sin necesidad de asociarse con el capital externo. La otra razón financie-

ra sería la de compartir el riesgo en algunos proyectos de alta inversión de capital, largos períodos de recuperación y potencialmente baja rentabilidad. Pero, este tipo de proyecto, habría, en todo caso, que revisarlo cuidadosamente antes de incluirlo en las prioridades de desarrollo de PDVSA. (Este podría ser el caso del Proyecto de Gas. Cristóbal Colón).

3) Las razones tecnológicas. Por 15 años hemos desarrollado y obtenido del exterior la tecnología que requiere la Industria Petrolera sin necesidad de asociación con el capital externo. EL INTEVEP ha contribuido significativamente a solucionar dos de los problemas más críticos de nuestra industria: El transporte en frío de los crudos pesados (Oriemulsión) y un catalizador económico (en desarrollo) para la refinación profunda de los mismos crudos pesados. Además, las nuevas tecnologías que desarrolla la Industria Petrolera internacional en otros países, pueden obtenerse mediante el pago de "Royalties" o la compra de un proceso. Eso es lo que hacen todas las grandes empresas petroleras del mundo, sin necesidad de asociarse entre ellas, por razones de tecnología.

4) Los recursos humanos. Las mismas consideraciones aplicables a la tecnología pudieran aplicarse a los recursos humanos. Aunque, en este caso, justicia es reconocer que es más difícil conseguir **expertos** en el mercado abierto, que a través de los recursos humanos empleados ya en una empresa internacional. No obstante, el recurso humano muy especializado, por lo general puede obtenerse de aquellas empresas que venden tecnología también muy especializada. No parece, pues, tampoco necesario establecer una asociación con el capital privado para garantizarse personal adecuado. Además, a través de las asociaciones internacionales de PDVSA en el exterior, nuestros Gerentes y técnicos petroleros tienen oportunidad de adquirir experiencia de trabajo en otras culturas, manejando problemas diferentes y adquiriendo una visión internacional del negocio petrolero. Lo cual es un instrumento imprescindible para entender los múltiples resortes que mueven a la Industria Petrolera a nivel mundial.

5) Las razones estratégicas globales. En mi opinión, es **aquí** donde hay que buscar las buenas razones para una posible asociación con el sector externo.

a) Es posible que para "cerrar el círculo" de una beneficiosa asociación en el exterior, sea conveniente permitirle al mismo socio invertir en Venezuela en actividades complementarias de nuestra inversión externa. Tal podía ser el caso de la Veba-Oel de Alemania,

la cual parece estar interesada en invertir en una refinería de conversión profunda en Venezuela. Una asociación así, ampliaría la relación y probablemente haría más fuertes a las dos partes. Habría, por supuesto, que analizar las condiciones requeridas y las ventajas "globales" que dicha asociación le daría a PDVSA. Más allá de las que ya tiene (PDVSA) mediante su inversión en la Veba-Oel en Alemania. La cual, dicho sea de paso, fue hecha sin condición de reciprocidad. (En todo caso las razones para la asociación en Venezuela no serían ni financieras ni tecnológicas como se ha pretendido hacerle ver a la ciudadanía).

b) Se pudiera considerar la posibilidad de una asociación, en un proyecto de baja prioridad para PDVSA, por sus condiciones especiales. (Alta inversión. Alta tecnología. Lenta recuperación del Capital. Riesgosa rentabilidad). Como ya hemos dicho un proyecto así, tendría que estudiarse muy a fondo para que PDVSA arriesgara **su parte** en el mismo. Sin embargo, un megaproyecto a lo tangible, pero igualmente importante. Entre ellas: -La confianza que le daría a otros inversionistas el ver que grandes empresas internacionales están dispuestas a invertir en Venezuela importantes cantidades de dinero a ser recuperadas a muy largo plazo. (Visible confianza en la estabilidad política y económica del país). -La apertura de un nuevo mercado energético internacional para Venezuela (Gas) de un producto que a largo plazo puede adquirir enorme importancia dadas las fuertes presiones conservacionistas que obligarán a las sociedades post-industriales a utilizar combustibles menos contaminantes. (La diversificación energética de PDVSA). -La apertura de posibles nuevas oportunidades de inversión para PDVSA en el exterior. (Internacionalización).

c) La posible importancia que pueda tener para Venezuela la apertura de su Industria Petrolera a la inversión extranjera en discusiones **generales** sobre política comercial con otros países industrializados o no. En lo **particular**, la Iniciativa Bush para las Américas, podría ser un concepto interesante, sólo si se aceptara incluir en la agenda de discusión el aspecto energético. Esto nos daría una "palanca" importante en cualquier negociación de este tipo. Pero para ello probablemente tendríamos que reciprocar en Venezuela, las oportunidades de inversión petrolera que otros países nos han dado en su territorio.

CONCLUSIONES (Comenzar por el principio).

-Como ya dijimos, cualquier análisis sobre la conveniencia o no de asociaciones petroleras con capital externo, debe hacerse de lo general (Política integral de desarrollo) a lo específico (En cuales áreas queremos asociarnos).

-Hay claros elementos de estrategia comercial y geopolítica en el análisis requerido.

-La "Ley Orgánica que Reserva al Estado, la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos", como toda Ley, es solamente un **instrumento del objetivo**, y no tiene por qué discutirse ni modificarse hasta tanto no se haya establecido el **objetivo**. (Para aquellos a quienes les gusta discutir sin lectura previa, les recuerdo que el Artículo 5o. actual de la Ley, en la parte relacionada con el control que debe ejercer el Estado sobre los Convenios de Asociación reza así:

"En casos especiales y cuando así convenga el interés público, el Ejecutivo Nacional o los referidos entes podrán, en el ejercicio de cualquiera de las señaladas actividades, celebrar convenios de asociación con entes privados, con una **participación tal** que garantice el control por parte del Estado y con una duración determinada".

(Subrayado nuestro).

Pareciera que el legislador quiso dejarle al Ejecutivo Nacional la flexibilidad de establecer la relación de propiedad tanto mayoritaria como minoritaria. ("participación tal") con tal de que el Estado se garantizara el control de la Asociación.

En todo caso, hay mucho camino por recorrer, antes de **legislar**, por segunda vez, en materia de nacionalización petrolera.

Ojalá que, de ser necesario, esta vez lo volvamos a hacer tan bien como la primera vez.

21 de Febrero 1991.

Petróleo Venezolano ¿Seguro y Confiable?

LOS ANTECEDENTES (Los "otros" tienen mala memoria).

Era el año 1941, y la Guerra en Europa no se veía del todo bien para los aliados. En Venezuela se debatía sobre si declararle la guerra a Alemania Nazi o no. Si el petróleo venezolano debería continuar apoyando el esfuerzo bélico, y si esta acción no pondría en peligro nuestras costas. Donde, de vez en cuando, pescadores y otros transeúntes "veían" submarinos nazis. Se declaró la guerra. Luego buques italianos fueron incendiados en Puerto Cabello. Se incautaron las propiedades de algunas firmas de ciudadanos alemanes.

Sin embargo la situación se aplacó, el humo de la victoria tapó algo la fea visión del combate y Venezuela pasó a ser, casi sin saberlo, el suministrador petrolero más importantes del conflicto.

-Los años de la post-guerra trajeron grandes cambios en el balance de poder mundial. Los Estados Unidos y la Unión Soviética comenzaron la bipolaridad hegemónica que duraría más de 40 años, y el petróleo y la energía pasaron a ser instrumentos imprescindibles del desarrollo económico y del poder político. Eisenhower para "proteger" a su industria petrolera doméstica, pedía que los importadores del petróleo de la Costa Atlántica de los Estados Unidos, se impusieran restricciones voluntarias para que el petróleo "barato" extranjero no inundara los mercados norteamericanos.

Después vinieron las cuotas obligatorias y las tarifas. A Canadá y a México se les dio un tratamiento preferencial. A Venezuela se le excluyó de este tratamiento especial, entonces y después. Pese a las múltiples solicitudes que varios de nuestros gobiernos le hicieran en este sentido al país del Norte. Los resultados fueron desastrosos para los Estados Unidos y trajeron como consecuencia una enorme pérdida económica para Venezuela en sus transacciones petroleras.

En lo relacionado con los Estados Unidos, la imposición de cuotas y tarifas resultó en que la planta industrial norteamericana tuvo que pagar el petróleo a $4.50 por barril. Mientras que las industrias de

Europa y Japón se modernizaron con insumos petrolero a $1.80 el barril. Las consecuencias de este trágico error, que condenó a la obsolescencia tecnológica a grandes sectores de la industria de los Estados Unidos, se empezaron a sentir en forma dramática hace ya más de 15 años, y su efecto negativo persiste todavía.

En cuanto a Venezuela, la no inclusión de nuestro petróleo entre las naciones sujetas a tratamiento especial (Canadá y México) nos costó casi $3,00 por barril en la venta de nuestro petróleo por muchos años. En efecto, Venezuela le vendía petróleo crudo a Canadá a $1.80 por barril. Este petróleo le permitía a Canadá exportar **su petróleo** a los Estados Unidos, donde lo vendía a $4.50 por barril. ($4.50 - $1.80 = $2.70). De manera que el gran beneficiado fue Canadá, que gozaba de los beneficios del petróleo barato de Venezuela cuando compraba, y del petróleo caro en los Estados Unidos cuando lo vendía. Como ya hemos dicho, los grandes perdedores fueron los Estados Unidos por su torpeza política/económica y Venezuela por haber sido excluido de los beneficios creados, por esa misma torpeza.

-Años más tarde, Venezuela volvió a responder con producción incremental durante la crisis del Canal de Suez (1956) y en 1973, los países árabes decretaron un embargo petrolero en contra de los Estados Unidos. Venezuela, aunque socio de los árabes en la OPEP, no se solidarizó con el embargo. Aumentó su producción y sus exportaciones a los Estados Unidos ayudaron a ese país a soportar con menos trauma las consecuencias de la escasez de energía. Superada la crisis, los Estados Unidos decidieron "castigar" a los países de la OPEP responsables por el embargo, retirándoles consideraciones y ventajas de tipo comercial de las cuales gozaban algunos de sus productos. Esta vez, Venezuela **sí** fue incluida en la disposición general. Recibiendo un castigo comercial, por una acción en la cual no había tomado parte. Por el contrario, como ya se ha visto, había cooperado con los Estados Unidos en su momento de crisis. Para el castigo, Venezuela era **igual** que los "otros". Para los beneficios **no lo era**.

-Finalmente la Guerra del Golfo le dio, de nuevo a Venezuela la oportunidad de asistir a los Estados Unidos en lo particular y al mundo industrializado en lo general, ante una situación de escasez petrolera producida por el embargo contra Irak y Kuwait. Sobre la posible reciprocidad positiva ante el nuevo y reciente gesto, comentaremos a continuación.

LA NUEVA POLITICA ENERGETICA DE LOS ESTADOS UNIDOS (¿Where is Venezuela?)

Con relación a nuestras esperanzas en la política energética de los Estados Unidos, después de la guerra del Golfo, han habido diversas especulaciones. No sólo sobre su contenido global sino, más importante aún, sobre el capítulo que le dedicara a Venezuela, y las bondades que dicho capítulo pudiera incluir en relación con un tratamiento preferencial hemisférico para nuestro petróleo.

Las visiones sobre el futuro se pueden dividir en tres capítulos:

a) El pesimismo. La Guerra del Golfo traerá como consecuencia:

-Una contracción económica mundial la cual reducirá el consumo energético que se anticipaba antes de la guerra.

-Un impulso al ahorro energético, aún cuando este ahorro no parezca razonable en términos económicos. (Cuesta más ahorrar energía que despilfarrarla). No obstante, una nueva visión **política** sobre las virtudes del ahorro energético, por razones estratégicas, (menos dependencia externa) y éticas (conservación ambiental) obligará a subordinar el acto económico a la nueva filosofía política.

-La presencia obligada de tropas aliadas (Estados Unidos) en el Golfo Pérsico para refrendar la paz y la estabilidad en la zona, obligarán a los países árabes productores de petróleo a mantener la extracción de este energético para apoyar la industrialización de occidente (Estados Unidos). Esta producción "supervisada" por los instrumentos bélicos de la "Pax Americana" convertirá a la zona del Golfo en una región productora de petróleo "segura y confiable". Reemplazando, de hecho, en virtud de las realidades del poder, la condición de suministrador "seguro y confiable" que tenía Venezuela por su posición geográfica y por su historia. (La Geografía y la Historia pueden ser sustituidas por las nuevas realidades geopolíticas y por la siempre presente mala memoria).

Las realidades de la post-guerra, vistas en la forma aquí señaladas, apuntan a una reducida, en términos relativos, nueva demanda sobre nuestro petróleo. Y a la casi imposibilidad política de un tratamiento preferencial hemisférico hacia nosotros, que nos dé ventajas comerciales sobre otros productores de petróleo cuya integridad nacional, capacidad de producción y "buena voluntad" hacia occidente, hay que proteger y cultivar a toda costa. Por lo tanto habría que revisar los programas de expansión de nuestra industria petrolera a la luz de esta nueva situación.

b) El optimismo. La Guerra del Golfo lo que ha hecho es

aumentar nuestras posibilidades de ser reconocidos como suplidor "seguro y confiable". Además la demanda energética será mayor de lo que se preveía antes de la Guerra.

Las razones son:

-La reconstrucción de la zona del Medio Oriente afectada por la guerra abrirá un abanico de oportunidades para las empresas contratistas especializadas del mundo del desarrollo. De hecho, habrá un crecimiento económico superior al estimado antes de la guerra, debido a las enormes inversiones que tendrán que hacerse en la zona. Muchas de las cuales vendrán de las arcas árabes, produciendo de facto, una nueva transferencia financiera del Medio Oriente al mundo industrializado. Esto traerá consigo un aumento en la demanda energética.

-Aún cuando las tropas de la alianza occidental (Estados Unidos) permanezcan en la zona, los países consumidores de energía mirarán con suspicacia al Medio Oriente como suplidor confiable de petróleo. Ya que la paz obtenida mediante la "vigilancia policial" será frágil en el mejor de los casos. Por lo tanto, el mundo del desarrollo buscará "otras opciones" energéticas. Entre las cuales, en lugar destacado se encuentra al petróleo venezolano. Por todas las razones de geografía e historia ya conocidas, que **ahora** adquirirán el valor, que no han tenido hasta la fecha.

-El ahorro y la búsqueda de otras alternativas energéticas (diferentes al petróleo) tardará muchos años en materializarse en forma de volúmenes, que realmente afecten el consumo global petrolero. Por lo tanto, ésto será un problema a largo plazo.

-El Presidente Bush, en su mensaje al pueblo de los Estados Unidos, con relación a la nueva política energética, destacó la necesidad de obtener más petróleo del hemisferio occidental. Esto en la visión optimista se interpreta como una alusión directa al petróleo venezolano.

Bajo esta descriptiva percepción, Venezuela como suplidor de petróleo, en los mercados mundiales, está **mejor** vista que nunca. Por lo tanto, los programas de expansión de nuestra producción petrolera se justifican plenamente.

c) El nuevo pesimismo. La Revista Newsweek en su edición correspondiente a Marzo 11, trae un interesante ensayo sobre cómo los Estados Unidos podían evitar la aparición de una nueva crisis internacional, de las características de la actual en el Golfo Pérsico. El grupo de periodistas responsables por el trabajo sugieren cinco áreas a considerar, donde debe tomarse algún tipo de acción concre-

ta:

1) "La venta y/o el control de la disponibilidad de armas a ciertos países". (Se sugieren algunas medidas concretas sobre control selectivo de armamentos, mediante la creación de una organización internacional que vigile el proceso, y aplique las normas que se decretarán al efecto).

2) "La Guerra del Petróleo". (Sobre ésto hablaremos más adelante). Aunque bueno es señalar desde ya, que Newsweek considera a la coyuntura petrolera tan importante y tan potencialmente dañina como una guerra. Esta posición recuerda a la del Presidente Carter que en una ocasión consideró a las acciones de la OPEP como "El equivalente moral de la Guerra" ("The moral equivalent of war").

3) "La brecha de la inteligencia". (En este contexto "inteligencia" se refiere a la información que los Estados Unidos requieren para poder anticipar crisis como la actual. Las dificultades prácticas de obtenerla. Y las dificultades culturales de interpretarla).

4) "El desequilibrio del poder". (Se discute en este capítulo la contradicción entre "destruir" la capacidad bélica del Irak, solucionando el problema Sadam Hussein, pero creando un desequilibrio de fuerza en el Medio Oriente. Lo cual podría ser aprovechado por Israel, Irán, Siria o Turquía. Los tres últimos, por tener reclamos territoriales sobre Irak. El primero por razones más expeditas y prácticas. Y por otra parte, dejar al Irak con capacidad bélica importante y con Hussein, o alguien parecido, es arriesgarse a revivir en el futuro más o menos mediato, la tragedia reciente. A ésto hay que agregarle la muy real posibilidad de que la política exterior de la Unión Soviética y los Estados Unidos, no, necesariamente, siga coincidiendo en lo relacionado con el Medio Oriente. Lo cual, probablemente, obligará a los Estados Unidos a mantener presencia, sin tomar partido. A fin de poder inclinar la balanza del poder en la zona en la dirección que más convenga a sus intereses).

5) "El nuevo orden mundial". (La revista Newsweek con la capacidad de síntesis que caracteriza al periodismo norteamericano ha interpretado la frase de Bush sobre la necesidad de crear "un nuevo orden mundial" como la creación de un sistema de "políticas globales con Washington actuando como el capitán del precinto". La pregunta que se hace Newsweek, y todos los demás, es si Washington tendrá para continuar la paz, la misma habilidad que demostró para ganar la guerra. La misma naturaleza de la pregunta, lleva implícita una fuerte carga de dudas).

Regresemos ahora a la "Guerra del petróleo" versión Newsweek.

Después de hacer un vuelo rasante sobre las razones históricas, pasadas y recientes, que tienen los Estados Unidos para desconfiar del Medio Oriente como suministrador energético, el análisis concluye en lo siguiente:

-Desde un punto de vista práctico, fuentes nuevas alternas de energía pertenecen al futuro lejano. (solar, hidrógeno, etc).

-Lo inmediato es el **Gas**. De **éso** los Estados Unidos tienen algo y también existe en abundancia en zonas estables "alrededor del mundo". No menciona cuáles son esas zonas estables. Pero sospecho que no tenían en mente a Venezuela. Más aún, el Proyecto Cristóbal Colón, con sus enormes costos y sus complejidades técnicas, no representa sino 100.000 barriles diarios de petróleo equivalente. Una pequeña gota en los 3,5 millones de barriles diarios que aspiramos a producir a corto plazo.

-Los Estados Unidos deben abrir un debate nacional para reintroducir la energía nuclear. El ejemplo exitoso de Francia merece ser examinado.

-Pero, dice Newsweek, no debemos vivir bajo la ilusión de que podemos subsistir sin petróleo. "Debemos obtener suministros seguros de petróleo y **ésto** significa **estimular mayor producción doméstica**".

El plan Bush sugiere la eliminación de restricciones para la explotación petrolera, tal como la de permitir la perforación en el Parque Nacional de Artico, un refugio para la vida salvaje animal. Sin embargo, agrega Newsweek, el problema de los altos **costos** de desarrollar la Industria Petrolera doméstica no ha sido resuelto. Para poder competir con "otras" fuentes de producción, el precio internacional del petróleo tendría que llegar a $25,00 por barril. Newsweek opina que, el petróleo no es un elemento exclusivamente económico, es un elemento estratégico. Para compensar, por cualquier diferencia de precios, el ensayo sugiere que se pudieran imponer tarifas al petróleo importado. Es decir, regresar al mismo error de la postguerra.

Lo que quizás se le olvidó a Newsweek, es que ahora los Estados Unidos en su nueva condición de "Capitán de los policías del mundo" pudiera influir sobre los precios petroleros, obligando a una reducción en la producción del Medio Oriente para subir los precios al nivel necesario, para hacer rentable la inversión en sus recursos petroleros domésticos. Esta acción, de tomarse, sugeriría la era de precios más o menos altos y el **control** de la producción del Medio Oriente por parte de los Estados Unidos. O, si los países productores

del Golfo, se niegan a cortar producción, ésto llevaría a una guerra de precios entre los productores, con una Venezuela que llevaría las de perder, por su bajo volumen relativo de producción. (Aún a los niveles de 3.5 millones de barriles diarios). A menos que, los Estados Unidos, impusieran tarifas de importación al petróleo, y **esta vez** nos exoneraran a nosotros de las medidas restrictivas. Esto, como ya hemos dicho, repetiría el error norteamericano de la post-II Guerra Mundial, pero nos favorecería a nosotros. Por lo menos a mediano plazo.

Este escenario del "nuevo pesimismo", es realista en sus confusiones y contradicciones. Las cuales reflejan en forma gráfica las confusiones y contradicciones del nuevo orden mundial.

CONCLUSIONES (Lo único claro es que nada está claro)

-Hay razones argumentales lógicas, como para suponer, que la Guerra del Golfo, cambió en forma importante al panorama petrolero de Venezuela.

-Siendo lo anterior así, es imprescindible que el gobierno nacional y su industria petrolera se reunan cuanto antes, a analizar no sólo el aspecto actual de lo sucedido y sus consecuencias sino, más importante aún, las acciones a tomar para disminuir en lo posible los probables efectos negativos de este conflicto sobre nuestro futuro como país productor de petróleo.

-Los Estados Unidos y los demás países desarrollados consumidores de energía, tienen por fuerza que mirar a sus futuras fuentes de suministros petroleros como prioridades distintas, a las de simplemente seguir dependiendo del petróleo importado, más o menos barato y más o menos seguro en su suministro. Las nuevas prioridades serán:

-Desarrollo de sus propias fuentes de producción petrolera.

-Ahorro energético.

-Desarrollo de otras fuentes alternas de energía, más o menos inmediatas: Gas y energía nuclear.

-Búsqueda de fuentes de suministro externo, más o menos seguras. Por la fuerza: (Medio Oriente) o por arreglos comerciales: (Venezuela).

-Para Venezuela, entonces, el problema es claro, aunque la solución no lo sea tanto. ¿Cómo negociar, desde ahora, una posición ante los consumidores que nos permita colocar, en forma prioritaria, de ser necesario, nuestro petróleo en un mercado de consumo

alterado por los sucesos recientes?

Hay una tesis que aboga, a que aumentemos la producción a ultranza, porque de lo contrario, no la aprovecharemos nunca. Las nuevas tecnologías energéticas desplazarán al petróleo como insumo primario de la nueva industrialización y pasará a ser solamente una curiosidad histórica. Por no decir "turística".

Puede ser. Pero hay un escenario peor. Y es que la curiosidad histórica o turística lo constituyen las grandes plantas y desarrollos petroleros en los cuales, una vez invertimos sin buen juicio. Y que no tendrán, en el futuro, ni siquiera el atractivo de las ruinas de lo que una vez sirvió de algo.

No hay nada más improductivo que un esfuerzo inútil.

14 de Marzo 1991.

El Proyecto "Cristóbal Colón"

DESCRIPCION

El proyecto "Cristóbal Colón", tiene como objetivo traer Gas Natural a tierra firme de las aguas al norte de la Península de Paria. En la Costa sur de la Península (Mapire) se construirá una planta de licuefacción de Gas, para su posterior transporte a los mercados de la Costa Atlántica de los Estados Unidos.

Las inversiones (en dólares de hoy) son del orden de los 3.000 millones. De los cuales $1.000 serán para la producción del Gas costa afuera. (Construcción de la plataforma de perforación. Trabajos sísmicos complementarios a lo ya hecho. Gasoducto a tierra firme). Dólares mil trescientos cincuenta millones en la planta de licuefacción y sus instalaciones complementarias. (Extracción de líquidos. Almacenamiento). Flota para transportar el Gas licuado a los mercados norteamericanos con un costo de aproximadamente $650 millones. (Total como ya hemos dicho: $3.000 millones).

Para aquellos que carecen de los conocimientos técnicos asociados con este proyecto, lo importante es recordar lo siguiente:

-El proyecto representa en materia de "volumen" de producción petrolera unos 100.000 barriles diarios de petróleo equivalente. (Cifra modesta en comparación con el programa de PDVSA de agregar un millón y medio de barriles diarios a nuestra capacidad de producción de petróleo actual. (Más o menos 2,5 millones de barriles diarios).

-"Licuar" el Gas, es un proceso de compresión del Gas natural, para reducir en más o menos 600 veces su "volumen natural". Lo cual, por supuesto, aumenta considerablemente el contenido energético por volumen transportado y almacenado.

-El Gas Natural a utilizarse en este proyecto, es "no asociado". Es decir, no se produce como consecuencia de la extracción petrolera. Por lo tanto, los volúmenes de Gas que se obtienen como consecuencia de la política nacional de volúmenes de producción petrolera.

(Gas asociado). (Esto es importante recordarlo, por cuanto las estrategias comerciales de este proyecto, no están vinculadas al hecho físico de producir petróleo).

-El Gas Natural, no está incluido dentro de los hidrocarburos sujetos a restricciones de volumen y precio por parte de la OPEP. Es pues, de "libre disponibilidad" por nosotros.

-El Gas Natural es un combustible "limpio" en comparación con otros hidrocarburos líquidos producto de la refinación del petróleo crudo. Por lo tanto, se espera, que las presiones de los grupos ecológicos, obliguen paulatinamente a sustituir, por lo menos parcialmente, a los combustibles residuales del petróleo y al carbón en los procesos de industrialización. (De paso, bueno es mencionarlo, que el Gas se utiliza también como insumo petroquímico, como generador de hidrógeno para procesos de refinación profunda hidrogenación de hidrocarburos pesados, como los que existen en la Faja Petrolífera del Orinoco) y para ser reinyectado en algunos yacimientos petroleros, para aumentar la capacidad de recuperación del petróleo en sitio. (Recuperación secundaria).

VENTAJAS Y DESVENTAJAS

-El costo elevado ($3.000 millones)

No hay duda de que si este proyecto fuese a desarrollarse **exclusivamente** por PDVSA, tendría una baja prioridad vis-a-vis otros proyectos, seguramente más rentables.

Sin embargo, la forma en como está concebido el financiamiento, minimiza considerablemente el aporte financiero de PDVSA. Veamos: PDVSA a través de Lagoven participará con el 33% en una sociedad con Shell, Exxon y Mitsubishi. Shell con el 30%. Exxon con el 29% y Mitsubishi con el 8%. Esto quiere decir que en números "redondos" a Lagoven le "tocará" financiar 1.000 millones de dólares. De los cuales 30% serán de capital y 70% de financiamiento externo. El 30% de los 1.000 millones suma $300 millones. De éstos a Lagoven ya se le ha reconocido por los otros socios aportes previos de $205 millones, por los trabajos sísmicos de perforación exploratoria ya realizados en la zona. Por lo tanto, la contribución "neta" de Lagoven, será de aproximadamente $95 millones. Cifra que empieza a ser modesta en relación al proyecto y a su verdadero valor. (Se calcula además que con "esa" contribución la nación venezolana recibirá entre "royalties", Impuesto Sobre la Renta y la participación Lagoven el 66% de los ingresos del proyecto. En otras palabras con

una inversión teórica equivalente a un tercio del capital propio requerido, el Estado se asegura dos tercios del ingreso.

Habida cuenta que, de no hacerse esa inversión, el Estado Venezolano no estaría en el futuro previsible en condiciones de ejecutar este proyecto, la proporción, tal como está planteada, luce razonable.

-Venezuela podría utilizar mejor ese Gas para su propia industrialización.

Para responder esta crítica potencial, se requiere un análisis en profundidad sobre las necesidades energéticas de Venezuela en el futuro. Las prioridades y disponibilidades de energéticos, tales como petróleo, Gas, carbón y energía hidráulica. Las alternativas reales para un uso no energético del Gas disponible. Tales, como ya hemos dicho, petroquímica, hidrogenación (procesos) y recuperación secundaria (mecánica). En otras palabras, se requiere diseñar una verdadera política energética nacional. Algo que, en un país rico en energía, como Venezuela, es inconcebible que no se tenga todavía. Si de la necesaria discusión sobre el proyecto "Cristóbal Colón", surge un "orden" energético para el país, ésto sería una contribución invalorable del proceso.

Dicho lo anterior, pareciera que las disponibilidades de Gas asociado y Gas no asociado en tierra firme serían suficientes para cubrir las necesidades domésticas de Venezuela en el futuro previsible. (Existen varias cuantificaciones al respecto. Sería de suma utilidad para la discusión que PDVSA y el Ministerio de Energía y Minas informaran en forma **conjunta** al respecto).

-El mercado norteamericano para el Gas Licuado importado es difícil y complejo.

No hay duda de que lo anterior es una aseveración válida. La cantidad de normas y reglamentos y leyes que complican el mercado del Gas, tanto doméstico como importado en los Estados Unidos, han hecho las delicias de abogados y asesores petroleros por más de veinte años en ese país. Han sido también caldos de pesadillas para productores e importadores. Las normas para el acceso para los Estados Unidos del Gas importado. Las fórmulas de precios del Gas doméstico. Los incentivos de producción y el régimen fiscal, constituyen una marasma tal de interpretaciones y contradicciones como para desalentar a los menos "audaces". (En el buen sentido de la palabra). Estas contradicciones han provocado marchas y contramarchas en la producción norteamericana. Han provocado también las subactualización de plantas de Gas licuado ya instaladas en otros

países como Argelia, y enormes dificultades en los procesos de decisión para la instalación de nuevas plantas. Tal como es el caso de Nigeria donde en más de 20 años de discusión no hay todavía decisión final. Y de Noruega que después de más de dos años de análisis parece haber cancelado su proyecto.

Pero los tiempos cambian. Los Estados Unidos parecen enrumbados, ante lo inevitable del aumento en su consumo energético, y ante las presiones de productores y grupos ecológicos para racionalizar su política de utilización, producción e importación de Gas, a darle a este hidrocarburo la libertad económica para competir en los mercados de la energía. Sin las restricciones artificiales que tanto critican los Estados Unidos en otros países y a las que todavía siguen aferrados.

Por otra parte, la competencia para Venezuela por parte de Argelia y Nigeria, **si construimos a tiempo el proyecto "Cristóbal Colón"**, no debe ser demasiado severa. El mercado europeo es mucho más lógico para estos productos por su cercanía y sus vínculos geopolíticos. En estos casos (Argelia y Nigeria) creo que Venezuela tiene no sólo una ventaja de proximidad hemisférica, sino que también tiene la oportunidad de ofrecer su condición de suministrador "seguro y confiable" en un mercado donde los oferentes son escasos, lejanos y potencialmente "inseguros".

-El efecto positivo de una inversión de esta magnitud en la imagen y la confianza en Venezuela. Tanto externa como interna.

Para mí, esta es una consideración prácticamente definitiva. Si hay tres empresas de la categoría y el prestigio mundial de Shell, Exxon y Mitsubishi dispuestas a invertir en un proyecto de esta cuantía, complejidad técnica y lenta recuperación del capital (Para ellos) en el tiempo. Si esa inversión se hace además en un proyecto para la explotación de una materia prima que nosotros no estaríamos en capacidad de producir por muchos, pero muchos años. Si la asociación con las empresas multinacionales nos asegura, además del financiamiento y la tecnología los recursos administrativos, de energía de plantas y equipos, para complementar la utilización de los recursos propios. Y si este proyecto no nos impide realizar simultáneamente, otros proyectos energéticos de mayor prioridad local. Entonces pareciera que vale la pena correr los riesgos ya identificados. Salvo que en la cuantificación más profunda de los mismos, aparecieran elementos no previstos en los análisis anteriores.

-La Ley no lo permite.

Deberíamos decir las "Leyes". Por cuanto tanto la Ley que Reserva al Estado la Industria del Gas Natural, la Ley de Minas e Hidrocarburos y la Ley que Reserva al Estado la Explotación y la Comercialización de los Hidrocarburos (Nacionalización) tienen aspectos que pudieran colidir con la estructura corporativa del proyecto.

Mi opinión al respecto es muy clara. El Congreso de la República tiene la atribución de aprobar o improbar este proyecto en sesión conjunta de las Cámaras. El Congreso Nacional debe investigar previamente y asesorarse debidamente sobre las bondades o desventajas de este proyecto. Si decide no aprobarlo. Lo que digan las Leyes al respecto es inmaterial. Si decide aprobarlo, porque considera conveniente para el país, entonces, y de acuerdo con las interpretaciones y opiniones que en algunos casos pueden solicitarse a la Corte Suprema de Justicia, debe decidir si el marco legal y jurídico existente permite el desarrollo del proyecto, que ellos mismos, (las cámaras) están dispuestos a aprobar. Si el marco legal y jurídico es apropiado en su forma actual, no hay problema. Si no lo es. Que legislen de nuevo para adaptar la Ley a lo conveniente.

Si hiciéramos así, y siguiéramos los pasos anteriores, en **todos** los casos, tendríamos entonces Leyes como instrumentos de los **objetivos**. Y no **Leyes objetivos**. Que lo que hacen es atentar contra la conveniencia nacional, para satisfacer veleidades desfasadas de individualidades o de pequeños grupos.

-Control de estrategias de inversión, operación y comercialización.

En otra asociación comercial moderna, las partes deben tener comprensión y entendimiento más allá del formalismo estatuario. No obstante, hasta las asociaciones maduras requieren tener las reglas del juego claras. Para aquellas instancias en que sea necesario invocarlas.

De acuerdo con las informaciones suministradas hasta ahora, Lagoven tendrá el **control** de la empresa mixta, aunque no posea la mayoría absoluta de las acciones en la sociedad. Creo que en el aspecto de inversiones y en el operativo, ésto no será difícil plasmarlo en los artículos estatuarios. Lo que no parece tan fácil es la reglamentación del aspecto comercial. La empresa mixta a formarse producirá, transportará y licuará el Gas. El proceso de establecer control sobre las actividades en las cuales **somos socios**, podrá ejercerse sin problemas. Ya que estas operaciones son de fácil enumeración y

cuantificación. Sin embargo, las preguntas obligadas son: ¿Dónde termina nuestra sociedad? ¿En los terminales de la Costa Atlántica de los Estados Unidos? ¿Algunos de ellos propiedad parcial de varios de nuestros socios en Venezuela? ¿En los centros de distribución y almacenamiento? ¿En los usuarios finales?.

Por años, ya hemos demostrado, en la Industria Petrolera, las virtudes de la integración vertical. (La llamada internacionalización, que de verdad le puso los pantalones largos del desarrollo a nuestra Industria Petrolera) ¿Cómo nos aseguraremos que en un proyecto de tanta importancia, como lo es sin duda, el "Cristóbal Colón", **podamos desde el arranque**, ser socios también de los procesos de comercialización? ¿De los instrumentos básicos para poder penetrar y actuar con conocimiento de causa en este nuevo (para nosotros) mercado energético?

Sé que está es una preocupación de PDVSA. Sería importante para la debida estructuración del proyecto en forma integral, que se dieran **ya** los primeros pasos en la dirección de establecer una **sociedad completa**.

Que no lo será mientras quede suelto el cabo importantísimo de la comercialización.

CONCLUSIONES.

Una sola:

Tal como se ve en este momento el Proyecto Cristóbal Colón apunta en la dirección de algo conveniente para el país.

El debate necesario le pondrá color de definición a la conveniencia.

Lo importante será el que se pueda discutir con objetividad. Sin contaminarlo demasiado con los resabios de las ideas preconcebidas.

Si logramos lo anterior, será una novedad bienvenida para el país.

¡Que buena falta nos hace!

11 de Abril 1991.

Tiros al Aire

LAS VARIABLES CRITICAS (¿Dónde está la coherencia?)

La energía en Venezuela, y especialmente el petróleo, es un factor demasiado importante como para que nos aproximemos en materia de política integral bajo el enfoque de lo que los sajones llaman "Salamy Tactics". Es decir, se rebana poco a poco el embutido para al fin conseguir el "salamy" completo. El problema, en este caso, es que el "salamy" es nuestro. Y lo estamos rebanando nosotros mismos, para que al fin **otro** se quede con él. Esta no era la idea de los sajones, detrás de la estrategia del "salamy tactics". Se rebana lo ajeno. Nunca lo propio.

El "salamy" en este caso es la política petrolera. **Alguien** en este país tiene que sentarse un día a tratar de: a)Identificar las variables críticas de **esa** política. b)Revisar la política petrolera actual, y decidir si alguna vez, se ha buscado la amortización de **esas** variables, c)Diseñar una política de inversiones, producción y comercialización petrolera, que no saque por la puerta de atrás, lo que tanto trabajo nos ha costado ingresar por la puerta del frente. (Parafraseando a Paul Volker).

En este trabajo, identificaremos y comentaremos las variables críticas de cualquier política petrolera nacional. Son:

1) La inserción y la coherencia de la política petrolera dentro del marco de la política global del crecimiento y el desarrollo de Venezuela

2) En el mercado interno, decidir sobre los productos a consumir. Los precios a cobrar. La interacción del petróleo con otros energéticos: Carbón, Hidroelectricidad y Gas. Liberar los productos energéticos a las fuerzas del mercado. Privatizar la distribución y venta al público en forma total. Descontinuar la hipocresía de una presunta competitividad de libre mercado entre empresas filiales propiedad de una sola empresa estatal.

3) Mercado externo. Definir a futuro una política de comercia-

lización. ¿Continuar la internacionalización? ¿Invertir en los mercados de los consumidores? ¿Hacerse presente en el exterior? ¿Reducir la política de internacionalización y compensarla con presencia extranjera en Venezuela? ¿Compartir con "otros" la renta petrolera? ¿Privatizar las operaciones? ¿Desarrollar las inversiones extranjeras? ¿En forma selectiva? ¿Campos marginales? ¿Proyecto Cristóbal Colón? ¿Exploración? ¿Producción? ¿Refinación? ¿Transporte? ¿Almacenamiento? ¿Distribución? ¿Mercadeo?.

4) Política exterior. Cómo insertar el valor estratégico del petróleo en: La Proposición Bush (Libre mercado hemisférico) y un acuerdo entre los países consumidores y los países productores (¿Cómo proponer en lo internacional mecanismos "artificiales" de control de precios y suministro que estamos descartando en lo nacional?). Si "las fuerzas del mercado se encargan de fijar los precios y el suministro", ¿Cómo se justifica la OPEP en una economía neo-liberal? ¿Cómo le decimos al país que no estamos dispuestos a establecer una regulación de precios para los alimentos básicos de la población pero **sí** estamos dispuestos a reunirnos, con otros países, (LA OPEP) para controlar y regular la producción y los precios del petróleo?. ¿Por qué "allá", y con petróleo **sí** y "aquí" y con los alimentos de primera necesidad **"no"**?.

LA POLITICA PETROLERA Y LA COHERENCIA CON LA POLITICA ECONOMICA GLOBAL ("En qué quedamos por fin").

Ya suena a repetición cansona. Pero algunos no nos cansaremos de seguir llamando la atención sobre la abierta contradicción que existe, en un país monoproductor, entre una política de diversificación de la economía y una altísima inversión en la industria monoproductora (el petróleo).

En la medida en que el petróleo se fortalezca más. Produzca más. Se haga más eficiente y genere más ingresos. En esa misma medida la diversificación **real y eficiente** de los otros sectores productivos nacionales será más difícil. Si además de que sean eficientes (los otros sectores de producción) les pedimos que sus productos sean **competitivos** en los mercados externos y por lo tanto sean explotables **sin subsidios**. Entonces estamos siendo incoherentes en el enfoque. No se puede mantener una moneda devaluada, con enormes ingresos de divisas. (petróleo). Paradójicamente, en la medida en que el Estado se haga más eficiente. Menos derrochador. Más privatiza-

dor. Menos creyente que el crecimiento se logra por el excesivo gasto público sin control y no reproductivo. En esa medida será más difícil diversificar. Los recursos financieros serán más abundantes y las divisas petroleras, prácticamente por sí solas, alcanzarán para financiar el desarrollo nacional.

Por otra parte es difícil también, dejar de beneficiarnos voluntariamente con el producto de mayor rentabilidad nacional. (El petróleo). Pareciera entonces que, deberíamos desarrollar un híbrido económico. Una economía competitiva y eficiente en materia energética, que a su vez podría ayudar a desarrollar a sectores relacionados directamente con la producción petrolera. (Industria Metalmecánica. Tuberías. Acero. Aluminio. Equipos petroleros. Servicios de Administración. Ingeniería Civil y Urbanismo. Protección ambiental. Proyectos Petroquímicos. Gas y Carbón. etc.).

A estos sectores les pediríamos eficiencia y competitividad en el exterior. A otros sectores como el Textil, la Agricultura, la Pequeña y la Mediana Industria, no energética, les daríamos un tratamiento estratégico especial. Le pediríamos eficiencia en lo absoluto, pero no les exigiríamos competir en lo relativo, y en lo inmediato, con otros países que tienen volúmenes, tecnología, historia, experiencia y "subsidios ocultos", que les dan, las mismas ventajas vis-a-vis los mercados internacionales, que tenemos nosotros en materia petrolera. En otras palabras, vamos a competir en el exterior primero con lo que tenemos en abundancia, experiencia, historia de producción y demanda de los demás. Vamos también a ver, si podemos aunque sea con una "ayudadita", a convertir en más eficientes por lo menos a algunas de nuestra industrias no energéticas. Sobre todo a la Agricultura y a alguna Pequeña y Mediana Industria. Parece prematuro, condenar al fracaso a esas industrias, si al mismo tiempo no estamos dispuestos a sacrificar a la "gallinita de los huevos de oro". (el petróleo). Para que crezcan las demás. O lo uno o lo otro. Las dos cosas a la vez....¡muy difícil!

MERCADO INTERNO (La eficiencia entra por casa).

En este sector lo que hay que hacer es repetir lo obvio. Hay mecanismos fiscales para incentivar el uso de unos energéticos con preferencia a otros. Hay incentivos fiscales para estimular la eficiencia energética y la conservación del medio ambiente y evitar la contaminación y la destrucción ecológica. Hay modalidades de planificación del uso de la tierra y los recursos naturales, sociales y

económicos de las regiones. Para evitar que un proyecto petrolero rentable y necesario se convierta en una desgracia social. Hay maneras de compatibilizar la geografía con los sectores industriales más convenientes para el país. Se puede obligar a los distribuidores de los productos petroleros del país a competir en base a buen servicio, tecnología y precio. Aquí el sector privado puede empezar a ponerse los pantalones largos de la eficiencia. Antes de aspirar a manejar y participar en aspectos más complejos en inversiones, en tecnología y en asesoría gerencial. Hasta ahora, los servicios al público del sector privado en materia de mercado de gasolina, lubricantes, Gas y combustibles dejan bastante que desear. La excusa, o la razón, ha sido el excesivo control que ejerce el Ministerio de Minas e Hidrocarburos y la Industria Petrolera Nacional sobre sus operaciones. Entonces, que se le de al sector lo que pide: Libertad de acción. A ver qué pasa. Pero antes de ir a vender gasolina venezolana a los Estados Unidos y en Europa, tienen que aprender a venderla bien aquí.

EL MERCADO EXTERNO (La posible marcha atrás del éxito).

Vamos a poner las cosas en claro. Cuando nacionalizamos el petróleo no nacionalizamos ni la explotación, ni la producción ni la refinación. Eso ya lo hacíamos **nosotros**. Le pasamos formalmente al Estado una operación que ya teníamos. La prueba de eso, es que el número de personal extranjero en la Industria Petrolera en el momento de la nacionalización era ínfimo. El número de Directores y Gerentes muy pequeño. Por **eso**, el calificativo de nacionalización chucuta que nos endilgaron algunos de buena fe, por ignorantes. Y otros de mala fe por ignorantes y por **otras** razones, fue incuestionablemente injusto. Los convenios de asistencia tecnológica, no fueron sino un "seguro" operacional. Para cubrir lo que cubren todos los seguros. Un acto catastrófico. Una posible necesidad de apoyo técnico **extraordinario** en un momento de dificultad, mientras la Industria Petrolera nacional reemplazada en PDVSA los servicios corporativos que toda empresa compleja recibe de su casa matriz. Hubo que reemplazar servicios como: Compras de materiales y equipos en el exterior. (Bariven). Investigación y desarrollo de tecnología. (Intevep). Seguros y finanzas centralizadas (PDVSA). Y al mismo tiempo crear ayudas técnicas y operacionales (PDVSA) para las empresas filiales pequeñas (responsables entre todas por menos del 20% de la producción nacional). Aquí se cometió un error

gerencial. Se nacionalizaron 14 empresas concesionarias y se mantuvieron con identidad corporativa después de la nacionalización. Lo que se ha debido hacer, era mantener a Lagoven, Maraven, Meneven y Móvil-DVP incorporándole, **de una vez**, las otras pequeñas empresas, que no tenían nada que buscar en el mundo real e independiente del petróleo. Eso hubiera evitado convertir, al principio, y por muchos años, a PDVSA en una **operadora** de apoyo a lo intranscendente a expensa de haberse desarrollado desde el comienzo, como una **auténtica** casa matriz, planificadora y rectora operacional y financiera de un complejo tan importante como el petróleo.

Pese a **ese error** y para su crédito, PDVSA hizo las dos cosas. Y con el tiempo se convirtió en una casa matriz eficiente. Lo que verdaderamente marca su eficiencia, sobre todo lo demás, es el haber **controlado completamente los mecanismos de comercialización** de su producción. Esto último no tiene nada que ver con su condición de empresa estatal. Cualquier empresa privada o pública tendría que haber logrado éso. Y PDVSA lo hizo. Quizás porque el sector público y algún sector nuevo de PDVSA, no ha entendido la magnitud de **ese** logro, es que estamos ahora en una situación donde corremos el peligro de perder el éxito mayor obtenido a la fecha en el proceso de nacionalización.

Quiero ser muy cuidadoso en el análisis y en el comentario. No quisiera convertir el debate sobre la inversión extranjera en nuestra Industria Petrolera, en un debate sobre ideologías trasnochadas. Sobre el rol del Estado. Sobre la necesidad de controlar sus industrias básicas. Sobre lo bueno o o malo del capital extranjero. No es el caso. El caso es otro. El caso es una preocupación y una angustia muy profesional que tengo. Angustia que me lleva a pensar que en la estructuración de una nueva relación de asociación con el capital extranjero, perdamos lo que tanto trabajo nos costó obtener: La independencia comercial.

Como dije al principio, en el momento de la nacionalización sabíamos explorar, extraer y refinar el petróleo. Pero más del 78% de nuestra producción se comercializaba a través de los canales de las empresas trasnacionales. Hoy ya no. Me preocupa el regreso a la dependencia comercial. Me explico:

Existe una especie de euforia colectiva por atraer el capital extranjero al negocio petrolero nacional. En condiciones financieras aceptables, (no repartir la "**renta**" derivada de la función de producción) no tengo problema con el concepto. Pero... El pero grande que he tenido hace ya algunos meses, me lo acaba de exacerbar las

declaraciones del Ministro de Energía y Minas en los periódicos del Domingo 5 de Mayo: "Podemos pagar con petróleo nuestras deudas"....Por supuesto se refiere en realidad a las deudas para financiar operaciones petroleras. Puesto así. **Lo dicho** es sumamente peligroso. Si el arreglo termina allí...**eso** es grave. **No podemos, ni debemos,** entrar en ningún tipo de asociación con capital nacional o extranjero. Público o privado. Donde, como consecuencia de esa inversión no establezcamos una asociación vertical e integrada hasta el consumidor final. No sería aceptable regresar al esquema, donde la entregáramos al socio, nuestro petróleo o nuestros productos refinados, para que **él** los comercialice a través de su sistema, sin participación nuestra. Sería regresar al tercer mundo después de haber ingresado a las "grandes ligas" del negocio. No sería, como han dicho algunos, un proceso de "desnacionalización". Sería peor que eso. (La propiedad del recurso no tiene nada que ver con la estrategia adecuada). Sería una estupidez. Sería una pésima decisión gerencial. Por eso, en los proyectos, más o menos definidos, que tenemos con asociación externa: El Gas costa afuera del Oriente de la República (Proyecto Cristóbal Colón) y la explotación de los campos marginales. No se debe entregar la producción de esos proyectos, para que otros la comercialicen. No puede haber arreglo sin una verdadera sociedad integral. Desde el pozo hasta el consumidor. Esto fue lo que logró PDVSA en 15 años de operación. Esto es lo que no se puede perder, por el espejismo de un aumento de producción, que nos regreso a ser rehenes del mercado de otro. El problema no es legal. No es el Artículo 5o. de la Ley de Reserva al Estado la Explotación y Comercialización de los Hidrocarburos. El problema es de estrategia del desarrollo. El problema es que nunca más debemos vender materia prima energética. El problema es el de aprovechar nuestra indudable fuerza. ("La cuarta empresa petrolera del mundo"). Nuestro poder de negociación.

Solamente debemos pagar con petróleo, cuando nos den el "vuelto" de lo que ese petróleo vale, una vez agregado el "beneficio" de nuestra presencia real en los mercados de consumo.

POLITICA EXTERIOR (La improvisación ineficiente).

Hay tres aspectos críticos a considerar. Y todos tienen espinas de contradicción en su morfología. Si queremos apoyar la proposición Bush de una **Integración Hemisférica**, resulta cuesta arriba proponer una **reunión extrahemisférica** entre la OPEP y la Agencia

Internacional de Energía (AIE). Si queremos un arreglo bilateral energético con los Estados Unidos, entonces la OPEP, desde luego, estorba. Y si queremos defender a la OPEP. Entonces la Iniciativa Bush, o un arreglo energético bilateral con los Estados Unidos estorban también.

CAP es un buen malabarista internacional. Sabe manejar las palancas de presión. Aplicando la fuerza donde más conviene en el momento preciso. Por eso, debemos creer, como una premisa de análisis, que cuando CAP habló con Bush recientemente y le propuso de nuevo una reunión entre los países consumidores y productores de petróleo, ya sabía la respuesta negativa de Bush. Pero quiso dejar el "récord" claro: "Esa era mi proposición (CAP) y usted no la acepto (Bush)". Quizás CAP piensa que después de ese "desaire" en lo colectivo Bush no le podrá negar lo importante en lo individual: Un acuerdo bilateral con Venezuela en materia energética. O, por lo menos, un tratamiento preferencial del estilo del acuerdo de los Estados Unidos con México y Canadá. Así CAP queda bien con todos. Quiso ser internacional y respetar sus acuerdos extrahemisféricos (OPEP y AIE) pero no pudo. Entonces, después, entrará en un arreglo hemisférico. De no resultar así la pérdida para el prestigio venezolano sería total.

Lo que sí es cierto, es que CAP tarde o temprano va a tener que definirse. Pienso que debe olvidarse de su proposición de una reunión entre productores y consumidores de petróleo, lo que a todas luces no le conviene a los Estados Unidos. Ni en la hipocresía de la ideología: ("Somos una economía de mercado") ni en lo pragmático de los resultados: (Se requiere un precio petrolero del orden de los $18-$25 por barril para mantener "viva" a la Industria Petrolera Norteamericana). Una reunión con agenda "honesta" entre productores y consumidores probablemente acordaría una mayor producción y unos precios más bajos. Lo cual debilitaría la industria doméstica. Aumentaría sus importaciones de petróleo. Castigaría aún más su balanza negativa comercial y resultaría en una mayor desventaja global competitiva vis-a-vis la Comunidad Económica Europea y la alianza Japón/Suroeste Asiático.

Sujeto a que obtengamos una preferencia energética hemisférica con los Estados Unidos, creo que CAP negoció bien. Y aún sin que la obtengamos, CAP tenía que jugarse al albur. No podía dejar de colocar en su "haber" la negativa (ya sabida) oficial de Bush.... Algo vendría a cambio. Así se sacan las cuentas internacionales.

En cuanto a la OPEP, creo que debemos mantenernos en ella, y

vivir con la contradicción. Las filosofías económicas en su pureza, son muy hermosas. En la practicabilidad de su aplicación, aún respetando la hermosura de sus supuestos, tienen graves problemas para lograr resultados óptimos.

Mientras Venezuela, no tenga "alguna ventaja" clara comercial, diferente a las manipulaciones de volúmenes y precios de la OPEP. Hay que quedarse allí. Eso nos permitirá siempre responderle a quien nos reclame nuestra asociación con la OPEP en la forma siguiente "Ofréceme algo mejor y después hablamos".

CONCLUSIONES ("Al aire no.... al cuerpo").

-Hasta la incoherencia es administrable. (Si la administramos premeditadamente).

-Hay que agarrar el toro energético por los cachos. Especialmente porque es el único toro que nos queda.

-La política petrolera no puede ser construida por tiros improvisados....

¡Así suenen bien!.

09 de abril 1991

Las Incoherencias de un Conflicto

¿PARA QUE LOS EXTRANJEROS? (Aquí no hace falta nadie).

Mucho se ha debatido en el país acerca de las inversiones extranjeras en la Industria Petrolera. El tema se mece como columpio cualquiera entre endeudar a la Industria Petrolera o asociarse con las trasnacionales. Sin embargo, la corriente subyacente detrás de la argumentación está relacionada inevitablemente con la necesidad de conseguir dinero de otros para seguir extrayendo lo que siempre ha sido nuestro. El argumento principal está vinculado con el hecho, ya no muy discutible, de que somos un país petrolero. Y que, por supuesto, tendremos que aprovechar esa "ventaja" relativa que nos dan los bajos costos de producción de la energía para desarrollarnos. Lejos han quedado las veleidades neo-liberales que pretendían diversificar nuestra economía. Lejos han quedado las posibilidades de invertir en la Agricultura, en la Pequeña y la Mediana Industria, como opciones a las inversiones petroleras o a las inversiones en actividades relacionadas con el petróleo. Que al fin y al cabo serán las únicas en las cuales invertiremos. En un momento dado se planteó el problema del endeudamiento continuò nacional para poder explotar el petróleo en todas sus posibilidades. En cambio parece que ahora tenemos otras opciones.

En una reunión reciente de Gerentes y de potenciales exportadores no petroleros, el Presidente de Petróleos de Venezuela explicó los mecanismos bajo los cuales se realizaría la gran expansión petrolera. En primer lugar, aclaró que la Industria Petroquímica seguiría en la forma hasta ahora financiada. Es decir bajo la figura de las empresas mixtas. De los 48.000 millones de dólares requeridos para los próximos cinco años, 16.000 millones vendrían dentro de este sector. Los otros 32.000 millones podrían ser suministrados de los ingresos generados por la propia Industria Petrolera. Dijo además el Presidente de PDVSA que teníamos tecnología y recursos humanos. En

resumen, para este programa de expansión la Industria Petrolera Nacional cuenta con recursos humanos, con tecnología y con financiamiento. Bien sea por la vía de las empresas mixtas, dentro de las estructuras ya establecidas o por la vía de recursos generados por su propia actividad. En palabras muy sencillas lo que ésto significa es que no requerimos ni endeudarnos ni asociarnos. Salvo que lo que busquemos sea diferente a, repetimos: Recursos Humanos, Tecnología y Financiamiento.

Contrasta esta declaración y esta información con el hecho cierto de la presencia abundante y colectiva en Venezuela de las empresas multinacionales relacionadas con el petróleo.

La B.P (British Petroleum), La Shell. La Exxon y hasta empresas de menor calibre como independientes de los Estados Unidos y empresas estatales de otros países europeos. ¿Qué vienen a hacer aquí? ¿Qué están buscando? Si tenemos resuelto nuestro problema para administrar la expansión. ¿Para qué las necesitamos? ¿Quién las invitó a que vinieran? ¿Y para qué?. En la misma reunión en la cual el Presidente de Petróleos de Venezuela explicó la autosuficiencia de nuestra Industria para crecer, estaban presentes distinguidos representantes de las trasnacionales. Que, no creo que vinieron exclusivamente a oir, ni a los participantes en el Foro sobre las opciones de exportaciones ni tampoco al Presidente de Petróleos de Venezuela en el contexto de su hasta cierto punto, sorpresivo discurso. Por supuesto que, a lo mejor, hay otras opciones para justificar la asociación. Y pudieran haber otras razones para estar negociando con las trasnacionales en el contexto del gran programa petrolero. ¿Cuáles podrían ser esas otras razones? Podríamos hablar de asesoría gerencial. Pero eso estaría un tanto en conflicto con la declaración sobre las suficiencias de nuestros recursos humanos. Podríamos hablar de tecnología. Pero estará también en conflicto con la declaración de nuestras posibilidades de desarrollar u obtener la tecnología adecuada y necesaria. Pudiéramos hablar de las necesidades de financiamiento. Que es de lo que todo el mundo habla. Pero eso también estaría en conflicto con la declaración expresa de que o por la vía de las empresas mixtas (petroquímica) o por la vía de la generación de los recursos propios podríamos tener lo suficiente para no salir a buscar ni endeudamiento ni asociaciones. Regresemos al principio. Cuál es entonces la razón por la cual: **1.-** Se ha provocado un debate nacional sobre los mecanismos de asociación de nuestra Industria con las empresas extranjeras para su desarrollo y su expansión. **2.-** Cuál es la razón por la cual se discute entre el Ministerio de Energía y Minas y PDVSA

las formas o fórmulas requeridas para estructurar y garantizar el éxito de la expansión y del crecimiento petrolero.

LA CUARTA EMPRESA DEL MUNDO (Hay que pensar en grande)

No hay duda de que hay un conflicto latente, y a lo mejor abierto, entre la ambición de convertir a Petróleos de Venezuela en una de las grandes empresas petroleras del mundo. (Que ya hasta cierto punto lo es). Y el "sacrificio" desde el punto de vista financiero y de asociación que habría que hacer en el camino. En el fondo de todo el debate actual, está este problema. En Venezuela existen dos grupos de opinión al respecto. Aquellos dentro de la Industria Petrolera que piensan que endeudarse, asociarse o cualquier otro método lícito gerencial y moderno para lograr el crecimiento de la industria nacional y colocarla en un sitio distinguido dentro del concierto mundial petrolero es el camino a seguir. Y aquellos que piensan que es preferible mantener cierta modestia en el enfoque y un control mayor sobre las decisiones de la Industria aún cuando ésto signifique sacrificar su tamaño, medido en términos internacionales. En el fondo hay mucho del viejo cliché de escoger entre ser cabeza de ratón o rabo de león.

No hay un error de enfoque en plantear las opciones en esta forma. No se trata de defender ni el pantallazo de la estadística que convierte a nuestra industria en la segunda o primera del mundo. Ni tampoco el temor a las asociaciones foráneas para lograr las metas buscadas. El problema es otro. El problema es que los objetivos no pueden ser ni lo uno ni lo otro. Hay un punto de equilibrio entre crecer a cualquier costo y no crecer por un complejo de inferioridad en el uso de las opciones foráneas. Pensando que lo extranjero siempre tendrá una ventaja sobre nuestra propia habilidad. La dimensión de nuestra industria tiene que ser la que se adapta mejor a nuestras necesidades de diversificación. Y a nuestra muy cacareada necesidad de reducir nuestra dependencia en los ingresos petroleros.

LA OPEP (La simbiosis conveniente).

Entre las grandes discusiones nacionales en materia petrolera está, por supuesto, la aparente contradicción entre crecer bajo el criterio de una economía de mercado petrolero y pertenecer a la OPEP. Ficticio o real este ha sido el centro de controversia atribuido

a la disputa entre el Ministro de Energía y Minas y el Presidente de PDVSA. No hay duda de que hay mucho de exageración en el comentario. Pero tampoco hay duda de que los protagonistas tienen posiciones ideológicas que no se corresponden con el pragmatismo de la nueva realidad. Ni se puede sacrificar el crecimiento necesario de nuestra industria por un apego dogmático a la OPEP. Ni se puede abandonar a la OPEP sin contar con opciones moderadoras de las fuerzas artificiales de un mercado inexistente. Sobre todo si vamos a jugar en ese mercado con grandes inversiones que comprometerán nuestro futuro como país. Todo tiene su momento. Ni deberíamos dejar de invertir en el programa expansivo por compromisos inmediatos con la OPEP. Ni deberíamos dejar de honrar esos mismos compromisos en función de una estrategia de más largo plazo. Las inversiones en la expansión son para tratar de recobrarlas en un futuro incierto. Nuestras relaciones con la OPEP sirven para mantener una estrategia de corto plazo que hasta ahora nos ha permitido jugar las cartas adecuadas de un mercado equilibrado. Bien sea porque algunos países del Medio Oriente (Arabia Saudita) buscando sus propias conveniencias coincidieron con las nuestras. O porque en alguna forma nuestra distancia de los intereses en esa zona nos ha permitido ser un factor de equilibrio que indirectamente ha favorecido a nuestros intereses. Si invertimos juiciosamente en la expansión de nuestra Industria Petrolera, año tras año, tendremos que, mientras estemos presentes en la OPEP, tomar la decisión de cuánto vamos a producir. Pero, mientras permanezcamos en la OPEP, tendremos la opción de mantenernos dentro de las decisiones colectivas de la organización o de alejarnos de ella en el momento en el cual nuestros intereses soberanos no coincidan con los intereses globales de la organización. Pero hasta que ese momento llegue, no hay razón alguna ni para no invertir en nuestra expansión, ni para salirnos de la OPEP. La esencia de la disputa entre el Ministro de Energía y Minas y el Presidente de Petróleos de Venezuela es que están tratando de resolver un problema hoy, que aún no se ha presentado. Eso es poco inteligente por ambas partes.

CONCLUSIONES (Cada oveja con su pareja).

-No se debe contemporizar en asuntos críticos para el desarrollo nacional. El petróleo es demasiado importante para ponerlo en el juego de poder de las opiniones poco profesionales.

-El problema no es ni el endeudamiento. Ni asociaciones con las

trasnacionales. Ni una presunta autosuficiencia financiera. El problema es cómo se inserta un plan de expansión petrolero dentro de un plan macro-nacional que pretende buscar la diversificación de nuestra economía. Tomada la decisión de la expansión petrolera, el financiamiento es lo de menos (o lo de más). Si las consecuencias de la expansión petrolera son las de condenar al país a los peligros de una economía monoproductora.

-La OPEP es una organización vigente. Toma a veces decisiones que coinciden con nuestros intereses.

-El momento de irse de la OPEP es cuando el costo de quedarse sea superior al costo de irse. Ese momento no ha llegado todavía.

-El problema de los ideólogos convertidos al pragmatismo es que siempre encontrarán en el brochazo gordo de la acción la letra chiquita de la duda.

Los líderes del país y los hombres del petróleo tienen que diseñar un plan global conjunto. Cuyas prioridades no estén subordinadas a los intereses individuales de las partes para no caer en las consecuencias de la dicción pesimista de Unamuno:

"Cuando las cosas valen más, los hombres valen menos".

13 de junio 1991.

"Encuentro de Dos Culturas"

EL NUEVO DESCUBRIMIENTO (El recurso energético).

Los 500 años del descubrimiento de América pretenden darle una nueva cara al hecho histórico de la "visita" de Colón a América. Y hablo de "visita" y no de "descubrimiento" porque como bien lo apunta Cabrujas en su muy seria columna del domingo 7 de julio en El Diario de Caracas: Nosotros somos el único pueblo "descubierto" hasta ahora. Todos los demás fueron "visitados" o "conquistados". Según Cabrujas, a nosotros no solamente nos "descubrieron" sino que después de "descubiertos" nos quedó el gusto porque nos siguieran "descubriendo".

Más aún, el"descubrimiento", que ya bastante tercermundismo ha creado en su acepción y aceptación, ahora quiere convertirse en "encuentro". ("Encuentro de dos culturas"). Lo cual le agrega un eufemismo nuevo a la mentira vieja.

De manera que entre "descubrimiento" y "encuentro" estamos pavimentando la avenida que nos llevará al año 2000 ("con mancha negra y todo").

De todos nuestros dirigentes, el que más ha hecho porque nos "redescubran" es sin duda Carlos Andrés Pérez. Sentimiento que en algunas ocasiones ha querido compartir con otros pueblos, no sólo de Latinoamérica (¿Hispanoamérica?), sino también del Africa y del Asia. Los cuales no tuvieron la suerte nuestra de que los "descubrieran".

Y para que nos vuelvan a descubrir, CAP tiene un instrumento imbatible: El petróleo. Y dentro del mundo del petróleo una institución popular: La Opep. En su primera presidencia, CAP utilizó a la OPEP y a los países que la integran como coto personal para ciertos logros importantes en el maquillaje.

Aunque intrascendentes en sus resultados. La reunión de Soberanos en Argelia no pudo, pese a la retórica oficial, convertir a la Opep en una institución líder de los intereses de los países del Tercer

Mundo. Había demasiados intereses egoístas detrás de los precios petroleros de los países productores, como para que los países pobres (atrasados y sin energía propia) aceptaron como líder de sus intereses, a la Organización que acababa de arruinar, aún más a su economía, mediante el alza de los precios petroleros. El recuerdo de Argelia, debe haber pesado mucho en la decisión de los países de la OPEP de no dejarse convencer por CAP para celebrar una nueva reunión entre los "Soberanos" de los países miembros. (El título de "Soberano", para los líderes máximos de los países miembros de la OPEP, demuestra a las claras "quienes" están allí).

A falta de una "cumbre" de la OPEP, CAP en lugar de replegarse, apuntó a lo que pudiera verse como "Caza Mayor". Una reunión entre los países productores de petróleo y los países consumidores. Una idea, no novedosa, aunque oportuna.

Para poner la historia en perspectiva, es bueno recordar que tanto en 1983, como en 1984, la OPEP decidió que sus miembros se entrevistaran con varios países consumidores a fin de lograr algunos entendimientos sobre volúmenes de producción y precios. En esa ocasión, la palabra "mercado" no se usaba, como manipulación para la mentira. El mensaje era claro: Para evitar un colapso de los precios, que no le convenía a nadie (ni a los productores del Mar del Norte, Gran Bretaña y Noruega. Ni a la Industria Petrolera de los Estados Unidos. Ni a los países de la OPEP). Había que "recortar" la **producción global.** Era injusto pedirle solamente a la OPEP el sacrificio de la producción. Sobre todo siendo como era y es, el productor menos costoso. Por lo tanto. ¿Qué tal si todos contribuyeran un poco? Los Opep y los No-Opep. Venezuela habló con México y algo se logró. Arabia Saudita habló con Gran Bretaña y Noruega. Gran Bretaña en lo público se negó a colaborar. En la práctica redujo su producción, mediante el mecanismo de hacer mantenimiento mayor a algunas de sus plataformas del Mar del Norte. Noruega anunció por **todo el cañón** una política restrictiva de su producción. Argelia habló con la Unión Soviética, sin resultados positivos. El experimento fracasó formalmente en 1986, cuando Arabia Saudita, por razones propias, y algunos otros países de la Opep, por razones estratégicas, aumentaron su producción para reducir los precios y sacar del mercado a los competidores de alto costo de producción. Y rescatar algo del mercado perdido por la práctica de reducir la producción para aumentar los precios, mientras que los países productores No-Opep mantenían, en virtud de los altos precios, la producción al máximo de su capacidad. Mil novecientos ochenta y

seis fue un año clave. Pese al aparente fracaso de la nueva estrategia: Mayores volúmenes. Rescate de mercado y bajos precios. Lo cierto es, que a partir de allí, los productores No-Opep recibieron el mensaje, que con una producción importante cerrada y barata, la Opep, al abrir su producción, podía reducir los precios a niveles que hacían anti-económica la producción de algunos países No-Opep, Mar del Norte (algo) y los Estados Unidos (mucho). Tan es así, que a partir de **ese año** los volúmenes de producción y los precios se mantuvieron, de hecho, a niveles lo suficientemente altos como para permitir a la Industria Petrolera de los Estados Unidos su continuo desarrollo. Y lo suficientemente bajos como para no permitirles, al Irán primero y al Irak después, ingresos demasiado altos que resultaran en reclamar y obtener la hegemonía del Golfo Pérsico en perjuicio de Arabia Saudita.

De hecho a partir de 1986 existe un entendimiento, por lo menos parcial, entre productores (Arabia Saudita) y consumidores (USA). La guerra del Golfo no hizo sino consolidar el acuerdo ya existente. Y las informaciones recientes, escritas por expertos, si no en petróleo, por lo menos en el condicionamiento de la opinión pública, apuntan a una nueva "ente" energética en la cual Venezuela no parece tener un rol muy protagónico. En efecto, Arabia Saudita parece ser el poder decisivo en una nueva política energética de los Estados Unidos. Bien vendiéndole petróleo a su Reserva Estratégica. Bien alquilando "espacio" para almacenar inventarios petroleros. O bien haciendo "arreglos" (originalmente propuestos por Venezuela) para, a cambio de inversiones desarrollar producción adicional, mantener "a la orden" reservas petroleras "en sitio" para cuando los Estados Unidos las requieran. Bien por una interrupción en el suministro normal. O por una brusca caída de su propia producción. En todo caso, los Estados Unidos parecen estar "cansándose" más con lo "volumétrico" que con lo "seguro". (Aunque lo "inseguro" del Golfo es ahora más "seguro" por la presencia armada de los Estados Unidos en Arabia Saudita, Kuwait y los Emiratos Arabes). Además, el petróleo saudita es de una calidad que prácticamente puede procesarse en cualquier refinería norteamericana. No así el nuestro de la Faja. Que es donde está nuestra verdadera capacidad de expansión, y nuestra debilidad cualitativa. Ya que se requieren grandes inversiones en las refinerías convencionales para ponerlas en capacidad de transformar nuestros crudos de la Faja en productos refinados que cumplan con las especificaciones modernas de calidad.

LA REUNION DE PARIS (El nuevo "encuentro").

Así las cosas, se produce la reunión de París entre países productores y países consumidores de petróleo. Entre instituciones como la Opep y la Agencia Internacional de Energía.

Para empezar, hay que separar a los que fueron porque no tenían nada que perder (casi todos). A los que tenían algo que ganar (Francia y Venezuela). Y a los que tenían bastante que perder (Estados Unidos).

-Los que no tenían nada que perder. Los países consumidores en lo general no tenían nada que perder con su asistencia. Tampoco los países productores. Un diálogo energético contra el telón de fondo de un mundo cada día mas "globalizado" se "ve bien". Más aún cuando, como dijeron algunos, hay que sustituir entre las partes el "recelo por la confianza". **Eso** también "suena bien." Por lo tanto, los que fueron dispuestos a no comprometerse, pero a, por lo menos con su acto de presencia, darle apoyo a la nueva retórica global, salieron sin entregar nada, vestidos de comprensión y de audacia para "cambiar" el **enfrentamiento en diálogo.**

Uno de los pocos que "entre líneas" denunció la falsedad del maquillaje fue Humberto Calderón Berti, quien pidió "resultados concretos y no discursos vacíos". Dijo también que el esfuerzo le parecía "positivo". Que los países productores y los países consumidores tenían intereses comunes. Leyó la cartilla de "los precios moderados" y la importancia de un suministro energético seguro, sin alteraciones violentas ni en los volúmenes disponibles, ni en los precios. Pero lamentó la no presencia "formal" en la reunión de los Estados Unidos, y sostuvo que "el mercado petrolero no se mueve exclusivamente por razones económicas". Y para concluir, desmontó "a priori" las conclusiones obvias a las cuales llegaría la reunión, al decir que: "No debería plantearse como el objetivo único de esta reunión el desarrollo de un sistema de información de alguna manera fluida y en lo posible regular que, según palabras del Canciller venezolano, permita "reflexionar acerca de los mecanismos naturales del mercado". Los mecanismos de información existen, lo que hay es que utilizarlos cabalmente. El entrenamiento político del ahora pre-candidato presidencial, lo llevó a poner el dedo en la llaga de lo inútil de la reunión, sin ofender gravemente a nadie.

Los que "no tenían nada que perder" seguramente aplaudieron a Calderón silenciosamente.

-Los que tenían algo que ganar. Obviamente Francia que prestó al país como sede y Venezuela que proporcionó la idea.

Francia se ganó la aprobación de los países productores agrupados en la Opep al evitar que la reunión se celebrará en "algún país de la Opep". Que tendría que haber sido Venezuela. Por originador de la idea. Por no estar envuelta en la crisis del Golfo Pérsico y sus tentáculos internacionales. Porque Nigeria acababa de desempeñar la Presidencia de la Opep. Porque Indonesia es el país de origen de Subroto, Secretario General de la Opep. Y porque Qatar y Ecuador no son realmente países petroleros importantes. Esa es la misma lógica que logró para Venezuela la Presidencia de la Opep. (Por descarte).

Obviamente el país sede, es el que se lleva la "gloria" independientemente de quien originó la idea. Los franceses **están claros en éso.** Cualquiera que sea el resultado final, Francia será siempre el país que apoyó y le dio residencia a la primera reunión entre productores y consumidores de petróleo. El fracaso, si llegara, será el de la idea. El éxito, si se produjera, será de la sede. No hay desperdicio en la decisión.

Por su parte Venezuela como co-patrocinador de la reunión, tendrá también algún beneficio desde el punto de vista de la opinión pública. Al verse, aunque sea por instante, con protagonista de un encuentro internacional importante. Algo así, guardando las distancias, como el papel de Cuba en la solución del conflicto de Angola. Un nuevo descubrimiento: ¡Somos importantes!.

-Los que tenían que perder. Básicamente los Estados Unidos y hasta cierto punto la Unión Soviética.

En su posición disminuida de "gran potencia" la Unión Soviética no podía poner condiciones para su presencia, ni correr el riesgo de aparecer más hipócritamente libre mercado que los Estados Unidos (con o sin Glasnot y Perestroika).

En efecto los Estados Unidos, alegaron para su disminuida presencia en la reunión, razones de ideología de mercado. "No se deben manipular los precios". "Ni los volúmenes de producción". "Eso atenta contra la libre competencia". Sin embargo, los Estados Unidos torpedean al GATT. Han impuesto tarifas y cuotas al petróleo importado en el pasado. Limitan el consumo energético, elevando artificialmente, mediante impuestos internos el precio de los derivados del petróleo a los consumidores.

La Opep aprendió en 1983, cuando por primera vez redujo su producción y sus precios, para estimular el consumo, que el mercado

clásico no funciona. Y que los consumidores individuales, pese a la reducción de los precios de la Opep, siguieron pagando en las gasolineras de los países consumidores los mismos precios que antes, como consecuencia de los impuestos internos. En otras palabras, la reducción de los precios del petróleo a nivel de Opep, nunca le llegó a los verdaderos consumidores. Ingresó a las arcas fiscales de los países desarrollados. Jamás por voluntad propia se había visto una transferencia de recursos financieros del tenor ofrecido por la Opep a los países desarrollados (Europa, Japón y los Estados Unidos)... ¿Mercado?

Además, en la década de los 80, la Opep, el productor barato, tuvo que cerrar la producción mientras que los productores caros No-Opep producían a capacidad total...¿Mercado?.

Aún hoy, la Opep sigue siendo el productor marginal. El que llena el vacío que queda después de que los productores No-Opep han colocado sus volúmenes petroleros. Si en la Opep cuenta producir un barril de petróleo más o menos en $ 3 y en el Mar del Norte y los Estados Unidos, más del doble de esa cantidad. ¿Cómo se explica, entonces que se cierre lo barato y se produzca lo caro?...¿Mercado?.

Los Estados Unidos, ante un "arreglo" de verdadero mercado entre productores y consumidores tendría mucho que perder. Su petróleo, en una economía global abierta, sólo podría producirse después de que el petróleo barato de la Opep fuese producido y colocado en el mercado. Pero eso no le conviene. Y los países de la Opep, vista la experiencia de 1986, piensan que a ellos tampoco les conviene. Al fin y al cabo, lo importante para los productores es el ingreso global petrolero. (El resultado de multiplicar precios por volúmenes). A un precio muy bajo, el volumen adicional podría no compensar por la disminución en el ingreso total, consecuencia de la reducción de precio. Eso fue lo que pasó en 1986. Y los países petroleros como Venezuela, no pudieron funcionar con la caída de los ingresos propios de país monoproductor. Les faltó tiempo para probar que tenían razón en aumentar la producción barata. Era, después de todo, una estrategia de mercado: Sacar del juego a los ineficientes. No se pudo. Eramos y somos demasiado dependientes del ingreso petrolero como para confiar exclusivamente en los mecanismos de mercado.

Hoy en día, los Estados Unidos alegan como razón para no participar activamente en la reunión entre consumidores y productores, que los acuerdos posibles podrían establecerse alrededor de manipulaciones artificiales de las fuerzas del mercado. Y nosotros

entre otros, les hemos permitido la excusa inaceptable. Por historia antigua y por conveniencia reciente.

CONCLUSIONES ("Descubrimiento" sin careta).

Qué tal si intentáramos liberar **de verdad** las fuerzas del mercado y propusiéramos lo siguiente:

-Se eliminan cuotas. Tarifas aduanales y todos mecanismos que "encarecen" artificialmente los movimientos petroleros entre países productores y consumidores.

-Se estandarizan los impuestos internos de consumo energético en todos los países.

-Se estandarizan en todos los países las regulaciones ambientales relacionadas con el uso de la energía.

-Se eliminan los incentivos fiscales y subsidios directos, indirectos y ocultos a la producción energética en todos los países. Se le aplica una misma tasa impositiva a toda la producción petrolera en todos los países del mundo.

-Se consume primero en el mundo de la producción de petróleo menos costosa. ¿Qué pasaría con la producción de los Estados Unidos, Mar del Norte y la Faja Petrolífera de Venezuela?

Todo lo anterior es inaplicable:

Porque no es lo mismo una economía monoproductora petrolera como la nuestra, que una producción petrolera de tipo estratégico y fiscalista, no tan crítica para el país como la de los Estados Unidos, Gran Bretaña y Noruega.

Porque no existen ni han existido jamás, mercados perfectos.

Porque el mundo no es un pañuelo. (A pesar de que "suena bien").

Porque por todo lo anterior y con todos los criterios globales que cantamos a diario, seguimos siendo un planeta de parroquias. (Pregúntenle, entre otros, a Yugoslavia)

Porque una reunión como la que acaba de tenerse entre productores y consumidores no puede terminar sino en una de tres posibilidades:

1) Se llega a un acuerdo. Manipulando abiertamente al mercado. Perjudicando a unos en beneficio de otros y con una posibilidad muy elevada, de que se violen por algunos, lo que todos han aprobado. (Algo parecido a los que ha sucedido dentro de la Opep)

2) Se abre el sistema a las fuerzas del mercado. Se establecen reglas "globales y colectivas". Una utopía irrealizable, como ya hemos visto.

3) Se sustituye con eufemismos lo impráctico de cualquier arreglo permanente. Se justifica lo "inexplicable" del fracaso, por el sencillo expediente de que "hemos avanzado algo". Cada quien cobra su pequeña o grande cuota de reconocimiento universal por haber sido el colaborador o promotor de la idea.

La reunión de París ha sido un éxito. Sin arreglar nada. Tampoco sacó a la superficie lo inútil del esfuerzo. Hay que continuar construyendo sueños sobre realidades difíciles.

Los Ministros dijeron sus discursos. (Sin hacerle caso a Calderón Berti)

Algún día...Algún día.... Este tipo de reuniones se convocarán, para honestamente intentar resolver lo que pretenden solucionar.

Ese día, las reuniones no serán convocadas por los protagonistas de la auto-promoción. Ni serán promocionadas por los países que no puedan realmente comprometer su supervivencia en aras de una sospechosa globalidad.

EPILOGO.

Hay muchas maneras de que nos vuelvan a "descubrir".

En el pasado, los "visitantes" compraron con baratijas y conquistaron con cañones lo poco o mucho de "cultura" que aquí existía.

Hoy ya no nos amenazan con cañones. Nos seducen con las baratijas del espejismo de nuestra presunta importancia.

Y nos conquistan de nuevo.

Porque nos "descubren" todos los días.

11 de julio 1991.

La Política Global

POLITICA ENERGETICA (Lo que se le olvidó al "paquete")

Siempre lo he dicho. Venezuela es un país petrolero sin política energética. A pesar de intentos formales y algo teóricos del pasado, y de algunos intentos aislados de instituciones respetables, no hemos terminado de consolidar un enfoque energético nacional, al cual pueda dignificarse con el calificativo de "política". Mientras **eso** no se haga, en Venezuela seguiremos teniendo una Industria Petrolera. Una Industria Petroquímica. Una Industria del Carbón. Una Industria Hidro-eléctrica. Una Industria Termo-eléctrica. Una ausencia total de conservación y ahorro energético. Una confusión nacional en cuanto al sistema para fijar los precios de la energía. (En todas sus formas). Una ausencia casi total de una estrategia para distribuir geográficamente las fuentes de energía de acuerdo a costos y disponibilidad. Por ende, existe una ausencia también de definición de polos geográficos de desarrollo, industrial, agrícola, etc. A pesar de algunos variados y eficientes esfuerzos por parte de Mindur y algunos Concejos Municipales.

No hay pues, como ya hemos dicho, **política energética nacional.** Y ni siquiera, los muy eficientes equipos humanos que diseñaron tanto el VII como el VIII Plan de la Nación, el del "Gran Viraje", no nos explicó nunca como insertar una política petrolera expansiva dentro del marco de una filosofía que pretendía, entre otras cosas: Reducir el tamaño del Estado, reducir nuestra dependencia del petróleo y aumentar las exportaciones no tradicionales (no petroleras). Y si no nos explicó lo micro (el petróleo), mucho menos podía abordar el tema macro nacional. (La energía).

Muchos de los elementos que se requieren para "armar" un plan Nacional energético existen dispersos en diferentes instituciones. Lo que se necesita es buscar y desarrollar los faltantes y "armar el muñeco".

Algunos aspectos críticos:

-Inventario de recursos energéticos. Costo de desarrollos. Duración en el tiempo.

-Demanda interna energética. A corto, mediano y largo plazo.

-Demanda externa energética. Identificación de insumos explorables. (Incluyendo electricidad a países vecinos).

- Cotejar inventario con necesidades internas y posibilidades de exportación. Definir de acuerdo con costos, disponibilidad, ubicación geográfica de los recursos, duración en el tiempo y políticas de protección ambiental (internas y externas), los recursos explorables y los que se consumirán en el país.

-Política de precios. Definir si la ventaja comparativa, de ser un país productor de energía barata, se usará en nuestros procesos de industrialización. (Precios "bajos" de transferencia interna). En dar a la ciudadanía formas económicas de transporte (Gasolina). O si decimos que nuestros precios internos serán, por lo menos, iguales a nuestros precios de exportación. (Precio de oportunidad). Y, de ser así, ¿Cuál política se diseñará, para determinar el precio de la energía no exportable?

-Política fiscal. ¿Se debe o no usar este mecanismo para estimular el consumo de un combustible con relación a otro?. ¿Para estimular el ahorro energético? ¿Para racionalizar el consumo interno como un complemento a la política de precios? ¿Para producir algunos insumos energéticos de alto costo y abundante disponibilidad? (Faja Petrolífera del Orinoco).

Política de desarrollo económico. ¿Qué tipo de país queremos ser ¿Monoproductor? ¿Diversificado? ¿Cuál será la verdadera estrategia para el crecimiento? ¿Cómo conciliar las necesidades sociales con una filosofía neo-liberal del crecimiento? ¿Es la economía social de mercado, con sus múltiples definiciones, la respuesta? ¿Cabe en esta última definición una política de subsidios para tenderle un puente al 60% de venezolanos que viven en condiciones de pobreza? ¿Cuál es el sistema que acepta que no habrá cambios importantes en nuestra sociedad, si no nos ocupamos del hombre desde niño? y por lo tanto, pudiera haber en el presente dos generaciones de adultos que nunca serán todo lo productivos que requiere una sociedad moderna. ¿Quién tomará la decisión de escoger entre lo seguro de una expansión petrolera en el corto plazo de no diversificar, a tiempo nuestras habilidades y nuestra economía? ¿Son verdaderamente incompatibles las políticas de expansión petrolera y diversificación económica?. Más aún, ¿Estamos seguros que el petróleo y la diver-

sificación de nuestra producción: Acero. Aluminio. Petroquímica. Agricultura. Textiles. Industria automotriz. Pequeña y mediana industria son la respuesta al reto de cerrar la brecha entre el desarrollo y el subdesarrollo? ¿O , como siempre, en el símil de Diego Bautista Urbaneja en su magnífico artículo de el Diario de Caracas, nuestras esperanzas y metas de industrialización, lo que representan hoy, son la obsolescencia del desarrollo? ¿Y a un diferente nivel, exportadores de bananas o no, seguiremos siendo un "Banana Republic"?: (porque las "bananas" de hoy se llaman, precisamente, petróleo y todo lo ya mencionado que pretendemos desarrollar).

El desarrollo moderno se llama educación, instrucción (hay una diferencia) y tecnología. ¿Hay o no posibilidades para un país como Venezuela de saltarse un poco el proceso de industrialización convencional para entrar definitivamente y directamente a la modernidad de la tecnología y la ciencia al servicio del hombre? La respuesta a esta pregunta puede condicionar en forma decisiva la definición sobre cuál debe ser nuestra política petrolera.

Todo lo anterior, y mucho más, hay que pensarlo y repensarlo, antes de diseñar una verdadera política energética. Y dentro de esta política nacional, como ya hemos dicho, una política petrolera.

LA POLITICA PETROLERA (¿Divisas para qué?)

Ya hemos examinado algunas de las variables de una política energética global. Extrayendo de la globalidad, lo específico del petróleo, y dentro del petróleo, lo más específico de las exportaciones petroleras y las divisas generadas por ese rubro, debemos examinar lo siguiente:

-Demanda energética mundial. Para los efectos de esta discusión asumamos que, independientemente de la relación oferta/ demanda mundial, Venezuela podrá colocar para 1997 en el mercado internacional entre 2,5 y 3 millones de barriles diarios de crudos y productos petroleros. Para lo cual requiere, aproximadamente de una producción, entre 3 y 3,5 millones de barriles diarios. (El balance se consumirá en Venezuela y por la propia industria).

Las variables críticas que podrían afectar la relación oferta/ demanda mundial de energía son: 1) La tasa de crecimiento de la demanda en las diferentes regiones. 2) La capacidad de producción de la Unión Soviética y China. 3) La rapidez de recuperación de su producción, y una posible expansión de la misma, por parte de Irak y Kuwait. 4) La capacidad y la política de aumentar la producción de

Arabia Saudita e Irán. 5) La política de los países desarrollados en cuanto al uso de energía nuclear. 6) El éxito de políticas de ahorro energético motivados por razones económicas y/o por razones de conservación ambiental.

Las variables críticas para Venezuela poder alcanzar los niveles de producción de 3 a 3.5 millones de barriles diarios son:

1) El mantenimiento de la eficiencia gerencial y operativa de PDVSA y sus filiales. Esto dependerá a su vez de: a) La política de promociones, remuneraciones, y filosofía gerencial que se instale en PDVSA. b) Los criterios para escoger al Presidente y al Directorio de PDVSA (Algo deteriorados ya). c) La distribución de responsabilidades entre el Presidente de la República, el Gabinete Ejecutivo, El Congreso Nacional, El Ministerio de Energía y Minas y PDVSA. (Algo confuso ahora y con marcadas tendencias a confundir aún más la definición de "Quién hace qué").

2) La política fiscal del gobierno. De mantenerse la tasa impositiva actual y los valores de exportación, para **todas** las actividades petroleras de PDVSA, ésta no contará con los recursos monetarios necesarios para financiar la expansión. Ya es hora de que ésto se diga sin ambigüedades. El 20-12-90 en un artículo publicado en El Universal ("Las sorpresas de PDVSA") dije que, en mi opinión esperar de un gobierno despilfarrador y sin control sobre el Gasto Público una reducción en la tasa impositiva de PDVSA y la eliminación de los valores de exportación era una utopía. Otras personas en artículos recientes han coincidido con esta apreciación. La Comisión Petrolera Presidencial envió recomendaciones muy serias y sensatas en relación a la tasa impositiva conveniente para PDVSA, que el ilustre Congreso Nacional se encargó de ignorar. Para producir un adefesio en su nueva redacción del Artículo 9, que en efecto le da a PDVSA una tasa impositiva menor (30%) siempre y cuando se asocie con otros inversionistas. O sea, que como ya lo apuntó el Presidente de PDVSA el 20 de julio (Economía Hoy), para hacer rentables algunos proyectos como el de Oriemulsión, hay que buscar socios externos innecesarios. Y muchos de los que levantaron la mano en el Congreso ("La señal de costumbre") son los mismos que hablaron en el pasado de "nacionalización chucuta" y en el presente de "desnacionalización". Pareciera que la ineficiencia y la torpeza son más resistentes que el tiempo.

Mucho más lógica era la proposición de la Comisión Presidencial que pechaba a la **producción** petrolera (donde se produce la verdadera renta) con el 67.7%. Y a las otras actividades, incluyendo

refinación, transporte, almacenamiento, distribución y la producción de crudo por debajo de 10 grados API con el 30% (por ser estas actividades comparables en su rentabilidad, a otras actividades industriales). Los proyectos especiales, como el "Cristóbal Colon", también hubieran caído **automáticamente** bajo la tasa del 30%. El procedimiento hubiera sido más simple, sencillo, fácil de aplicar, lógico y no habría habido necesidad de hacer excepciones con proyectos especiales. Todo lo cual hubiese definido claramente las reglas y, al final de cuentas, le hubiera permitido a propios y a extraños planificar sus operaciones y estrategias a largo plazo.

3) La estrategia financiera de PDVSA. Ya dejada en la "estacada", cortesía del Congreso Nacional, PDVSA tendrá que recurrir a asociaciones con empresas externas donde de todas maneras quizás lo hubiese requerido (Cristóbal Colón), y donde seguramente no lo hubiera necesitado (Oriemulsión). Otras opciones, tales como financiamiento externo de proyectos específicos podrían ser posibles. Aunque hay dudas de las capacidades de financiamiento para todo lo requerido a nivel mundial por parte de las instituciones financieras internacionales. PDVSA puede también colocar títulos valores en moneda extranjera directamente o a través de sus filiales. PDVSA no tendría que pasar por las aprobaciones previas requeridas por la Ley Orgánica de Crédito Público (BCV). Consejo de Ministros. (Congreso). (Aunque existen dudas razonables de que la excepción de la regla se le aplique también a sus filiales) Maritza Meszaro. Revista Barriles, mayo/julio, 1991) En todo caso, si PDVSA está dispuesta a endeudarse, emitir Bonos o asociarse, no debería tener mayores dificultades para obtener financiamiento para la expansión. Estemos claros, no habrá dificultades, pero habrá un costo financiero, bien por la vía de las tasas de interés o por la vía de repartir con otros, los beneficios que han podido ser exclusivamente nuestros. O por una combinación de varias opciones.

No hay duda. Existe una cadena de ineficiencia que comienza con la voracidad del Estado y su incapacidad para administrar la cosa pública. Continua con la creciente necesidad de generar recursos financieros para subsidiar esa voracidad. Y concluye, obligando a la Industria Petrolera a endeudarse, o asociarse para poder mantener, a través de su exhorbitante contribución fiscal, el imperdonable primer eslabón de ineficiencia: El desmedido Gasto Público.

4) La privatización. Algunas almas ingenuas han sugerido la posibilidad de privatizar a PDVSA. Si el Estado venezolano es incapaz de estructurarle a su "gallina de los huevos de oro" un

Impuesto Sobre la Renta que le permita crecer. Y por ende aumentar su contribución a ese mismo Estado. Mucho menos va a traspasar la propiedad del recurso. No importa las explicaciones que se le den para justificar el paso. No importa cuántas veces el mismo Estado cante himnos a la reducción de su tamaño. A la diversificación. Al fortalecimiento del sector privado ¡Pamplinas!. El estilo político (no el sistema) corrompido, abusador, mentiroso. No puede darse el lujo de eliminar su mayor fuente de subsistencia. No puede correr el riesgo de tener que competir en el ámbito del poder político, de igual a igual, con otras instituciones, a las que ahora tiene en posición de minusvalía por la desigualdad en la distribución del recurso económico. Más aún, me atrevo a decir que, por diferentes razones, estoy de acuerdo con la no privatización de nuestra Industria Petrolera. Creo que el Estado tiene todavía, y por mucho tiempo, que jugar un papel muy importante en la modernización política y económica de Venezuela. Creo que hay que cambiar primero la ineficiencia del Estado, sin privarlo de su mayor recurso, antes de pasarle ese recurso a un sector privado dependiente y débil. Un Estado eficiente, podría planificar una mejor distribución del ingreso nacional. Podría tomar medidas **honestas** para fortalecer al sector privado. Pero, privatizar a PDVSA bajo la égida de un Estado corrupto e ineficiente, no pasaría de ser una solución "Gatopardiana". Cambiaríamos la forma. El fondo seguiría siendo el mismo. Directa o indirectamente el Estado, a través de sus mecanismos de presión, seguiría recibiendo lo grueso del ingreso petrolero. Con el agravante de que podría exhibir, en lo externo, una privatización en sintonía con lo que les gustaría ver a los permanentemente enamorados de la forma. En eso, (en la forma), somos expertos en Venezuela: Construimos la democracia con una dictadura de los partidos políticos. Con una ausencia de representatividad. Con un Congreso imprevisible y un Poder Judicial sumiso al Poder Ejecutivo. (La Corte Suprema no decide de acuerdo con los méritos de los casos. Decide de acuerdo a su composición político partidista). Con instituciones subordinadas al partido. Hasta en lo más noble que debería ser nuestro proceso educativo, los rectores de nuestras universidades son propuestos, exhibidos y orgullosamente proclamados por los partidos políticos.

Por todo lo anterior, como ciudadanos debemos tomar el poder político primero para después reconstruir la forma. Pero esta vez, con la clara intención de modificar el fondo. Además, ¿Cómo vamos a privatizar a PDVSA, si nos enredamos en la privatización de dos hoteles y una línea aérea? ¡Por favor! Respetemos por lo menos las

proporciones.

5) La Opep y París. Repetiré lo que he dicho muchas veces. No hay mercado petrolero. No hay mecanismos de oferta y demanda. Lo que hay es un semi-cartel como la Opep. Asociaciones de consumidores como la Agencia Internacional de Energía. Y una tendencia de los miembros de una u otra institución a violar en privado lo que han aprobado en público. Una descarada y cínica conducta, en materia energética, que apoya al GATT y al libre mercado, pero que impone tarifas y cuotas, impuestos internos, regulaciones a la inversión extranjera, protección a las industrias nacionales.

Que apoya regímenes dictatoriales y obsoletos en términos de prácticas políticas. Todo con el fin de asegurarse un adecuado suministro energético "seguro y confiable" y unos precios que permitan el contínuo desarrollo y supervivencia de explotaciones petroleras anti-económicas e ineficientes. Por lo tanto, no nos avergoncemos de la Opep . Ni de su antifaz de tercermundismo.

Para mí el dilema es muy sencillo. La Opep es una organización a la cual nos conviene pertenecer todavía. Esperemos, como he dicho muchas veces, a que el costo de quedarnos sea mayor que el costo de irnos. Ese momento no ha llegado. Claro que tenemos opciones: Acuerdos hemisféricos con los Estados Unidos y otros consumidores del hemisferio (Brasil). Acuerdos con la Comunidad Económica Europea. Con países aún no incorporados a esa comunidad como Checoslovaquia, Yugoslavia y Rumania. Con el Bloque asiático, a través del Japón y los países de desarrollo acelerado como Corea. Podemos... podemos... Pero no lo hemos hecho aún. Cuando algo de lo anterior se haya hecho. Entonces y sólo entonces, decidamos sobre nuestra relación con la Opep. Hasta la tan publicitada y cacareada reunión en París entre productores y consumidores tuvo, antes y después, el signo de lo inconcluso. Hasta de lo intrascendente. Allí no se resolvió nada. Y su relativo éxito estuvo no en lo que se logró. Sino en el casi milagro de que tampoco se perdió nada. Por lo tanto, la conclusión inevitable es: Quedarnos en la Opep. Hay todavía, en un mundo sin reglas claras en materia de política energética, alguna ventaja en ser parte de una organización que, en la administración de sus recursos, le da a nuestra producción petrolera el valor agregado indiscutible de un volumen casi 10 veces el nuestro. (Cuestión de números). Le da además a la producción "colegiada" la posibilidad de repartirse, en los dias malos, la reducción compartida de la producción. Esto fue exactamente lo que hizo la Opep en toda la década de los 80. Donde, no hubo un solo día, en el cual la

producción cerrada, repartida entre todos los miembros de la Opep, no fuera superior a la **producción total nuestra.** (Los que ahora denigran de las cuotas de producción de la Opep, deberían reflexionar sobre esa **pequeña** pero vital estadística).

6) Internacionalización e internalización. Sobre ésto se ha, y he escrito mucho. Resumamos: La Industria Petrolera es una Industria integrada. Desde el pozo de producción hasta la estación de gasolina. O el distribuidor de combustible industrial. Por lo tanto, dado que el mercado para el 90% de nuestra producción está en el exterior, es lógico que Venezuela debe tener presencia (inversiones) en los países consumidores. Para participar en **todos** los sectores del negocio petrolero y poder promediar, en términos económicos, las alzas y las bajas que se producen en cada uno de esos diferentes sectores. Hubo una vez en Venezuela, una tesis que se oponía a nuestras inversiones en el exterior bajo dos consideraciones específicas: 1.-Que si ibamos al exterior, los "vivos e inteligentes" del desarrollo se aprovecharían de nuestra ignorancia tercermundista y terminarían usufructuando los productos de nuestra incapacidad. (esta teoría por determinista y acomplejada no merece mayor comentario. Amén de que el tiempo ha probado lo equivocado de su premisa). 2.-Que siendo el proceso de producción el más rentable de la Industria Petrolera. Y siendo que Venezuela es un país productor, no hay necesidad de invertir en refinación y distribución en países consumidores, ya que estas actividades no son tan rentables como la de producción. Aún cuando los defensores de esta tesis lo nieguen, no hay duda de que hay mucho de complejo de inferioridad (punto 1), en el análisis. En efecto, la refinación y la distribución no serán tan rentables como la producción, pero le dan a ésta (la producción) valor agregado. **El mercado es el verdadero negocio petrolero.** El petróleo crudo es la materia prima. Lo cual representa la típica exportación del subdesarrollo. En el momento de una sobre-oferta petrolera, quien no tenga mercado tiene que cerrar primero su producción. (Lo más rentable). Por lo tanto lo que hay que entender es que cuando invertimos en refinación y distribución en los países consumidores, no estamos comprando plantas y equipos. Estamos comprando los mercados asociados y dependientes de **esas** plantas y de **esos** equipos.

Por **eso**, la alternativa de refinar toda nuestra producción en Venezuela y exportar productos refinados de valor agregado a los países consumidores, "suena" bien en una lógica elemental. Pero tiene el mismo problema de producir "aquí" sin inversiones interna-

cionales: No captura mercados. Los mercados están "allá". Y "allá" tenemos que estar nosotros.

Paradójicamente el haber invertido en los países consumidores, es lo que nos dará ahora la oportunidad de invertir en Venezuela en refinación adicional. Si decidimos asociarnos, podríamos exigirle al socio nuevo una participación en el mercado de su país de origen. Allí, a mi manera de ver, está el verdadero éxito de PDVSA: Haber convertido a una Industria Doméstica, que dependía de las transnacionales petroleras para colocar el 80% de su producción, en una industria internacional que coloca **directamente** a clientes **propios toda su producción.** Pero **eso** no se hizo con visión parroquial. Se hizo saliendo a competir, donde competían los demás. Por **eso**, por internacional, PDVSA puede darse el lujo de invertir en su propio país. Porque el país es ahora, parte del circuito internacional, y puede ser suplidor de mercados externos desde sus refinerías nacionales. Ahora sí. Antes no.

Por lo tanto, el corolario de todo lo anterior es que PDVSA en una etapa de posibles asociaciones con empresas extranjeras, lo que no debe entregar nunca es su **derecho** a participar **directamente** en los mercados de consumo. La desnacionalización no vendrá por la asociación o la privatización. Vendrá, si nuestra industria petrolera nacional, por razones financieras, tuviese que replegarse a una domesticidad ya superada. Pensándolo bien. No sería una desnacionalización. Sería una estupidez rayana en lo criminal. (Quizás nuestros congresantes podrían pensar en ésto la próxima vez que les corresponda legislar en materia petrolera).

7) **La estrategia del desarrollo.** Creo sinceramente que hay que revisar el dilema aparente entre expansión petrolera y diversificación de la economía. Estoy convencido que tal como lo planteó el "paquete económico" y el "Gran viraje" los propósitos son incompatibles. Pero al mismo tiempo, independientemente de la retórica oficial y, del muy trajinado dogma de que el Presidente no puede equivocarse, creo que hay que replantear el problema en otros términos.

Sin mayores adornos yo propondría para estudio serio lo siguiente:

- Buscar todos los recursos financieros (divisas) a través del petróleo. Con todo lo que haga falta para aumentar nuestra producción y **sin** lo que nos estorbe en ese propósito.

-Revisemos si nuestra estrategia de diversificación, aún cuando fuese compatible con la expansión petrolera, representa el verdadero

camino hacia la modernización del país. Hacia cerrar la brecha entre "nosotros" y "los otros". O si, por el contrario, nuestras propuestas de industrialización no son sino las nuevas "bananas" del futuro.

-Analicemos cómo invertir nuestras divisas adicionales, producto de la expansión petrolera, sin aumentar el tamaño del Estado. Sin que el "Mal holandés" torpedee todos nuestros esfuerzos. Sin que caigamos en subsidios inútiles. En gastos superfluos. En una contribución criminal a la ineficiencia del Estado. Pregunta: Si necesitamos inversiones extranjeras, ¿por qué no podemos utilizar nuestro superávit de divisas en forma similar a como lo usarían los inversionistas extranjeros? Dinero es dinero. ¿Cómo podemos desestabilizar nuestros excedentes financieros del futuro?.

-Si el problema de diversificar la economía y expander nuestra Industria Petrolera es el peso excesivo de los recursos generados por el petróleo en nuestra economía, ¿Cómo podemos neutralizar esos recursos, sin al mismo tiempo, perder lo positivo de su presencia? No podemos crear un fondo de "estabilización económica" con recursos a la vista de **todos**. Cuando la mayoría de **todos** pasa hambre y vive por debajo de niveles aceptables de subsistencia. Podíamos invertir en el exterior y traer el producto de nuestras inversiones al país. Pero tendríamos que solucionar dos problemas ya mencionados: ¿Cómo mantener a un pueblo con hambre ante la disponibilidad de recursos económicos? ¿Y cómo evitar que los recursos financieros que entran al país, por esa vía aplasten a cualquier otra posibilidad de diversificación?

Una respuesta a todo lo anterior podría ser:

a) Olvidémonos de diversificación en los ramos tradicionales. Que como ya dijimos pueden representar **ya**, la obsolescencia del desarrollo.

b) Busquemos la vía del atajo. Vayamos directamente a la educación, la instrucción y el desarrollo tecnológico. Invirtamos el producto de nuestra ventaja comparativa (el petróleo) en saltar etapas. En pagar por las cajas negras de la tecnología. En investigación compartida con el desarrollo. En hacer más con menos. En desarrollar la productividad del futuro. En educar y preparar a nuestro recurso humano. En "subsidiar" ¿por qué no? y a entrenar (cuando sea posible) a dos generaciones adultas (30 años) sin adiestramiento y educación adecuadas.

c) Hagamos con la ineficiencia de nuestras generaciones lo único eficiente que podemos hacer de inmediato: Mejoremos el sistema político. Por la vía de la evolución política (electoral). Salgamos de

la mediocridad que nos ha gobernado. Acabemos con la corrupción. Con las complicidades. Con la farsa de un "estilo" que no tiene nada que ver con el "sistema" democrático.

CONCLUSIONES (Viva la confusión).

-No hay política petrolera sin política energética nacional.

-No hay política energética nacional si no se inserta en una política global del desarrollo.

-No hay política global del desarrollo sin un relevo político.

-El problema del relevo es quién (es) lo hace(n)

-La respuesta no puede ser otra: Nosotros.

-El problema de "nosotros" es de tiempo. Si no lo hacemos "nosotros", lo harán después "otros".

Lo que me duele es que podemos morir antes de que las cosas se arreglen.

A veces provoca ser inmortal....

Y ese es el problema político.

01 de agosto 1991.

Gasolina con Plomo

Vuelve el precio de la gasolina a desatar debates, foros, manifestaciones, paros y hasta irrespeto abierto al Presidente de la República por parte de algunos gremios. Los cuales, aparte de las razones que tengan para estar "bravos", no tienen derecho de lanzarle bravuconadas de barrio al Presidente de la República. Más aún, no son precisamente algunos líderes sindicales del ramo del transporte, los que pueden exhibir una hoja de conducta tan intachable, como para emplazar al Presidente, y mucho menos amenazar al país con un paro general, si el propio Presidente no se sienta con ellos en la mesa de negociaciones. Soy, por naturaleza, enemigo de las soluciones de fuerza. Pero hay amenazas que simplemente no se deben tolerar. Si los dirigentes del transporte quieren salir a la calle, que lo hagan. Que corran sus riesgos legales y públicos. Pero no tienen porqué tratar al Presidente de la República como si fuera un "patroncito" al cual se puede chantajear públicamente. **Nadie** tiene ese derecho. Y mucho menos, grupos minoritarios, cuya conducta pasada, en algunos casos muy puntuales, deja bastante que desear.

Por otra parte, el tema de los precios de la gasolina, no es uno del cual el gobierno pude sentirse orgulloso en cuanto a la forma como se ha manejado.

Examinemos los diferentes elementos que entran en el debate:

LA MAS BARATA DEL MUNDO (Todo lo demás es "caro").

Ya en varias ocasiones he aconsejado al gobierno que abandone este argumento por inapropiado, intrascendente y, si se quiere, hasta antipático. En efecto lo importante es definir: 1) Si aún siendo la "más barata del mundo" el precio, cubre o no, el costo de producción de PDVSA. La respuesta, antes del último aumento es **sí**. De manera que no hay justificación en el aumento por razones de **costo** 2) El concepto de lo "barato", no es un concepto "absoluto". Es decir: ¿Barato con relación a qué?. El Presidente y sus Ministros utilizan la

descripción de barato en función única de la comparación en términos absolutos, con los precios a los cuales se vende la gasolina en otros países. Eso es simplista y engañoso. Lo primero que salta a la vista es el costo real de la gasolina en relación con los salarios devengados en los distintos países con los cuales se establece la comparación. Y, por ende, qué porcentaje del salario devengado se destina en cada caso a la compra de un litro de gasolina. El Ministro Miguel Rodríguez, que sí escuchó y digirió este argumento, se presentó recientemente en un programa de televisión, y demostró, que en Sudamérica, nuestra gasolina era la más barata y nuestro "ingreso per cápita" uno de los más altos de la región. ¡Bien por el Ministro!. Sin embargo, el ingreso per cápita no nos dice todo. Lo más importante es la distribución del ingreso. Y en Venezuela casi el 60% de la población vive en estado de pobreza. Otro 30% empieza a vivir bastante mal, y solamente un 10% sigue disfrutando de ingresos para vivir cómodamente. Faltaría ver si sucede lo mismo en los otros países tomados como referencia. Además, la condición de país productor de petróleo, obliga a diferencias de políticas energéticas. Los ingresos externos. La balanza comercial. Las reservas internacionales y la historia y cultura impositivas del país influirán también en la política de precios de la energía. Y si lo anterior no fuese suficiente para establecer que el concepto de "la más barata del mundo" no es tan fácilmente, ni comprobable ni demostrable, queda la última gran pregunta: Y si en efecto, nuestra gasolina fuese **de verdad** la más barata del mundo, ¿Qué hay de malo en eso? Si somos país petrolero de producción relativamente barata. Si no se subsidia el costo de producción. Si tenemos una productividad en el sector petrolero de categoría mundial. Con un ingreso nacional externo de los más altos, en términos relativos, del mundo no industrializado. Entonces, repito. ¿Qué tendría de malo que nuestra gasolina fuese la "más barata del mundo"?. Lo criticable sería que con todas nuestras ventajas comparativas, fuese la mas cara. Además, ojalá nuestros productos alimenticios fuesen "los más baratos del mundo" y que nuestra ropa y calzado también. Que los servicios de salud y las medicinas también lo fueran. Que nuestra educación fuese menos costosa y de mejor calidad. Que nuestros servicios públicos también fueran baratos y eficientes. Parece, por lo menos, una descortesía para con la ciudadanía, ante el desastre indiscutible de todos los servicios nacionales ya mencionados, decirle en tono casi de reproche a esa ciudadanía que el gobierno considera inaceptable que sea barato el único servicio que funciona adecuadamente en el país.

Aparte de descortesía, hay insensibilidad y una ausencia total de criterio en el establecimiento de prioridades.

EL COSTO DE OPORTUNIDAD (La "oportunidad" es selectiva).

Un argumento de indudable fuerza teórica y además coherente con la ideología del "paquete" económico, es la noción de que la gasolina es "barata" en Venezuela, porque su precio es inferior al precio al cual se exporta el mismo producto. (Costo de oportunidad). Desde el punto de vista de cierta teoría económica ésto es indudablemente cierto. Más aún, bajo este criterio, vender gasolina por debajo del precio de exportación, constituye un **subsidio real**. Y ya sabemos cómo aborrecemos **ahora** a los subsidios..

Sobre todo lo anterior caben algunas reflexiones:

-Es importante definir el concepto de subsidio, para **todas** nuestras actividades económicas. Subsidio es: Vender por debajo del costo de producción. O, subsidio es: Vender por debajo del "costo de oportunidad". Si escojemos la segunda definición deberíamos aplicarle el mismo criterio a todas nuestras actividades económicas. No parece ser así. Tomemos como ejemplo el sector aluminio, tan de moda hoy. Se dice y se publica, que nuestra ventaja comparativa en la actividad de aluminio primario es la "electricidad barata" que genera el Guri (hidroelectricidad). El Ministro Rodríguez, en el mismo programa televisivo ya citado, ratificó nuestra ventaja comparativa en generación hidroeléctrica. Pues bien, resulta que al destinar nuestra hidroelectricidad a la producción de aluminio, generamos un déficit eléctrico en el centro y el occidente del país. Para cubrir ese déficit, construimos plantas termoeléctricas que consumen combustibles líquidos exportables (Fuel Oil y Gasoil). Por lo tanto, bajo el razonamiento del "costo de oportunidad", el verdadero costo de un KW destinado al aluminio no es el costo de producir un KW hidroeléctrico. Es el "costo de oportunidad" de un barril de combustible líquido que se deja de exportar por utilizar hidroelectricidad en la producción de aluminio. Luego, si por producir aluminio, dejamos de exportar líquidos de hidrocarburos, al precio al cual lo compran otros fabricantes de aluminio primario, no podemos hablar de electricidad barata, y por ende no tenemos ventajas comparativas en la fabricación de aluminio. (Lo que es igual no es trampa). La gran pregunta es: ¿Por qué estamos estimulando al capital extranjero para que invierta en aluminio en Venezuela, bajo el espejismo de que

tenemos energía barata? Y si la vendemos barata por debajo de su "costo de oportunidad", ¿no es eso un subsidio?. Y si además le agregamos al incentivo energético, el mecanismo de conversión de deuda en inversión (Otro subsidio), ¿dónde queda la filosofía de la productividad y la política de eliminación de los subsidios?

No entiendo, sinceramente, por qué al consumidor venezolano se le aplica la teoría de los "costos de oportunidad", en el caso de a gasolina; y a los inversionistas extranjeros se les aplica la teoría de las "ventajas comparativas" en los precios de hidroelectricidad.

LA PLANIFICACIÓN INDUSTRIAL (La energía "barata").

Salgamos por los momentos de la gasolina y pasemos a otros insumos energéticos que también han aumentado de precio. No hay duda alguna, de que energía barata puede conducir, en ausencia de una política nacional energética, a despilfarro, y a la creación de industrias ineficientes, que sólo son rentables por el bajo costo de la energía.

Aquí también caben varias consideraciones:

-El despilfarro energético no es cuestión exclusiva del precio de la energía. Tiene que ver más con una política nacional de conservación. Con estímulo a las inversiones en tecnología para ahorrar energía. Con sistemas nacionales de distribución energética y con precios que estimulen el uso de un combustible con relación a otro. Dos ejemplos ilustran el punto. 1) En Venezuela tenemos gas en abundancia. Tan abundante que estamos considerando desarrollar un proyecto multimillonario para exportar gas licuado (Cristóbal Colón). Pero nunca hemos adoptado una política de producción y distribución de gas para uso global y universal en la industria en Venezuela. Esa política, liberaría combustibles líquidos para exportación, y al quemar gas en nuestras industrias estaríamos "limpiando" el ambiente y pasándole el problema de los combustibles más contaminantes a otros consumidores. Amén de que una disponibilidad nacional de gas estimularía también su uso para propósitos más "nobles", como pequeñas industrias químicas y petroquímicas. 2) El precio de combustibles líquidos al mercado doméstico, a veces estimula el uso local de líquidos de hidrocarburos, de mayor valor en los mercados de exportación, con relación a otros de menor valor. Por ejemplo, hasta agosto de 1991, el precio doméstico del Gasoil era menor que el del Fuel Oil. Cuando en los mercados de exportación es precisamente lo contrario.

El problema, pues, de ineficiencia industrial, por bajos precios de la energía, no es uno que pueda verse aisladamente de otras acciones de política energética nacional. Por otra parte, aquí caben los mismos argumentos que se utilizaron en la sección anterior, al discutir el problema del aluminio. Pregunta: ¿Es política oficial del gobierno elevar el precio de todos los hidrocarburos líquidos exportables a los niveles de precios de exportación? Es decir, entre otros Kerosene, Diesel industrial/transporte/eléctrico. Combustible residual (Fuel Oil). Asfalto. Lubricantes. Solventes. Si es así. ¿Saben ésto los inversionistas extranjeros potenciales? ¿Lo saben nuestros industriales? ¿Lo sabe la Cámara Petrolera, cuyos miembros reclaman a diario precios de venta internos inferiores a lo precios de exportación?

El problema de concentrar la discusión en lo volátil de la gasolina es que oculta la gravedad, para muchos otros de una política energética que busque equiparar **todos** los precios de los insumos energéticos nacionales a sus respectivos precios de exportación. Si es así con la gasolina, no tiene porque ser diferente con los otros productos del petróleo. Creo, que muchos de los que hoy aprueban los aumentos de precios de la gasolina, no se han dado cuenta del efecto multiplicador que la aplicación de esa política de vender en Venezuela los hidrocarburos a "precios de oportunidad" puede tener en toda la actividad industrial de Venezuela.

Los industriales y Fedecámaras, le piden siempre al gobierno una politica económica coherente. Les sugiero que piensen por un momento en lo que la aplicación de una política **coherente** de precios de la energía, podría significarle a sus industrias. (Piensen en eso antes de opinar sobre el aumento de los precios de la gasolina).

EL USO DE LOS RECURSOS FISCALES (¿Adónde van los reales?).

No hay duda de que el gobierno se anotó un buen punto a su favor cuando estipuló el uso que se le daría a los fondos adicionales generados por el aumento de la gasolina. Sin embargo, a pesar de las muy convincentes declaraciones del Ministro de Agricultura y Cría, Jonathan Coles, uno no puede menos que sospechar (en el mejor sentido de la palabra y sin la menor intención de ofensa personal) que hay expectativas razonables sobre la posibilidad de que las cosas no sucedan exactamente como las anticipa el Ministro Coles. Veamos:

a) Según el propio MTC (El Nacional. agosto 7, 1991) "la única

garantía que el MTC le ofrece a los usuarios para que los recursos obtenidos por el impuesto a la gasolina, anunciado el pasado viernes, sean invertidos en el Fondo de Vialidad Agrícola y Mantenimiento Vial es la creación de una Ley de Crédito Público o una Ley Especial, en la cual quedarían muy bien establecidos los mecanismos y la forma como serían asignados". Por su parte el Subsecretario General de Copei, José Curiel, pidió; (Economía Hoy. Agosto 6, 1991) una reunión con CAP, por cuanto: "El anunciado Fondo de Vialidad resulta en una creación fantasma porque el Congreso de la República no ha aprobado la Ley".

En otras palabras, el gobierno decretó un aumento de precios en la gasolina. Anunció el destino que se le daría a los recursos generados por esos aumentos. Pero lo hizo sin contar antes con un mecanismo legal que le permitiera usar los recursos en los programas de vialidad agrícola anunciados. Está, el gobierno, por lo tanto, en manos del Congreso. Donde puede pasar cualquier cosa, a pesar de las buenas intenciones del Ministro Coles. Creo, sin embargo, que el Congreso debe **obligar** al gobierno, por la vía de una Ley de Crédito Público a utilizar esos fondos en el desarrollo de la vialidad agrícola. Más aún, como a partir de 1992, lo destinado a vialidad agrícola será bastante inferior a lo recaudado por el impuesto nuevo de la gasolina, el Congreso debería también asignar los excedentes a un fondo de vialidad urbana. No vaya a ser, que en el agro, todos se puedan comunicar entre sí pero que no exista comunicación entre los centros urbanos y el agro. Ha pasado antes.

b) Sigue habiendo la impresión de incoherencia entre los varios ministerios afectados. Pareciera que el MEM no está convencido de la necesidad de aumentar la gasolina. Cordiplan, por su parte, no sólo lo aprueba, sino que lo promueve y lo defiende. Agricultura y Cría lo apoya por cuanto sería una fuente de recursos (¡ojalá!) para el desarrollo de la infraestructura agrícola. El MRI y el Min-Defensa probablemente piensan que no había necesidad de provocar, otra vez, posibles alteraciones del orden público. En forma parecida debe estar pensando el Ministerio del Trabajo ante los problemas laborales que se avecinan. Mientras tanto, CAP, sigue hablando de la "gasolina más barata del mundo", y que "No vamos a regalar la gasolina". Con lo cual no ayuda mucho a la satisfactoria solución de un problema delicado. Y finalmente, PDVSA, si tiene algo de olfato político, debe ya haber leído entre líneas las claras señales de que su programa de inversión puede atrasarse por falta de financiamiento y de apoyo oficial. (El Congreso le niega una reducción impositiva. El Ejecutivo

le niega participación alguna en el aumento de los precios de la gasolina y Miguel Rodríguez dice (El Nacional, agosto 11, 1991) que "Las inversiones de PDVSA, en alguna forma son incompatibles con el Plan de diversificación de la economía, lo que hay que ajustar son las inversiones petroleras y no la filosofía de diversificación de la economía.

c) La poca credibilidad que tiene el gobierno en componer las cosas, por la vía de los aumentos de tarifas y precios. Basta recordar el SSO, la CANTV, y el INOS. ¿Quién nos garantiza que el producto de estos aumentos de la gasolina no se va a destinar a tapar huecos fiscales, como piensa, con o sin razón, mucha gente? ¿Quién nos garantiza que este aumento no será en la práctica sino una forma más de arreglar los problemas "a billetazos"? En lugar de buscar una mayor racionalidad en el gasto público. Una reducción urgente en los desagüaderos de nuestras empresas del Estado. Un corte a los sobreprecios en las contrataciones públicas. Todo lo cual, son mecanismos válidos para equilibrar las cuentas nacionales.

d) Por último, y quizás lo más difícil de creer, es en la habilidad del gobierno de pasar en forma inmediata de un presupuesto de vialidad agrícola de más o menos 2.000 millones de bolívares, a un gasto, este año de más de 9.000 millones de bolívares. Y 13.000 millones de bolívares en 1992. ¿Dónde están los planes? ¿Los proyectos específicos? ¿Las licitaciones necesarias? ¿La capacidad de instalar a plazo inmediato una capacidad eficiente de ejecución? ¿Cómo financiar a los contratistas? ¿Pagarle a los obreros? ¿Dónde está construída, en sitio, la capacidad administrativa y financiera para gerenciar este inmenso esfuerzo? ¿Cuántos proyectos especiales de inversiones de capital y desarrollo de infraestructura física se han podido completar en Venezuela, dentro del tiempo programado y al costo estimado? (Algunas de estas preguntas las hizo Dhamelis Díaz en el programa de Televisión ya mencionado, sin que hubiese realmente una respuesta específica a ellas). Es más, voy a ser bien determinista en esto: Si el Congreso aprobara en tiempo récord el Fondo de Vialidad Agrícola, los trabajos proyectados no empezarían hasta el año 92: Y de las cantidades asignadas para los años 1991 y 1992, (más o menos 22.000 millones de bolívares) no se gastarán en ese período, ni siquiera la mitad. (Hablemos de nuevo en diciembre de 1992).

ES O NO INFLACIONARIO EL AUMENTO (No debería.... pero será.).

La incidencia del aumento de la gasolina en el transporte colectivo y el transporte de bienes y servicios es más bien modesto. Su incidencia más alta está en los propietarios individuales de automóviles. (La clase media a la cual le siguen dando golpe tras golpe. La que Ricardo Haussman llama los "Ricos", (Veneconomía, 31 de julio, 1991) que al paso que vamos ya no lo serán más). Por ejemplo, la incidencia del penúltimo aumento de la gasolina tal como lo informé en un artículo (Coctel de gasolina. El Universal, 21 de diciembre de 1989) fue de 8% a 9% en una carrera de taxy de 10 Km. Igual porcentaje de aumento sufre un viaje de carga de Maracaibo a Caracas. En un viaje urbano en autobusete el aumento es de 10%. Y un viaje Puerto la Cruz-Caracas en autobus es de 3%. Un viaje aéreo Caracas-Maracaibo-Caracas es del 2%. En cambio el impacto operativo de un automóvil particular es del 84%. Todo lo cual apunta en la dirección de que los aumentos de la gasolina no son la verdadera causa del aumento en los servicios de transporte colectivo público. Estos, son más consecuencia de un aumento desmedido en los costos de los vehículos, resultado de una política nacional automotriz errática. Una ausencia de repuestos automotrices básicos y elementales, y la falta de mantenimiento de nuestro sistema nacional de vialidad y de muchas calles urbanas. Casi todo lo cual se debe a la corrupción generalizada, que utiliza nateriales sub-estándar, construye mal y pone en peligro, más que la salud económica, la integridad física de nuestros ciudadanos. La presencia de todo lo anterior dificulta más y más la obtención de vehículos por parte de los "ricos" y de la clase media. El seguir castigando a estos sectores, "porque son los que aún pueden soportar los aumentos en los costos", es una tesis peligrosa. La destrucción de la clase media, no es medida inteligente de ningún gobierno o sistema que pretenda subsistir..

Por otra parte, el gobierno parece haber perdido el control sobre los especuladores. Los que, bajo el disfraz de un gremialismo mal entendido, utilizan cualquier excusa para estafar a la ciudadania y chantajear al gobierno. De este pecado son culpables por igual empresarios y sindicatos. El conflicto anunciado, como consecuencia de los aumentos de los precios de la gasolina, va a servir para tomarle el pulso a las relaciones del gobierno con los gremios. (Y por extensión con los partidos políticos).

En resumen, en una economía abierta y competitiva, y bajo un

sistema político democrático, justo y fuerte, el último aumento de la gasolina no debería ser inflacionario. Sin embargo, las premisas que se requieren cumplir para que el resultado sea el de la no-inflación, son tan ajenas a nuestra situación, que me temo que las consecuencias de este último aumento de la gasolina, en términos de aumentos de precios en los servicios de transporte público, **sí van a ser inflacionarios.** Injustamente inflacionarios. Pero inflacionarios al fin. El "pendejo" individual siempre paga el costo de la debilidad institucional.

EL COSTO POLÍTICO (Hablando (no siempre) se entiende la gente).

Es casi ya un lugar común, repetir que la política informativa del gobierno es ineficiente. Inoportuna. Sin sentido de la noticia. Y lo peor, sin la participación activa de sus protagonistas, y con la muy activa y, necesariamente errática, participación del Presidente de la República. Que opina de todo y sobre todo. A veces en los momentos más inoportunos y con los argumentos menos útiles en términos comunicacionales. En lo específico del aumento de la gasolina, dejemos para consideración del gobierno las siguientes interrogantes:

¿Por qué suspendieron los aumentos programados que ya se habían anunciado, y más o menos aceptados por el público? ¿Por qué decidieron **ahora**, en el medio de tanto problema de credibilidad, de corrupción, de denuncias, echarle leña al fuego? ¿Restituyendo un programa de aumentos que nunca han debido suspender?. Y que al reanudar, tenía por fuerza que producir reacciones fuertes y el aprovechamiento para fines propios, de los que están a la caza de cualquier debilidad y error oficial para promover disturbios populares.

-¿Por qué se empeña el gobierno y el propio presidente, en provocar la reacción negativa popular con el antipático argumento de que la gasolina en Venezuela es "la más barata del mundo"? ¿Y por qué no? ¿Qué hay de malo en eso? ¿O es que **todos** tenemos que sufrir en **todo** la ineficiencia y lo caro (por deficientes) de los servicios públicos?

-¿Por qué si se quiere, después de seis meses sin aumentar los precios de la gasolina, buscar recursos para crear un Fondo de Vialidad Agrícola, no se recurre a fuentes de financiamiento menos controversiales?

-¿Por qué el gobierno, antes de disparar balas frías, sin anestesia previa, no diseña un plan de información pública, para que la población se sienta por lo menos tomada en cuenta? ¿Por qué no explica en forma contínua y pedagógica, con la participación de los Ministros respectivos y sus equipos administrativos y técnicos, las bondades y necesidades del nuevo esfuerzo? ¿Del nuevo sacrificio?

Aparte del aumento de la gasolina, el caso más reciente de desinformación oficial, lo constituye el del Plan de Jubilaciones y Pensiones y la modificación parcial del sistema actual de Prestaciones Sociales. La CTV ha propuesto un referéndum para decidir sobre la nueva proposición. **Eso** es algo que la CTV puede proponer sin correr el menor riesgo. Por cuanto los trabajadores, hasta ahora, lo único que **saben** es que, de aprobarse el nuevo plan, ya no gozarán de un régimen retroactivo de prestaciones sociales, que hasta ahora les ha dado, con o sin razón, una tranquilidad relativa para cuando lleguen al final de su vida útil para el trabajo. Lo que conocen del nuevo plan es que reduce de **inmediato** los beneficios cuantificables del sistema actual. Y que, a largo plazo, les dará una pensión de jubilación. Pensión de la cual la única experiencia visible que tienen es el deficiente funcionamiento del sistema actual. Cambiar lo seguro del corto plazo, por promesas a futuro no ha sido nunca proposición atractiva, dada la naturaleza humana. Pero, si los Ministros y los empresarios se empeñaran, y se dedicaran a diseñar una política comunicacional individual y colectiva, y a hacer profesionalmente lo que los sindicatos hacen, quizás demagógicamente, pero convincentemente, entonces quizás... pero solamente quizás... puedan convencer a los trabajadores de las bondades de un nuevo sistema social global. Hay además que reconocer que hay algunos argumentos que tienen una ventaja intrínseca en el arranque. Y no hay que disgustarse, ni molestarse por eso. Ni perder la paciencia ante lo que aparenta ser dificultad de algunos para comprender lo obvio. Lo obvio, no es tan obvio para todos. Y los ajustes **obvios** macro-económicos de Miguel Rodríguez tienen una muy baja posición en la lista de prioridades del 60% de la población que vive en estado de pobreza. Por lo tanto, el proceso educativo y de información, no puede empezar por el fácil mecanismo de arropar y acorralar con sabiduría técnica a las víctimas del sistema. Lo que menos necesitan nuestras masas es una abstracta sabiduría ajena.

Nuestro liderazgo político, incluso a nivel presidencial, está dando demostraciones contínuas y visibles de impaciencia con la presunta **incomprensión** de los demás. **Esa** es la peor política

comunicacional. El que todo lo sabe, comunica muy poco. Por eso las "clases magistrales" siempre serán elitescas. La comunicación tiene estrategias diferentes para los diferentes públicos. Aquí, en Venezuela, nos irrita muchas veces la incomprensión de las élites y pretendemos transferir esa irritación a la presunta incomprensión de las masas. Esa es la más ineficiente de todas las actitudes. Eso acelera el paso de la incomprensión a la agresividad. Del esfuerzo de comunicar a la descalificación de la audiencia. De la democracia a la dictadura.

Cuando las instituciones, o las personas se encuentran en una situación de casi total rechazo por **todos** los demás. Es hora de empezar a pensar en una de dos posibilidades:

a) Que no hemos sabido transmitir el mensaje para que todos lo entiendan.

b) Que a lo mejor los equivocados somos nosotros y no todos los demás.

CONCLUSIONES (La teoría de lo obvio).

Si no sabemos comunicar para que los "demás" entiendan y acepten nuestros puntos de vista. Entonces una de tres:

-Nuestro punto de vista es como si no existiera. (Aún teniendo razón)

-Nuestro punto de vista es totalmente equivocado... y a otra cosa.

-Nuestro punto de vista se adelantó en el tiempo y "alguien" lo descubrirá y rescatará después. (Quizás demasiado tarde para que sea útil)

En los tres casos perderíamos, **ahora**, cualquier referéndum.

Y eso es exactamente lo que le está pasando al "paquete" económico.

Y a CAP... y a AD.

15 de agosto 1991.

PDVSA al Paredón (II)

CRONOLOGIA DE UNA ADVERTENCIA (No hay peor ciego.....)

Empecemos con un poco de historia inmodestamente propia:

- "Petróleo: El futuro de PDVSA" (Venezuela Compañía Anónima pag. 346. 1990).

"PDVSA ha vivido 14 años de una autonomía prestada por el Estado, y que trágicamente se basaba en una premisa negativa, la cual no puede sostenerse permanentemente: El Estado es mal administrador, es ineficiente y por lo tanto hay que dejarle a PDVSA el manejo de los recursos económicos, no solamente los operativos, sino también los estratégicos a futuro, como lo son los recursos financieros represados en el BCV (más o menos 20.000 millones de bolívares, cifra histórica). Un entendimiento que se base, como el anterior, en casi una confesión de ineficiencia de una de las partes, no puede ni debe durar mucho. Sobre todo si la parte que se confiesa "ineficiente" es la que, desde el punto de vista legal y formal, tiene derecho a controlar y vigilar el negocio".....

"La transición de un sistema a otro podría ser traumática. Se podría, en síntesis, pasar de lo que algunos podrían calificar de un exceso de independiencia a un exceso de dependencia, con el agravante de que la independencia se gerenció y se administró bien, y la potencial dependencia podría administrarse mal por el "capricho reivindicativo", de unos pocos (dentro y fuera de la Industria Petrolera)".

- PDVSA al Paredón (I) (Venezuela Compañía Anónima pag. 388. 1990)

Antes el nombramiento de Andrés Sosa Pietri como Presidente de PDVSA, dije lo siguiente:

"Pero los dolientes en este caso no van a ser solamente los altos

gerentes petroleros".

"El doliente va a ser también, en pequeña escala, el Ministro de Energía y Minas, quien ya no podrá **imponer** su autoridad ante el Presidente de PDVSA. Ahora el Presidente de la República está comprometido a que este peligroso experimento funcione bien. Y **eso** es más importante para el Presidente que la carrera y la opinión del Ministro".

"PDVSA no necesita "gerentes" externos. Su propia gerencia es más que eficiente y así se ha reconocido a nivel mundial".

- PDVSA vs MEM (18 de octubre de 1990).

"No hay manera de restar a la Industria Petrolera Nacional el aspecto político en casi todas sus decisiones críticas".

"El actual Ministerio de Energía y Minas ha perdido su capacidad de ser el punto focal político de la Industria Petrolera Nacional. Ha confundido "política" con "ejecución". Su misma estructura lo convierte en un competidor técnico minusválido de PDVSA. El resultado ha sido, que al descuidar las "políticas petroleras" para "controlar" la ejecución de proyectos, han desvirtuado sus funciones y no ha podido modernizar ni actualizar su nuevo rol".

"La política petrolera toca diversos aspectos que están sectorializados en el gabinete ejecutivo. Se requiere, por lo tanto, que la política sea diseñada no por un Ministro, sino por un grupo de **ellos**. (Relaciones Exteriores. Fomento, Hacienda, Cordiplan, Energía y el propio Presidente). Sin embargo, es imprescindible que, dentro de la multiplicidad sectorial, exista un director de orquesta. Esto fue lo que se pretendió fuese el MEM. Lo que sucedió fue que el director confundió, como ya hemos dicho, dirección con ejecución y pretendió dirigir y tocar simultáneamente todos los instrumentos. ¡No se puede!. Por eso, hay que desmantelar el parapeto y empezar otra vez".

"Pero tampoco se le pueden transferir a PDVSA las decisiones políticas. Lo que se requiere, entonces, es un nuevo puente entre el que establece el sentido de dirección (el Estado) y el que lo ejecuta (PDVSA). Lo cual es conceptualmente lo que tenemos ahora. ¡Sólo que no funciona!".

"Por último, no nos olvidemos, que gústenos o no, el petróleo es, en el mundo, un instrumento político. Hay, pues, en el mundo del petróleo, una dimensión que va mucho más allá de **gerenciar bien**. ¿Está claro?".

- Las "sorpresas" de PDVSA (20 de diciembre de 1990).

"La alta gerencia de PDVSA debe entender que: a) No es popular en el mundo político (cierto mundo político pone por encima de los intereses nacionales sus propios esfuerzos. Esto podrá parecerle a los tecnócratas petroleros mezquino e irresponsable. Pero para esos políticos es cuestión de supervivencia. Por lo tanto, no esperen de esos grupos ni comprensión. Ni tregua. Ni muchísimo menos ayuda. b) No es popular entre sus suplidores de bienes y servicios. c) Es, por lo general, respetada por su eficiencia, pero vista con bastante recelo por parte de aquellos que no la conocen bien. (Casi todo el país). d) En este momento, atraviesa por circunstancias bastante difíciles: Un Presidente de la República que no le ha dado recientemente manifestaciones visibles de cariño. (Sino "todo lo contrario"). Un Ministro casi hostil. Un Presidente de PDVSA agresivo, pero todavía algo inmaduro en la pelea cuerpo a cuerpo ("in fight"). Un país con necesidades financieras elevadas, al cual le acaba de caer del cielo un ingreso extraordinario por los precios del petróleo, que sospecha no le va a durar mucho. Y que, por lo tanto, lo tiene que aprovechar. (No precisamente en inversiones en la Industria Petrolera)".

- LOS PLANES PETROLEROS (La "otra historia")

Vamos a establecer de una buena vez una diferencia importante. Una cosa son los planes de: Mantenimiento (**Todas** las instalaciones petroleras). Modernización (flota petrolera y refinación) y Expansión (Industria Petroquímica, Carbón, Oriemulsión y Producción Petrolera). Y otra cosa son los "gastos faraónicos" de la gerencia petrolera. La construcción de la nueva sede. El uso de los aviones de PDVSA en misiones privadas, etc. Cuando la ignorancia pública o privada, pretende hacer extensivo el concepto de los gastos presuntamente superfluos y exagerados de la "gerencia" a los gastos imprescindibles contemplados en los planes de PDVSA para mantener una Industria eficiente, moderna y competitiva, cae en la peligrosa costumbre de "vender el sofá" para castigar el adulterio.

Vamos primero a hablar de los planes petroleros.

Para los próximos seis años PDVSA propuso y **se le aprobó en Asamblea** un presupuesto de unos 48.000 millones de dólares. De ese total, aproximadamente 36.000 millones de dólares están destinados a las actividades netamente petroleras: Exploración. Producción y Refinación. Los otros 12.000 millones de doláres, cubren las necesidades de expansión de la Industria Petroquímica, Carbón y la Oriemulsión.

Ni el Ejecutivo, ni mucho menos el Presidente de la República, deberían cuestionar las inversiones en la Industria Petroquímica. (CAP regañó a la Industria Petrolera Nacional en varias ocasiones por la "lentitud", en el desarrollo de la expansión petroquímica). La inversión en carbón es modesta. Y la inversión en Oriemulsión es también relativamente modesta. (Aunque ante la dramática caída que han sufrido recientemente los precios del combustible residual, sería quizás conveniente reestudiar las relaciones de precios entre la Oriemulsión, el combustible residual y el carbón).

No es, pues, en los 12.000 millones de dólares del sector no-petrolero tradicional, donde el Ejecutivo puede, ni debe, buscar una reducción presupuestaria. Además, la petroquímica que se lleva el grueso de las inversiones del sector no-petrolero tradicional (±7.000 millones de dólares), crea empresas mixtas, atrae capital extranjero y fortalece al sector privado nacional. Todo lo cual encaja muy bien en el concepto de la teoría del "Gran Viraje" de CAP.

Nos queda entonces por examinar las actividades convencionales de la Industria Nacional.

Sobre Exploración, no hay mucho qué decir. Las inversiones propuestas son pequeñas. (±1.700 millones de dólares). Y ese esfuerzo es conveniente, sobre todo si hay expectativas de descubrir nuevos campos de petróleos livianos y medianos. Ya que nuestros yacimientos de estos crudos declinan anualmente en la muy alta proporción del 26%. Sin embargo, si estamos dispuestos a pagar **más en el futuro** por lo que **dejemos de hacer ahora**, algunos planes exploratorios podrían diferirse. (Aunque técnico que se respete recomendaría ésto).

El grueso de las inversiones propuestas está en la actividad de producción. Examinamos aquí dos aspectos críticos: 1) La política de información de PDVSA. 2) Las bondades estratégicas del Plan.

1) **La política informativa.** Bajo la Presidencia de Andrés Sosa Pietri. PDVSA pasó de su bajo perfil público acostumbrado, a uno muy visible, controversial y agresivo. Para los que, como yo, hemos criticado siempre la teoría del bajo perfil, esta nueva visibilidad debería ser atractiva. No es, sin embargo, así. Alto perfil, para mí por lo menos, **no es** buscarse pleitos innecesarios. No es **irritar** al mundo externo. No es poner en peligro la estabilidad institucional con actos de soberbia intelectual. No es, tampoco, disminuir, innecesariamente, a otras instituciones que no han tenido ni la suerte, ni la tradición, ni los recursos de PDVSA. No es, en fin, provocar el comentario que me hiciera en privado un alto dirigente político: "Se ha buscado y se

merece todo lo que le viene encima". Por el contrario, alto perfil, es un acto de estadista. Es, por la vía de la presencia de la explicación y de la transparencia, obtener aliados. Es la capacidad de liderizar, no por la vía de la imposición autoritaria, sino por la vía de la convicción. De formar equipo. De saber escuchar. De no creer, que uno le trae a la parcela ajena, toda la sabiduría de la cual adolece. Es hacer sentir a los extraños, que nos toca dirigir, que estamos aprendiendo de ellos. No por un acto de hipocresía formal, sino por una íntima convicción **de que éso es así.**

El problema del perfil alto más emocional que pedagógico es que se enamora de su propio discurso. Se olvida de la percepción y de la reacción ajena. Es un ejercicio constante en narcisismo intelectual. **Eso** que le está pasando hoy al Presidente de PDVSA, le ha pasado en mayor o menor grado a casi todos nuestros políticos importantes, y a muy pocos de nuestros tecnócratas. (Aunque últimamente, se ha hecho más difícil distinguir entre el narcisismo de unos y otros). El problema de algunas instituciones, demasiado "disciplinadas", es que también se enamoran rápidamente de los cambios en el estilo del liderazgo. El caso de las inversiones en producción de la Industria Petrolera ilustra el punto. Para anunciarle al país un aumento en las inversiones de producción se justificó el gasto, por la vía del "**crecimiento**". De la **ostentación** de ser y mantenerse como la cuarta empresa petrolera del mundo. De sentarnos en la mesa con la Shell y con la Exxon. Todo lo cual no tiene nada de malo. Por el contrario. **Todos** deberíamos sentirnos **orgullosos** de ello. No obstante, uno no juega todos sus "quinticos" al "orgullo". Uno también los juega y se "tapa" con la prudencia, la moderación, y la casi vergüenza de exhibir con demasiada ostentación el éxito, en un país abrumado por los fracasos. Ni se hace mucha bulla con cifras millonarias, en un país con hambre.

Más prudente y efectivo hubiese sido justificar las inversiones en producción sobre la argumentación de que si no las hacemos vamos a quedarnos sin producción petrolera. O con una producción petrolera tan disminuida que dejaremos de ser país petrolero. **Sin haber contruído otras alternativas.** En otras palabras, el énfasis en el mensaje, debería haber sido: "Si no invertimos, perderemos capacidad de producción". Y, además, es verdad. De los $26.000 millones a invertirse en el sector de producción, casi el 80% son para quedarnos donde estamos. Y son para quedarnos donde estamos porque la visión cortoplacista del gobierno, y hasta cierto punto de PDVSA, nos llevó allí. Pero esa discusión nos lleva a la considera-

ción del próximo punto.

2) **Las bondades estratégicas del Plan.** Empecemos por otro trozo de historia.

Venezuela es un país productor de petróleo pesados. Sus enormes reservas están en la Faja Petrolífera del Orinoco. Así se conocía al llegar la nacionalización. Así se planificó el desarrollo de nuestra producción y nuestra estrategia de mercado. Así se proyectaron, en principio, algunos proyectos de la Faja Petrolífera. Así se desarrollaron y se construyeron proyectos de inyección de vapor en la Costa Oriental del Lago y campos productores de crudos pesados al Norte de la Faja. Así se compraron refinerías en el exterior (Veba Oil) que pudieran refinar crudos pesados. Así se adelantaron investigaciones en el Intevep que condujeron a abaratar el transporte de los crudos pesados. Así nació la Oriemulsión. Así se cambiaron los patrones de refinación para que nuestras refinerías pudieran procesar más crudos pesados. Así se construyó el Flexi Coker de Amuay. Se investigaron diferentes procesos de desmetalización y de desulfurización para convertir a nuestros productores de la refinación de crudos pesados en productos refinados comparables a los de la refinación de crudos livianos y medianos de otros países productores.

Pero un buen día, descubrimos nuevos yacimientos de crudos livianos/medianos. (Apure primero y el Furrial en Monagas después). Mejoramos nuestras técnicas de producción en investigación de yacimientos y obtuvimos mayor producción de yacimientos viejos de crudos livianos/medianos.

Y ésto sucedió cuando la irresponsabilidad e incapacidad de los que no gobernaban requería de mayores recursos fiscales del petróleo para despilfarrarlos después. Para endeudarnos y para provocar la crisis actual. Pues bien, bajo **esas** circunstancias a la Industria Petrolera se le pidió **más** ingreso y **menos** gastos en inversiones. (Suena familiar ¿verdad?) Eso fue durante toda la decáda de los 80. Hasta el punto que para el año 1988 las inversiones en la Industria Petrolera, con una refinación que ya hacía obsoleta, y una alta declinación en su tasa de producción, fueron inferiores en bolívares constantes a las inversiones de 1987. Las cuales, a su vez, en ese año (1987) habían sido apenas del 3.600 millones de dólares. La Industria Petrolera entonces, como pasará ahora, se **adaptó**. Produjo en altas proporciones crudos livianos y medianos de mejor precio en el mercado. Como estaba amarrada a una cuota total de producción en la OPEP, redujo su producción de crudos pesados. Abandonó su estrategia de mercado de largo plazo, que cuidadosamente había

construído. Perdió credibilidad con clientes en los Estados Unidos y en Europa, a los cuales les había garantizado suministro de crudos pesados a precios competitivos a cambio de que hicieran inversiones costosas en sus refinerías para procesar crudos pesados venezolanos. Diez años después estamos cosechando las consecuencias de ese error estratégico. De esa inútil conveniencia del corto plazo. De la casi destrucción de una estrategia, que de haberse continuado, hubiese resultado, en menores ingresos en esa década, perdida de todos modos. Pero hoy, tuviésemos una modernísima capacidad de refinación instalada. Tendríamos mercados acostumbrados a nuestra producción. Habríamos estimulado la construcción, por otros, de capacidad de refinación para nuestros crudos pesados. Con las cuales hubiésemos podido establecer estrategias de mercado conjuntas.

No tuviéramos una declinación tan alta en capacidad de producción de nuestros crudos livianos y medianos y, por último, nuestro programa de producción sería otro.

Ahora, irremediablemente, estamos en la situación de requerir altas inversiones, simplemente para quedarnos donde estamos. Sin embargo, hay un 20% de esas inversiones en producción. (±$5.000 millones) que quizás no sería necesario gastar de inmediato por la vía del desembolso de capital.

Por años, desde el primer día de la nacionalización, he abogado porque Venezuela instale una política comercial, que no sólo se nutriera de su producción, sino que aumentara su capacidad de ventas, comprándole crudos y productos a otros países. Muchas de las grandes empresas petroleras internacionales, que tanto admiramos ahora, y en las cuales algunos de nosotros nos pusimos los pantalones largos del conocimiento técnico, sin que nos molestaran ni las críticas de antes, ni nos entusiasmaran las felicitaciones de ahora, siguen esa política. Política que también siguieron antes, que las nacionalizaciones petroleras los privaran de una parte importante de sus recursos. Por eso subsistieron. Trabajar y obtener mercados más allá, repito, de nuestra capacidad propia de producción, es una estrategia que nos daría la verdadera fuerza del negocio petrolero: El control de los mercados. Por eso, la internacionalización es lo importante. Por eso, los gastos e inversiones en comercialización son prioritarios. Y por eso más allá de crecer en producción, si no se pudiera hacer todo a la vez, es importante entender lo crítico que es para Venezuela modernizar su capacidad de refinación.

En efecto, si estamos destinados, por voluntad de la naturaleza, a ser productores de crudos pesados, entonces, tenemos que tener la

estructura técnica de refinación, que nos permita convertir esa desventaja inicial, en productos y en crudos "sintéticos" capaces de competir en los mercados de consumo con los crudos y con los productos refinados que poseen países, cuyos crudos son más livianos, y por ende más fáciles y menos costosos de refinar. En otras palabras, y vamos a ser bien claros en ésto, nuestro destino petrolero es producir productos petroleros, cualitativamente aceptables, para los mercados de consumo, pero que indudablemente serán para nosotros más costosos de refinar que los de la inmensa mayoría de otros productores petroleros. Aunque en el sector de producción, seamos más baratos que los países caros (Mar del Norte, Estados Unidos, Unión Soviética), y más caro que los países baratos (los países árabes del Golfo).

Al fin y al cabo lo que nos interesa, repito, es ser competitivos. Tener un margen de ganancia adecuado. **Controlar**, solos o asociados, el mayor segmento posible del mercado petrolero mundial. Para ésto, el aspecto cualitativo de nuestro producto final, es, no solamente la primera prioridad, sino lo imprescindible para el éxito futuro. Recortar las inversiones y captación de mercados, sería muchísimo más grave **hoy** que la miopía de **ayer** que vendió, parcialmente el futuro, por un puñado de arvejas (de oro) que se llevaron los corruptos al exterior.

LOS GASTOS FARAONICOS (La política de la envidia)

Así como es criticable enseñar la riqueza en la casa del hambriento. Así también es criticable el tratar de provocar una nivelación socio/económica por lo bajo. Eso es lo que en muchas ocasiones he denominado "la política de la envidia".·("La política de la envidia". El Nacional. 15 de octubre de 1983). Y sus peligros los definí así: "Una de las formas más seguras de corromper a una sociedad es acusar constantemente a todos sus miembros de los vicios que en forma concentradas poseen algunos. El ablandamiento moral que ésto provoca en ciertas instituciones, es terreno fértil para la pérdida de las virtudes. Peor aún que la acusación pública e irresponsable, es el creer a pies puntillas que no puede haber honestidad en una sociedad percibida como corrupta. El contínuo ataque a lo que queda de honesta, está dirigido a provocar en los virtuosos una sensación de futilidad, una especie de culpabilidad por no colocarse al bajo nivel de corrupción de los acusadores. Se invierten entonces los roles: Los honestos son vistos como presuntuosos. Exhibidores de una actitud

que molesta a los demás. Poco a poco empiezan ellos mismos a cuestionar sus propios valores y a veces a pensar honestamente que los equivocados deben ser ellos. Comienzan las pequeñas entregas. La nivelación moral por lo bajo, y tarde o temprano se termina en la corrupción abierta y descarada. El proceso de seducción concluye y entonces las instituciones y las personas son mucho más iguales, pero mucho peores".

El ataque desmedido y desconsideraado que se le está haciendo a PDVSA (no por sus planes de inversión. Esa es otra cosa que puede discutirse civilizadamente) sobre sus gastos. Los salarios de sus gerentes. El uso de sus aviones. Es la ruta más corta para provocar un tipo de reacción indeseable. Es casi una invitación a la renuncia. O a la pérdida de la mística en el trabajo. A cumplir pro-forma con sus obligaciones.

El problema de tener una industria internacional en un enclave nacional, es que los beneficios que reciben sus gerentes, siempre se comparan con los beneficios que reciben otros gerentes de empresas del Estado. Y, a veces, si es conveniente, a los que reciben los gerentes del sector privado. Vamos de nuevo a ser muy claros en ésto. No hay en Venezuela industria comparable, ni en tamaño, ni en complejidad técnica, ni en lo delicado de la administración de sus recursos, a la Industria Petrolera. Ni, tampoco, en su contribución al bienestar de todos los venezolanos. (O el malestar, dependiendo del punto de vista). Pero para bien o para mal, es la más importante del país. Por lo tanto, sus gerentes deben tener derecho a ser los mejores remunerados del país. ¡No es así! Y eso es algo que puedo atestiguar personalmente. A los ejecutivos y miembros de Juntas Directivas de sociedades importantes de empresas no-petroleras, a veces, por su simple asistencia a una Junta, ganan más que un alto ejecutivo petrolero. Además, en todos los países con industrias importantes, a sus altos ejecutivos que se otorga algunos beneficios no expresados tácitamente en sus remuneraciones en efectivo. En otras palabras, tienen derecho a usar los aviones de la empresa, con discreción, en viajes particulares. Pueden también disfrutar de vacaciones pagadas en sitios que la corporación tiene en el exterior. Van a los mejores hoteles. Viajan en primera clase, cuando no en los aviones privados de la empresa. Tienen el derecho a carro y chofer dentro y fuera de su país de su residencia. Comen y beben bien. Además tienen derecho a opciones accionarias a precios preferenciales que le permiten, a la hora de su retiro, capitalizar una buena diferencia entre el precio pagado en el momento de obtener esas acciones el precio

de su venta en el momento del retiro. ¿Y qué? Todo lo anterior y mucho más, lo disfrutan en Venezuela algunos mediocres de los sectores públicos, políticos, amigos y amigas de los políticos, y muchos otros, que si tuvieran, por propios méritos, que buscarse la vida en los sitios donde de **verdad** se mide la eficiencia, no pasarían de ser "cachifos" con corbata. Entonces, ¿cuál es el problema?. El problema, es que los gerentes de PDVSA se comportan como las víctimas de la política de la "envidia". Y algunos hasta se olvidan que los beneficios se han hecho para disfrutarlos y no necesariamente para exhibirlos. Pero, a la hora de defenderlos, tampoco hay que avergonzarse de ellos. Aunque uno se avergüence permanentemente de vivir bien en una sociedad cuya mayoría vive tan mal. Uno debe siempre recordar al comunista venezolano millonario (3 millones de bolívares de fortuna) que en la época de la Venezuela de 3 millones de habitantes, daba un mitin, recalcando la injusticia de la distribución de la riqueza en el país. Un asistente al mitin lo imprecó: "Y si usted cree en eso, ¿por qué no reparte su fortuna entre nosotros?". A lo cual respondió el líder comunista: "Somos tres millones de habitantes en Venezuela, yo tengo 3 millones de bolívares". Y metiéndose la mano en el bolsillo y sacando una moneda le dijo: "Aquí está su bolívar". Con lo cual, sin saberlo, se anticipó a la tesis de la inutilidad e improductividad de la "nivelación por abajo". "A buen entendedor...."!

EL VERDADERO PROBLEMA (La confusión emocional).

El verdadero problema es que no hay **un sólo** verdadero problema.

Estamos en presencia de un drama que puede resultar en algo verdaderamente lamentable. Sin que los protagonistas se sienten (de sentarse) tranquilos a revisar los elementos críticos del conflicto. ¿Cuáles son?:

1) **Los planes de inversión de la industria.** De un análisis sencillo se concluye. Que se pueden ajustar algunos. Sin que ésto sea un golpe mortal para la industria.

2) **Los "gastos faraónicos" de los gerentes petroleros.** Esto es algo que realmente no tiene ningún asidero profesional. Ni debe tampoco ser motivo de preocupación colectiva. Ni son en lo colectivo responsables todos los gerentes petroleros. Ni debe asustar, ni asombrar a nadie que nuestros gerentes petroleros fuesen los mejores remunerados del país. (Que no lo son). Además, el calificativo peyorativo de "faraónicos", se debe a que los faraones gastaban en su

propio disfrute, más de lo que producían con su trabajo como gobernantes. En este sentido, el calificativo de "faraónico" se le debería dar con mayor propiedad al gobierno, a sus ejecutivos, a sus amigos y a sus parásitos, que a los gerentes de la industria petrolera. (Cuestión de contribución y beneficios).

3) **El conflicto de autoridad.** Aquí está el verdadero problema. ¿Quién manda aquí? Y lo lamentable es que se tenga que presentar el problema en **esos** términos.

Lo he dicho muchas veces: Es casi imposible evitar los conflictos de autoridad entre el MEM y PDVSA. El secreto de la sabiduría política/administrativa está en reducir esos conflictos a su mínima y administrable expresión.

No ha sido, la causa de esta crisis, ni la magnitud de los planes de inversiones de PDVSA, ni los "gastos faraónicos" de la organización. Lo que sí es cierto, es que los aprovechadores de la confusión, han pescado en río revuelto, y están a punto de convertir un simple pleito de personalidades inmaduras, en una drama nacional. Y los inmaduros se están prestando a ello. Amén de **otros** no tan inmaduros, que aprovechan la discusión para tratar de darle coherencia a una filosofía de acción que arrancó y se desarrolló con demasiadas incoherencias. Veamos:

Los Ministros de Cordiplan y Hacienda no tienen nada que buscar en el conflicto de poder detrás de este pleito. Sin embargo, han aprovechado para devolver unas cosas a su lugar. Lugar que ellos mismos habían trastocado. Dos ejemplos: 1) Miguel Rodríguez sabe, por sabio y por vivo, que un plan demasiado expansivo de PDVSA atenta contra su filosofía de diversificación de la economía, reducción del tamaño del Estado y fortalecimiento del sector privado. Lo sabe, pero el entorno no le había dado la oportunidad de decirlo. Su expresión de "Carta a San Nicolás" al referirse a las aspiraciones de PDVSA, no es sino la reacción, algo tardía pero comprensible, a un "clavo en el zapato" que venía soportando desde que se conocieron los planes de PDVSA. 2) Roberto Pocaterra, que maneja la hacienda pública, aprovechó para decir, lo que cualquier titular de ese Despacho que se respete, ha querido siempre decir: "PDVSA no es un enclave dentro del país". Lo cual, en su caso, podríamos traducir: "Si PDVSA es el contribuyente más importante del país ¿Cómo es que el Ministerio de Hacienda, no puede, manejar esa contribución a fin de equilibrar un presupuesto que depende exclusivamente de ellos?".

Así las cosas, el Ministro de Energía y Minas, Celestino Armas, (el gran subestimado de esta crisis) le envió al Presidente de PDVSA

un Oficio en el cual le decía, palabra más o palabra menos, que las materias siguientes deberían ser aprobadas a través del MEM, por la Asamblea de Accionistas. Amén de recordarle sin mucha sutilidad que todo lo dicho y ordenado obedecía a instrucciones de la Presidencia de la República.

1) La política salarial de los altos ejecutivos de la Industria petrolera.

2) La creación de empresas filiales. Tanto dentro como fuera del país.

3) Las inversiones en el exterior. El endeudamiento de la Industria Petrolera. La emisión de Bonos.

4) El nombramiento de las Juntas Directivas de las empresas filiales. (Notificación previa).

Por **ésto** fue que se presentó la crisis. Aquí fue donde el choque latente estalló. Por ese Oficio es que los directores de PDVSA y las filiales, estaban dispuestos a renunciar. Y lo que parecen no entender, todavía los gerentes, es que el mundo político (Celestino Armas) le dió por más de un año cuerda a la inmadurez para atacar en el momento preciso. Cuando **todas** las condiciones políticas y económicas le eran propicias y sus instrucciones podían defenderse en público:

- **Reducir los gastos de PDVSA.** Suena bien en la opinión política.

- **Reducir las inversiones del plan aprobado por la Asamblea de PDVSA.** Más difícil de justificar. Pero al monto de las inversiones se asocia un poco al presunto dispendio de los gastos. Y, por lo tanto, casi todo el mundo piensa que se pueden reducir los costos de los planes, sin causar grave daño.

- **Tratar a PDVSA como a todos los contribuyentes** (Pocaterra). Suena a política democrática. A poner a los "alzados" en su lugar.

- Pedirle a PDVSA que se someta al control de los accionistas (todos los venezolanos) por medio de su Asamblea de Accionistas. En materia salarial y de nombramientos de los directores de las filiales, ésto también "suena bien". (Aunque esta parte es peligrosa de verdad, y constituye la verdadera zancadilla que la zamarrería política le metió a PDVSA).

No tiene pues PDVSA causa popular. Y eso es lo más lamentable. El mundo político manipuló a la inexperiencia y la inmadurez del Presidente de PDVSA para que se creara una situación, donde **por primera vez**, se le puede dar un golpe de Estado a la Industria

Petrolera con el apoyo de las fuerzas más disímiles del país. Con una combinación de aquellos que honestamente piensan que la "soberbia" de PDVSA no se puede seguir tolerando, con aquellos, que hace rato, le quieren dar una lección de modestia a PDVSA para ponerla al nivel de la ineficiencia que defienden los apóstoles de la "política de la envidia".

Para mí, el experimento y el capricho de CAP, de nombrar a "cualquiera de afuera en preferencial al mejor de adentro" en la Industria Petrolera como Presidente de PDVSA, ha fracasado. Por lo menos, en esta vuelta.

Todos los problemas actualmente sobre el tapete, entre el gobierno, las instituciones de poder y PDVSA, son solamente solucionables con interlocutores nuevos.

Alguien tiene que irse, para facilitar la conversación imprescidible. Entre otras razones, por la siguiente:

Si el Ministro de Armas, usó el nombre del Presidente, sin su consentimiento previo, entonces Celestino tiene que irse. Si Sosa Pietri, se niega a cumplir un instructivo presidencial, venga a través de quien venga, entonces, el que tiene que irse es él.

Y me temo que, porque Celestino es demasiado zorro para actuar sin el consentimiento previo del Presidente, el que tendrá que irse es el producto del capricho. Sin arrastrar, en su inmadurez, honesta, valiente y atractiva, pero peligrosa, a la gerencia profesional de la Industria.

No obstante, aún siendo lo anterior lógico, uno no puede menos que lamentar, que en este país un Ministro utilice tácticas primitivas de combate político para "ganar" un "pleito" personal, sin medir las consecuencias negativas institucionales que esa "victoria" puede provocar.

CONCLUSIONES (El espejismo de lo deseable).

- Se dice que CAP le prometió al Presidente de PDVSA retirar el oficio causante del problema. (No lo hará).

- Se dice que el Presidente rompió la carta de renuncia del Presidente de PDVSA. (Puede ser que no le haya aceptado la renuncia.... todavía). (La Cena de la Prensa tenía lugar el mismo día de la renuncia y Andrés Sosa era el Orador de Orden).

- Se dice que el Presidente está "preocupado" con la actuación del Presidente de PDVSA. Pero que no actuará todavía. (El período de PDVSA vence en mayo de 1992) para no dar una demostración

demasiado visible de su equivocación en el nombramiento. (Si ésto es así, CAP está aún más deteriorado en su capacidad como dirigente de lo que piensan sus más severos críticos).

Este drama/conflicto entre PDVSA, el gobierno y otras instituciones de poder del país puede servir para aclarar muchas cosas. Para de una vez por todas definir las relaciones país/petróleo. Para rescatar la credibilidad de nuestra industria Petrolera y en sus hombres. O, para de una vez, decidir que lo que procede es "una nivelación por lo bajo".

Creo, a pesar de todo, que en el caso de la Industria Petrolera, es preferible un buen pleito que un mal arreglo.

Pero el pleito no puede ser personal.

22 de agosto 1991.

El Desarreglo

"En esta liga, todo está equiparado a la sobrevivencia de los más inadecuados"
Andy Capp.

LLUEVE Y ESCAMPA (Pero quedan los damnificados).

De la reciente tormenta entre PDVSA, el gobierno, AD, algunos políticos sueltos, las instituciones de poder, y otros más, nos quedaron tres cosas: 1) Las monsergas moralizantes y mojigatas de casi todas nuestras instituciones que al unísono repitieron como un coro religioso: Santo. Santo. Santo. Que en su lenguaje se traducía: "Hay que mantener la autonomía operativa y financiera de PDVSA". "El gobierno tiene que deslindar las atribuciones del MEM y de PDVSA". "Llamado a la sensatez pide el Presidente de.....cualquier cosa". 2) La hipocresía de la apariencia de un arreglo satisfactorio. 3) La realidad de la primera estocada, verdaderamente peligrosa, que el mundo político le metió a PDVSA.

En efecto, sobre los puntos (1) y (2) todos coinciden. Lo que, en buen español, significa que para **todos**: Los de "afuera" y los de "adentro" (lo triste) lo importante era evitar un conflicto. Aunque el conflicto lo plantearon tanto el MEM como su nueva e inesperada "bala fría" de cambios en algunas reglas del juego de PDVSA. Y la inmadurez de PDVSA, empezando con la amenaza de renuncia de su Presidente y sus altos ejecutivos y los golpes de pecho públicos que lo que hicieron fue arrinconar al Presidente de la República, aún antes de que se pudiera discutir civilizadamente el problema.

Y el resultado fue que escampó. Pero, de ahora en adelante, PDVSA queda como un damnificado más. Amenazada por cualquier otro aguacero y dependiente del favor y las "buenas intenciones" oficiales para poder administrar su negocio en forma profesional. Y lo más grave es que quien planteó el pleito en forma pública fue el propio Presidente de PDVSA, que ante sus directores y gerentes dió

la impresión de fuerza y compromiso para luchar por los "derechos" de la industria petrolera. Sólo para desinflarse después al primer aguacero serio oficial. Personalmente, estoy indignado ante los amagos sin remate. Siempre he pensado que cuando uno sale a la calle a defender su posición institucional, es porque piensa que no puede triunfar adentro. O, porque agotó todas las instancias ortodoxas, y porque está dispuesto a dar la pelea hasta el final. Lo contrario es crear, mediante ciertas "poses", una situación peligrosa para todos. Si uno al final tiene que aceptar la imposición y callarse, mejor es ir a rumiar la derrota a donde no tenga que verle la cara todos los días a los que creyeron en el nuevo estilo. El problema del perfil alto agresivo, es que no puede de repente convertirse en bajo perfil discreto. En estos casos, la nueva y repentina racionalidad pone en duda el compromiso con la posición original.

Pienso que los que aún están dentro de la Industria Petrolera deben estar preguntándose seriamente de que sirvió el experimento del perfil alto que pretendía darle visibilidad pública a la Industria Petrolera, si a la primera presión oficial todo regresa a la "racionalidad" de antes. (Sólo que peor ahora).

El mayor daño, casi irreparable, que se le ha hecho a la Industria Petrolera, es que en su primer experimento público de presencia activa, defensa abierta de sus intereses, la pelea se pierde sin pelear. Lo que acaba de pasar es casi una invitación a la sumisión futura. Que es mucho peor que el bajo perfil de antaño. Por lo menos, el bajo perfil de hombres como el Gral. Alfonzo Ravard escondía debajo de su aparente espíritu conciliador, a veces, en la percepción de muchos, casi de entrega, una voluntad y una habilidad de negociar en privado lo que no se peleaba en público, pero que tampoco aceptaba entregas institucionales peligrosas. Confieso que ése no ha sido nunca mi estilo. Pero tengo que preferirlo al estilo del que provoca una crisis pública y visible, solamente para después aceptar, sin mayor aplicación, lo que le dijo a todo el mundo que era inaceptable.

En el caso del Presidente de PDVSA, se podría legítimamente decir que **personalizó** el conflicto, sólo para acto seguido **despersonalizar** el riesgo.

LA ESTOCADA ENGAÑOSA (Hiere pero no mata).

Todas las instituciones del país han concentrado sus observaciones sobre el proceso, a lo relacionado con una presunta pérdida de autonomía financiera de PDVSA. A una presunta metida de mano

del gobierno en los fondos de PDVSA, lo que impedirá que esta empresa pueda invertir en sus operaciones los recursos financieros que se requieren para mantener a la Industria "sana y competitiva".

Vamos a quitarnos todos la careta en ésto.

PDVSA nunca ha tenido autonomía financiera como lo pretenden los gerentes petroleros y como lo venden los políticos a los observadores ingenuos. PDVSA ha tenido relativa autonomía en administrar los fondos que le permite el gobierno poseer. En efecto, la Asamblea de Accionistas (leáse el gobierno a través del Ministro de Energía y Minas) le aprueba a PDVSA el presupuesto operativo y de inversiones. El Ministerio le revisa y le aprueba "técnicamente" los grandes proyectos. El Ministerio decide el nivel de producción de acuerdo con los compromisos con la OPEP y otra consideraciones. Al aprobarle el presupuesto a PDVSA, le está asignando, de hecho, partidas financieras a los diferentes rubros. En ellos están incluídos los aviones, los edificios sedes y todas las cosas que aparentemente produjeron el conflicto reciente. ¿De dónde va a sacar PDVSA Bs.20.000 millones para construir una sede si no lo tuviera incluído en el presupuesto?. ¿De dónde saca 10 millones de dólares para comprar un avión? Esto, en cuanto a los gastos y las inversiones. Por otra parte, el MEM es el instrumento para discutir y decidir sobre la agenda de la OPEP y asistir a sus reuniones. El Presidente de la OPEP no es el Presidente de PDVSA. Ni el Presidente de PDVSA decide sobre las condiciones del Pacto de San José. Ni decide tampoco sobre el endeudamiento de PDVSA y los gastos de inversiones que pretenda hacer más allá de lo aprobado en el presupuesto. Ni aprueba tampoco la creación de empresas filiales operadoras.

Todo lo anterior está claramente delimitado y contenido en diversas leyes, normas y procedimientos. Por lo tanto, no hay que deslindar leyes, normas y procedimientos. Por lo tanto, no hay que deslindar nada. Todo está tan claro y es tan simple como pueden serlo las relaciones complejas. Seguir intentando darle deslinde "formal" a los caprichos interpretativos de los protagonistas, es una pérdida de tiempo y esfuerzo. Y hasta de majestad presidencial. Parte importantísima de las responsabilidades del Ministerio de Energía y Minas y del Presidente de PDVSA, es saber administrar las inevitables zonas grises de toda relación compleja y evitarle al país, y al gobierno, el espectáculo bochornoso de los últimos meses. Y digo meses, porque lo que acaba de pasar, ya estaba sucediendo hace tiempo. Y para aquellos que se preocupan y se encandalizan por lo que pudieran estar pensando en el exterior sobre este pleito "reciente", permítanme

informarles que en el **exterior**, hace rato que se están preocupando (algunos) y riendo (otros) de esta señal de inmadurez colectiva que representan las relaciones MEM/PDVSA. Puedo atestiguar, que a mí personalmente, me han pedido consejo inversionistas petroleros potenciales, sobre algo tan intrascendente como ¿Con quién de los personajes debemos hablar primero? (Para no irritar al otro y poner en peligro "nuestro proyecto"). ¡Por favor!

Ratifico: No es la independencia financiera de la Industria Petrolera lo que está en peligro. Recordemos solamente que la instrucción contenida en el oficio de Celestino Armas, relacionada con materia financiera, le prohibe a PDVSA endeudarse y no gastar más allá de lo establecido en su presupuesto aprobado. Lo cual luce impecable. Y, además, lo es. Por otra parte, revisar los planes de inversión de acuerdo con las circunstancias, sobre todo aquellos planes relacionados con aumentos en la capacidad de producción petrolera, es materia exclusiva de la política estratégica y económica del Estado. No es a PDVSA a quien le corresponde decidir si la producción petrolera debe elevarse. **Eso** tiene que ver con compromisos internacionales (OPEP). Seguridad de suministro hemisférico (Estados Unidos). La estrategia del desarrollo (país monoproductor o diversificación de la economía). Distribución del ingreso (programas sociales o megaproyectos). Nada de lo anterior es problema de la gerencia petrolera. Podrán y deberán tener opinión los expertos petroleros. Podrán y deberán decirle al gobierno los costos y beneficios económicos asociados a un incremento en la producción petrolera. Podrán y deberán informar al Ejecutivo sobre su visión técnica en lo relacionado con el mercado petrolero. La oferta y la demanda energética. La política mundial de ahorro energético. El desarrollo de fuentes alternas de energía. También sobre su visión de la conveniencia sectorial de desarrollar o no aceleradamente el recurso petrolero. Pero, en el último análisis, la decisión final se nutrirá de estos insumos técnicos, pero dependerá de la visión política que tengan nuestros mandatarios sobre los elementos políticos y estratégicos mencionados antes. Por **eso**, el Presidente de PDVSA, no puede ordenar aumentar la producción sin consultar con el brazo político del petróleo, ante una crisis como la reciente en el Medio Oriente. (Aunque en su **personal** opinión ésa sea la decisión correcta). Por **eso** no puede **gastar más** de lo que se le apruebe en la Asamblea como su presupuesto. Por **eso** no puede endeudarse sin consultar al brazo financiero del Estado, porque su política financiera no puede ser independiente de la más global del país. Por **eso**, en fin, la autonomía

financiera de PDVSA no ha ido nunca, ni puede ir más allá de una independencia operativa, que puede y debe administrar sus recursos disponibles en la mejor forma posible. Sin interferencias, ahora sí, de otros organismos del Estado. Por eso lo grave de lo que acaba de pasar no hay que buscarlo en la presunta pérdida de una automía financiera que no está amenazada en el sentido que se ha querido presentar. **Lo grave** hay que buscarlo en los dos elementos del oficio del Ministro Armas que no tienen nada que ver, ni con los gastos, ni con la estructura corporativa de PDVSA (creación de empresas filiales). Estos no representan sino una estocadita sin importancia.

LA VERDADERA ESTOCADA (El factor humano).

Al fin de cuentas las instituciones, como las naciones dependen de su potencial humano. Del entrenamiento y la actitud de sus ciudadanos. De su salud. De su educación. De su voluntad de ser productivos. De una filosofía del esfuerzo. De sentirse indignos cuando reciben algo a cambio de nada. De **confiar** en que la sociedad (en su sentido más amplio) les premiará el esfuerzo. Medido éste, con total objetividad y sin darle a nadie ventajas inmerecidas, ni negarle a nadie recompensas ganadas.

La Industria Petrolera, hasta ahora, había resistido todos los embates y las dificultades que la envidia, la mediocridad y la irresponsabilidad había puesto en su camino. Por una sola razón: Porque hasta ahora su recurso humano confiaba en que su **sistema** (una abstracción importante) a diferencia de otros sistemas, donde priva la administración por capricho, le iba a permitir competir y prosperar de acuerdo con su talento, su dedicación, su esfuerzo y su lealtad institucional.

La zancadilla que el mundo político le acaba de meter a PDVSA, tiene que ver con dos aspectos críticos que no están relacionados directamente ni con los planes de inversión, ni con los gastos "faraónicos", ni con la clarificación de un deslinde de las atribuciones entre el Ministro de Energía y Minas y el Presidente de PDVSA. Ni muchísimo menos con la autonomía financiera de PDVSA. ¡No!. Lo que acaba de pasar tiene que ver con el recurso humano. Y allí sí le tocaron a PDVSA la clave de su éxito. En efecto, dos de los aspectos menos comentados del famoso oficio (que ya son dos) del Dr. Celestino Armas tienen que ver con la política salarial y con el nombramiento de los directivos de las empresas filiales.

Política Salarial. "Las modificaciones y ajustes a la política de

salarios, sueldos, beneficios y planes de jubilación, para el personal de Petróleos de Venezuela S.A. y de sus empresas filiales deberán ser presentadas en forma detallada y actualizada al Ministro de Energía y Minas antes de ser puestas en vigencia". (Oficio del Ministro Celestino Armas al Presidente de PDVSA Andrés Sosa Pietri con fecha 20 de agosto de 1991). Lo primero que habría que preguntarse es que significa "políticas de salarios, etc.". Si lo que quiere decir es algo así como un enunciado donde se establezca que "los salarios de los gerentes petroleros serán los más altos del país". Pudiera sonar bien. Pero también podría decir que "los salarios de la gerencia petrolera no podrán ser superiores a los de los gerentes de otras empresas del Estado". O que "El Presidente de PDVSA no puede ganar más que el Presidente de la República". Etc. Etc. Etc. O, por el contrario, "política de salarios" puede significar, para muchos, que todos los salarios tienen que ser revisados por el Ministro a ver si encajan dentro de una "política de salarios" no enunciada explícitamente. Podríamos agotar este espacio y algo más, describiendo las numerosas variables que podrían estar sujetas al capricho, la interpretación o la confusión de futuros funcionarios sobre lo que en realidad se persigue con esta limitación. Más aún, en este capítulo en particular no aparece dicho si una vez recibido, el Ministro consultará las "políticas" con el Presidente de la República o con la Asamblea. O si tiene o no el derecho a cuestionarlas. O si tiene o no el derecho de devolverlas para modificaciones. Todo queda en el aire. Otras de las consecuencias negativas de esta invasión política en un acto netamente gerencial, las comentaremos en conjunto con el análisis del próximo punto.

Nombramiento de directores en la filiales de PDVSA. "La designación de integrantes de las directivas y de los comisarios de las empresas filiales y de sociedades mercantiles o asociaciones en las cuales y en razón de su participación patrimonial, Petróleos de Venezuela S.A. o sus filiales deben efectuar designaciones deberá ser informado previamente a la Asamblea de Accionistas por órgano del Ministerio de Energía y Minas". (Oficio del Ministro Celestino Armas al Presidente de PDVSA Andrés Sosa Pietri con fecha 20 de agosto de 1991).

La creación de un sistema federativo para administrar a la Industria Petrolera nacional fue un verdadero acierto político. Y no nos llamemos a engaño, **fue un acto político.** El sistema federativo, con un "holding" (PDVSA) en el "tope" de la pirámide permitió que la **operación** petrolera continuara ejecutándose por las filiales

herederas de la vieja eficiencia. Mantuvo un colchón de protección entre las operadoras y el mundo político a través de PDVSA. Evitó la creación de un empresa única petrolera fácilmente politizable. Evitó el trauma de tener que desarmar y reconstruir empresas nuevas. (Mantuvo la vieja estructura). Al tener varias filiales operadoras totalmente integradas, con sus Juntas Directivas, se entrenó en pequeño a los directores/gerentes que más tarde pasarían al Directorio de PDVSA. Cada operadora, a su manera, y con su cultura, se mantuvo alejada del apetito político. Que, debemos reconocer, sólo modestamente se concentró en invadir a PDVSA. Así, a pesar de que el mismo Presidente de la República, que ahora no quizo nombrar a un petrolero Presidente de PDVSA, nos ofreció a través del Ministro de Energía y Minas, de su primer gobierno, el desaparecido Valentín Hernández, que la directiva y la Presidencia de PDVSA eran el último paso meritocrático de la gerencia petrolera, ésto no se cumplió. Y poco a poco se ha ido deteriorando. Con nombramientos externos tanto en la Presidencia como en el Directorio. Pero, uno debe también reconocer, que aún estas acciones serían tolerables, si todas las selecciones se hubieran hecho con verdadero espíritu crítico y profesional.

Lo que sí nunca se había hecho, ni siquiera sugerido, era que el zarpazo político pretendiera llegar a los brazos operadores. (Las filiales) Nadie se había atrevido a eso. No por falta de valor, ni de garra, sino por el convencimiento pleno de que eso era inconveniente y que eso no sería aceptable por la gerencia petrolera. En la medida en que PDVSA se convertía más y más en un instrumento político, en esa medida las filiales tenían que mantenerse más y más técnicas. Sus gerentes más y más producto de la meritocracia interna. Sobre todo, si ahora las aspiraciones gerenciales de los empleados de la Industria, tienen que limitarse a las de ocupar las altas posiciones de las filiales. Ya que PDVSA se convirtió en "cabildo abierto" para "otros".

La respuesta del Ministro y del Presidente Pérez a la inquietud y la alarma de muchos ante esta invasión política inesperada, fue recordarles que lo que se solicita es solamente que se les "notifique" con antelación de estos nombramientos. La pregunta obligada es: ¿Qué puede contribuir el Ministro o el Presidente al análisis sobre los méritos relativos de varios candidatos a las posiciones más altas en las "filiales"? ¿Sabe acaso de sus años de servicio? ¿De las posiciones que han desempeñado? ¿De sus virtudes más abstractas solo detectables por el conocimiento previo? Y si en el campo netamente

profesional del mérito acumulado, no pueden añadir nada al análisis, entonces ¿Qué se busca con esta nueva restricción e intromisión oficial? La respuesta inevitable es que tanto el Ministro de Energía y Minas como el Presidente, le han agregado una nueva dimensión a la evaluación del mérito gerencial. Y ésta no puede ser otra que la dimensión política. Y es precisamente en esta convicción donde está la muerte de la confianza de los empleados petroleros en los criterios bajo los cuales se evaluarán sus méritos, hasta ahora evaluados con criterio netamente profesional.

Por años he sostenido que la verdadera politización de la Industria Petrolera no vendrá por la vía de los nombramientos de políticos en posiciones claves de la Industria. ¡No! La politización vendrá con la prostitución de las normas de administración y de las actitudes de los hombres de la Industria. Cuando un gerente petrolero empiece a creer que su futuro está más asociado a un criterio político que a la medición profesional de su actuación, sus lealtades empezarán a moverse de la institución petrolera a la institución política. Ese sí será el verdadero principio del fin. Porque al prostituir a la gerencia, se podrán cometer todos los desmanes financieros y administrativos que cierto tipo de corrupción política ha impuesto en otras instituciones.

Política salarial. Nombramientos de directivos en las filiales operativas de PDVSA sí son los verdaderos instrumentos a través de los cuales se puede politizar a PDVSA. El problema de la autonomía financiera y de los programas de inversiones, no son problemas que puedan discutirse como una abstracción de la cual está ausente la calidad, la motivación y el compromiso de la gerencia petrolera con su institución. La autonomía financiera y operativa de PDVSA se perdería, como ya hemos dicho y debemos repetir, el día que sus gerentes piensen que su progreso en la empresa se debe más al favor político que al esfuerzo profesional medible y cuantificable.

Se dice que al Presidente de PDVSA le ofrecieron que estas nuevas normas se aplicarán con criterio institucional, con discreción, en defensa de la integridad operativa de PDVSA. Ese no es el punto crítico. Las normas escritas tienen que interpretarse de acuerdo a los que ellas dicen. No tiene confiabilidad futura lo que depende de la interpretación personal (por fuerza caprichosa) de los que temporalmente detentan el poder.

CONCLUSIONES (Un arreglo para los pusilánimes).

- El mundo político al intervenir, de hecho, el proceso de selección del recurso humano en la Industria Petrolera en lo relacionado a la alta gerencia de las filiales operadoras, le metió a PDVSA la verdadera puntilla politizante. Lo lamentable es que fuera el alto perfil (atractivo) el que entregara, lo que el bajo perfil (criticado) había defendido exitosamente.

- Estoy verdaderamente preocupado con lo que acaba de suceder:

1) Cuando uno dice públicamente que va a pelear.....Pelea.

2) Hay cosas que no son propiedad de nadie. Por lo tanto, **nadie** puede negociarlas.

3) Las aclaratorias del gobierno incluídas en el nuevo oficio enviado a PDVSA, así como el contenido del oficio original, lo que han hecho es aumentar la confusión en la relación MEM/PDVSA. Sin aclarar, ni deslindar nada sobre lo que pudiera haber habido confusión en el pasado. Por el contrario han introducido indefiniciones nuevas que muy pronto generarán nuevos conflictos de interpretación.

4) El mundo político no sólo tendrá el derecho de nombrar en la Presidencia y en el Directorio de PDVSA cualquier paracaidista externo que le convenga. Ahora, mediante una selección "juiciosa" y "política" de los miembros de los directorios de las empresas filiales, podrá empezar a "moldear" **dentro de la Industria Petrolera** a su propia gente. Esto le permitirá en el futuro nombrar en PDVSA, a aquellos gerentes de la industria previamente seleccionados por ellos mismos. Lo cual le permitirá también decir en público que "respetan la meritocracia de la Industria" (porque seleccionan a los de adentro). Cuando en el fondo ya habrán prostituido el sistema.

Lo he dicho y lo repito. En este caso puntual. En la defensa del recurso humano de PDVSA. De su integridad y de la protección de su sistema meritocrático a nivel operativo: Era preferible un buen pleito a un mal arreglo.

Lo que ha pasado (hasta ahora) es que se logró un "desarreglo" verdadero. Que compró la frágil paz de los timoratos.

En algunos años sufriremos todos las consecuencias de esta cómoda entrega.

Ojalá me equivoque.

¡Pero no creo!

29 de Agosto 1991.

Reunión en Londres

"Yo sólo amo una cosa: Hacer bien lo
que tengo que hacer".
Jean Anouilh

El presidente (Chairman) del Grupo de Empresas Shell, ordenó un "Sherry" para acompañar el whisky con soda y hielo (demasiado, pensó) pedido por el Presidente de la Exxon. Hacía meses, (desde marzo) que no se reunían. Era, pues, la hora de revisar posiciones y futuras estrategias.

Entiende, Lou, dijo el Presidente de la Exxon, que estas reuniones son meramente informativas y sociales. Si el Departamento de Justicia de los Estados Unidos llegase a creer, que estamos delineando una política común, tanto tú como yo, nos veríamos en serias dificultades en los Estados Unidos. Por supuesto, respondió Lou. Al fin y al cabo nosotros con la Shell Oil en los Estados Unidos tenemos también mucho que perder. Por lo tanto, pueden estar seguros que, tanto en la forma como en el fondo, mantendremos estas conversaciones dentro de los límites aceptados por el Departamento de Justicia de los Estados Unidos. Lo cual no impide que revisemos algunas oportunidades de negocios conjuntos que se pudieran presentar y que no violan la Ley Anti-monopolio.

Revisemos pues la situación, ripostó el Presidente de la Exxon.

Empecemos por el Medio Oriente, siguió Lou. A mi manera de ver, la situación allí es muy positiva para nuestros intereses. Kuwait requiere de ayuda técnica y finaciera para regresar a sus niveles de producción previos a la guerra. Sin embargo, interrumpió Lee, ésto no se logrará antes de 1995. Cuando Kuwait tendrà una capacidad de producción de más o menos 2 millones de barriles diarios. No te olvides de los 400.000 barriles diarios de la zona neutral, apuntó Lou. Cierto. Pero esa producción no ha sido afectada. De manera que no la tomaremos en cuenta para efectos de nuestros intereses. Volviendo a los 2 millones de barriles diarios, ¿Piensas que podemos

participar en la propiedad de esos barriles? Preguntó Lou. De hecho ya lo estamos haciendo, respondió Lee. A los contratistas británicos y americanos les van a pagar con petróleo y productos que nosotros podemos comprarles a descuento. Más aún, ya nosotros tenemos palabreados algunos acuerdos. ¿Qué tal ustedes? Para ser sinceros, nosotros también, respondió Lou. Aunque me sentiría más seguro si tuviéramos directamente la propiedad. Bueno, respondió Lee, para ustedes es más facil que para nosotros. Compren acciones de las empresas contratistas y aseguren la propiedad del recurso por ese medio. Vamos a ver, respondió Lou, cambiando rápidamente el tema.

¿Qué tal, Irak? preguntó Lee. Allí sí que no hay problemas, comentó Lou. El daño ha sido menor. Su capacidad de recuperación total está casi asegurada para el año 1995. Lo importante para Irak, es que se levante el embargo político y que se abra el sistema de oleoductos a través de Turquía y Arabia Saudita para la exportación petrolera. Lo cual le da a Arabia Saudita, una llave más en el control petrolero del Medio Oriente, inyectó Lee. De hecho, continuó Lou, la manera de controlar la producción de Irak será mediante arreglos de Arabia Saudita para comprarle a Irak todo lo que exporte por el Oleoducto Saudi.....y a través de Irán. ¿Del Irán? preguntó Lee. Por supuesto, anotó Lou, regodeándose con la información. (Estos americanos no entenderán nunca las sutilezas de la política pensó). Como sabes, Irán ha enviado ya al Irak equipos "técnicos" para ayudarlos en su recontrucción petrolera. Esos equipos están siendo entrenados por nosotros en Irán. Más aún, como Irak tiene dificultades financieras para recuperar su Industria Petrolera, Irán ofrecerá ayuda a cambio de petróleo y productos. Nosotros le estamos dando ya al Irán asistencia financiera a través de contratistas y hasta en forma directa. Parte de esa asistencia irá al Irak, y nosotros terminaremos con petróleo y productos tanto de Irak como de Irán a precios por debajo del mercado. En cuanto al factor político, eso lo manejaremos a través de la Cancilleria y esperamos que ustedes hagan otro tanto por medio del Departamente de Estado. Es más, Irán está casi a punto de entregar la propiedad parcial de algunos campos de producción a cambio de inversiones foráneas. El secreto está, pues, en manejar a Arabia Saudita para que abra el Oleoducto a través de su territorio en el momento oportuno. Es decir, pensó Lee, cuando Irak esté dispuesto a cualquier arreglo a cambio de poder exportar de nuevo su producción petrolera. Exactamente acotó Lou, leyéndole el pensamiento a Lee.

Hasta aquí, todo se ve bien, dijo Lee. El verdadero secreto del éxito será, como siempre, la política de Arabia Saudita. No debe haber problemas con ésto, continuó Lee. Después de la experiencia reciente, los saudistas saben de qué lado tienen que ponerle la mantequilla al pan. (Siempre tan sutil, pensó Lou). Su política de producción seguirá siendo lo suficientemente expansiva como para mantener los precios petroleros a niveles "bajos" de $20 a $22 por barril. Esto no le permitirá al Irak y al Irán recibir demasiados recursos en divisas para independizarse de sus necesidades financieras. Es decir, de nosotros. Y, a la vez, la política de producción Saudi será también lo suficientemente restrictiva como para mantener el precio "alto" de $20 a $22 por barril, lo cual nos permitirá a nosotros en los Estados Unidos y a ustedes en el Mar del Norte, mantener nuestros respectivos niveles de producciòn de petróleo "caro". El problema, apuntó Lou, es que ahora con sus mayores necesidades financieras, a Arabia Saudita podría hacérsele muy difícil mantener, con el sacrificio de su propia producción, ese frágil equilibrio del cual tú hablas. Puede ser, respondió Lee, pero no te olvides que tanto Irak como Irán, sus enemigos tradicionales, también tienen capacidad potencial de aumentar su producción y que su única limitación es la financiera. Una señal de nuestra parte de que estamos dispuestos a ayudar en "serio" a su expansión petrolera hará pensar dos veces a Arabia Saudita sobre la inconveniencia de no mantener su política petrolera bien ajustada a nuestros intereses.

Además, no sé en el caso de ustedes, agregó Lee, pero en el nuestro el Departamento de Estado ya hizo del conocimiento del Rey Saudita lo que los Estados Unidos esperan de su política petrolera en los próximos 10 años. Que yo sepa, apuntó Lou, el gobierno británico no se ha manifestado al respecto, aunque es de suponer que alguna coordinación ha debido haber entre Bush y Major.

En resumen, concluyó Lou, sirviéndose su segundo "Sherry" ante la inminencia del cuarto whisky de Lee, pareciera que en lo relacionado con los países del Golfo no tendremos mayores problemas para recuperar por la vía directa o indirecta un volumen respetable de su producción para manejarla a través de nuestro sistema de distribución y mercadeo. Creo que con la excepción de Nigeria, podemos olvidarnos de los otros países productores de la Opep del Asia y el Africa, como fuentes futuras de suministro. Lo cual nos deja, agregó Lee, sirviéndose en efecto su cuarto whisky, con México y Venezuela para su manejo.

Mé-x-i-c-o casi deletreó Lee, siempre ha sido un problema

interesante. A pesar de ser nuestros vecinos, nos tomó más de 100 años entender que para lograr coincidencias importantes con ellos es menester olvidarse de todo lo que dicen en público. Apoyar sus gestiones comerciales en privado. Dejar que ellos tomen la iniciativa y aparecer siempre como los derrotados en cualquier negociación comercial pública. Debe ser, pensó Lou, un mecanismo de compensación ante las pérdidas físicas del pasado. Fíjate, continuó Lee, que México ha solicitado que no se incluya petróleo en el acuerdo de libre comercio con los Estados Unidos. Pero **no** ha pedido que se excluya las posibilidades de financiamiento externo de su Industria Petrolera. Al mismo tiempo, ha dicho que no aceptará socios en su exploración y producción petrolera. Pero aceptaría inversiones en petroquímica y en refinación. De allí a financiar proyectos de producción, hay un solo paso. Más aún, aunque sus inversiones proyectadas en la Industria Petrolera para los próximos cinco años son modestas: $17.000 millones, empiezan a ser significativamente superiores a las realizadas en los últimos 10 años. El verdadero problema de México como productor petrolero, interrumpió Lou, es que decidió diversificar su economía y reducir sus inversiones petroleras. Esto lo ha hecho con relativo éxito. Ahora, hay que convencerlos, que pueden regresar a una política expansiva de su industria petrolera, sin afectar negativamente los logros obtenidos a la fecha, en otros sectores productivos de su economía. Te confieso, dijo Lee, que no lo había visto de esa manera, eso, concluyó Lou, es porque tú eres americano y yo, holandés. Tu país no ha sufrido nunca de "Mal Holandés". Nosotros le dimos el nombre.

A parte de ese aspecto filosófico, dijo Lee, tomando de nuevo la iniciativa, tenemos que buscarle a México un mecanismo mediante el cual nosotros controlemos el petróleo sin que ellos aparezcan como entregándonos la propiedad. Recuerda que ellos quieren utilizar a los mismos contratistas internacionales que le trabajan a la Exxon y a la Shell. Pero **no quieren a la Exxon y a la Shell**, como bien lo apuntó el PMI del 1o. de Abril de 1991. Sin embargo, necesitan financiamiento y podrían estar dispuestos a pagar en especie. Una vez más, al igual que en el Medio Oriente, el secreto estará en relacionarnos bien con las firmas contratistas que financiarán la expansión petrolera mexicana, y que serán pagadas, tarde o temprano, con petróleo y productos. Además, en México hay otros mecanismos que debemos explorar con cuidado, como lo son las actividades de su compañía de mercadeo (PMI) en el mercado de **futuros**. Allí ya están autorizados para comprar y vender crudos y

productos petroleros mexicanos. Pero, en algún momento, ampliarán sus actividades con crudos y productos de otros países. En estas complejas transacciones pudiera estar la semilla de transferencias de propiedad de precios preferenciales, sin que los mercados tradicionales petroleros se den por enterados. Debo confesar, apuntó Lou, que aunque nosotros en Shell nunca hemos estado muy enamorados del mercado de Futuros, que la utilización y manipulación inteligente de ese mercado puede constituir un instrumento ideal para esconder las verdaderas transacciones de las partes.....¡Brindemos por eso!.

Y, ¿qué tal Venezuela?, preguntó Lee. Me temo que la situación allá es aún más confusa que en México y ciertamente menos clara que en los países petroleros del Golfo, apuntó Lou.

Para mí, está bien clara, interrumpió Lee. Venezuela no ha llegado aún a los niveles inteligentes del manejo de la hipocresía que México inventó y domina hace tiempo. Pero, en una forma un tanto burda, persigue los mismos fines. ¿Cuáles?, preguntó Lou. Mientras ordenaba que sirvieran el almuerzo. Financiar su Industria Petrolera de hecho por vía del endeudamiento externo. Atraer socios a su Industria como una manera de disfrazar ese mismo endeudamiento. Mantener los ingresos fiscales de esa industria sin cambios profundos. Pregonar una política de diversificación económica y de reducción de dependencia de la Industria Petrolera.....Para mí, Venezuela es el país donde probablemente tendremos mejores posibilidades de reingreso. No estoy tan seguro, interrumpió Lou. Acuérdate, que su empresa petrolera PDVSA, es muy profesional y además orientada hacia la comercialización. Lo que hará difícil que nos entreguen simplemente petróleo o productos para nuestra comercialización exclusiva. Cierto, acotó Lee. Pero lo difícil es empezar y en el proyecto Cristóbal Colón ustedes y nosotros estamos sembrando la semilla de una nueva asociación que termina en la fase de producción y transporte, y que no incluye mecanismos de comercialización conjunta. Se puede hacer algo parecido en la Faja del Orinoco bajo el manto de la complejidad técnica, y con el mismo argumento utilizado para el gas de Cristóbal Colón: "Si no lo explotamos ahora, no lo explotaremos nunca". Para un gobierno ávido de inversiones extranjeras y para una población hambrienta, la posibilidad de desarrollar y aprovechar **ahora**, lo que quizás no pueda aprovecharse **después** es muy atractiva. De manera, que yo tengo confianza en que bajo diferentes mecanismos de asociaciones, nosotros terminaremos con recursos petroleros de Venezuela que podremos incluir en nuestro propio sistema de distribución y mercadeo. Pero, interrum-

pió de nuevo Lou, ¿Cómo manejaremos la nueva producción incremental de Venezuela, si este país permanece en la OPEP? Y si, como se espera, por algunos años se continuará aplicando algún sistema de cuotas o control de producción. ¿Qué pasará con nuestra participación en especie cuando Venezuela tenga que cerrar producción?.....Tú como que no te has leído la nueva Ley del Impuesto sobre la Renta, rugió Lee. Allí se le dá un tratamiento fiscal especial a PDVSA, **solamente** cuando se asocia con otra corporación. Bajo este enfoque, es lógico suponer, que lo producido por estas Asociaciones, será lo **último** que se cierre en el caso de una reducción de la producción..... Ya veo que tienes todo bien pensado, dijo Lou. Por supuesto, respondió Lee, sirviéndose otra tajada suculenta de "Roast beef" y pudín. De no ser así, no estaríamos dispuestos a invertir en un proyecto tan peligroso como el Cristóbal Colón. ¿Tú crees que ese proyecto va? preguntó de nuevo Lou. Por supuesto. Después de tantos anuncios públicos es casi imposible detenerlo ahora. Más aún, si se paralizara ese proyecto, aparecerían otros probablemente hasta más rentables para nosotros. Como una gran refinería, o un módulo de producción en la Faja. Lo importante Lou, es que ya se desmontó el mito de la nacionalización. El Cristóbal Colón destruyó, así no se haga, el muro emocional que impedía cualquier posibilidad para nosotros asociarnos en proyectos petroleros en Venezuela. Es más, me atrevo a decir, que casi nos conviene no construir el proyecto menos rentable, de todos los posibles. Por mi parte, no voy a pelear mucho por el Cristóbal Colón. Ya pusimos nuestras condiciones. Ahora el problema lo tienen ellos. ("The ball is in their court").

En fin, concedió Lou, tienes razón en todo lo que has dicho. Así también lo hemos pensado. Pero siempre es grato ver confirmado por otros nuestros pensamientos. Cuenta con nosotros en todo cuanto haya que hacer para lograr nuestro verdadero objetivo: Más petróleo y productos refinados dentro de nuestros sistemas de distribución y mercadeo".

Lou revisó y probó de nuevo el magnífico Claret (Haut Brion 72) de las bodegas de la Shell. Ordenó el queso y el Oporto. Lee se excusó: "No me gusta el vino dulce". Se saltó el postre y pidió café americano y descafeinado. Siempre era grato un viaje a Londres, pensó. Detras de lo aparentemente pomposo de los ingleses y los holandeses se escondía una voluntad de acero y un carácter ("character") dispuesto a cualquier cosa. Lou, por su parte, disfrutaba de esa campechanería americana y lo directo de sus estrategias. Respetaba sus resultados, aunque lamentaba la ausencia de estilo en los comen-

tarios.

Los dos, sin decirlo, se sentían, de nuevo calmados. Las nacionalizaciones petroleras habían cambiado el equilibrio de la propiedad del recurso. Pero..... aún faltaba mucho tiempo para que los comensales de Londres perdieran la esperanza en el regreso.

Nota del autor: Lo lamentablemente es que en el caso de Venezuela, se había ya desarrollado una empresa petrolera nacional de peso internacional en el ramo comercial. No existen razones supra-nacionales geopolíticas, como en el caso de los países productores petroleros del Medio Oriente, que afecten nuestra capacidad de decisión. Ni tampoco estamos, como México "tan lejos de Dios y tan cerca de los Estados Unidos". De manera que, porque no tenemos excusa externa, cualquier consecuencia regresiva en nuestra Industria Petrolera se deberá exclusivamente a nuestras propias decisiones.

¡Y eso es lo que más duele!

12 de Septiembre de 1991.

La Privatización del Estado

LAS PERCEPCIONES PRIVATIZADORAS (Ni lo uno...ni lo otro).

En Venezuela, nos enamoramos de las modas. Y nos olvidamos de ellas muchas veces sin siquiera haber probado sus bondades. Ni gozado sus virtudes. Ni administrado sus dificultades. Ni corregido sus inconvenientes.

Ahora está de moda la "Privatización". Así, con comillas, porque el concepto significa muchas cosas diferentes para muchas personas e instituciones. Para la Federación Médica, privatizar los servicios de salud, es entregarle la responsabilidad de la salud pública al sector privado que, por supuesto, especulará en el cobro por los servicios. Será insensible a las necesidades de los desposeídos. Traerá a las multinacionales para que inviertan en clínicas de lujos y administren un sistema de salud para los pudientes.....etc. etc. Para Gerver Torres y Rhona Ottolina, privatizar los servicios de salud es otra cosa totalmente diferente. Es utilizar el sector privado para que contribuya a la solución de los problemas de la salud pública. Es entregar la administración de los hospitales a las comunidades, a través de la creación de fundaciones sin fines de lucro. Es tratar de establecer un Seguro Social para **todos**. Ricos y pobres. Es complementar el seguro público con el seguro privado y tener pólizas y servicios **básicos** para **todos** y **modulares** para los que quieran y puedan pagar más. etc., etc., etc.

Salvando las diferencias entre las dificultades existentes entre un servicio y otro, la misma distancia podría establecerse entre la percepción, por ejemplo, sobre la posible privatización de la educación, entre el Rector Fuenmayor y el Ministro Rossen. Y estoy seguro, que como ejemplos adicionales potenciales, caben muchas etcéteras. Démoslas por vistas.

En resumen. En los dos extremos de la confusión reciben dos definiciones contradictorias: 1) **Privatización** es entregar la respon-

sabilidad de una operación y la propiedad de unos activos al sector privado. El Estado se lava las manos y se dedica a otras cosas "más propias" de su condición. 2) **Privatizar** es cualquier acto, por pequeño que sea, que introduzca en la administración de cualquier servicio publico o empresa del Estado, algún elemento **externo** que contribuya a diluir en **algo** la presencia absoluta del Estado en la ejecución de una tarea. Bajo esta definición no hay que vender activos para privatizar. Más aún, no hay ni siquiera que contratar con **empresas privadas** para privatizar. Cualquier acuerdo con, por ejemplo, las Comunidades Organizadas, Asociaciones de Vecinos, o Fundaciones comunitarias sin fines de lucro. También será privatización.

Cualquiera pensaría, que entre estos dos extremos de definición, cabrían muchos términos medio. ¡No es así!. Tal como están planteadas las cosas en Venezuela, privatizar es la primera definición. Tal los casos de los hoteles, no vendidos todavía, y el reciente caso de Viasa. Donde, a pesar de alguna presencia pública en la propiedad accionaria, para todos los efectos prácticos, Viasa se vendió al sector privado. Aunque uno de los compradores y mayor accionista, (Iberia) sea propiedad del Estado español. (lo que dicho sea de paso introduce otra variable interesante en la definición de privatización: ¿venderle a una empresa del Estado de otro país es privatizar? ¿O es transferir de un sector público a otro? ¿Sigue siendo Viasa una empresa del Estado. Ahora, español?).

Lo cierto es que en el caso nuestro, estamos dando los primeros tropezones privatizantes, (bajo cualquier definición) y ya ilustres ciudadanos comienzan a hablar con seriedad, sobre la posible privatización de PDVSA (bajo la primera definición). Hasta dentro del reino de la fantasía, la noción es absurda. Veamos.

Hay tres aspectos que deben ser entendidos antes de pretender tener una opinión sería al respecto:

1) La Industria Petrolera (PDVSA) no es la Industria Petrolera. Es muchas cosas a la vez.

2) Dentro de esas "muchas cosas" están dos que por sus características especiales plantean problemas casí insolubles para la privatización. Son: La producción y la comercialización del petróleo y sus derivados.

3) Venezuela es un país monoproductor.

LA INDUSTRIA PETROLERA (PDVSA) ES MUCHAS COSAS (La Caja de Pandora).

Dentro de las actividades de PDVSA, casi todas: Petroquímica, Carbón, Refinación, Transporte, Distribución, Almacenamiento, Comercialización y Mercadeo, son actividades que tienen una rentabilidad razonablemente parecida a la de otras actividades industriales. No hay pues grandes problemas **económicos** en aceptar la participación de socios privados. Como ya se ha dicho, muchas veces no es razonable que en estas actividades se pretendan pechar a los socios a los mismos niveles impositivos con los cuales se pecha la actividad de **producción** que sí tiene características económicas diferentes. Como tampoco es razonable que a PDVSA se le imponga una tasa impositiva mayor, si actúa sola. Y otra menor, si se asocia. Esto es un estímulo **indiscriminado a la asociación externa, aún en proyectos, donde esta asociación podría ser innecesaria o inconveniente.**

Pero aún solucionando el disparate fiscal, las asociaciones en refinación petrolera tienen que ser cuidadosamente establecidas a fin de no perjudicar las actividad estratégica a la comercialización. De no hacerlo así, y dejarle a los socios externos la comercialización de los productos refinados, estaríamos regresando a la condición de exportadores de materia prima (crudos) a refinerías en suelo propio, que después exportarían los productos refinados a sus **propios mercados**. Lo mismo podría decirse de algunos proyectos especiales, como el Cristóbal Colón, donde nosotros pondremos la materia prima (Gas) y su comercialización corresponderá a nuestros socios. Algunos podrían sugerir que **esto** no tiene importancia. Ya que los ingresos fiscales nacionales se podrían garantizar con una política impositiva juiciosa. Pero aquí entramos en un tema que desarrollaremos después. En un país monoproductor no es suficiente para el Estado tener un sistema fiscal apropiado **para lo que se exporte**. Tiene además que asegurarse mercados propios, que le garanticen que, aún en condiciones diversas del mercado global, **su producción se exportará**. Es decir, es muy difícil **pechar** lo que no se vende. Y lo que no se vende, no depende del productor, sino del que tiene el control del mercado. Tampoco se puede presumir, que si **el dueño del mercado** es "otro" **los intereses comerciales de ese otro**, van siempre a coincidir con los nuestros. Por **eso** la fuerza actual de PDVSA radica, mucho más que en su capacidad de producción, en el control de los mercados del exterior, que le ha dado las adquisicio-

nes de refinación de Centros de distribución y mercadeo en otros países. Tengamos cuidado que la onda "privatizadora" no nos devuelva a la antigua dependencia de ser un productor sin mercados.

LA PRODUCCION Y LA COMERCIALIZACION (El verdadero negocio).

Privatizar la producción, tiene grandes problemas económicos. El margen de ganancia entre los costos de producción de un barril de crudo y su precio de venta, incluye un margen razonable de rentabilidad, como cualquier otra actividad industrial, y un margen de **renta** que no depende del esfuerzo del capital y del trabajo, sino que sencillamente **está allí**. Es cierto, por otra parte, que el margen de **renta** atribuible a la producción y venta de nuestros hidrocarburos irá disminuyendo paulatinamente en el tiempo, en virtud de un incremento en los costos de producción consecuencia del envejecimiento y declinación de nuestros yacimientos de crudos livianos y medianos. Y a la necesidad de aumentar la producción, más costosa, de nuestros crudos pesados. Esto reducirá el problema de cómo repartir la renta con los socios externos. Pero renta habrá todavía por muchos años. Y no debemos entregarla innecesariamente. Pero, como en el caso de la refinación, lo importante no es tanto el elemento económico (que en este caso sí lo es) sino el elemento estratégico de la comercialización. No hay producción que se pueda sostener ni garantizar su venta, sin un control real de los mercados. Nuestra producción ya es bastante más costosa que la del Golfo Pérsico. Un socio nuestro, que a la vez tuviese acceso a producción del Golfo Pérsico, en momento de sobre-oferta, cerraría nuestra producción para vender primero la producción más barata. **Eso** sucedió en la época de las concesionarias. Y no debería repetirse jamás. Sobre todo a la luz de nuestra posición fuerte de hoy, en los mercados de consumo, a través de la presencia, como ya hemos dicho, de PDVSA en el exterior.

Todo, pues, se reduce a la estrategia elemental del control de mercados. Allí está, como ya he dicho muchas veces, el **verdadero negocio**. No podemos darnos el lujo de asociación alguna en producción o en refinación, si a la vez no controlamos los mercados asociados a **esas operaciones**. Ni hay tampoco, como ya hemos dicho en el caso de la refinación, sustitutos fiscales, ni compromisos en el exterior que **realmente** nos garanticen la colocación en el exterior de nuestros crudos y productos petroleros. Y la razón por la

cual **esto** es tan **vital** para nosotros, lo analizaremos en seguida.

PAIS MONOPRODUCTOR (Aunque se vista de seda, el mono, mono se queda).

Hay algunas almas ingenuas, y otras que no lo son tanto, que pretenden no entender, por qué la Industria Petrolera en Venezuela no puede privatizarse. Mientras que la Exxon y la Shell sí son privadas. Por si no lo sabían, les recuerdo que ni los Estados Unidos ni la Gran Bretaña son países monoproductores. Más aún, los Estados Unidos consumen todo lo que producen en materia petrolera e importan lo que les fata. La Gran Bretaña, hace lo propio y exporta algún excedente. Ninguno depende del ingreso petrolero. Y ambos, sobre todo los Estados Unidos, tienen el poder de la fuerza necesaria para proteger sus intereses como nación, si sus suministros petroleros estuviesen en peligro. El ejemplo reciente del conflicto con Irak, en el Golfo Pérsico, debe ser prueba suficiente de lo anterior.

Venezuela, por su parte, depende para su desarrollo económico, y el **día a día**, del ingreso petrolero. Sería superfluo de mi parte recitar aquí las estadísticas que prueban lo anterior. Por lo tanto, cuando nuestro ingreso petrolero sufre, sufrimos todos. Cuando se cae el ingreso petrolero, el gobierno y el país entran en crisis. Recuérdense solamente de 1986 y las graves conscuencias que tuvo para el país la caída brusca de los precios petroleros. No puede pues, en las condiciones actuales, privatizarse la Industria Petrolera, si lo anterior significa perder o compartir, en forma alguna el derecho de producir, refinar y **colocar** en los mercados de exportación los volúmenes de crudos y productos que el Estado establezca como necesario al interes nacional.

Ahora bien, se ha planteado en Venezuela la discusión sobre si se diversifica la economía o se invierte en la expansión de la Industria Petrolera. Pueden ser que los dos caminos no sean **totalmente** excluyentes. Pero no nos llamemos a engaño.

Hay una **cierta incompatibilidad** entre la diversificación y la expansión petrolera. Hay, por lo tanto, un conflicto latente entre "reducir la dependencia del petróleo", como lo postula el VIII Plan de la Nación, y lo que contiene el Plan de Expansión Petrolero. Y lo que todos deberíamos entender, es que no se puede privatizar a la Industria Petrolera, mientras el país dependa casi totalmente del petróleo. En otras palabras, para poder privatizar el petróleo, hay que privatizar y **diversificar primero** al resto de la economía. Mientras

tanto, hay que aprovechar los ingresos petroleros, para privatizar a los demás. El mismo sector privado, que se entusiasma ante la posibilidad de una privatización petrolera debería estar consciente que **eso** sería como privatizar al gobierno de Venezuela. Para aquellos que en un exceso de entusiasmo, piensen que a lo mejor **eso** no sería malo. Permítanme recordarles, que no seríamos **nosotros** los privatizadores sino los de **afuera**. Quienes a su vez, para proteger sus intereses y mantenernos como rehenes indefensos de su conveniencia, harían todo lo posible por ratificarnos en la condición actual de país monoproductor. Así vivimos 50 años.....Y no resultó.

Si después de haber tomado la Industria Petrolera en nuestras manos. Después de conquistar los mercados externos. De tener presencia comercial en países consumidores, nuestros gobiernos no han aprendido aún aprovechar esas ventajas para diversificar la economía y convertir a nuestra sociedad en una sociedad más justa. Entonces, que no pierdan por lo menos, las ventajas adquiridas a la fecha. Sigan dándose topetazos con la mediocridad. Pero, al menos, déjenle lo ganado a los que vengan después.

Y en lo que se refiere a nuestro sector privado, ocupénse primero de arreglar sus casas en el resto del país, donde hay mucho de que ocuparse. Privaticen con el gobierno, a una serie de empresas de servicios e industrias que requieren de su esfuerzo. Y no gasten energía disparándoles a lo lejano y, por los momentos, convenientemente inaccesibles.

Y no nos olvidemos, que una cosa es "privatizar" como sinónimo de mejorar alguna gestión pública. Y otra cosa es "privatizar" como sinónimo de venderle el país a los de "afuera".

Si nos acostumbramos a lo segundo. No sé qué iremos a vender en la próxima crisis.

Y cuando pienso en lo anterior..... me empieza a doler España.

24 de Octubre 1991.

La Cómica Recurrente

"No puede haber gracia donde
no hay discreción"
Cervantes

PAN Y CIRCO

El pan lo conocemos todos. Está en el presupuesto nacional. En las Reservas Internacionales de Divisas. En las "contribuciones" de la Industria Petrolera Nacional al Gasto Público. En el "temor" de que algún día se nos acabe la "gallina de los huevos de oro".

El circo es otro. Y tiene su historia. No, por reciente, menos tragicómica. Desde 1989 a esta parte la crónica petrolera es, tristemente, un recuerdo constante de torpezas y declaraciones intranscendentes y contradictorias por parte, tanto del sector oficial (casi todos), como de una parte del sector petrolero (pocos, pero importantes). Que poco a poco le han dado a la Industria Petrolera Nacional una apariencia casi rayana en lo ridículo. Lo cual, de no ser por sus indudables aciertos comerciales y técnicos, durante los mismos años, hubiera degenerado en que la Industria Petrolera se convirtiera en el hazmerreír del país. El cómico del circo. El borrachito del pueblo.

LA PRIMERA COMICA. (El petróleo no existe).

"Todo resulta muy cómico, con tal que
le suceda a otro"
Will Rogers

En su discurso de fin de año de 1989, el Presidente de la República no se refirió al petróleo ni una sola vez. Le dedicó un par de líneas a la Petroquímica y nada más. Esta actitud precisa ser la lógica conclusión de una posición previa del Presidente Pérez durante su campaña electoral. En efecto CAP había dicho: 1) Que la "Inter-

nacionalización" Petrolera era exagerada y ahora había que proceder a la "Internalización". En ésto hubo una comiquita de su parte, ya que como él mismo lo entendió rápidamente después: Sin presencia de la Industria Petrolera en el exterior no hay **negocio** petrolero. 2) Que la Industria Petroquímica bajo PDVSA se había **dormido** y no se había desarrollado con la velocidad requerida. PDVSA, heredó al Instituto Venezolano de la Petroquímica, órgano corrompido e ineficiente. Ahora, ante la avalancha de privatizaciones de Empresas del Estado, el Presidente se va a dar cuenta de lo costoso, en tiempo y dinero, que es rescatar las malas costumbres administrativas. Sin trauma. Sin huelgas. Y con un final feliz. Como fue el caso de la Petroquímica a través de Pequiven, y como **no** lo ha sido, por ejemplo, el caso Viasa. Cuyas relaciones obrero/patronales resistieron el primer "empujón". Otra comiquita. 3) La cómica mayor, fue manifestarles a propios y a extraños su decisión de no nombrar como Presidente de PDVSA a un gerente petrolero. Esto nos lleva a:

LA SEGUNDA COMICA (Los petroleros no sirven).

"Yo no hago chistes. solamente observo
al gobierno y reporto los hechos".
Will Rogers

Esta fue, sin duda, la cómica mayor. La cual estuvo aderezada con comiquitas menores haciéndole comparsa al ridículo. Ante la sucesión ordenada y necesaria en una empresa como PDVSA, CAP jugó al suspenso de una mala telenovela y declaró: "Sólo Dios y yo sabemos quién será el próximo Presidente de PDVSA". Después en rápida sucesión, como quien pretende librarse de la "peste", le ofreció la Presidencia de PDVSA a Pedro Tinoco. Julio Sosa Rodríguez. Enrique Machado Zuloaga y Jorge Pérez Amado. Todos se la rechazaron. Por razones que han debido ser obvias desde el principio, hasta para la testarudez oficial. Pedro Tinoco tenía que considerar su posición en el Banco Central como crítica en el desarrollo del "paquete" económico. Julio Sosa y Pérez Amado tenían claros conflictos de intereses y Enrique Machado Zuloaga que tiene las manos que tiene, y las que no tiene, ocupadas con Sivensa y otras empresas. Mientras tanto, los Petroleros no podían creer, que la posición para la cual se **prepararon** por más de **30 años** pudiera ser peloteada y rechazada en el "exterior" en forma tan alegre. Sin la menor consideración para con sus sentimientos y sin la menor

posibilidad de una reconsideración.

Al fin, el nombramiento recayó en Andrés Sosa Pietri (El 5to. intento). Y menos mal que Andrés aceptó. Porque no sabemos a que grado de insensatez en el nombramiento, hubiera podido llegar el capricho presidencial. Este capricho tenía también otra posible consecuencia bastante obvia: La fuerza que se le daba al Presidente de PDVSA ante el Ministerio de Energía y Minas. En efecto, como el Presidente "no se equivoca nunca" iba a tener que apoyar las consecuencias de su capricho en las delicadas relaciones entre PDVSA y el MEM. Al respecto escribí, a días del nombramiento, el 8 de marzo de 1990, en "PDVSA al Paredón" (El Universal): "El doliente va a ser también, en pequeña escala, el Ministerio de Energía y Minas. Quien ya no podrá imponer su autoridad ante el Presidente de PDVSA. Ahora, el Presidente de la República está comprometido a que este peligroso experimento funcione bien. Y eso es más importante para el Presidente que la carrera y la opinión del Ministro". Pues bien, como ya sabe todo el mundo, el experimento no ha salido bien. Y las relaciones Sosa Pietri/Armas, han dado pie en sus infantiles posiciones, a toda una colección de chistes malos sobre una situación eminentemente seria. El peor chiste de todos, ha sido alguna reiterada declaración del Presidente de la República, en el sentido de que "No hay diferencias entre las posiciones del Ministro y el Presidente de PDVSA". Ese chiste es, quizás, solamente superado, por los propios protagonistas, cuando en escasas ocasiones se retratan sonrientes en público, para dar la imposible impresión de coincidencia.

LA TERCERA COMICA (La OPEP y la Guerra del Golfo).

Aquí ocurrieron cosas importantes. La posición que tomó Venezuela cuando aceptó discutir cuotas de producción contra el telón de fondo de los cañones irakies amenazando a Kuwait. Más aún, firmamos una Resolución de Cuotas de Producción después de que el Irak había amenazado con invadirlo si no reducía su producción. De alguna manera, nos hicimos cómplices de una acto de violencia latente. (Al final, como todos sabemos, Irak invadió a Kuwait de todos modos. Lo cual no hizo sino resaltar aún más nuestra ausencia de percepción). Venezuela, como dije en su ocasión, ("Petróleo y Estado". El Universal. 9 de agosto de 1990), ha debido retirarse de la OPEP mientras perdurara la situación Irak/Kuwait. De haberse hecho a tiempo, se hubiese evitado el conflicto interno estratégico

que nos significó, después de la invasión, y desatada ya la Guerra del Golfo, el tener que caminar la cuerda floja de la indefinición entre ofrecer inmediatamente aumentar la producción para compensar por el cierre de la producción de Irak y Kuwait. O esperar a que una OPEP disminuída e intervenida de hecho, se reuniera para tomar, lo que era una decisión obvia. Al final parece que "todo salió bien". No sin antes pasar por otra cómica entre PDVSA, el Ministro de Energía y Minas y el propio Presidente de la República. Ante el conflicto visible en el Medio Oriente, Sosa Pietri ordenó abrir la producción. Pérez, que en ese momento se encontraba en Colombia dialogando con el Vicepresidente Quayle, ordenó cerrarla. Nunca ha estado del todo claro cuáles fueron las razones de estos eventos. Pero, en todo caso, lo cierto es que Sosa mandó a abrir. Pérez a cerrar. Y después de varios días, Pérez mando a abrir. Por supuesto, que es de suponer que Pérez estaba negociando algo con Quayle a cambio de abrir producción de inmediato. El acto de Sosa le frustró cualquier fuerza de negociación a Pérez. Puesto que si la producción estaba ya abierta, no había nada que negociar. En todo caso, parece que, como ya dijimos, "todo salió bien". Aunque la historia nunca se escribe el mismo día en que ocurren los hechos.... Veremos.

LAS COMICAS RECIENTES. (Sigue la tendencia).

Son tres, básicamente: 1) Los argumentos para aumentar los precios de la gasolina. 2) El Intercambio de oficios entre el MEM Y PDVSA y la Presidencia de la República sobre las atribuciones de PDVSA y el MEM, respectivamente. 3) La discusión sobre los Valores Fiscales de Exportación.

1) LOS PRECIOS DE LA GASOLINA. (La más barata del mundo).

Este es el argumento menos convincente de todos. Afecta a la inteligencia y a la sensibilidad nacional. ¿Barata con relación a qué? ¿Cuánto es en términos de porcentaje del ingreso per cápita, el costo de un litro de gasolina en Venezuela? ¿Cuánto en otros países con gasolina más "cara" en términos absolutos? Además, aún cuando esa cuenta fuese positiva al argumento de la gasolina barata, el ingreso per cápita no es lo importante. Lo crítico es la distribución de la riqueza. Al casi 70% de nuestra población que vive en estado de pobreza, le importa muy poco el ingreso per cápita. Ellos contribuyen

al per cápita pero reciben muy poco del ingreso. Y, al final de cuentas, como ya he dicho muchas veces, si en realidad nuestra gasolina fuese la más barata del mundo.... ¿Y qué? ¿O es que ser país petrolero eficiente, no nos da ninguna ventaja comparativa? (Para una discusión completa sobre este tema veáse mi artículo "Gasolina con plomo". 15 de agosto de 1991).

2) EL PLEITO MEM/PDVSA. (¿Quién manda aquí?).

No hay duda que el MEM ganó esa pelea. Si es que estos lamentables enfrentamientos pueden ser ganados por alguien. El MEM se metió en la administración del personal de PDVSA. Cosa nunca antes aceptada por la Industria Petrolera. Ahora aprueba política salarial y, de hecho, puede formalmente vetar nombramientos de directores en las Empresas Filiales de PDVSA. A diferencia de los casos anteriores, donde la cómica la dió el gobierno, en este caso la cómica la dió PDVSA. Que amenazó con pelear y no peleó. Y que aceptó calladamente su derrota, tratando de convencer a su alta dirigencia que el gobierno se había retractado de su intención original. ¡No fue así! Hubo dos oficios del MEM. Y el segundo, no corrigió nada. Y algún día la alta dirigencia petrolera debería sentarse con su Presidente y decirle cordial, pero firmemente, que ninguno se tragó su explicación de que todo quedaba como antes en materia de política de salarios y renovación de los Directorios de las Filiales. Es más, era lógico suponer que a la larga el brazo político se impusiera en algo. Y que el Presidente, pese a que, como ya hemos dicho, no puede equivocarse, administrará políticamente la equivocación, para dar una demostración pública de autoridad. Para lo cual tenía que conocer al personaje de PDVSA. Después de 18 meses leyó su posible reacción. Apretó lo suficiente como para que se hiciese notorio la dependencia de la tecnocracia del poder político. Pero no tanto, como para producir una crisis. En política es muy importante saber leer la capacidad de dar marcha atrás de la "otra parte". CAP y Celestino lo leyeron bien. (Para una discusión completa sobre el tema veáse "El Desarreglo". 29 de agosto de 1991).

3) LOS VALORES DE EXPORTACION (La última cómica).

Esta discusión combina lo cómico con lo fantasioso. Lo fantasioso con lo hipócrita. Y lo hipócrita con lo irresponsable.

Comencemos por el principio:

-PDVSA no puede acometer los planes de inversión que requiere, sin endeudarse. Es decir, no puede autofinanciarse. (Antes de regresar al tema, hay que inyectar aquí una comiquita. Resulta que el "paquete" económico de Pérez/Rodríguez (con o sin raya en el medio) se basó en la premisa de que el petróleo no alcanzaría por sí solo para financiar el desarrollo futuro del país. Más aún, que el petróleo probablemente disminuiría su importancia energética a mediano plazo. Por lo tanto, habría que reprogramar un país no petrolero. Para lo cual, por supuesto, habría que diseñar políticas monetarias y comerciales que estimularan la producción y exportación de bienes no petroleros. Para subsistir al próximamente disminuido y ausente petróleo. Pero héte aquí que PDVSA, a la cual por lo visto no la habían enterado de **ese futuro**, diseñó un plan expansivo que requiere grandes recursos financieros y que también generará importantes contribuciones a la economía nacional. (Desechando la especie de la desaparición del país petrolero). Más aún, el Sr. Hussein, a quien tampoco le habían explicado la premisa venezolana, invadió a Kuwait y en cuatro semanas demostró la fragilidad de nuestra planificación al producir, por su acción bélica, un ingreso adicional y súbito para Venezuela de algo más de 4.000 millones de dólares. El gobierno tuvo que contrastar la velocidad con la cual se gastaron esos 4.000 millones, con la lentitud con la cual se incrementaban las exportaciones no tradicionales de Venezuela. Y tiene que haber pensado en la posibilidad de que quizás se hubiese equivocado. El problema era, entonces, como cambiar rumbo sin admitir el posible error. Detrás de esa tarea casi imposible de convertir en éxito la equivocación, están las idas y venidas, las discusiones bizantinas, los ataques a PDVSA. La defensa a ultranza del "paquete". Para nada!. Porque al final de cuentas el pragmatismo político, por inercia, tomará la línea de menor resistencia y terminará aclarando que "siempre dijo que éramos un país petrolero" y que por lo tanto "la diversificación de la economía se hará en función del crecimiento petrolero". "Que no hay contradicción en ésto"...etc....etc. Miguel Rodríguez y Emeterio Gómez se darán un banquete argumetal, hasta que por la vía del desacuerdo, sin darse cuenta, terminarán diciendo ambos la misma cosa).

-El Presupuesto Nacional es inflexible dentro de la actual estructura organizativa del poder. El Grupo Santa Lucia, dividido en pequeños grupos, hizo recientemente en Puerto Rico un ejercicio sobre cómo distribuir el Presupuesto y cumplir con ciertas necesidades básicas del país. El resultado, en grandes rasgos, fue el siguiente:

Todos los Grupos aumentaron el precio de la gasolina. **Todos los Grupos**, menos uno, no le asignó recursos adicionales a las Universidades. **Todos los Grupos** mantuvieron la estructura impositiva actual de la Industria Petrolera. En Santa Lucia, es bueno recordar que hay adecos, copeyanos, masistas, izquierdistas, independientes. Empresarios. Sindicalistas. Militares. Profesores Universitarios y Representantes de la Iglesia. De manera que ese grupo es insospechable de tener una **sola posición**. Pero las matemáticas son implacables y las cuentas no dan. A menos que se pretenda, de inmediato, crear un caos social y organizacional aún mayor en la administración pública y en la población. Todo lo anterior se dice, para simplemente concluir que si PDVSA no se endeuda porque se le reduce, por cualquier mecanismo, el monto del impuesto con el cual contribuye hoy. Entonces, el Estado se dará la vuelta y se endeudará directamente. Lo que está claro es que en las actuales circunstancias, el gobierno no puede vivir con menos de lo que obtiene. Y lo que obtiene, difícilmente le alcanza. Los partidos políticos e independientes que aspiran al poder político, más o menos inmediato, deberían meditar sobre esta realidad, antes de disparar misiles gruesos sobre cosas tan inflexibles como el Gasto Público. Por supuesto, que se puede gastar menos. Pero hay que emprender programas de cambios estructurales que no se terminarán ni en uno ni en cinco años. Pero hay que empezarlos ya. Y la crítica mayor a este gobierno, pudiera ser la lentitud con la cual está llevando a cabo algunos planes importantes. (Privatización por ejemplo. Aunque este proceso tampoco es fácil).

-Lo que hay que decir, por lo tanto, es:

-Si hay que endeudarse para la expansión petrolera ¿quién se endeuda? ¿El Estado? ¿PDVSA?

-PDVSA ha presentado un proyecto donde los Valores Fiscales de Exportación, es decir, lo que PDVSA le paga al Impuesto sobre la Renta por encima de lo que resulta de aplicarle la tasa impositiva correspondiente a sus operaciones, se reducen de 20% a cero en seis años. Políticamente lo importante es que para el año 92, sólo se reduce en 1% y para el año 93 en otro 3%. Lo cual le deja el peso de la reducción impositiva al próximo gobierno. La discusión política sobre esta proposición será muy interesante. La oposición, que apoya la eliminación de los Valores Fiscales de Exportación, podría objetar la manipulación evidente en el "cómo". Aunque no se podría oponer al "qué".

-A lo mejor, la discusión no se producirá. Ya que el brazo político del petróleo, acaba de declarar por boca del Ministro que "No

conoce" la proposición de PDVSA. Esta es la última cómica de un proceso que sería verdaderamente divertido, si no fuera tan triste que se redujera a pastiche intranscendente la discusión más importante, que en los últimos tres años, ha tenido y deberá tener el país.

CONCLUSIONES (Una mirada al futuro).

"En el bromear se debe tener
moderación".
Cicerón

-El Ministro de Energía y Minas ha dicho que abandonará el Ministerio para dedicarse a la lucha política.

-El período de dos años del Presidente de PDVSA se vence en Febrero de 1992.

-Lo anterior podría sugerir que ambos protagonistas salen de sus funciones. Que uno sale y otro se queda. O que los dos se queden (por un tiempo). Lo cual no nos define el futuro.

-Si CAP decide dejar a Sosa Pietri. No hay ninguna especulación posible sobre PDVSA. Salvo que quedará la duda sobre si Celestino se va o se queda. Y a nadie le atraen dos años más de cómica entre los dos.

-Si se va Celestino, sería interesante especular sobre su sucesor. Podría ser el Viceministro Rafael Guevara. Un caballero probado. Sin embargo, no conozco realmente sus relaciones internacionales con la OPEP, los países consumidores y los clientes de PDVSA. Julio César Gil, quien demostró tener una gran habilidad externa e interna, cuando fue nombrado Ministro en reemplazo de Arturo Hernández Grisanti en el régimen pasado. Gustavo Roosen a quien parecen estársele acabando sus días "rentables" en el Ministerio de Educación. Después de haber hecho una labor más que encomiable. En este caso, sería interesantísimo especular sobre las posibles relaciones Roosen y Sosa. Lo haré ahora, sólo para predecir, que lo cómico se reducirá a su mínima expresión. Gustavo es un hombre demasiado serio.

-Si se va Sosa, entonces quedaría la especulación sobre si CAP estaría o no dispuesto nombrar un hombre de la Industria. Si así lo hiciera, tiene varios candidatos. Si no lo hiciera, no debería repetir la cómica de ir ofreciendo afuera la Presidencia de nuestra principal Industria, para que se la rechacen los que no la pueden aceptar. O para que se la acepten los que no están preparados para ejercerla. De

nuevo, si es alguien de afuera, surge el nombre de Roosen como la primera opción. En este caso Ministros, como Guevara o Gil, podrían hacer una buena combinación con Roosen.

-Los años de CAP en su segunda Presidencia, no han sido felices para la Industria Petrolera. Lo cual hay que lamentar. Sobre todo por haber sido CAP el Presidente de la nacionalización petrolera. Uno de los procesos nacionalizadores más justamente admirados a nivel mundial.

-El dilema de endeudarse, es solamente de quien se endeuda. Hasta que a través de los años se pueda reducir la inflexibilidad presupuestaria nacional.

-El 2 de agosto de 1990, en artículo titulado "Los Cañones del petróleo". (El Universal) dije lo siguiente, al referirme a la posición del Presidente Pérez sobre su disposición a no nombrar a un petrolero en la Presidencia de PDVSA:

"El "capricho" de CAP ha producido algunos resultados positivos, como ya hemos visto. No obstante, el conflicto intitucional a la larga le traerá a la Industria Petrolera más perjuicios que beneficios. Al obligarla a tomar partido para defender lo temporal, se corre el real peligro de ahondar más la brecha y la desconfianza con lo permanente".

Lamentablemente, sigo pensando así.

19 de diciembre de 1991.

Esta obra se terminó de imprimir
en el mes de agosto de 1992 en los
talleres de Editorial Futuro,
San Cristóbal,
Venezuela.
El tiraje consta de 1.100 ejemplares.

Alberto Quirós Corradi no escribe para la prensa diaria, aunque accidentalmente ese sea el medio de presentación; sus ensayos constituyen **una Cátedra de Gobierno**, poco frecuente en los Centros de Estudio y ciertamente ausente en nuestras instituciones académicas.

La **cátedra de gobierno** de Alberto Quirós Corradi, no sólo nos conduce pedagógicamente por el camino del aprendizaje dinámico, sino que mostrando a un maestro integral, nos trasmite sus angustias ante la identificación y comprensión de los problemas tanto en lo "macro" como en lo "micro" y su frustrante impotencia individual por resolverlos, teniendo claro no sólo el qué sino el cómo abordar las posibles soluciones.

CIRA ROMERO BARBOZA

